

ZAPISNIK

7. izvanredne sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 352. akademskoj godini (2020./2021.) održane u utorak, 12. ožujka 2021. s početkom u 11 sati u kinodvorani Studentskog Centra Sveučilišta u Zagrebu, Trg Republike Hrvatske 14.

1. prof. dr. sc. Damir Boras, rektor Sveučilišta u Zagrebu

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

Biomedicinsko područje

2. izv. prof. dr. sc. Jasmina Lovrić, Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet

3. prof. dr. sc. Marijan Klarica, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet

4. prof. dr. sc. Sven Seiwert, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet

5. prof. dr. sc. Zrinka Tarle, Sveučilište u Zagrebu Stomatološki fakultet

6. prof. dr. sc. Nenad Turk, Sveučilište u Zagrebu Veterinarski fakultet

7. prof. dr. sc. Ljubo Barbić, Sveučilište u Zagrebu Veterinarski fakultet

8. prof. dr. sc. Mirjana Kujundžić Tiljak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet – predsjednica Vijeća biomedicinskoga područja

Biotehničko područje

9. prof. dr. sc. Zoran Grgić, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet

10. prof. dr. sc. Ivica Kisić, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet

11. prof. dr. sc. Jadranka Frece, Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološki fakultet

12. prof. dr. sc. Tibor Pentek, Sveučilište u Zagrebu Fakultet šumarstva i drvne tehnologije

13. izv. prof. dr. sc. Antonio Starčević, Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološki fakultet - predsjednik Vijeća biotehničkoga područja

Društveno područje

14. izv. prof. dr. sc. Ante Bilić Prcić, zamjenik za izv. prof. dr. sc. Snježanu Sekušak Galešev, Sveučilište u Zagrebu Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet

15. prof. dr. sc. Jurica Pavičić, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet

16. izv. prof. dr. sc. Božidar Jaković, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet

17. prof. dr. sc. Nina Begičević Redep, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike

18. izv. prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti

19. izv. prof. dr. sc. Tomislav Krističević, Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet

20. prof. dr. sc. Igor Gliha, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet

21. prof. dr. sc. Siniša Opić, Sveučilište u Zagrebu Učiteljski fakultet

22. prof. dr. sc. Lajoš Žager, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet - predsjednik Vijeća društveno-humanističkoga područja

Humanističko područje

23. prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet

24. prof. dr. sc. Neven Jovanović, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet

- 25. izv. prof. dr. sc. **Marina Protrka Štimec**, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet
- 26. prof. dr. sc. **Josip Šimunović**, Sveučilište u Zagrebu Katolički bogoslovni fakultet
- 27. prof. dr. sc. **Stjepan Ćosić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet hrvatskih studija
- 28. prof. dr. sc. **Ivan Koprek**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet filozofije i religijskih znanosti
- 29. prof. dr. sc. **Ante Crnčević**, Sveučilište u Zagrebu Katolički bogoslovni fakultet - zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkoga područja

Prirodoslovno područje

- 30. prof. dr. sc. **Mirko Planinić**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
- 31. prof. dr. sc. **Mladen Vuković**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
- 32. prof. dr. sc. **Ita Grujić Sovulj**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
- 33. prof. dr. sc. **Dražan Balen**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
- 34. prof. dr. sc. **Dubravka Hranilović**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet - predsjednica Vijeća prirodoslovnoga područja

Tehničko područje

- 35. prof. dr. sc. **Bojan Baletić**, Sveučilište u Zagrebu Arhitektonski fakultet
- 36. prof. dr. sc. **Gordan Gledec**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva
- 37. prof. dr. sc. **Nikola Mišković**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva
- 38. prof. dr. sc. **Tomislav Bolanča**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
- 39. prof. dr. sc. **Dubravko Majetić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje
- 40. prof. dr. sc. **Joško Parunov**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje
- 41. prof. dr. sc. **Tomislav Josip Mlinarić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet prometnih znanosti
- 42. prof. dr. sc. **Damir Medak**, Sveučilište u Zagrebu Geodetski fakultet
- 43. izv. prof. dr. sc. **Hrvoje Meaški**, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet
- 44. prof. dr. sc. **Stjepan Lakušić**, Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet
- 45. prof. dr. sc. **Nikola Mrvac**, Sveučilište u Zagrebu Grafički fakultet
- 46. izv. prof. dr. sc. **Zdenka Zovko Brodarac**, Sveučilište u Zagrebu Metalurški fakultet
- 47. prof. dr. sc. **Kristijan Posavec**, Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet
- 48. izv. prof. dr. sc. **Anica Hursa Šajatović**, Sveučilište u Zagrebu Tekstilno-tehnološki fakultet
- 49. prof. dr. sc. **Vesna Dragčević**, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, predsjednica Vijeća tehničkoga područja

Umjetničko područje

- 50. izv. prof. art. **Franka Perković Gamulin**, Sveučilište u Zagrebu Akademija dramske umjetnosti
- 51. izv. prof. art. **Tomislav Buntak**, Sveučilište u Zagrebu Akademija likovnih umjetnosti
- 52. red. prof. art. **Igor Lešnik**, Sveučilište u Zagrebu Muzička akademija
- 53. prof. dr. art. **Enes Midžić**, Sveučilište u Zagrebu Akademija dramske umjetnosti, predsjednik Vijeća umjetničkoga područja

Predstavnici nastavnih i suradničkih zvanja

- 54. **Eva Kirchmayer-Bilić**, Sveučilište u Zagrebu Muzička akademija
- 55. **Vladimir Šumanović**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet hrvatskih studija

56. Danko Relić, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet

57. Daniel Hofman, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva

Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija

58. Ivan Staneković, Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet

59. Luka Pacek, Sveučilište u Zagrebu Akademija likovnih umjetnosti

60. Bruna Bandula, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet

61. Josip Periša, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet

62. Marija Barić Đurđević, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet hrvatskih studija

63. Josipa Smoljo, Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološki fakultet

64. Marin Boban, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet

Predstavnik Studentskoga zbora Sveučilišta u Zagrebu

65. Mihovil Mioković, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet

Predstavnici studenata poslijediplomskog studija

66. Marko Mimica, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje

67. Luka Brezinščak, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet zamjenik za Antu Miličevića

68. Ivan Perkov, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet

69. Josip Papak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet hrvatskih studija

Ostali (nečlanovi)

izv. prof. dr. sc. Vesnica Garašić, predstavnica Nezavisnog sindikat znanosti i visokog obrazovanja

doc. dr. sc. Vlatka Vukelić, predstavnica Hrvatskog sveučilišnog sindikata

prof. dr. sc. Zoran Nakić, predsjednik Odbora za proračun Sveučilišta u Zagrebu

izv. prof. dr. sc. Ivan Milotić, predsjednik Odbora za statutarna pitanja

Denis Bajs, dipl. iur., odvjetnik

Stručne službe Sveučilišta u Zagrebu:

- Nikolina Komljenović, mag. iur,
- Luka Jurdana, mag. iur.
- Ljubica Krpelj, dipl. iur.
- Jakov Relković
- Katarina Prpić, prof.
- Sandra Kramar, prof.
- Marijana Drempetić, dipl. oec.
- dr. sc. Tamara Gobo
- Marija Vujica, mag. iur.
- Igor Rosan, mag. iur.

Rektor Boras otvorio je 7. izvanrednu sjednicu Senata u 352. akademskoj godini (2020./2021.), pozdravio 67 prisutnih članova, (naknadno došla još dva člana), naglasio nužnost pridržavanja epidemioloških mjera, zahvalio se Studentskom centru, naveo tehničke uvjete u kojima se održava sjednica te predložio dnevni red:

1. Stanje na Sveučilištu i perspektive razvoja Sveučilištu
2. Ostalo

Dekan Planinić predlaže da se, s obzirom na situaciju na Sveučilištu i poljuljano povjerenje u upravu Sveučilišta, na dnevni red Senata stavi izglasavanje povjerenja Rektor Borasu kako bi se ustanovilo kakvu podršku Senata ima Rektor.

Dekan Klarica predlaže da se usvoji predloženi dnevni red a da se točka povjerenja stavi eventualno na dnevni red nakon upoznavanja sa stanjem, u suprotnom se odlučuje unaprijed.

Dekan Gledec navodi kako u slučaju ne uvrštavanja točke o povjerenju u dnevni red nema mogućnosti da se o tome raspravlja na sjednici jer se ne može naknadno uvrstiti točka u dnevni red. Predlaže da se odlučuje o povjerenju Rektor jer su svi upućeni u afere iz medija te se treba vidjeti koliku podršku Senata ima Rektor u ovim okolnostima.

Rektor Boras objašnjava da se prvo treba razjasniti u kakvoj formi prijedlog mora doći te potom daje riječ predsjedniku Odbora za statutarna pitanja, izv. prof. dr. sc. Ivanu Milotiću da razjasni tu situaciju.

Profesor Milotić navodi da je pozvan na sjednicu temeljem članka 22. Statuta Sveučilišta te da kao predsjednik Odbora za statutarna pitanje ima zadatak čuvanja dostojanstva Statuta Sveučilišta u Zagrebu. Objasniava statutarni okvir i navodi da izglasavanje povjerenja nije statutarna kategorija. Potom tumači članak 16. Statuta koji govori o razrješenju Rektora i proceduru za razrješenje te navodi da se u ovom slučaju može samo govoriti o razrješenju.

Dekan Gledec naglašava kako se ovdje ne radi o zahtjevu za razrješenje nego izglasavanju povjerenja rektoru da unatoč aferama ima podršku Senata da nastavi raditi svoj posao.

Dekan Boras utvrđuje da prema Statutu ne postoji kategorija izglasavanja povjerenja rektoru, rektor dobiva povjerenje kroz usvajanje odluka koje predlaže Senatu na usvajanje, te da se u ovom slučaju može govoriti samo o pokretanju postupka razrješenja.

Profesor Jovanović ističe da su izložena obrazloženja za oba postupka te da se može glasati o oba prijedloga a sam predlaže dopunu dnevnog reda kako je predložio dekan Planinić. Dodaje kako je želi izraziti mišljenje što nije bio u mogućnosti činiti na dopisnim sjednicama te naglašava kako nije izlazio u medije iako smatra da su akademske slobode i sloboda izražavanja uskraćene.

Dekan Turk navodi kako se u nastaloj situaciji jasno vidi potreba za poslovníkom o radu Senata te postavlja pitanje zašto on ne postoji.

Rektor Boras odgovara kako je u zadnjih pet uprava do sada Statut bio dostatna osnova za funkcioniranje Senata te nije bilo postavljano pitanje poslovníka, međutim kako novo okolnosti u kojima se nalazimo mijenjaju potrebe te poziva da se uputi službeni prijedlog s razlozima za donošenje poslovníka o radu Senata.

Dekanica Gamulin ponavlja pitanje zašto nije donesen poslovník.

Profesor Jovanović navodi da je pisanim putem pozivao da se donese poslovník.

Dekan Gliha navodi da su izazovi oko stavljanja točke na dnevni red sigurno povezani s nepostojanjem poslovníka o radu te poziva da se donese Poslovník o radu Senata kako bi se izbjegle situacije kao što je današnja.

Rektor Boras se slaže s Glihom te napominje da će razmotriti donošenje Poslovníka o radu Senata te da sjednice senata priprema Rektorski kolegij u širem sastavu i da do sad nije bilo potrebe za poslovníkom.

Dekan Gledec napominje kako je nestatutarno nemati Poslovník prema članku 22. stavku 7. Statuta Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Boras pojašnjava da Poslovník samo pobliže određuje rad Senata a da i sam Statut uređuje rad Senata. Rektor naglašava da Poslovníka sad nema te da se sad svakako treba držati Statuta te stavlja na glasanje prijedlog dopune dnevnog reda s točkom:

2. Pokretanje postupka razrješenja rektora Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damira Borasa.

Dekan Planinić predlaže tajno glasanje kako bi se svi mogli slobodno izraziti uključujući studente.

Rektor Boras odgovara da se po Statutu sve odluke donose javno osim samog glasanja o razrješenju Rektora

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu s 55 glasova protiv, 13 glasova za i jednim suzdržanim glasom odbio je prijedlog dopune dnevnog reda s točkom *Pokretanje postupka razrješenja rektora Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damira Borasa.***

Dnevni red:

- 1. Stanje i perspektive razvoja na Sveučilištu u Zagrebu**
- 2. Ostalo**

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu sa 60 glasova za, 5 glasova protiv i 4 suzdržana glasa prihvatio je dnevni red 7. izvanredne sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu održane 12. veljače 2021.**

Rektor Boras ističe da je sjednica sazvana po dogovoru sa Sveučilišnim savjetom, da je tema sjednice stanje na Sveučilištu i perspektive razvoja te napominje da će djelomično ponoviti svoje izvješće sa sastanka dekana od 10. ožujka 2021. Naglašava kako programski ugovori nisu potpisani jer su bili nepovoljni za Sveučilište jer je računica bila bolja da se ne potpišu, jer bi se po njima za znanstveni rad ulagalo tek deset kuna po znanstveniku dnevno. Izvještava da je malo novaca uloženo u znanstvene radove te da nedostaje znanstvenih novaka i da je inzistiranje uprave na autonomiju Sveučilišta bilo smetnja nekim strukturama. Navodi kako unatoč lošem financiranju Sveučilište nije gubilo koeficijente. Ističe da je zatečena situacija bila loša, s preko 400 neizdanih suglasnosti te bez financijske primopredaje, te kako je stanje sanirano s izvanrednom unutarnjom revizijom pomoću koje su se upoznali s trošenjem sredstava iz programskih ugovora. Navodi kako su svi postupci predočeni Senatu te kako ni jedna odluka nije nestatutarna već je za većinu odluka ova uprava Sveučilišta dobila veliku podršku. Napominje kako je, pored redovne djelatnosti te rad vijeća i odbora, puno stvari već učinjeno. Referirajući se na navode o 87 novih zaposlenika naglašava kako Sveučilište ima odgovarajući broj zaposlenika te ističe da je u trenutku dolaska ove uprave na Sveučilištu bilo zaposleno 238 zaposlenika, na raznorazne načine, a sada su zaposlena 233 zaposlenika na teret proračuna. Napominje kako su mnogi podaci krivo prezentirani u medijima i naglašava kako je broj zaposlenika u rektoratima na drugim sveučilištima i veći. Navodi i da su troškovi putovanja iz napisa u novinama uplaćivana za erasmus programe i međunarodne razmjene te da je Rektor putovao na konferencije ali i da je niz međunarodnih konferencija organizirano i održano u Dubrovniku. Napominje kako je u resoru prorektora za kadrovski razvoj prof. dr. sc. Čovića inicirana mjera o dodjeli razvojnih koeficijenata za javna sveučilišta te kako je u tom trenutku od 1400 znanstvenih novaka u sustavu njih 933 bilo sa Sveučilišta u Zagrebu. Također navodi kako je s Ministarstvom dogovoreno da za prijelaz profesora koji su u srpnju 2013. godine bili redoviti profesori na radno mjesto redovitog profesora u trajnom zvanju nije potrebno osigurati razliku koeficijenata u skladu s izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju iz 2013. godine. Naglašava i brzinu donošenja suglasnosti kao i općenito brzinu funkcioniranja od kada je njegova uprava preuzela Sveučilište. Navodi kako je Fakultet družbe Isusove postao nova sastavnica, kao i osnivanje Fakulteta Hrvatskih studija čime je konačno riješen status Hrvatskih studija. Također ističe kako je osnovan Centar za protestantsku teologiju. Navodi pokretanje podlista Universitas u suradnji sa Sveučilištem u Splitu, koji izlazi mjesečno u Jutarnjem listu, Večernjem listu, Slobodnoj Dalmaciji i Novom listu što je veliko postignuće i čime Sveučilište izlazi u medijski prostor te koji ujedno služi kao oglasnik čime se štedi i na objavi javnih natječaja. Ponavlja kako je objava oglasa u Universitasu besplatna odnosno da se taj dio financira iz onoga

što Senat izdvaja iz programskih ugovora za Sveučilište. Navodi kako je s Ministarstvom znanosti i obrazovanja potpisan trogodišnji ugovor o programskom financiranju od 2015./2016. do 2017./2018. te kako je Sveučilište sudjelovalo u pripremi Odluke vlade o programskom financiranju javnih sveučilišta od 2018./2019. do 2021./2022. kroz Rektorski zbor i samostalno ali kako prijedlozi Sveučilišta velikom većinom nisu usvojeni te nije sklopljen ugovor kojim se fiksno nudilo 4 milijuna kuna a sve ostalo je bilo apsolutno nesigurno. Navodi kako većina sveučilišta u Hrvatskoj, osim Pule i Rijeke, nisu potpisala ugovore upravo zato što su nepovoljni. Napominje kako je osnovana radna skupina koja je izradila prijedlog nacrta Zakona o visokom obrazovanju. Ističe kako je provedeno ukidanje SAP poslovnog sustava čim je olakšano operativno upravljanje. Naglašava kako se vodi računa o posebnim uvjetima rada na čemu se i dalje radi te kako su potpore za znanost kroz godine kontinuirano rastle. Napominje kako je Sveučilište operativno sudjelovalo u obnovi Sveučilišnog centra u Zagrebu i Varaždinu kao i u međunarodnom projektu obnove restorana Šumarskog i Agronomskog fakulteta sa 6 milijuna kuna. Ističe kako je Sveučilište promptno osnovalo Stožer za covid i Povjerenstvo za obnovu kako bi se adekvatno nosilo s izvanrednim uvjetima pandemije i potresa. Napominje kako je sukladno sporazumu s Ministarstvom, Gradom i Muzičkom akademijom dovršena zgrada Muzičke akademije. Izvještava da je Odbor za kvalitetu na čijem čelu je bila prorektorica Hruškar, a sad prorektor Lazibat, obradio 628 izmjena i dopuna postojećih studijskih programa. Napominje kako je uvedeno 600 stipendija za studente iz potresom pogođena područja. Napominje kako je proglašen Dan sveučilišne knjige te kako se pruža sustavna podrška studentima kroz edukacije i radionice. Ističe kako je unaprijeđen sustav podrške studentima s invaliditetom, kako Sveučilište osigurava 24 satnu njegu za studente s invaliditetom te kako je osnovan Ured za zaštitu i njegu studenata. Ističe kako su dobivena dva prestižna priznanja za sportsko natjecanje. Izvještava o radu Povjerenstva za literaturu s preko 300 odobrenih udžbenika, navodi kako je proglašen Dan kvalitete te ističe kako je jedna od misija Sveučilišta kvaliteta. Ističe kako se Sveučilište brine za hrvate izvan Hrvatske kako kroz suradnju sa Sveučilištem u Mostaru, čijem radu doprinose nastavnici sa Sveučilišta u Zagrebu, tako i kroz suradnju s Uredom za hrvate izvan RH. Navodi kako je na fakultetima osigurano 108 mjesta za studente hrvate izvan Hrvatske te dodaje kako je Sveučilištu uručeno priznanje kroz nagradu Ivan Vučetić za suradnju s Buenos Airesom. Izvještava o uspjehu Sveučilišta u području znanosti u proteklih 6 godina te ističe kako je na Šangajskoj listi Sveučilište u Zagrebu rangirano između 400 i 500 mjesta s tim da u trenutku kada je preuzimao dužnost Sveučilišta uopće nije bilo na listi. Napominje kako je znanstvena djelatnost najveća na Medicinskom fakultetu i Institutu Ruđeru Bošković s tim da je kontinuiran porast znanstvenih publikacija. Naglašava kako su se od 2015. do 2020. godine udvostručila znanstvena sredstva za projekte dok su sredstva za Centre izvrsnosti sramotno pala. Navodi kako su od 2006. godine promovirana 3002 doktora znanosti. Navodi kako je uspostavljeno 6 vrsta Rektorovih nagrada u 6 kategorija, te je istovremeno ukinuta novčana naknada za njih. Ističe i kako je na prijedlog profesora Midžića uvedena nagrada za umjetničko područje „Ars summa universitatis“ a u području biomedicinskih znanosti uvedena je Nagrada „Andrija Štampar“ te kako sve navedeno značajno doprinosi povećanju ugleda Sveučilišta. Izvještava o međunarodnoj mobilnosti, navodi da su za erasmus program dodijeljena sredstva za studente i nastavnike za razmjene te da je Sveučilište aktivno u mnogim međunarodnim akademskim mrežama i asocijacijama, C7, UNIC program, Universities in postindustrial cities. Ističe kako je uvedena funkcija prorektora za područje umjetnosti te je unaprijeđena koordinacija u području umjetnosti na području Hrvatske te kako je donesen pravilnik kojim se za umjetničko

područje omogućuje stjecanje doktorata znanosti. Ističe kako je za potrebe studija plesa s Akademijom dramske umjetnosti osiguran prostor te kako je osiguran prostor i za Studij dizajna Arhitektonskog fakulteta. Ističe kako je održano 27 tribina u sklopu inovacija i transfera tehnologije te kako su osnovane 3 spin off kompanije u suradnji s fakultetima. Napominje kako je emitirano 189 emisija Sveučilišni Zagreb na Z1 televiziji te kako je 2021. godina proglašena Godinom inovacija. Zaključuje kako je Sveučilište u Zagrebu stožerna znanstvena, umjetnička, obrazovna i kulturna organizacija u Republici Hrvatskoj.

Dekan Planinić postavlja pitanje, kao član Odbora za proračun, kako se od 15 milijuna kuna koje sastavnice izdvajaju za Rektorat, dva milijuna kuna troše za službena putovanja. Ističe da ne mogu biti potrošena za Erasmus, jer se troškovi za Erasmus pokriva iz Europske komisije. Navodi i da oglašavanje u Universitasu nije besplatno jer se Universitas financira iz sredstava fakulteta.

Rektor Boras odgovara kako je već naveo da se 1 300 000 kn za Universitas izdvaja iz zajedničkih sredstava ali troškovi oglašavanja u Universitasu jesu besplatni. Potom daje riječ prorektor Lazibat da odgovori na ostala financijska pitanja.

Prorektor Lazibat odgovara kako se 10 % od programskih ugovora isplaćuju za Rektorat i kako je od prelaska na model programskih ugovora to jedini način financiranja Rektorata. Pojašnjava kako u 2019. godini od dva milijuna kuna koja su potrošena na troškove putovanja, za putovanja zaposlenika Rektorata otpada iznos od 600 000 kn koji je sličan za sve godine.

Prorektor Judas pojašnjava kako tu nije riječ o Erasmus programu jer je Erasmus ekstra stavka, već je riječ o međunarodnoj razmjeni studenata i osoblja koje ne uključuju Erasmus već druga putovanja s Fakulteta koja idu preko Rektorata a kao primjer uzima i putovanja znanstvenika s Imunološkog zavoda.

Dekan Gledec navodi kako su u izlaganju perspektive razvoja samo implicirane a da se iz njega ne može zaključiti kako će ih Sveučilište ostvariti. Ističe kako mu nije jasno kako bi se potpisivanjem programskih ugovora dobili manje nego sada ako se temeljno financiranje dobiva i bez potpisivanja ugovora a po ispunjenju posebnih ciljeva institucije moglo bi se dobiti dodatnih 8% na nastavu i 20% na znanosti čime ispada da je Sveučilište zbog nepotpisivanja programskih ugovora u četiri godine izgubiti 70 milijuna kuna. Postavlja pitanje da li se u zadnjih godinu i pol dana od kada je nova uprava u Ministarstvo činilo što po tome da se ispregovaraju bolji uvjeti za programske ugovore.

Rektor Boras odgovara kako se nije moglo dobiti ništa više jer je Sveučilište ostvarilo bonus i za prethodne programske ugovore koji nikada nije bilo isplaćen. Navodi kako je to matematička floskula u kojoj se tvrdi da se moglo dobiti više a zapravo nije. Napominje kako je Rektorski zbor prije 3 godine predložio cijeli novi model financiranja i nije dobio od Ministarstva nikakav odgovor. Ističe kako će se i dalje truditi ali potpisivati ugovor kojim se Sveučilištu u Zagrebu garantira isti

iznos kao i Sveučilištu u Puli je sramota.

Prorektor Lazibat objašnjava kao programski ugovori nisu potpisani jer bi bili štetni, te kako ih ni druga sveučilišta, osim Sveučilišta u Puli i Rijeci, nisu potpisala. Navodi kako je na Odboru za proračun izrađena detaljna analiza potreba te je utvrđeno kako Sveučilištu nedostaje iznos od 180 milijuna kuna godišnje. Napominje kako nepotpisivanjem ugovora nije ugrožena djelatnost Sveučilišta jer po Ustavu i Zakonu država mora financirati temeljnu nastavnu i znanstvenu djelatnost sveučilišta. Vezano uz pitanje o pregovaranju s Ministarstvom ističe kako postoji odlična suradnja s aktualnim Ministrom po pitanju obnove te da je Vlada rezervirala milijardnu kuna iz dva fonda za obnovu a kako će nakon obnove doći na red i kampus.

Prorektor Judaš ističe da ugovori nisu bili zadovoljavajući te da se radi o parcijalnim programskim ugovorima i da nikada nije ni postojao pravi programski ugovor. Navodi kako bi se potpisivanjem možda dobilo 17 milijuna kuna, dok se po starom dobiva od 22 do 43 milijuna kuna. Ističe kako je glavni problem ovakvog računa da se sve broji isključivo na temelju outputa ništa na temelju inputa. Naglašava kako su temeljne nepravde koje je nametnulo Nacionalno vijeće ugrađene u sustav te da ih pojedinačno sveučilište ne može ispraviti. Napominje kako Ministarstvo nikada nije uzelo u obzir prave materijalne troškove koje trebaju po studentu pojedinog studija. Zaključuje kako su pitanja dobra ali su krivo adresirana jer su za njihovo odgovaranje nadležni Ministarstvo i Vlada.

Rektor Boras navodi kako je bolje financiranje znanosti i visokog obrazovanja borba koju Sveučilište u Zagrebu zajedno s drugim sveučilištima nastavlja voditi. Ističe kako se programskim ugovorima mora obuhvatiti financiranje infrastrukture, studentskih vježbi, znanstvene opreme. Navodi kako prva misija sveučilišta nije znanost već stvaranje i zadržavanje vrhunskih stručnjaka temeljeno na što boljoj znanosti. Napominje kako 0.9 % izdvajanja za visoko obrazovanje nije dovoljno te je nužno pažljivo pregovaranje i borba protiv zakona kojima se smanjuje autonomija a najvažnija je tema financiranje stvarnih troškova infrastrukture.

Profesorica Garešić navodi kako je ova sjednica Senata organizirana nakon zahtjeva Sveučilišnog savjeta i uz pritisak Ministarstva što dovoljno govori o autonomiji Sveučilišta. Ističe kako Rektor vlada autokratski što je vidljivo kroz odluke. Navodi kako je sama dala ostavku iz Etičkog savjeta zbog pritiska. Ističe kako Odbor za proračun o mnogim poslovima nema informacije te kako prorektor Lazibat ne prisustvuje sjednicama Odbora. Ističe probleme nezakonitih odluka od kojih je najznačajnija nezakonita pretvorba Hrvatskih studija u odjel jer ta mogućnost prema Zakonu nije postojala. Napominje kako je time razorena jedna sveučilišna sredina, kako je netransparentno zaposleno 70 novih ljudi dok druge sastavnice nisu dobile nikakva nova radna mjesta. Dodaje kako je i na Fakultetu filozofije i religijskih znanosti zaposleno puno novih zaposlenika. Ističe kako bi se planove razvoja radnih mjesta trebali odobravati na Senatu a kako se to nije dogodilo ni na jednoj sjednici do sada. Napominje kako Rektor drži u radnom odnosu profesore nakon napunjenih 70 godina života što je u suprotnosti sa Zakonom. Ističe kako je Rektor osobne interese predstavio interesima zajednice kada je neosnovano odbijen program predloženika za dekana Filozofskog fakulteta. Napominje kako stvari koje Rektor navodi u svom izvješću o stanju na sveučilištu nemaju veze s Rektorom te kako je imidž Sveučilišta loš a dobar imidž znači više studenata. Traži da se Rektor izjasni o stopiranju napredovanja sindikalnog povjerenika s Filozofskog fakulteta.

Rektor Boras zahvaljuje na navođenju svih medijskih afera te naglašava da ni jedna od njih nije istinita. Ističe kako su sve odluke koje je donio zakonite te ih je sve potvrdio Senat. Napominje kako Sindikat radi protiv interesa radnika te kako je izgubio velik broj postupaka protiv Sveučilišta. Napominje kako sindikat umjesto da potiče i štiti zapošljavanje i otvaranje novih radnih mjesta dovodi u pitanje broj radnih mjesta na fakultetima. Navodi kako niti jedna od nabrojanih afera nije sudski riješena i ne postoji ni jedna pravomoćna presuda za sve što je navodila sindikalna povjerenica. Za neizabranog prof. Markovića odgovara da je deset godina bio neizabran a ne opstruiran. Naglašava važnost sindikata i potrebu da se Sindikat brine za radnička i znanstvena prava te da bi Sindikat trebao poticati mogućnost da se starijim zaposlenicima omogući rad kad su sposobni taj rad obavljati.

Profesorica Garešić odgovara rektoru daje pogazio akademske slobode kroz sjednice bez rasprave i onemogućio demokratski izbor dekana na Filozofskom fakultetu i Fakultetu hrvatskih studija i ističe da uspjeh s posebnim uvjetima rad nisu Rektorovo dostignuće.

Prorektor Lazibat odgovara na navode, ističe kako je koordinator više odbora i radnih skupina, te kako nije obavezan da bude prisutan na svim sjednicama jer je zadužen za koordinaciju tim Odborima. Napominje kako su posebni uvjeti rada riješeni tek sad s novim Ministrom te kako je 2019. i 2020. dobiven popis radnih mjesta na koji se odnose posebni uvjeti rada i to je isplaćeno sastavnicama i uključeno je više radnih mjesta nego onih na popisu, te su po zakonu o zaštiti o radu posebni uvjeti rada transparentno riješeni tek u ovoj upravi.

Docentica Vukelić navodi kako sindikalna pitanja trebaju biti razgraničena, a da su u presudama koje je nezavisni sindikat izgubio osnovni sporni elementi nova zapošljavanja i da se time služe u svrhe diskriminacije starijih zaposlenika Sveučilišta. Ističe kako je status 1000 znanstvenih novaka riješen u ovoj upravi što je izvrsno i sindikati bi trebali biti zadovoljni radom Uprave ali se sindikalni povjerenici trebaju držati sindikalnih pitanja te napominje da je stanje radničkih prava na Sveučilištu u Zagrebu izvrsno.

Marija Barić Đurđević navodu da je od dolaska novih kadrova na Fakultetu hrvatskih studija iskustvo studiranja neusporedivo bolje a vidljiv je porast akademskih sloboda što samo potvrđuje da na Fakultetu hrvatskih studija transformacijom nije došlo do srozavanja akademskih sloboda i prava.

Dekan Turk postavlja pitanje po kojoj je proceduri potrebno prisustvo odvjetnika na sjednici, zašto je prisutan i može li i on dovesti svog odvjetnika.

Rektor Boras odgovara da po statutu može pozvati koga želi da pridonese raspravi ako smatra da je to nužno te da je odvjetnik tu da po potrebi posvjedoči o broju postupaka koje su dobiveni a nijedan nije izgubljen. Odgovara dekane Turku da može dovesti advokata u suglasnosti s Rektorom ako za to ima potrebe ali je vjerojatno neće biti jer se dekane Turka neće optuživati na način na koji je Rektor bio optuživan.

Dekan Turk proziva odvjetnika radi sporova koje je dobio protiv Veterinarskog fakulteta.

Rektor Boras odgovara da je to irelevantno, a da su sporovi dobiveni po zakonu a pravomoćne presude se trebaju poštovati.

Profesorica Vlahović Štetić navodi da je za probleme vezane za Filozofski fakultet i Fakultet hrvatskih studija ishodište u Rektoratu. Dodaje da je na sjednici rečeno da suglasnosti sa Sveučilišta budu gotove u roku mjesec ili dva, a niz suglasnosti za Filozofski fakultet su se čekale više od godine dana ili godine i pol. Postavlja pitanje je li riječ o posebnom stavu prema Filozofskom fakultetu i zašto. Također navodi problem odbijanja programa rada predloženika za dekana uz obrazloženje da je dekan u središte programa stavio studenta.

Rektor Boras odgovara da je prof. Marković bio zadržavan na matičnom odboru a ne na Sveučilištu, te da je sve obrazloženo jer je problem bio u tome što profesor dugo nije bio izabiran. Napominje kako je za izbor dekana potrebna podrška Senata koju prof. Jovanović nije dobio te kako to nije jedini slučaj odbijanja odnosno vraćanja programa, te da je Senat donio tu odluku na prijedlog rektora a prof. Jovanović nije uspio uvjeriti Senat.

Profesor Jovanović se žali da nije imao priliku braniti svoj program jer nije bilo sjednica u živo.

Rektor Boras odgovara da ni prof. Mrvac nije ponovno izabran te da nije branio program i odgovara kolegi Jovanoviću da su Rektor i Senat procijenili da ne udovoljava uvjetima da bude dekan a o tom se nije raspravljalo jer se u prethodnim sjednicama nije moglo raspravljati ni o čemu radi načina održavanju sjednica koji je bio sukladan epidemiološkim uputama i moli da se neprijateljski ton primiri.

Dekan Barišić pozdravlja sve prisutne i izražava zadovoljstvo sjednicom uživo i raspravom te napominje da je dobro znati mišljenja članova s drugih sastavnica te da rasprava vodi u dobrom smjeru. Navodi da je Fakultet hrvatskih studija isprepleten sa sudbinom Rektorata te zahvaljuje Rektoratu na svojoj potpori koja je iskazana Fakultetu hrvatskih studija i postignutom statusu fakulteta kao i na imenovanju za prvog dekana. Navodi dostignuća Fakulteta hrvatskih studija, interdisciplinarnost studija i povećanje broja studenata te održavanje znanstveno-stručnog skupa. Izvještava članove Senata o kriznoj situacijom na Fakultetu hrvatskih studija te traži potporu Rektora i Senata za razrješenje situacije. Navodi da postoji dualitet upravljanja i da on kao dekan nije taj koji donosi odluke te proziva koordinatore za Hrvatske studije prorektora Čovića da onemogućuje rad Dekana. Ističe kako u sjednicama Fakultetskog vijeća nema rasprave niti glasova protiv i suzdržana ali da takvo stanje nije rezultat odličnog funkcioniranja uprave Fakulteta nego postojanja parastrukture na čijem je čelu prorektor koji upravlja Fakultetom hrvatskih studija od vremena od kada su bili Odjel. Napominje kako se stjecanjem autonomije stanje pogoršalo jer je prorektor Čović imenovan kao koordinatore Sveučilišta u Zagrebu i preuzeo zaduženja koja su trebala biti zaduženja dekana te da iz sjene upravlja Fakultetom. Navodi problematičnost izrade statuta Fakulteta na čelu kojeg je povjerenstva bio prorektor te je on tražio da se doradi Statut koji je i mijenjan ali i dalje ne jamči demokratičnost. Ističe kako su primjedbe članova Odbora za statutarna pitanja ignorirana te kako je Statut usvojen ali on treba izmjene i dopune. Dalje navodi

da prorektor samovoljno saziva tijela i dolazi na sjednice na koje nije pozvan te zlorabi svoj položaj i nameće zaključke. Ističe kako je prorektor tražio da se donese zaključak o njegovom radno pravnom statusu kojeg je dekan Barišić odbio donijeti smatrajući da Fakultet time postaje poligon za vlastite interese. Dekan Barišić traži od Rektora i Senata da ne dopuste protupravnost takva djelovanja i navodi da je prorektor utjecao i na postupak izbora dekana koji se odvija nestatutarno. Traži potporu Senata i Rektora i predlaže da se prorektora povuče s mjesta koordinatora. Uz to traži pokretanje rasprave o statutu Fakulteta hrvatskih studija i potporu da se Fakultetu dopusti da se provedu demokratični izbori jer sastav sadašnjeg Fakultetskog vijeća ne odražava strukturu zaposlenika Fakulteta hrvatskih studija koji bi samostalno upravljao ustanovom.

Rektor Boras odgovara da je istina da je prorektor koordinator jer je njemu bilo potrebno izvještavanje sa sastavnice u transformacijskom periodu na kojem još nije izabran prvi dekan nego je samo imenovan, a bilo je logično da je koordinator prorektor Čović s obzirom na to da je i zaposlenik Fakulteta hrvatskih studija te da je sudjelovao u njihovu osnivanju. Objašnjava da je vezano uz radno pravni status prorektora na obje institucije bila inspekcija i da je za njegovo zaposlenje kao prorektora utvrđeno da ne postoje nikakvi propusti. Navodi da do sad nije pokrenut prekršajni postupak unatoč takvim informacijama iz medija i da ako se pokrene prekršajni postupak to će biti rješavano u nadležnim institucijama. Navodi da je statut Fakulteta hrvatskih studija imao niz nedostataka i da je sam uložio puno truda da se statut poboljša a da sigurno i sada ima mjesta za dodatno poboljšanje statuta. Izražava žaljenje što je tridesetogodišnja suradnja prorektora Čovića i dekana Barišića završila prijeporom i navodi da je svrha njega kao rektora da nađe demokratsko rješenje. Ističe kako je sazvao kolegij u užem sastavu da se savjetuje o postupanju na mišljenje Ministarstva. Pozivajući obje strane da nađu rješenje, dodaje da je on kao Rektor odgovoran jer je i dekan Barišić imenovan od strane Senata te pruža potporu obojici i navodi da će se uključiti u komunikaciju vezano za koordinatorsvo. Zaključuje da se danas neće riješiti ta situacija.

Ivan Perkov navodi da kao član Fakultetskog vijeća Fakulteta Hrvatskih studija, koje se kao tijelo spominjalo, želi nadopuniti iskaz dekana Barišića, dodaje da je Senat imenovao dekana, prodekana i fakultetsko vijeće, a da se 4/5 Fakultetskog vijeća izjasnilo kako više ne pružaju potporu dekanu Barišiću te je pozvalo ovaj Senat da o tome odluči. Napominje kako ni imenovani prodekani više ne daju potporu dekanu Barišiću. Ističe kako je 8. veljače 2021. jednoglasnom odlukom Fakultetskog vijeća na kojem je prisustvovao i dekan Barišić, pokrenut postupak izbora dekana a nakon čega se dekan Barišić predomislio i obustavio transparentni i jasni postupak izbora dekana. Traži od Rektora i Senata da omogućе da se započeti postupak izbora dekana demokratski provede i dovrši.

Josip Papak navodi kako je Senat 10. prosinca 2019. imenovao dekana i fakultetsko vijeće sa zadatkom da se provede transformacija Hrvatskih studija, donese statut i izabere novog dekana a budući da to ovaj dekan nije napravio potrebno je imenovati novog vršitelja dužnosti koji će izvršiti zadatak i postupak dovesti do kraja.

Prorektor Čović odgovara da su navodi dekana Barišića u velikome dijelu neistiniti te da će sve potkrijepiti činjenicama kad za to bude vrijeme i prilika, a za potrebe ovog skupa samo ističe kako sukob nije osoban. Napominje kako su 32 od 40 članova Fakultetskog vijeća dekanu Barišiću

iskazala nepovjerenje. Kao jedan od razloga početka sukoba navodi situaciju kad je trebalo ličiti dvoranu Fakulteta za potrebe izložbe a navedeni troškovi bili su 340% veći od realnih, što je predsjednik povjerenstva za nabavu doveo u pitanje. Navodi kako je sve poslije što je uslijedilo posljedica toga. Dodaje i da je dekan Barišić premjestio djelatnika koji je prijavio navedene djelatnosti u spremište. Moli Rektora i Senat da se odgovorno ponesu u ovoj situaciji.

Rektor Boras naglašava kako je potreban veći uvid da bi se riješio problem te da će u narednom periodu on riješiti problem imajući u vidu dobrobit Fakulteta hrvatskih studija.

Dekan Barišić odgovara kako je predmetnu javnu nabavu predložio upravo dotični savjetnik s objašnjenjem da je ta ponuda najbolja.

Profesorica Gruić Sovulj postavlja pitanje kakve će biti sljedeće sjednice jer elektronski način na koji su se odvijale do sad nije bio primjeren

Rektor Boras odgovara da će nastojati prilagoditi prostor u SC-u kako bi se sjednice održavale uživo ovisno o epidemiološkoj situaciji. Ističe kako su elektroničke sjednice preko videokonferencija lošija mogućnost jer dolazi do curenja informacija u medije a *broadcasting* nije dobar jer je vidljivo da su do sad mediji prozivali službenike poimenično što nikako nije poželjno. Napominje da će buduće sjednice nastojati organizirati tako da bude rasprave.

Vladimir Šumanović replicira na navode dekana Barišića i ističe da je čudno naglašavati kvalitetu koju je Fakultet ostvario s jedne strane a s druge pričati o mračnim silama. Ističe da Fakultetu hrvatskih studija čine ljudi koji stoje iza svojih odluka pa tako i iza odluke o nepovjerenju dekane Barišiću koju je većinom donijelo Fakultetsko vijeće.

Profesor Midžić napominje kako je 19 godina član Senata i izražava mišljenje da je sjednica dobro počela sa stavljanjem na dnevni red točke razrješenja što je u duhu najbolje akademske tradicije. Izražava osudu za vikanje, dobacivanje i upadanje u riječ u daljnjem tijeku sjednice te dodaje kako je još za vrijeme Rektora Bjeliša tražio donošenje Poslovnika o radu jer je Poslovnik nužan. Napominje kako dva vijeća područja imaju poslovnik koji omogućava raspravu i onemogućavaju vikanje te osiguravaju držanje teme. Zaključuje da će na prvi povišeni ton napustiti sjednicu.

Profesor Kisić navodi da današnje ponašanje nije lijepo te kako je iz svega očito da je od nazočnih članova Senata 4/5 članova zadovoljno sa stanjem na Sveučilištu. Napominje kako je poznato što se napravilo na Sveučilištu u Splitu, Osijeku, Rijeci a ako se ovdje nastavi ovako raspravljati neće biti napretka. Ističe da će Sveučilište biti jako koliko budu jake njegove sastavnice te kako je neprihvatljiva atmosfera u kojoj dominira dovikivanje kojoj danas ni Poslovnik ne bi pomogao. Moli da se poštuje jedni druge i da se ne upada u riječ.

Dekanica Perković Gamulin slaže se s kolegom Kisićem, te navodi da je dobila poruku od bivšeg djelatnika Sveučilišta sa sadržajem *sram Vas bilo* jer sa sjednice izlazi što se govori i dodaje da se ne slaže s protivljenjem zoom sjednicama radi curenja informacija u javnost jer ta ista javnost i plaća rad svih prisutnih. Zatim postavlja pitanje, za koje kaže da ga postavlja od srpnja prošle

godine, a vezano za kriterije raspodjele interventnih i investicijskih sredstava, te pita zašto je Akademija dramske umjetnosti dobila 300 000 kn, Muzička akademija 400 000 kn a Akademija likovne umjetnosti 871 000 kn kada je do sada to bilo ravnomjerno raspodijeljeno na Akademije.

Prorektor Lazibat odgovara da se svi zahtjevi za interventna sredstva analiziraju na svim kolegijima i da se odluke donose uz podršku administracije jer je potrebno procijeniti što je hitno a kriteriji su različiti. Dodaje kako se u postupku donošenja odluke uvijek kontaktiralo dekana sastavnice te kako je s akademijama suradnja do sad bila odlična. Vezano uz pitanje o asistentima koje je postavila kolegica Gamulin odgovara da je Sveučilište dobilo tek 17% sredstava iz programskih ugovora i nije moguće odmah udovoljiti svim zahtjevima, ali da je zahtjev Akademije dramske umjetnosti zaprimljen, aktualan i riješit će se.

Profesor Nakić, navodi da kao predsjednik Odbor za proračun ima potrebu izvijestiti članove Senata o pismu koje je upućeno Senatu i Rektoratu. Ističe kako se dosta toga iz pisma do sada spomenulo ali je teško da se sve iz pisma obuhvati. Po pitanju programskih ugovora i pitanje dva fonda, fonda za razvoj i interventni fond, navodi kako je utvrđen prekršaj po nalazu državne revizije jer bi sastavnice po zakonu trebale ulagati sredstva i za kapitalne projekte. Napominje kako je Odbor, uz stručne službe, donio zajednički zaključak da će se napraviti dva fonda do čega nije došlo, niti je navedeno došlo na Senat. Naglašava kako je preko 70 milijuna kuna na računima sastavnica za fond za razvoj, a Odbor je htio da se razriješi pitanje kako bi sastavnice mogle sredstva koristiti prema zakonu. Također navodi da je na račun Sveučilište uplaćeno 6 milijuna kuna što još nije vraćeno sastavnicama a trebalo bi biti i pita zašto to nije napravljeno. Ističe kako bi prijedlozi Odbora vezani uz interventni fond i njegovu raspodjelu trebali biti saslušani na Senatu jer je Odbor za proračun savjetodavno tijelo Rektorskih kolegija i Senata.

Prorektor Lazibat odgovara da je na ova dva pitanja više puta odgovorio, što se tiče fonda za razvoj, formirano je povjerenstvo što je vrijedilo do novog modela financiranja i programskih ugovora. Navodi kako je Državna revizija vezana za odvajanje za razvoj jer je novi način financiranja navedeni model doveo u pitanje. Ističe kako je bilo problematično odrediti koliko bi izdvajanje za razvoj trebalo biti te je zaključeno da se više ne isplaćuje u taj fond te da sastavnice same za sebe odvajaju za razvoj. Napominje kako se saldo od 6 milijuna kuna još vodi i bilo je planirano da će dio otići na stipendije. Što se tiče interventnog fonda ističe kako je izdvajanje različito, samo deset posto je za Rektorat jer Rektorat nema studenata i to je jedini način financiranja Rektorata.

Profesor Nakić negira navode o sastancima dekana na kojima se raspravljalo te postavlja pitanje ako su prijedlozi došli kao preporuka zašto nisu došli kao odluka Senata i zašto pitanje Fonda za interventna sredstva i pitanje interventnog i investicijskog održavanja nisu došla na Odbor za proračun te zašto o tom nije raspravljano.

Rektor Boras odgovara da je to bila izvršna odluka Rektora koji je za to odgovoran, te da se odluka o rasporedu sredstava na temelju kriterija odvija u stručnim službama i dođe kao formirana pred Senat a da Odbor kao savjetodavno tijelo izvršava svoju zadaću.

Dekan Meaški postavlja pitanje procedure na Sveučilištu koje bi mogle biti štetne za Geotehnički fakultet iako je Rektor do sad pozitivno djelovao i podržavao Geotehnički fakultet. Pitanje se odnosi na angažman nastavnika Sveučilišta u Zagrebu na drugim sveučilištima vezano i uz misiju Sveučilišta u Zagrebu da se pomaže drugim sveučilištima i podršci u reakreditaciji drugih sveučilišta koji su zapravo konkurencija.

Rektor Boras odgovara da se od početka trudio podržavati i promovirati Geotehnički fakultet i ističe pohvalnu aktivnost zaštite okoliša na fakultetima. Navodi problem imena sastavnice jer je postojala namjera da se zaštita okoliša stavi u naziv kako bi se istaknula ta djelatnost ali da navedeno nije moglo biti prihvaćeno. Navodi da je Sveučilište Sjever, s kojim Sveučilište u Zagrebu surađuje, razvio studij sa sličnim nazivom a ima i drugih studija sa sličnim nazivom te da dekana Geotehničkog fakulteta zabrinjava da bi ova situacija sa sličnim nazivom mogla usporiti razvoj njihovog studija. Ističe kako je održan sastanak čelnika tih studija ali teme koje su spomenute nisu mogle biti riješene te dodaje da će se vezano za te teme održati novi sastanak i da će se pokušati naći rješenje.

Dekan Meaški navodi kako ovdje nije riječ o promjeni naziva fakulteta, iako je to također jedna od tema koju treba ponovno otvoriti jer već duže postoji inicijativa promjene naziva u Fakultet inženjerstva okoliša, s obzirom da na Geotehničkom fakultetu svi studiji nose naziv Inženjerstvo okoliša. No, ovdje je riječ o tome da se na Sveučilištu Sjever, kako je rektor spomenuo u svojem odgovoru, pokreće studij identičnog akademskog naziva, čime se stvara izravna konkurencija postojećim studijima Geotehničkog fakulteta. Ono što je posebice zabrinjavajuće je da su u akreditaciji studija sudjelovali i nastavnici i dekani sa Sveučilišta u Zagrebu.

Dekanica Zovko Brodarac zahvaljuje na prilici da se raspravlja o stvarima o kojima je često informirana iz medija. Navodi da se osjeća odsječeno te da je izneseno puno problema danas te da se treba fokusirati na perspektivu odnosno na financiranje. Ističe kako Metalurški fakultet dobiva jednu četvrtinu onoga što mu treba za redovno poslovanje te da su rezerve potrošene. Navodi da ima ovrhu sutra a nema novaca i ne zna što dalje i dodaje da je Sveučilište više puta pomagalo fakultetu za preživljavanje. Napominje kako nedostatak financija rezultira niskoj kvaliteti a niska kvaliteta i niskom studentskom standarda. Dodaje i kako postoje problemi studenata s prehranom i smještajem. Naglašava kako se ne bavi dovoljno budućnošću a budućnost su studenti, a s obzirom na to da djeca nemaju kontaktnu nastavu, potrebno je uložiti napor ako se želi da učenici kvalitetno polože državnu maturu i nadoknade ono što su propustili. Ističe i kako postoje poteškoće u postupanju po pitanju izvrsne znanosti na kojoj se temelji izvrsna nastava, jer nema dovoljno sredstava za ono što se mora provesti. Dodaje da je pokrenuta javna nabavu za potresni elaborat na Metalurškom fakultetu za stanje nakon potresa za koji nema sredstava. Postavlja pitanje što se misli poduzeti po pitanju promjeni modela financiranja i hoće li biti neki sastanak u skorije vrijeme.

Rektor Boras odgovara da je bio više puta na Metalurškom fakultetu, te da je veliki problem u bezobraznom načinu financiranja koji šteti malim sastavnicama kao što su Geotehnički, Metalurški i Akademije, i zato se Sveučilište bori protiv takvih programskih ugovora. Ističe izvrstan program

zaštite na radu Metalurškog fakulteta i dodaje da će nastojati pomoći koliko bude moguće a da se Ministarstvo bavi drugim stvarima a ne onim što bi trebao biti prioritet. Napominje kako sastavnice i Sveučilište trebaju stajati u zajedništvu i da će se tako puno više postići.

Prorektor Lazibat dodaje da se pitanja koje je dekanica postavila trebaju postavljati drugim dionicima, da je za financiranje bitan iznos, nije čak ni problem modela po studentu nego pitanje konačnog iznosa. Ističe kako situacija nije tako crna jer u sedam godina Metalurški fakultet i dalje postoji i da će se i kroz obnovu nakon potresa nastojati dovesti stvari na novo. Napominje kako se postavljena pitanja mogu uputiti i na županije i ministarstva a interventni fond je samo za gašenje požara, za male fakultet koji zahvaljujući njemu preživljavaju.

Dekan Opić ističe da je vidljivo da postoje izazovi koji će se zajedno riješiti, ono što ga brine su potresi, te navodi kako se problemi skupa trebaju riješiti. Zahvaljuje i dekanu Lakušiću na inženjerima koji su pomagali nakon potresa. Pohvaljuje i inicijativu studenata koji dostavljaju hranu onima koji su najviše nastradali. Dodaje da je na upit novinara što misli o Sveučilištu odgovorio da su problemi lako rješivi, jer je Sveučilište *alma mater* svih prisutnih, a da ne treba donositi odluke umjesto drugog. Vjeruje da će se sve zgrade koje trebaju obnovu obnoviti.

Dekan Baletić postavlja pitanje vezano za točku dnevnog reda s izvješćem rektora o stanju Sveučilišta i perspektivama razvoja, odnosno postoji li dokument o kojem bi se moglo glasati.

Rektor Boras odgovara kako će se godišnje izvješće o radu Sveučilišta prihvatiti na Sveučilišnom savjetu pa na izvještajnoj sjednici Senata. Dodaje da je izvješćem koje je izneseno dan dijagonalni pregled rada Uprave jer se u medijima navodilo da rektor ne radi dobro. Izvješće Rektora bit će dio zapisnika o kojem će se glasati na sljedećoj sjednici.

Dekan Klarica navodi da je Sveučilište prošlo različite modele financiranja i svi su loši. Ističe kako se na Odboru uvijek raspravljalo da se pomogne sastavnicama koje lošije stoje dok druge stoje bolje. Sugerira prorektoru Lazibatu da sudjeluje na sjednicama Odbora i da kritika njegove odsutnosti stoje. Napominje kako je Medicinski fakultet porušen ali funkcionira. Predlaže da se odmah traže od Države sredstva od programskih ugovora za sastavnice kojima treba obnova. Dodaje da se nada pomoći i za dvije dodatne zgrade koje treba sanirati Medicinski fakultet, te da je pomoć dobro došla bilo kroz interventni fond ili kroz pritisak na Ministarstvo za novce koji su obećani. Dodaje kako će dvije generacije završiti studiji u porušenim institucijama, a bit će potrebna zamjenska zgrada dok traje obnova koja će trajati godinama. Napominje da Medicinski fakultet značajno doprinosi i u koroni iako toga nema u novinama, kao ni doprinosa Sveučilišta borbi protiv korone. Zahvaljuje se PMF, RGNF, arhitekturi, građevini i svim volonterima na doprinosu. Navodi kako Uprava mora naći način da pomogne, da se svi prorektori aktiviraju i o tom raspravljaju zajedno s nama.

Profesor Barbić navodi kako je sedam godina član Odbora za statutarna pitanja te kako se potreba za izmjenama statuta Sveučilišta stalno spominje na sjednicama zbog niza njegovih dvojbenih odredaba. Navodi kako je ponosan što je član Senata. Postavlja pitanje može li se na ovoj sjednici donijeti ikakva odluka ili zaključak, mogu li se obvezati da će u nekom roku biti donesen poslovnik ili pokrenuta procedura izmjene statua. Predlaže donošenje odluke o usvajanju poslovnika u roku

od tri mjeseca.

Rektora Boras odgovara da je prihvaćena ideja o poslovniku, navodi kako je statut star ali da ovisi i o izmjenama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i Zakona o radu koji su vezani. Ističe kako je Uprava dala prijedlog povjerenstva o zakonu pa nije uspjelo jer se promijenio sastav Ministarstva. Navodi kako se prije izmjene statuta mora znati što će biti sa Zakonom. Prihvaća inicijativu ali napominje kako rok od tri mjeseca nije realan, radi javne rasprave kroz koju bi se moralo proći ali da bi do devetog ili desetog mjeseca bilo moguće. Dodaje da mu je drago da je inicijativa došla iz Senata i da će pokrenuti postupak i imenovati povjerenstvo pa će se na sljedećim sjednicama izaći s načelnim prijedlozima.

Profesor Jovanović se ispričava svim koje su povrijedili njegov ton. Navodi da se s dekanom Opićem slaže da je diskusija ključ. Govori da je zbunjen jer je prvi dio bio izvještaj o dobrom stanju Sveučilišta a drugi dio izvještaji o problemima sa sastavnicama od koji su neki sramotni. Zatim postavlja pitanje predsjedniku Statutarnog odbora zašto je statut Filozofskog fakulteta koji je predan Sveučilištu u prosincu 2019. još u obradi te da je u travnju 2020. došla informacija da je prijedlog statuta došao na Odbor.

Profesor Milotić odgovara da je predsjednik Odbora od prosinca 2020., da je čuo da je statut stigao do sveučilišta, te kako je prva faza obrade Statuta u ingerenciji radne skupine koja ga analizira i eventualno vrati fakultetu na doradu. Ističe kako ima informaciju da je statut analiziran i vraćen na doradu.

Profesor Midžić odgovara da statut nije stigao na Statutarni odbori te da ga oni kao članovi Odbora nikad nisu dobili na uvid.

Dekan Gledec ispričava se na povišenom tonu uz obrazloženje kako se teško kontrolira kad čuje alternativnu istinu. Ističe da je percepcija Sveučilišta loša i da za to nisu krivi lijevi mediji, te se pita kako je to moguće unatoč Universitasu i unatoč Z1. Pita o održavanju sljedeće sjednici te kako argument da će se *teamsi* snimati ne stoje jer se uz današnju tehnologiju sve može prenositi. Navodi da nije dobio sve odgovore, a nekima koje je dobio nije zadovoljan. Ističe kako prema statutu Senat raspravlja a dopisne sjednice u kojima se komentari vide u zapisniku sljedeće sjednice nisu rasprava. Dodaj kako je jednaka situacija i na vijeću tehničkog područja. Obavještava članove o zoom sjednici koju je imao s 20-ak članova senata na koju će pozvati sve članove ako i sljedeća sjednica bude u dopisnom obliku. Naglašava da se točke koje zahtijevaju raspravu kao što je točka odbijanje programa predloženika kandidata za dekana nikako ne bi smjelo izglasavati na taj način. Podsjeća da je dekan Boras na jednoj sjednici izrekao da je protiv odbijanja programa dekana ako ga je fakultetsko vijeće podržalo.

Rektor Boras odgovara da je tada rekao da je protivan odbijanja programa rada predloženika za dekana ako program nije suprotan Statutu. Također napominje da na okolnosti pandemije nije mogao utjecati i da su se prije pandemije sjednice redovno održavale uživo. Dodaje da je postojao problem održavanja senata jer se sjednica senata na kojoj je objavljeno tko je kako glasao dospjela u medije gdje su se prozivali članovi Senata zbog onoga kako su glasovali.

Dekanica Begičević Redep, izražava zadovoljstvo konstruktivnom raspravom, te napominje kadrovske probleme s kojim se nosi FOI zbog nemogućnosti zapošljavanje potrebnog kadra. Navodi da tržište traži produciranje informatičara a FOI nema sredstava ni koeficijenata za zapošljavanje nastavnika s potrebnim znanjima i predlaže da se odrede kriteriji dodjele koeficijenata. Dodaje i postojanje problema reakreditacije i da nitko ne želi doći raditi na fakultet. Moli da se sjednice održavaju uživo ili putem videokonferencijskog alata i napominje da na FOI postoji način na koji se mogu održavati sjednice kojim se može riješiti problem koji je spomenuo Rektor vezano za objavljivanje rezultata glasovanja.

Rektor Boras odgovara da je uvijek podržavao FOI i davao mu potporu i s razvojnim koeficijentima ali za izdavanje suglasnosti nije postojala prethodna suglasnost koju je ministrica Divjak s Fakulteta organizacije i informatike uskratila i dodaje da će se izgubiti koeficijenti zato što je ministrica Divjak imala krivi odnos prema autonomiji Sveučilišta a sad se Vlada u okolnostima pandemije priklonila takvom stavu. Navodi kako su za sva tražena radna mjesta dobivene suglasnosti od Sveučilišta u najkraćem roku. Odgovara dekanici da Sveučilište daje i razvojne koeficijente kada je to moguće u cilju potpore sastavnicama. Poziva na zajedništvo svih sastavnica i Sveučilišta čime će perspektiva razvoja Sveučilišta biti svjetlija.

Mihovil Mioković izražava zadovoljstvo što je na sjednici na kojoj se raspravlja uživo iako je bilo neprimjerenih tonova, koji vjerojatno proizlaze iz frustracija što već neko vrijeme nije bilo prilike raspravljati. Navodi da je nezadovoljan smještajnim kapacitetima studenata i pristupu zdravstvene skrbi studenata. Uz to izražava želju da se buduće sjednice održavaju uživo.

Rektor Boras izražava želju i nastojanje da se sjednice ovisno o epidemiološkim uvjetima nastave održavati uživo i izražava brigu Sveučilišta i svih sastavnica o studentima u uvjetima epidemije i zahvaljuje Stožeru Sveučilišta u Zagrebu koji je osnovan za nošenje s epidemijom COVID. Zahvaljuje članovima na raspravi i kritici i naglašava važnost autonomije Sveučilišta unatoč političkim opstrukcijama, naglašava potrebu poticanja malih sveučilišta ali ne na štetu Sveučilišta u Zagrebu. Poziva na oprezno postupanje prema medijskih napadima koji su temeljeni na neistinama i iskrivljavanju stvarnosti, te poziva sve članove Senata na jedinstvo i zajedništvo.

3. Ostalo

Sjednica je završena u 16:35 sati.

Rektor

Prof. dr. sc. Damir Boras, v.r.

Zapisnik sastavio: Igor Rosan

Uz poziv:

Klasa: 602-04/21-04/1

Urbroj: 380-031/231-21-6

Zagreb, 16. travanj 2021.