

ZAPISNIK

6. izvanredne sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 349. akademskoj godini (2017./2018.) održane u petak, 16. veljače 2018. s početkom u 12,00 sati u auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg Republike Hrvatske 14.

1. Prof. dr. sc. Damir Boras, rektor

- prof. dr. sc. Ante Čović, prorektor za organizaciju, kadrovski razvoj i međusveučilišnu suradnju
- prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, prorektorica za studente, studije i upravljanje kvalitetom
- prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, prorektorica za prostorni razvoj i sustav kontrole kvalitete
- red. prof. art. Mladen Janjanin, prorektor za umjetničko područje i međunarodni položaj Sveučilišta
- prof. dr. sc. Miloš Judaš, prorektor za znanost, međuinstitucijsku i međunarodnu suradnju
- prof. dr. sc. Tonći Lazibat, prorektor za poslovanje
- prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, prorektor za inovacije, transfer tehnologije i komunikacije

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. prof. dr. sc. Mirjana Kujundžić Tiljak - predsjednica Vijeća biomedicinskoga područja
3. prof. dr. sc. Renata Bažok - predsjednica Vijeća biotehničkoga područja
4. prof. dr. sc. Jurica Pavičić – predsjednik Vijeća društveno-humanističkoga područja
5. prof. dr. sc. Stjepan Baloban – zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkoga područja
6. prof. dr. sc. Višnja Vrdoljak –predsjednica Vijeća prirodoslovnoga područja
7. prof. dr. sc. Bruno Zelić - predsjednik Vijeća tehničkoga područja
8. prof. dr. art. Enes Midžić - predsjednik Vijeća umjetničkoga područja
9. prof. dr. sc. Željko Maleš, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
10. akademik Davor Miličić, Medicinski fakultet
11. prof. dr. sc. Davor Ježek, Medicinski fakultet
12. prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet
13. prof. dr. sc. Nenad Turk, Veterinarski fakultet
14. prof. dr. sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
15. prof. dr. sc. Zoran Grgić, Agronomski fakultet
16. prof. dr. sc. Boro Mioč, Agronomski fakultet
17. prof. dr. sc. Damir Ježek, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
18. prof. dr. sc. Mario Božić, Šumarski fakultet
19. prof. dr. sc. Snježana Sekušak Galašev, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
20. izv. prof. dr. sc. Tomislav Baković, Ekonomski fakultet
21. prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
22. izv. prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep, Fakultet organizacije i informatike
23. doc. dr. sc. Andrija Henjak, Fakultet političkih znanosti
24. izv. prof. dr. sc. Tomislav Krističević, Kineziološki fakultet
25. prof. dr. sc. Nina Tepeš, Pravni fakultet
26. prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet
27. prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić, Filozofski fakultet
28. izv. prof. dr. sc. Neven Jovanović, Filozofski fakultet
29. prof. dr. sc. Neven Budak, Filozofski fakultet
30. prof. dr. sc. Mario Cifrak, Katolički bogoslovni fakultet

31. izv. prof. dr. sc. Mario Grčević, Hrvatski studiji
32. prof. dr. sc. Ivan Koprek, Fakultet filozofije i religijskih znanosti
33. prof. dr. sc. Aleksandra Čižmešija, Prirodoslovno-matematički fakultet
34. prof. dr. sc. Zvezdana Bancetić Klaić, Prirodoslovno-matematički fakultet
35. prof. dr. sc. Nils Paar, Prirodoslovno-matematički fakultet
36. prof. dr. sc. Damir Bakić, Prirodoslovno-matematički fakultet
37. izv. prof. dr. sc. Krunoslav Šmit, Arhitektonski fakultet
38. prof. dr. sc. Mislav Grgić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
39. prof. dr. sc. Mario Vražić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
40. prof. dr. sc. Tomislav Bolanča, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
41. prof. dr. sc. Zvonimir Guzović, Fakultet strojarstva i brodogradnje
42. prof. dr. sc. Dubravko Majetić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
43. prof. dr. sc. Hrvoje Gold, Fakultet prometnih znanosti
44. prof. dr. sc. Damir Medak, Geodetski fakultet
45. prof. dr. sc. Ranko Biondić, Geotehnički fakultet
46. prof. dr. sc. Neven Kuspilić, Građevinski fakultet
47. prof. dr. sc. Klaudio Pap, Grafički fakultet
48. izv. prof. dr. sc. Zdenka Zovko Brodarac, Metalurški fakultet
49. prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
50. prof. dr. sc. Edita Vujasinović, Tekstilno-tehnološki fakultet
51. izv. prof. art. Franka Perković Gamulin, Akademija dramske umjetnosti
52. red. prof. art. Aleksandar Battista Ilić, Akademija likovnih umjetnosti
53. red. prof. art. Dalibor Cikojević, Muzička akademija

Predstavnici nastavnih i suradničkih zvanja

54. Eva Kirchmayer-Bilić, Muzička akademija
55. Vladimir Šumanović, Hrvatski studiji
56. Mario Novak, Prehrambeno-biotehnološki fakultet

Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija

57. Matko Jelović, Fakultet prometnih znanosti
58. Lucija Kundid, Pravni fakultet
59. Klara Dešković, Stomatološki fakultet

Predstavnik Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

60. Borna Nemet, Učiteljski fakultet

Predstavnici studenata poslijediplomskog studija

Ostali

- prof. dr. sc. Davor Derenčinović, predsjednik Odbora za statutarna pitanja
- prof. dr. sc. Damir Markučić, predsjednik Odbora za upravljanje kvalitetom
- prof. dr. sc. Zoran Nakić, predsjednik Odbora za proračun
- akademik Vladimir Bermanec, predsjednik Odbora za znanost i međunarodnu suradnju

- Lana Vanić, dipl. iur., Etički savjet
- prof. dr. sc. Gvozden Srećko Flego, član Sveučilišnog savjeta
- dr .sc. Ivan Čehok, član Sveučilišnog savjeta
- prof. dr .sc. Milan Oršanić, član Sveučilišnog savjeta
- prof. dr. sc. Ljubo Barbić, član Odbora za statutarna pitanja
- prof. dr. sc. Ivica Završki, član Odbora za statutarna pitanja
- doc. dr. sc. Vesnica Garašić, Nezavisni sindikat znanosti i visokog obrazovanja
- doc. dr. sc. Vlatka Vukelić, Hrvatski sveučilišni sindikat
- Zoran Brkić, SRCE
- doc. dr. sc. Mario Konecki, posebni savjetnik rektora za internetske servise

Iz stručne službe Rektorata:

- Heli Hajdić Nikolić, dipl. iur., glavna tajnica Rektorata
- Melani Vukmirica, dipl. iur., voditeljica Ureda za pravne poslove
- Sandra Kramar, prof., voditeljica Ureda za odnose s javnošću
- Vesna Sedlar, odg., voditeljica Ureda za akademske poslove
- Lidija Maričić, dipl. iur, stručna savjetnica u Uredu za pravne poslove
- Luka Jurdana, mag. iur., stručni savjetnik u Uredu za akademske poslove
- Anja Zlatić, dipl. iur., stručna savjetnica u Uredu za akademske poslove
- Nikolina Komljenović, mag. iur., stručna suradnica u Uredu za akademske poslove

Budući da je člankom 15. stavkom 12. Statuta Sveučilišta u Zagrebu određeno da svim sjednicama na kojima se provodi postupak izbora rektora predsjedava najstariji član Senata, prof. dr. art. Enes Midžić otvorio je 6. izvanrednu sjednicu Senata u 349. akademskoj godini (2017./2018.), pozdravio sve prisutne i predložio dnevni red kako slijedi:

1. Utvrđivanje predsjedavajućeg sjednici Senata (u skladu s čl. 15. st. 12. Statuta Sveučilišta u Zagrebu)
2. Izvješće o radu Izbornog povjerenstva za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu
3. Predstavljanje programa rada predloženika za rektora Sveučilišta u Zagrebu

- Dnevni red je potom jednoglasno prihvaćen.

1. Utvrđivanje predsjedavajućeg sjednici Senata (u skladu s čl. 15. st. 12. Statuta Sveučilišta u Zagrebu)

Profesor Midžić navodi da čl. 15. st. 12. Statuta Sveučilišta u Zagrebu određuje da svim sjednicama na kojima se provodi postupak izbora rektora predsjedava najstariji nazočni član Senata te postavlja pitanje ima li netko nešto protiv toga da on kao najstariji nazočni član Senata predsjedava ovoj sjednici.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio da sjednicom predsjedava prof. dr. art. Enes Midžić.**

2. Izvješće o radu Izbornog povjerenstva za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu

Profesor Midžić kao predsjednik Izbornoga povjerenstva za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu, izvještava o radu istoga, kako slijedi:

Na temelju članka 15. Statuta Sveučilišta u Zagrebu Senat Sveučilišta u Zagrebu je na 3. sjednici u 349. akademskoj godini 2017./2018. održanoj 14. studenoga 2017. donio Odluku o pokretanju postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu i Odluku o imenovanju Izbornog povjerenstva za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu.

Odlukom su u Izorno povjerenstvo imenovani:

prof. dr. art. Enes Midžić, Akademija dramske umjetnosti, predsjednik,

prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet,

prof. dr. sc. Damir Ježek, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,

prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet,

prof. dr. sc. Mario Cifrak, Katolički bogoslovni fakultet,

prof. dr. sc. Nils Paar, Prirodoslovno-matematički fakultet,

prof. dr. sc. Klaudio Pap, Grafički fakultet.

Djelokrug rada Izbornog povjerenstva, kao povjerenstva Senata, utvrđen je Statutom Sveučilišta, koji daje jasni i čvrsti okvir, a čija razrada je navedena u Odluci o imenovanju.

Izorno povjerenstvo je u prethodna 3 mjeseca održalo 5 sjednica raspravljajući o pitanjima iz svoje nadležnosti na kojima su jednoglasno, uz tri iznimke, donošene sve odluke. Predsjednik Izbornog povjerenstva je između sjednica dobivao od zakonitih dionika izbornog postupka upite o nekim elementima i tijekom izbornog postupka, na koja je promptno odgovarao, a cjelokupna prepiska prosljeđivana je istodobno svim članovima Izbornog povjerenstva da iznesu svoje stavove u slučaju neslaganja. Navedena prepiska je također prosljeđivana kandidatima odnosno predloženicima za rektora Sveučilišta u Zagrebu. Sva je prepiska sastavni dio dokumentacije rada Izbornog povjerenstva.

Izorno povjerenstvo Senata radilo je neovisno, bez utjecaja koji bi narušavali akademske norme ili dovodili u pitanje akademsku čestitost članova povjerenstva. To je važno istaknuti zbog određenog nerazumijevanja uloge Izbornog povjerenstva te nekim odjecima u javnosti kojima se naš rad po pravima i dužnostima stavljao u suodnos s Državnim izbornim povjerenstvom, sa zahtjevima za iznošenje podataka tijekom postupka mimo Senata, uz pokušaje izazivanja nevjerodostojnosti i uvođenja u predizbornu medijsku kampanju.

Konstituirajuća sjednica Izbornog povjerenstva održana je 14. studenoga 2017. godine s početkom u 14:30 h u Uredu prorektora za Umjetničko područje, Rektorat Sveučilišta u Zagrebu.

U vremenu do naredne sjednice pripremana je izrada Uputa za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu, a primjedbe su razmjenjivane e-poštom.

2. sjednica Izbornog povjerenstva održana je 21. studenoga 2017. u velikoj vijećnici Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, s početkom u 10 h. Ispričan prof. dr. sc. Nils Paar.

Na temelju članka 15. Statuta Sveučilišta u Zagrebu i Odluke o imenovanju Izorno povjerenstvo je donijelo Upute za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu. Poučeni iskustvom ranijih izbora Upute smo detaljnije razradili radi transparentnosti, kako se ne bi našli u situaciji kao u nekim prethodnim situacijama da se upute mijenjaju nakon donošenja.

Upute su objavljene 22. studenoga 2017. na mrežnoj (WEB) stranici Sveučilišta u Zagrebu, a elektroničkom su poštom dostavljene članovima Sveučilišnog savjeta, Rektorskom kolegiju u užem i širem sastavu, članovima Senata, članovima vijeća područja i čelnicima sastavnica Sveučilišta u Zagrebu.

3. sjednica Izbornog povjerenstva održana je 20. prosinca 2017. u velikoj vijećnici Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, s početkom u 10 h.

Izorno povjerenstvo je putem urudžbenog ureda Sveučilišta u Zagrebu u propisanom roku do 19. prosinca 2017. godine do 16 h zaprimilo dvije kandidature za izbor predloženika za rektora Sveučilišta u Zagrebu za razdoblje - 1. listopada 2018. - 30. rujna 2022., koje je prihvatilo kao pravovaljane, i to:

- **Prof. dr. sc. Damira Bakića**, s Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, s kandidaturom koja je istaknuta za usvajanje na slijedećim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu i vijećima područja:

- Prirodoslovno-matematički fakultet
- Fakultet organizacije i informatike
- Akademija dramske umjetnosti
- Vijeće prirodoslovnoga područja
- Vijeće biomedicinskoga područja
- Vijeće tehničkoga područja

- **Prof. dr. sc. Damira Borasa**, rektora Sveučilišta u Zagrebu, s kandidaturom koja je istaknuta za usvajanje na slijedećim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu i vijećima područja:

- Učiteljski fakultet
- Grafički fakultet
- Kineziološki fakultet
- Medicinski fakultet
- Ekonomski fakultet
- Stomatološki fakultet
- Fakultet elektrotehnike i računarstva
- Agronomski fakultet
- Fakultet strojarstva i brodogradnje
- Fakultet filozofije i religijskih znanosti
- Građevinski fakultet
- Pravni fakultet
- Prehrambeno-biotehnološki fakultet

- Rudarsko-geološko-naftni fakultet
- Muzička akademija
- Vijeće društveno-humanističkoga područja
- Vijeće biomedicinskoga područja
- Vijeće biotehničkoga područja
- Vijeće tehničkoga područja
- Vijeće umjetničkoga područja.

Prijave kandidata sa zapečaćenim omotnicama s programom rada dostavljene su predsjednicima vijeća područja odnosno dekanima navedenih fakulteta i akademija do 22. prosinca 2017. godine do 16 h.

Po jedan primjerak zapečaćenog programa rada pohranjen je u trezoru Sveučilišta i pod nadzorom je glavne tajnice Sveučilišta gospođe Heli Hajdić Nikolić, dipl. iur. i Luke Jurdane, mag. iur. iz Ureda za akademske poslove.

U razdoblju između 3. i 4. sjednice Izbornog povjerenstva odvijali su se na vijećima područja te fakultetskim i akademijским vijećima postupci utvrđivanja predloženika za rektora, što je bilo u autonomnoj nadležnosti vijeća sukladno njihovim poslovnicima o radu odnosno statutima. Izorno povjerenstvo, koje je bilo posrednik u dostavi kandidatura vijećima područja i vijećima sastavnica, u tome nije sudjelovalo.

4. sjednica Izbornog povjerenstva održana je 26. siječnja 2018. godine u velikoj vijećnici Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, s početkom u 10 h. Ispričan prof. dr. sc. Damir Ježek.

Ad. 1. U propisanom roku zaključno s 25. siječnja 2018. do 16 h, Izorno povjerenstvo je zaprimilo odluke vijeća područja, fakultetskih i akademijских vijeća o njihovim predloženicima za rektora Sveučilišta u Zagrebu. Izorno povjerenstvo je utvrdilo da zapečaćene omotnice predloženika sadrže cjelovitu dokumentaciju (prijava, suglasnost za sudjelovanje u izbornom postupku, stručni životopis i program rada) i donijelo odluku da:

- **Prof. dr. sc. Damir Bakić** predloženik Vijeća prirodoslovnoga područja te Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, Akademije dramske umjetnosti i Fakulteta organizacije i informatike ispunjava uvjete za izbor rektora propisane Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju kao i Statutom Sveučilišta u Zagrebu.
- **Prof. dr. sc. Damir Boras** predloženik Vijeća društveno-humanističkoga područja, Vijeća tehničkoga područja, Vijeća umjetničkoga područja, Vijeća biomedicinskoga područja i Vijeća biotehničkoga područja te Prehrambeno-biotehnoškog fakulteta, Fakulteta filozofije i religijskih znanosti, Učiteljskog fakulteta, Muzičke akademije, Grafičkog fakulteta i Stomatološkog fakulteta, ispunjava uvjete za izbor rektora propisane Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju kao i Statutom Sveučilišta u Zagrebu.

Odluka Izbornog povjerenstva o utvrđenim predloženicima za rektora Sveučilišta u Zagrebu za prof. dr. sc. Damira Bakića i prof. dr. sc. Damira Borasa kao i njihovi stručni životopisi i programi rada objavljeni su 31. siječnja 2018. na mrežnim (WEB) stranicama Sveučilišta.

Ad. 2. Na istoj sjednici razmatran je i dopis prof. dr. sc. Damira Bakića o mogućem kršenju izbornih pravila s upitom:

1. *Je li prof. Boras neispričanim nedolaskom na najavljenju sjednicu FV-a i ne predstavljanjem svog programa prekršio izborna pravila?*
2. *Jesu li dekan FER-a i FV FER-a opisanim načinom prekršili izborna pravila?*

3. *Ako je odgovor na jedno od prva dva pitanja potvrđan, molim da mi odgovorite jesu li za ovaj postupak predviđene ikakve sankcije i hoće li one biti donijete?*

Hoće li o navedenom prekršaju biti na odgovarajući način obaviješteni Senat Sveučilišta u Zagrebu i čitava akademska zajednica?

4. *Ako je pak odgovor na drugo pitanje negativan, tj. ako dekan i FV FER-a nisu prekršili izborna pravila, znači li to da su fakultetska vijeća slobodna temeljem drugih, vlastitih argumenata, mimo formalnog dopisa Izbornog povjerenstva, odlučivati o uvrštavanju ili neuvrštanju na dnevni red svojih sjednica pitanje iskazivanja podrške pojedinim kandidatima za rektora? Mogu li fakultetska vijeća, slijedeći istu logiku, onda iskazati podršku i onim kandidatima koji to od njih nisu tražili službenim putem? I može li se u tom slučaju rok za iskazivanje takve podrške produžiti sve do datuma izbora rektora, 23. veljače 2018?*

Na sjednici je predložen i dopis dekana Fakulteta elektrotehnike i računarstva, prof. dr. sc. Mislava Grgića, kao odgovor na dopis Izbornog povjerenstva od 21. prosinca 2017. s dostavom dokumentacije o kandidaturi prof. dr. sc. Damira Borasa za rektora Sveučilišta u Zagrebu, kojim izvješćuje da je fakultetsko vijeće 24. siječnja 2018. tu točku dnevnoga reda, na prijedlog dekana, a uz suglasnost predloženika prof. dr. sc. Damira Borasa, skinulo s dnevnoga reda.

U temeljitoj raspravi koja je uslijedila u vezi svih upita prof. dr. sc. Damira Bakića, a u kojoj su učestvovali svi nazočni članovi Izbornog povjerenstva, jednoglasno je zaključeno da navedenim postupanjem nije došlo do kršenja propisane izborne procedure, o čemu su obaviješteni svi dionici izbornog postupka.

5. sjednica Izbornog povjerenstva održana je 16. veljače 2018. godine u velikoj vijećnici Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, s početkom u 11 h.

Na sjednici su razmatrani pristigli dopisi između dvije sjednice, kao i odgovori predsjednika povjerenstva na njih te je usvojeno Izvješće o radu Izbornog povjerenstva.

Ad. 1. Fakultetsko vijeće Ekonomskog fakulteta je na sjednici 30. siječnja 2018. godine donijelo *Prijedlog za izbor rektora Sveučilišta u Zagrebu*, kojim se *podržava prijedlog prof. dr. sc. Damira Borasa za izbor rektora Sveučilišta u Zagrebu za razdoblje od 1. listopada 2018. do 30. rujna 2022. godine*. Dopis je zaprimljen 31. siječnja.

Predsjednik Izbornog povjerenstva uputio je 1. veljače 2018. odgovor dekani Ekonomskog fakulteta gdje je obrazloženo da je prijedlog Ekonomskog fakulteta stigao izvan vremenskog okvira koji je određen Odlukom i Uputama te ga Izorno povjerenstvo nije u mogućnosti uputiti u daljnju izbornu proceduru.

Izorno povjerenstvo je na sjednici prihvatilo navedeni odgovor predsjednika Izbornog povjerenstva.

Ad 2. Izorno povjerenstvo razmatralo je upite predsjedniku i članovima Izbornog povjerenstva e-poštom s internetskih portala srednja.hr (Dora Kršul) od 1. veljače 2018. te faktograf.hr (Petar Vidov) od 2. veljače 2018., da im se, nakon objave rezultata kandidiranja, utvrđivanja predloženika i objave programa rada, dostavi:

- popis svih vijeća područja i svih sastavnica od kojih je profesor Damir Bakić zatražio podršku za vlastitu kandidaturu
- popis svih vijeća područja i svih sastavnica od kojih je profesor Damir Boras zatražio podršku za vlastitu kandidaturu

Izorno povjerenstvo je, uz izdvojeno mišljenje prof. dr. sc. Nils Paara, prihvatilo odgovor predsjednika Izbornog povjerenstva odaslan e-poštom 2. veljače 2018.:

Senat Sveučilišta u Zagrebu na 3. sjednici u 349. akademskoj godini 2017./2018. održanoj 14. studenoga 2017. donio je Odluku o imenovanju Izbornog povjerenstva za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu kojom je, između ostaloga, određeno u točki 6: *Izorno povjerenstvo dužno je najkasnije do ponedjeljka, 29. siječnja 2018. utvrditi koji od pristiglih prijedloga ispunjavaju Zakonom i Statutom Sveučilišta propisane uvjete te za valjane kandidature objaviti na web-stranici Sveučilišta stručne životopise i programe.*

Objavom tih podataka na web-stranici Sveučilišta Izorno povjerenstvo je sukladno svom mandatu ispunilo zadaću prema akademskoj zajednici i javnosti.

Izorno povjerenstvo kao tijelo Senata, izvješće o svom radu, kao i podatke koji vezani uz postupak podnosi Senatu, a ne iznosi ih samostalno.

Član Izbornog povjerenstva prof. dr. sc. Nils Paar podnio je 4. veljače 2018. izdvojeno mišljenje o navedenim pitanjima:

Poštovani profesore Midžiću,

želim Vas obavijestiti da se ne slažem s Vašom odlukom da zainteresiranoj javnosti (dva upita od 1.2.2018) uskratite pristup informacijama vezano uz postupak provođenja izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu.

Podsjećam da je sukladno članku 112. Statuta Sveučilišta u Zagrebu rad Sveučilišta javan, odnosno da podaci kojima raspolaže izorno povjerenstvo za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu nisu nikada dobili status poslovne tajne Sveučilišta. Također treba istaknuti da sukladno Etičkom kodeksu Sveučilišta u Zagrebu, Sveučilište podupire i promiče transparentnost u djelovanju kao jednu od temeljnih vrijednosti.

Napominjem da je posebno važno da izorno povjerenstvo brine o tome da postupak izbora rektora bude proveden u potpunosti transparentno, i uskraćivanje informacija zainteresiranoj javnosti može stvoriti negativan odjek postupka izbora rektora.

Zbog svega gore navedenog lijepo Vas molim da ponovno razmotrite Vašu odluku i pozivam Vas da omogućite zainteresiranoj javnosti pristup informacijama koje su tražene od strane izbornog povjerenstva.

O svom stavu prof. dr. sc. Paar je obavijestio i navedene pošiljatelje upita.

Ad. 3. Izorno povjerenstvo razmatralo je dopis gospođe Jelene Berković izvršne direktorice nestranačke udruge građana GONG, od 7. veljače 2018., sa zamolbom o utvrđivanju uvjeta za promatranje izbora rektora od strane promatrača GONG-a. Izorno povjerenstvo je također razmatralo odgovor predsjednika Izbornog povjerenstva gđi. Jeleni Berković od 8. veljače 2018. godine.

Izorno povjerenstvo prihvatilo je, uz izdvojeno mišljenje prof. dr. sc. Nils Paara, pisani odgovor predsjednika Izbornog povjerenstva od 8. veljače 2018., u kojem se uz opširnu elaboraciju tijekom postupka i uloge Izbornog povjerenstva navodi da:

... u djelokrugu rada i ovlasti, a sukladno Statutu Sveučilišta i Odluci o imenovanju, nema uporišta kojim bi Izorno povjerenstvo moglo donijeti odluku o praćenju izbornog postupka od strane promatrača nestranačke udruge građana GONG-a. Ta je odluka na drugim statutarno određenim tijelima Sveučilišta u okviru akademske samouprave i autonomije sveučilišta, a to su Sveučilišni savjet, Senat i rektor.

Član izbornog povjerenstva prof. dr. sc. Nils Paar podnio je na sjednici izdvojeno mišljenje:

Iako je pitanje promatranja izbornog postupka od strane organizacije vanjskih promatrača

složeno u kontekstu autonomije sveučilišta, činjenica jest da Statut Sveučilišta u Zagrebu, čl.15, propisuje da u izborima rektora sudjeluju članovi Senata, ali ne propisuje koga se dodatno može ili ne može pozvati da bude nazočan Izornoj sjednici Senata. To je u dosadašnjoj praksi propisivalo Izorno povjerenstvo. Vodeći računa da je prema čl. 112 Statuta rad sveučilišta javan, smatram da je o navedenom pitanju od strane udruge građana GONG-a, koje je osjetljivo s obzirom na autonomiju sveučilišta i važno u kontekstu transparentnosti djelovanja sveučilišta, potrebno provesti širu raspravu u okviru nadležnih Sveučilišnih tijela.

Izorno povjerenstvo je iz udruge GONG dobilo odgovor na pismo predsjednika:

Poštovani prof. dr. art. Midžiću, zahvaljujem na brzom i detaljnom odgovoru koji upućuje na vrlo specifičnu i ograničenu ulogu Izbornog povjerenstva u ovom procesu te odgovornost Sveučilišnog savjeta, Senata i rektora u povećanju transparentnosti navedenog procesa.

Mi ćemo studentima zainteresiranima za promatranje prenijeti Vaše pojašnjenje, a s obzirom da su nadolazeće sjednice Senata već definirane svojim dnevnim redom i nemogućnošću predlaganja dodatnih tema, bila bih zahvalna da pitanje GONG-a o mogućnostima i uvjetima za promatranje izbora prenesete u Vašem izvještaju.

U svakom slučaju, mi smo i dalje zainteresirani za povećanje transparentnosti i otvorenosti Sveučilišta kao bitnog javnog tijela u Republici Hrvatskoj te bi nam bilo drago da s nadležnima možemo podijeliti dosadašnje iskustvo i dobre prakse.

S poštovanjem, Jelena Berković, izvršna direktorica

Ad. 4. Elektroničkom poštom stigao je 12. 2. 2018. 9:33 h zahtjev prof. dr. sc. Damira Bakića za promjenom opisa izbornih krugova navedenim u točki 9. Uputa, koje predviđaju da između dva predložnika u 2. krug glasanja ulazi onaj s većim brojem glasova. Prof. Bakić navodi:

Poštovani profesore Midžiću, poštovani članovi izbornog povjerenstva, želio bih upozoriti da se u uputama za provedbu izbora rektora; <http://www.unizg.hr/nc/vijest/article/poziv-za-dostavu-prijedloga-za-izbor-rektora-sveucilista-u-zagrebu/> u točki 9 pod nazivom Izborni krugovi opisuje postupak koji nije u skladu sa Statutom Sveučilišta u Zagrebu.

Naime, u stavku 9 članka 15 Statuta izrijekom se navodi da u slučaju u kojem u prvom krugu nijedan od predložnika ne dobije većinu glasova ukupnog biračkog tijela, u drugom krugu se bira između dva predložnika koji su u prvom krugu dobili najveći broj glasova. To pokazuje da je točka 9.1.2 navedena u Uputama protivna stavku 9 članka 15 Statuta.

Molim vas da opis izbornih krugova u ovom izbornom postupku promijenite na način da preuzmete odgovarajuću statutarnu odredbu; preciznije Članak 15, posebno stavak 9 i onda potom stavke 10 i 11.

Srdačan pozdrav,

Damir Bakić

Smatrajući da mijenjanje Uputa bez meritornog stava Odbora za statutarna pitanja ili odluke Senata, a nakon njihovog donošenja, nije uputno, predsjednik Izbornog povjerenstva istog je dana, uz odgovor profesoru Bakiću, zatražio od predsjednika Odbora za statutarna pitanja prof. dr. sc. Davora Derenčinovića sazivanje izvanredne sjednice. Odbor je u skladu s čl. 34. stavak 1., točka 1. mjerodavan obaviti nadzor nad primjenom Statuta u odnosu na donesene Upute.

Izorno povjerenstvo je prihvatilo obraćanje Odboru za statutarna pitanja kojim je zatraženo njihovo meritorno mišljenje o sukladnosti Uputa, koje predviđaju da između dva predložnika u 2.

krug glasanja ulazi onaj s većim brojem glasova, sa Statutom Sveučilišta u Zagrebu.

Član izbornog povjerenstva Prof. dr. sc. Nils Paar podnio je na sjednici 16. veljače 2018. izdvojeno mišljenje:

Formulacijom točke 9. Izborni krugovi u Uputi za provedbu izbora rektora, Izorno povjerenstvo je uvelo novo izorno pravilo koje je različito u odnosu prema izravnom iščitavanju čl. 15. Statuta. Naime, u slučaju izbora između dva kandidata, ako niti jedan kandidat ne dobije natpolovičnu većinu glasova, postupak opisan u točki 9 Uputa odgovara po izbornim krugovima sustavu 2:1:1, dok postupak opisan u čl.15 Statuta odgovara sustavu 2:2:1 (gdje brojevi odgovaraju broju kandidata u pojedinom izbornom krugu, od prvog do trećeg izbornog kruga). Izorno povjerenstvo nema ovlasti za izmjene izbornih pravila u odnosu prema Statutu Sveučilišta u Zagrebu. U prilog tome ide i činjenica da je u Uputi zadnjih održanih izbora rektora iz 2014. godine, izravno i bez bilo kakvih izmjena preuzet čl. 15 Statuta.

*Iako će mišljenje Odbora za statutarna pitanja razriješiti dilemu provode li se izbori za rektora po sustavu 2:1:1 ili 2:2:1, posebno je važno istaknuti da se radi o mišljenju savjetodavnog tijela, a čak i da Senat donese vjerodostojno tumačenje čl.15 Statuta temeljem savjeta Odbora za statutarna pitanja, izbor rektora proveden po bilo kojim drugim pravilima osim onima prema izravnom iščitavanju čl. 15 Statuta može se sudskim putem osporiti. Treba istaknuti **Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-3438/2005 od 16. svibnja 2007 (NN 58/07) u kojoj se ističe "7. Ustavni sud smatra važnim istaknuti da donositelji (podzakonskih) propisa nisu ovlašteni donositi vjerodostojna tumačenja propisa. Naime, vjerodostojno tumačenje po svojoj naravi proizvodi pravne učinke od dana stupanja na snagu propisa, što znači da ima povratno djelovanje."** Prema članku 89. stavku 4. Ustava, drugi propisi državnih tijela i tijela koje imaju javne ovlasti ne mogu imati povratno djelovanje. ". Prema tome Statut koji ima snagu i pravnu narav podzakonskog propisa, po sili Ustava, ne može imati povratno djelovanje te ga nije dopušteno ni vjerodostojno tumačiti (npr. U-II-1362/2005., NN 125/05 i U-II-3438/2005, NN 58/2007.).*

*Kako bi se spriječila mogućnost osporavanja izbora rektora, potrebno je učiniti sljedeće: **izmijeniti Uputu za provedbu postupka izbora rektora, točku 9, da bude identična propisanom u čl. 15 Statuta, a izbor rektora treba provesti prema izravnom iščitavanju čl. 15 Statuta, tj. sustavu 2:2:1.***

Ad. 5. Izbornom povjerenstvu je e-poštom 13. 2. 2018. u 13:48 h stigla molba velike grupe novinara respektabilnih javnih glasila (Ljerka Bratonja Martinović, *Novi list*, Ana Brakus, *Novosti*, Marijana Cvrtila, *Slobodna Dalmacija*, Nenad Jarić Dauenhauer, *Indeks.hr*, Sunčica Findak, *HRT*, Denis Gaščić, *24 sata*, Dora Kršul, *Srednja.hr*, Marko Matijević, *Srednja.hr*, Lana Kovačević, *Večernji list*, Mirela Lilek, *Jutarnji list*, Ivo Lučić, *Hina*, Jerko Mihaljević, *Telegram*, Branko Nađ, *Školske novine*, Leona Šiljeg, *RTL*, Petar Vidov, *Faktograf* i Antonio Zavada, *NI*.) s molbom za otvaranjem sjednica Senata za novinare, te izravnim praćenjem sjednice Senata u petak, 16. veljače, na kojoj će svoje programe predstaviti kandidati za rektora, kao i sjednice Senata u petak, 23. veljače, na kojoj će se tajnim glasanjem birati rektor.

Zbog kratkoće roka, u kojem bi se to pitanje trebalo riješiti, predsjednik Izbornog povjerenstvo je u 15:28 h odgovorio da u djelokrugu rada i ovlastima, a sukladno Statutu Sveučilišta i Odluci o imenovanju, nema uporišta kojim bi Izorno povjerenstvo moglo donijeti odluku o medijskom praćenju senatskih sjednica, te je ovu molbu je prosljedio rektoru, Proširenom rektorskom

kolegiju kao i Sveučilišnom savjetu, koji uz Senat jedini mogu donijeti takvu odluku. Novinari su dobili punu informaciju o ovlastima i djelokrugu rada povjerenstva na način koji je to predočeno GONG-u.

Od predstavnice novinara gospođe Mirele Lilek, *Jutarnji list*, stigao je odgovor:

Zahvaljujem na Vašem odgovoru i preporuci rektoru da javnim medijima na odgovarajući način omogući praćenje izbornog procesa.

Obzirom da je jasno da je do petka, 16. veljače, nemoguće sazvati tijela koja bi mogla donijeti odluku o zamolbi novinara (Sveučilišni savjet, Prošireni rektorski kolegij i Senat), vjerujemo da je odluka o otvaranju sjednica Senata za medije jedino u rukama rektora Damira Borasa.

Stoga novinari, potpisnici zamolbe, očekuju da se rektor Boras osobno očituje oko zajedničkog zahtjeva.

Vaš odgovor na zamolbu, kao i odgovor rektora, bit će u cijelosti prenesen kolegama novinarima, kao i Hrvatskom novinarskom društvu.

Uz još jednu zahvalu na brzome odgovoru i razumijevanju činjenice da jedino izravnim dolaskom na sjednice Senata predstavnici medija mogu promptno i kvalitetno izvještavati javnost o procesu izbora (što je u ne tako dalekoj prošlosti i bila uobičajena praksa),

srdučno Vas pozdravljam, Mirela Lilek, novinarka, Jutarnji list

Predsjednik Izbornog povjerenstva je 14. 2. 2018. uputio rektoru Sveučilišta u Zagrebu sljedeći e-mail:

Poštovani gospodine rektore prof. dr. sc. Boras,

u ime velike grupe novinara više respektabilnih javnih glasila upućena je Izbornom povjerenstvu molba za otvaranjem sjednica Senata za novinare, te izravnim praćenjem sjednice Senata u petak, 16. veljače, na kojoj će svoje programe predstaviti kandidati za rektora, kao i sjednice Senata u petak, 23. veljače, na kojoj će se tajnim glasovanjem birati rektor. S obzirom da u djelokrugu rada i ovlastima, a sukladno Statutu Sveučilišta i Odluci o imenovanju, nema uporišta kojim bi Izorno povjerenstvo moglo donijeti odluku o medijskom praćenju senatskih sjednica ovu molbu, kao i moj odgovor novinarima prosljeđujem Vama, Proširenom rektorskom kolegiju kao i Sveučilišnom savjetu, koji uz Senat jedini mogu donijeti takvu odluku.

Član izbornog povjerenstva prof. dr. sc. Nils Paar podnio je na sjednici izdvojeno mišljenje:

Mišljenja sam da je o pitanju nazočnosti novinara na izbornim sjednicama Senata Izorno povjerenstvo trebalo preuzeti odgovornost i dati o navedenom pitanju prijedlog Senatu. Time Izorno povjerenstvo ne bi prekoračilo svoje ovlasti, jer konačna odluka je na Senatu. Treba istaknuti da je Izorno povjerenstvo na sličan način već postupilo, kako je navedeno u Uputi, pozivanjem na izborne sjednice promatrače koji nisu članovi Senata kao što su to predsjednici i članovi različitih sveučilišnih tijela, i za to nije tražilo posebnu odluku rektora, Proširenog rektorskog kolegija, Sveučilišnog Savjeta. Senat prihvatanjem ovog izvješća i Upute ujedno prihvaća i predloženu nazočnost promatrača na sjednici. Prosljeđivanjem navedenog pitanja rektoru, i traženjem da rektor o tom pitanju donese odluku, prof. dr. sc. Damir Boras je doveden u neugodnu situaciju koju je trebalo svakako izbjeći, da se od rektora Damira Borasa traži odluka o pitanju koje se tiče izbornog postupka u kojem prof. dr. sc. Damir Boras sudjeluje kao kandidat.

Osobno sam mišljenja da treba omogućiti novinarima izravno praćenje izbornih sjednica

Senata zbog iznimno velikog interesa respektabilnih javnih glasila, značaja i društvene odgovornosti Sveučilišta u Zagrebu kao najvećeg sveučilišta u Republici Hrvatskoj, značaja izbora rektora ne samo za sveučilište nego za društvo u cjelini, a vodeći računa da je sukladno statutarnim odredbama Sveučilište u Zagrebu javna ustanova i rad sveučilišta je javan.

Izorno povjerenstvo, uz izdvojeno mišljenje prof. dr. sc. Nils Paara, prihvatilo je odgovor predsjednika povjerenstva i traženje da o tome donesu odluku nadležna i ovlaštena tijela, uz preporuku da se na odgovarajući način javnim medijima omogući uvid u izborni proces.

Ad. 6. Kako za tjedan dana predstoji izbor rektora Izorno povjerenstvo smatra da podnošenjem Izvješća o svom radu izvješće postaje javno i treba biti dostupno svim tijelima Sveučilišta i članovima Senata, a pristup informacijama u nadležnosti je Sveučilišta i njegovih ovlaštenih tijela putem Ureda za odnose s javnošću.

Ad 7. Izorno povjerenstvo je, uz izdvojeno mišljenje prof. dr. sc. Nilsa Paara pod 5. - točke 2., 3. 4 i 5., prihvatilo konačno Izvješće o radu izbornog povjerenstva koje je podnio predsjednik povjerenstva.

U okviru ciljeva i dosega zadaća koje ima, Izorno povjerenstvo je ispunilo svoje obveze propisane člankom 15. Statuta Sveučilišta u Zagrebu i Odlukom o imenovanju Izbornog povjerenstva za provedbu postupka izbor rektora, gdje su jasno navedene sve obveze Izbornog povjerenstva.

Poštovane kolegice i kolege,

izbor čelnika visokih učilišta, pa tako i rektora Sveučilišta u Zagrebu, dio je ustavnim i zakonskim odredbama zajamčene autonomije i akademske samouprave. Izbor rektora pripada Senatu, izbornom tijelu predstavnika akademske zajednice, tj. izabranim predstavnicima zaposlenika u znanstveno-nastavnim, umjetničko-nastavnim, nastavnim i suradničkim zvanjima sa svih znanstvenih i umjetničkih područja odnosno svih sastavnica te izabranih predstavnika studenata preddiplomskih i diplomskih studija sa svih znanstvenih i umjetničkih područja i predstavnika Studentskog zbora.

Predstavljanje predloženika kao i izbor rektora odvija se pred izbornim tijelom javno te pred članovima Sveučilišnog savjeta, predsjednicima sveučilišnih odbora, članovima Odbora za statutarna pitanja, predsjednicom Etičkog savjeta kao i prorektorima i predstavnicima sindikata iz djelatnosti znanosti i visokog obrazovanja koji sudjeluju u radu Senata bez prava glasa, čime osiguravam jasnu, transparentnu i nesmetanu provedbu.

Izorno je povjerenstvo, kao povjerenstvo ovog Senata, uvjeren da će predstavljanje programa rada predloženika, akademska rasprava o programima kao i predstojeći izbori za rektora našeg Sveučilišta proteći prema najvišim akademskim standardima, u postupku kojim iskazujemo, svjedočimo i potvrđujemo da akademske slobode, akademska samouprava i autonomija sveučilišta uključuju našu odgovornost i odgovornost akademske zajednice prema društvenoj zajednici u kojoj djeluje.

Profesor Midžić nakon izvještavanja o radu Izbornog povjerenstva za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu postavlja predloženicima za rektora pitanje jesu li u cijelosti bili upućeni u dosadašnji rad Izbornoga povjerenstva te smatraju li da je u radu Povjerenstva došli do propusta.

Profesor Bakić zahvaljuje predsjedniku i svim članovima Povjerenstva na vrijednom i marljivom radu te navodi da nema nikakvih primjedbi.

Rektor Boras dodaje da također nema primjedbi.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio Izvješće o radu Izbornog povjerenstva za provedbu postupka izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu**

Profesor Jovanović navodi da nije shvatio treba li Senat odlučivati o prisutnosti novinara ili ne.

Profesor Midžić odgovara da ne treba, kao što je u Izvješću i navedeno te da to nije u ingerenciji Senata.

Profesor Jovanović postavlja pitanje može li predložiti da Senat o tome sada raspravi i donese odluku.

Profesor Midžić navodi da to nije točka dnevnoga reda.

3. Predstavljanje programa rada predloženika za rektora Sveučilišta u Zagrebu

Izorno povjerenstvo je nasumičnim odabirom utvrdilo redosljed izlaganja programa predloženika za rektora kako slijedi:

1. prof. dr. sc. Damir Boras
2. prof. dr. sc. Damir Bakić

1. **Rektor Boras** pristupio je iznošenju svog programa rada u trajanju od 30 minuta, nakon čega mu je postavljeno nekoliko pitanja od strane članova Senata u trajanju od 20 minuta.

Za postavljanje pitanja javljaju se: profesor Prskalo, profesor Vražić, dekan Bolanča, profesor Jovanović, dekanica Čižmešija, student Borna Nemet, dekan Pap, profesor Budak, dekanica Vlahović-Štetić i profesorica Vrdoljak.

Dekan Prskalo postavlja dva pitanja: koliko je iskustvo rektora Borasa koje mu može pomoći u obavljanju ove časne funkcije (osim razdoblja obnašanja funkcije rektora) te hoće li nakon izbora, i u slučaju negativnoga ishoda za njega, ostati lojalan funkciji rektora svjestan da se navodna lojalnost članova Izbornoga povjerenstva osuđivala u medijima.

Rektor Boras navodi da je bio zamjenik pročelnika Odjela za informacijske znanosti u čijem je utemeljenju i sudjelovao, prodekan za znanost i međunarodnu suradnju pri čemu je ustanovio dvadesetak doktorskih studija te dekan Filozofskoga fakulteta. Ističe da je za mandata dekana riješio financijsku situaciju na fakultetu te je svim novacima osigurao mogućnost zaposlenja. Dodaje da je djelovao u Senatu Sveučilišta, u širem Rektorskom kolegiju, sudjelovao u saborskim odborima te smatra da ima dovoljno iskustva koje će mu pomoći u obnašanju ove funkcije. Po pitanju prihvaćanja rezultata izbora, navodi da je legalist i demokrat te da vjeruje da će svaki rektor voditi Sveučilište odgovorno, poštujući autonomiju i nedozvoljavajući preveliko uplitanje javnosti.

Profesor Vračić moli rektora Borasa da prokomentira koji su planovi vezani za energetska obnovu zgrada budući da se veliki novčani iznosi troše na grijanje umjesto na razvoj. Ističe da postoje veliki problemi s održavanjem zgrada koje su stare.

Rektor Boras odgovara da je Učiteljski fakultet u Petrinji nedavno dobio 2.300.000,00 kuna na natječaju za energetska učinkovitost kao ustanova za obrazovanje (uz vrtiće i škole), a uz pomoć i potporu Sveučilišta. Dodaje da je u tijeku novi natječaj na koji se mogu javiti fakulteti čije su zgrade dotrajale. Ističe da je energetska obnova zgrada idealna za Sveučilište te da će ono u potpunosti poduprijeti tu ideju u ministarstvu.

Profesora Bolanču zanima koliki prostor zauzimaju inovacije i transfer tehnologije u programu rada rektora Borasa, to jest jesu li pri vrhu te kako vidi dosadašnje rezultate Sveučilišta na tom području.

Rektor Boras odgovara da zajedničkim djelovanjem treba osigurati dobro obrazovanje mladih i njihovu pripremu za inženjerske i informatičke studije, a nakon toga i za rad u start up poduzećima. Bitno je da se kvote prilagode potrebama društva, a da bi se osiguralo ostvarenje potreba društva mora se djelovati već u osnovnim i srednjim školama kako bi se mladi pripremili za tehnološki razvoj. Potrebno je otvarati inovacijske centre, kao što je to učinio primjerice FER i Arhitektonski fakultet.

Profesor Jovanović navodi da je rektor Boras istakao studente kao svoje najveće postignuće u ovome mandatu pa podsjeća da je u prosincu prošle godine jedan student Sveučilišta izjavio da „ne može sa sigurnošću reći o čemu je riječ, ali postoji mogućnost da se iza toga skriva pritisak uprave studija na studentske udruge“, a zbog toga je uprava Sveučilišta, kojoj je rektor Boras na čelu, pokrenula građansku tužbu protiv studenta zbog povrede ugleda, časti, dobroga glasa i imena Sveučilišta. Uprava Sveučilišta pokrenula je još neke građanske tužbe, a ni o čemu nije bila dozvoljena rasprava na Senatu. Zanima ga je li se rektor Boras o podizanju tužbe prethodno konzultirao s Etičkim savjetom Sveučilišta te kakva će u narednom mandatu, ako bude izabran, biti uloga odvjetničkih ureda u njegovanju kritičkoga mišljenja i slobode govora.

Rektor Boras navodi da je po pitanju dotičnoga studenta većina novina iskrivila njegovu izjavu i nisu htjeli objaviti ispravak. Uprava Sveučilišta je tužila novine, ali je procedura takva da se mora tužiti sve pa tako i studenta. Ta je tužba povučena, ali ističe da odgovornost postoji na svim razinama. Sveučilište ne radi protiv studenata, ali kritičko mišljenje ne smije biti iznošenje neistina.

Profesorica Čižmešija postavlja pitanje koja je uloga sveučilišnih tijela u radu Sveučilišta, a između ostaloga i Odbora za proračun. U dosadašnjem mandatu Odbor nije puno sudjelovao u upravljanju sredstvima iz interventnog fonda, investicijskog održavanja. Hoće li se takva praksa nastaviti i dalje ili će se djelovati transparentno uz unaprijed poznate kriterije te hoće li odbori ubuduće imati veću ulogu nego sada?

Rektor Boras odgovara da je sveučilišnim odborima Statutom zagarantirana autonomija i uloga. Odbor za proračun pred sobom ima veliki posao pregovaranja programskih ugovora. Odbor za proračun ima savjetodavnu ulogu u donošenju proračuna Sveučilišta, ali ne i izvršnu ulogu. Senat je u tu svrhu izabrao sedam prorektora i rektora koji su pošteno i časno izvršavali tu ulogu. Dodaje i da se o modalitetu uvijek može pregovarati.

Studenta Bornu Nemeta zanima kakav je stav rektora Borasa o izjednačavanju sveučilišnih i stručnih studija.

Rektor Boras navodi da se o tome mnogo raspravljalo posljednjih godina te da je Rektorski zbor zauzeo stajalište da u binarnome sustavu postoje dva sistema, to jest stručni studiji i sveučilišni studiji. Ističe da zagovara kvalitetne stručne studije, međutim priklanja se stavu Rektorskoga zbora da treba zaštititi i studente Sveučilišta, ne samo studente stručnih studija. Ipak, smatra da se i tim studentima trebaju omogućiti doktorski studiji na Sveučilištu kako je to prihvaćeno i na europskim sveučilištima. Dodaje da se ne protivi stručnim studijima, ali da akreditacijski postupak pokazuje veliku razliku u odnosu na sveučilišne studije.

Dekan Pap, profesor Budak, dekanica Vlahović-Štetić i profesorica Vrdoljak nisu dobili priliku za postavljanjem pitanja zbog isteka roka od 20 minuta.

Profesor Jovanović postavlja pitanje kada je Senat odlučio o tome da se vrijeme za postavljanje pitanja predloženicima za rektora ograniči na 20 minuta.

Profesor Midžić odgovara da je takva procedura postojala i na prethodnim izborima te da to nije izmišljeno od strane ovog Izbornog povjerenstva. Dodaje da razumije postojanje interesa za postavljanjem pitanja, međutim pravila se moraju poštivati.

Profesor Budak predlaže da se za ubuduće primjerice ograniči vrijeme odgovaranja na pitanje na jednu minutu.

Profesor Midžić ističe da u izbornoj proceduri postoje brojna pitanja koja je potrebno razriješiti i da se slaže sa svim primjedbama. Međutim, činjenica je da ovaj Senat nema Poslovnik o radu, već se računa na akademsko ponašanje. Podsjeća i da su ovo peti izbori rektora koji se ne provode na onaj način na koji su se provodili prethodni.

- 2. Profesor Bakić** pristupio je iznošenju svog programa rada u trajanju od 30 minuta, nakon čega mu je postavljeno nekoliko pitanja od strane članova Senata u trajanju od 20 minuta.

Za postavljanje pitanja javljaju se: dekan Prskalo, profesor Vražić, profesorica Begičević, dekanica Čizmešija, profesor Jovanović, studentica Lucija Kundid, student Borna Nemet, dekan Cikojević, dekan Pap, profesor Budak i profesor Flego.

Dekan Prskalo ponovno postavlja dva pitanja: koliko je iskustvo profesora Bakića koje mu može pomoći u obavljanju ove časne funkcije te hoće li nakon izbora, i u slučaju negativnoga ishoda za njega, ostati lojalan funkciji rektora svjestan da se navodna lojalnost članova Izbornoga povjerenstva osuđivala u medijima.

Profesor Bakić odgovara da niti jedna dužnost koju je do sada obavljao nije usporediva s težinom obnašanja funkcije rektora. Međutim, obnašao je mnoge važne funkcije, među kojima je najveća dužnost vođenja matematičkoga odsjeka PMF-a i to u jednom osobito teškom trenutku. Matematički odsjek PMF-a po veličini spada u gornju trećinu najvećih fakulteta Sveučilišta, a djelovao je samostalno do reintegracije u PMF 2010. godine, kada je taj postupak integracije osobno preuzeo. Ističe da uspjeh toga posla ne bi bio moguć bez suradnje s tadašnjim dekanom PMF-a profesorom

Hamzićem te može s ponosom reći da je tada obavljen ogroman posao na dobrobit i PMF-a i matematičkoga odsjeka. Osim toga, predsjedao je Vijeću prirodoslovnoga područja te obnašao niz drugih funkcija. Po pitanju prihvaćanja izbornoga rezultata, ističe da će bespogovorno i bez zamjerki prihvatiti ishod ovih izbora te će biti apsolutno lojalan upravi Sveučilišta s rektorom Borasom na čelu, ako to bude slučaj. Dodaje da je u svom dosadašnjem djelovanju za mandata ove uprave Sveučilišta bio vrlo aktivan i često kritičan te ukazivao na probleme i propuste. Međutim, sve te istupe smatra velikim iskazom svoje lojalnosti Sveučilištu. Navodi i da je njegova prisutnost u medijima nedavna te je plod medijskog interesa, a ne njegove inicijative. Štoviše, ako bude izabran za rektora, sve članove Senata će pozvati da zajedno pomognu ovoj upravi da sve svoje dužnosti obavi na najbolji mogući način.

Profesora Vražića zanima koji su planovi vezani za energetska obnova zgrada budući da se veliki novčani iznosi troše na grijanje umjesto na razvoj.

Profesor Bakić odgovara da je to prioritetan posao te da treba reagirati brzo i energično. Mnoge zgrade Sveučilišta nemaju riješena imovinsko-pravna pitanja, što ograničava mogućnost natjecanja na natječajima za energetska obnova zgrada. Smatra da je potrebno čim prije riješiti tu situaciju, a tamo gdje je već riješena prionuti u energetska obnova.

Profesorica Begičević navodi da na Fakultetu organizacije i informatike postoji problem prostornih kapaciteta te iako Fakultet ima riješene imovinsko-pravne odnose prioritet je znanstvena, a ne obrazovna infrastruktura radi čega nije moguće korištenje EU fondova. Postavlja pitanje kakva će biti potpora Sveučilišta u planiranju aktivnosti i izmjenama operativnih programa.

Profesor Bakić navodi da je svjestan prostornih problema koji postoje na gotovo svim fakultetima te da je potrebno utvrditi gdje je situacija najkritičnija i gdje se može brzo djelovati, koristiti sredstva EU fondova ili sredstva lokalne zajednice. Isto tako potrebno je popisati sve potrebe Sveučilišta i odrediti kriterije za utvrđivanje prioriteta. Dodaje da isti problem postoji i kod onih institucija kojima je planirano preseljenje na Borongaj te da postoji mogućnost da će na tim fakultetima biti potrebna prostorna intervencija i prije samoga preseljenja na Borongaj s obzirom na to da se ono neće realizirati niti u sljedećem mandatu.

Profesorica Čižmešija ističe da je jedna od točaka programa profesora Bakića suradnja s lokanom zajednicom, stoga postavlja pitanje kakav je plan vertikalnog povezivanja obrazovnog sustava te koja će biti uloga Sveučilišta u provođenju obrazovne reforme.

Profesor Bakić odgovara da je to prije svega nacionalno pitanje, međutim smatra da Sveučilište može u svojim okvirima tome puno doprinijeti, u konačnici i predvoditi neka takva nastojanja. U procesu donošenja konačnih dokumenata i javnih debati potrebna je veća prisutnost i Sveučilišta i pojedinih fakulteta jer je, smatra, premali broj profesora bio aktivno uključen u promišljanje novih obrazovnih programa. Dodaje da čak niti okrugli stol o STEM području koji je okupio mnoge respektabilne sudionike, nije ostavio iza sebe nikakvog traga. Što se tiče vertikalnog povezivanja obrazovnoga sustava, smatra da maturanti dolaze manje spremni za fakultet nego ranije te da je potrebno korigirati nastavne planove, posebice na prvoj godini studija i učiniti iskorak prema studentima u tom smislu.

Profesor Jovanović podsjeća da je prošle godine bio jedan od onih od kojih je policijski kordon štitio Senat, a zbog prosvjeda na Filozofskome fakultetu. Taj je prosvjed proglašen izvaninstitucionalnim djelovanjem. Postavlja pitanje kako bi profesor Bakić kao rektor postupio u takvoj krizi upravljanja.

Profesor Bakić odgovara da bi učinio svaki zamislivi napor da se zajedno sa svim tijelima Sveučilišta, posebice Senatom uspostavi dijalog i mirnim putem riješi problem.

Studentica Lucija Kundid postavlja pitanje tko bi imenovao studenta pomoćnika rektora kojeg je profesor Bakić spomenuo u programu rada, na čiji prijedlog i koje bi on ovlasti imao.

Profesor Bakić navodi da u ovom trenutku nema odgovor na to pitanje te da je to pitanje apsolutno otvoreno za dogovor i dijalog. Moguće je da taj student bude predsjednik ili jedan od najviših dužnosnika u Studentskom zboru ili student koji nema takve ni slične dužnosti. O tome će se na vrijeme postići dogovor.

Studen Borna Nemet postavlja pitanje kakav je stav profesora Bakića o izjednačavanju sveučilišnih i stručnih studija.

Profesor Bakić odgovara da se ovdje nipošto ne radi o izjednačavanju sveučilišnih i stručnih studija, nego o izjednačavanju obrazovnih razina sveučilišnih i stručnih studija. Slaže se sa trenutno ponuđenim rješenjem i zagovara ujednačavanje obrazovnih razina sveučilišnih i stručnih studija, što su i europske preporuke. To će omogućiti veću mobilnost i unutar Hrvatske i onu internacionalnu. Bitno je istaknuti da izjednačavanje obrazovnih razina sveučilišnih i stručnih studija respektira poziciju tih studija u obrazovnoj vertikali te ukupno nastavno, odnosno radno opterećenje. Dodaje da izjednačavanje obrazovnih razina nipošto ne znači izjednačavanje tih studija. Izlazne kompetencije, ishodi učenja, odnosno sve ono što se dobije diplomom na sveučilišnom studiju je daleko iznad i kada govorimo o studentima, i o nastavnicima, i o programima.

Dekan Cikojević, dekan Pap, profesor Budak i profesor Flego nisu dobili priliku za postavljanjem pitanja zbog isteka roka od 20 minuta.

Profesor Midžić zahvaljuje svim članovima Senata na radu i suradnji. Sjednica je završena u 14:30 sati.

Predsjedavajući

Prof. dr. art. Enes Midžić, v.r.

Zapisnik sastavila:
Nikolina Komljenović, mag. iur.

Uz poziv:
Klasa: 602-04/18-04/02
Urbroj: 380-020/173-18-2
26. veljače 2018.