

ZAPISNIK

13. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 348. akademskoj godini (2016./2017.) održane u utorak, 11. srpnja 2017. s početkom u 12,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof. dr. sc. Damir Boras, rektor

- Prof. dr. sc. Ante Čović, prorektor za organizaciju, kadrovski razvoj i međusveučilišnu suradnju
- Prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, prorektorica za studente, studije i upravljanje kvalitetom
- Red. prof. art. Mladen Janjanin, prorektor za umjetničko područje i međunarodni položaj Sveučilišta
- Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, prorektorica za prostorni razvoj i sustav kontrole kvalitete
- Prof. dr. sc. Miloš Judaš, prorektor za znanost, međuinstitucijsku i međunarodnu suradnju
- Prof. dr. sc. Tonći Lazibat, prorektor za poslovanje
- Prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, prorektor za inovacije, transfer tehnologije i komunikacije

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Prof. dr. sc. Josip Kos, predsjednik Vijeća biomedicinskog područja
 - Prof. dr. sc. Zrinka Tarle - zamjenica predsjednika Vijeća biomedicinskoga područja
3. Prof. dr. sc. Mladen Brezović - predsjednik Vijeća biotehničkoga područja
4. Prof. dr. sc. Jurica Pavičić - predsjednik Vijeća društveno-humanističkoga područja
5. Prof. dr. sc. Damir Bakić – predsjednik Vijeća prirodoslovnog područja
6. Prof. dr. sc. Adrijan Barić - predsjednik Vijeća tehničkog područja
7. Prof. dr. art. Enes Midžić - predsjednik Vijeća umjetničkoga područja
8. Prof. dr. sc. Željšan Maleš, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
9. Prof. dr. sc. Marijan Klarica, Medicinski fakultet
10. Prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet
11. Prof. dr. sc. Nenad Turk, Veterinarski fakultet
12. Prof. dr. sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
13. Prof. dr. sc. Zoran Grgić, Agronomski fakultet
14. Prof. dr. sc. Ramona Franić, Agronomski fakultet
15. Prof. dr. sc. Damir Ježek, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
16. Prof. dr. sc. Vladimir Jambrečević, Šumarski fakultet
17. Prof. dr. sc. Antonija Žižak, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
18. Prof. dr. sc. Lajoš Žager, Ekonomski fakultet
19. Prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
20. Prof. dr. sc. Neven Vrčec, Fakultet organizacije i informatike
21. Doc. dr. sc. Marta Zorko, Filozofski fakultet
22. Prof. dr. sc. Damir Knjaz, Kineziološki fakultet
23. Prof. dr. sc. Dubravka Hrabar, Pravni fakultet
24. Prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet
25. Prof. dr. sc. Neven Budak, Filozofski fakultet
26. Doc. dr. sc. Tanja Bukovčan, Filozofski fakultet
27. Prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić, Filozofski fakultet
28. Prof. dr. sc. Meri Tadinac, Filozofski fakultet
29. Prof. dr. sc. Mario Cifrak, Katolički bogoslovni fakultet
30. Izv. prof. dr. sc. Mario Grčević, Hrvatski studiji
 - Prof. dr. sc. Ivan Koprek, Hrvatski studiji

31. Prof. dr. sc. Miroslav Požek, Prirodoslovno-matematički fakultet
32. Prof. dr. sc. Marijan Herak, Prirodoslovno-matematički fakultet
33. Prof. dr. sc. Vlasta Čosović, Prirodoslovno-matematički fakultet
34. Akademik Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet
35. Izv. prof. dr. sc. Krunoslav Šmit, Arhitektonski fakultet
36. Prof. dr. sc. Gordan Gledec, Fakultet elektrotehnike i računarstva
37. Izv. prof. dr. sc. Mario Vražić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
38. Prof. dr. sc. Marko Rogošić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
39. Prof. dr. sc. Zvonimir Guzović, Fakultet strojarstva i brodogradnje
40. prof. dr. sc. Dubravko Majetić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
41. Prof. dr. sc. Hrvoje Gold, Fakultet prometnih znanosti
42. Prof. dr. sc. Miljenko Lapaine, Geodetski fakultet
43. Prof. dr. sc. Ranko Biondić, Geotehnički fakultet
44. Prof. dr. sc. Neven Kuspilić, Građevinski fakultet
45. Prof. dr. sc. Klaudio Pap, Grafički fakultet
46. Prof. dr. sc. Ladislav Lazić, Metalurški fakultet
47. Prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
48. Prof. dr. sc. Tanja Pušić, Tekstilno-tehnološki fakultet
49. Izv. prof. art. Franka Perković Gamulin, Akademija dramske umjetnosti
50. Red. prof. art. Dalibor Cikojević, Muzička akademija

Predstavnici nastavnih i suradničkih zvanja

51. Tajana Vrhovec Škalamera, Akademija likovnih umjetnosti

Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija

52. Marko Lepoglavec, Prirodoslovno-matematički fakultet
53. Sandro Gašpar, Medicinski fakultet

Ostali

- General pukovnik dr. sc. Slavko Barić, Hrvatsko vojno učilište “dr. Franjo Tuđman“
- Brigadir Mirko Jakopčić, Hrvatsko vojno učilište “dr. Franjo Tuđman“
- Prof. dr. sc. Ognjen Čaldarović, Filozofski fakultet
- Akademik Franjo Tomić, Agronomski fakultet
- Red. prof. art. Anđelko Krpan, Muzička akademija
- Izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac, Filozofski fakultet
- Doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZVO
- Tomislav Buntak, Akademija likovnih umjetnosti

Iz stručne službe Rektorata:

- Heli Hajdić Nikolić, dipl.iur., glavna tajnica Rektorata
- Melani Vukmirica, dipl. iur., voditeljica Ureda za pravne poslove
- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora
- Miroslav Rajter, dr. sc., voditelj Ureda za istraživanje
- Jelena Đuran, dipl. iur., stručna savjetnica u Uredu za upravljanje kvalitetom
- Lidija Maričić, dipl. iur., stručna savjetnica u Uredu za pravne poslove

- Petra Kraljević, stručna suradnica za odnose s javnošću u Uredu za odnose s javnošću
- Nikolina Komljenović, mag. iur., stručna suradnica u Uredu za akademske poslove
- Luka Jurdana, mag. iur., stručni savjetnik u Uredu za akademske poslove

Rektor Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damir Boras je otvorio 13. redovitu sjednicu Senata u 348. akademskoj godini (2016./2017.), pozdravio sve prisutne, te predložio manje dopune dnevnoga reda na način da se:

- iza točke 18. *Davanje suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Studentskog centra Varaždin o osnivanju podružnica u Čakovcu, Koprivnici, Križevcima i Bjelovaru* doda nova točka 19. *Davanje suglasnosti na odluku Fakultetskoga vijeća Prehrambeno-biotehnološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o osnivanju Zaklade pod imenom: Zaklada Ivan Bulić* čime se preostale točke pomiču za jedan redni broj više
- iza točke 23. *Davanje suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Stomatološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu* dodaju nove točke 24. *Davanje suglasnosti na Pravilnik o ustrojstvu Fakulteta i radnih mjesta Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu* i 25. *Davanje suglasnosti na Pravilnik o ustroju Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu* čime se preostale točke pomiču za dva redna broja više
- pod točkom 29. *Ostalo* doda nova podtočka vezana uz tzv. aferu Koeficijenti

Rektor Boras navodi da je od profesora Bakića zaprimio pismo u kojem u ime Vijeća prirodoslovnog područja moli da se u dnevni red uvrsti dodatna točka koja se tiče aktualne problematike vezane uz zbirni koeficijent Sveučilišta u Zagrebu i njegovih sastavnica. Nadalje, u dopisu stoji da su dodatnu zbuđenost izazvali nedavni proturječni napisi u medijima pa profesor Bakić moli da se o tome raspravi na Senatu i po potrebi uvedu dodatni materijali uz tu točku. Rektor Boras ističe da afere Koeficijenti nije nikada bilo već je riječ o aferi koja je stvorena od strane novinara i dijelom iz ministarstva. Predlaže da se ova točka uvrsti pod točku *Ostalo* pa će Senat o tome dodatno izvijestiti prorektor Čović.

Profesorica Tadinac navodi da je Fakultetsko vijeće Filozofskoga fakulteta na sjednici održanoj 27. lipnja 2017. godine naložilo predstavnicima Filozofskoga fakulteta da na sjednici Senata zatraže da se uvrsti nova točka dnevnog reda kako bi se raspravilo o kaznenoj prijavi podnesenoj protiv nastavnika Filozofskoga fakulteta od strane Sveučilišta u Zagrebu. Nastavlja da je Sveučilište povodom sjednice održane 21. studenoga 2016. godine podnijelo kaznenu prijavu te da je Filozofskom fakultetu poznato samo da je kaznena prijava podnesena 9. veljače ove godine, ali ne i protiv koga. Obnašatelj dužnosti dekana, profesor Holjevac je obavijestio profesore s Filozofskoga fakulteta o kaznenoj prijavi koju je podnijelo Sveučilište. Profesor Mateljan bio je pozvan na obavijesni razgovor gdje je doznao da je prijava podnesena od strane Sveučilišta. Profesorica Tadinac ističe da s obzirom da se radi o presedanu te da policija nikada do sada nije ispitala sveučilišne profesore na temelju prijave samog Sveučilišta, osim nekadašnje milicije sedamdesetih godina, smatra da je ovo toliko strašan događaj da zavrjeđuje točku dnevnog reda, a isto traži i Vijeće Filozofskoga fakulteta.

Rektor Boras odgovara da se kaznene prijave po zakonu ne smiju komentirati te da je profesor Mateljan, što je vidljivo iz medija, pozvan na obavijesni razgovor kao svjedok o čemu prema Zakonu o kaznenom postupku uopće nije smio govoriti. Dodaje da je mnogo puta i kao dekan i kao rektor pozivan na obavijesne razgovore te da to nije komentirao. Prema tome, ne može se niti komentirati niti uvrstiti u dnevni red ovaj slučaj jer takve postupke ne provodi Sveučilište.

Profesorica Tadinac ponavlja da je obnašatelj dužnosti dekana Filozofskoga fakulteta obavijestio profesore s Filozofskoga fakulteta o kaznenoj prijavi podnesenoj od strane Sveučilišta u Zagrebu.

Rektor Boras ponavlja da o podnesenoj kaznenoj prijavi ne može komentirati.

Profesor Holjevac navodi da je na Fakultetskom vijeću na kojem je stvoren ovakav zaključak vrlo jasno kazao da o kaznenoj prijavi nema nikakvu službenu potvrdu i ne može to službeno potvrditi, a neslužbene informacije isto tako ne može komentirati. Dodaje da se po zaključku Fakultetskog vijeća obratio i Sveučilištu i Općinskom državnom odvjetništvu koje je odgovorilo da je riječ o službenoj tajni. Prema tome, profesor Holjevac ne posjeduje nikakav dokument na temelju kojeg bi mogao bilo što meritorno tvrditi.

Profesor Budak ističe da nitko ne traži nikakav komentar već samo odgovor na pitanje je li Sveučilište podnijelo prijavu protiv Filozofskoga fakulteta odnosno pojedinih profesora Filozofskoga fakulteta ili nije. Ako je podnijelo, nema potrebe dalje komentirati ako to zakon ne dozvoljava, međutim odgovor na prethodno pitanje nije nikakva tajna.

Rektor Boras odgovara profesoru Budaku da ne može komentirati.

Profesor Požek navodi da s obzirom da se radi o tajnosti konkretnog kaznenog postupka o kojem se ne može govoriti, smatra da se ipak može načelno zaključiti da niti jedan djelatnik Sveučilišta ne bi smio biti kazneno gonjen zbog akademskog djelovanja na Sveučilištu te da se Senat ograđuje od svih takvih prijava.

Rektor Boras smatra da nitko zbog akademskog djelovanja ne bi trebao biti prijavljen niti se neakademski ponašati te ponavlja raniji odgovor o ne komentiranju kaznenih prijava.

➤ **Dnevni red je prihvaćen uz tri suzdržana glas.**

- 1. Izbor u počasno zvanje *professor emeritus* Sveučilišta u Zagrebu**
- 2. Prijedlog Odluke o dodjeli doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća red. prof. art. Nevenki Arbanas Dujmović**
- 3. Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 12. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 348. akademskoj godini (2016./2017.) održane 13. lipnja 2017.**
- 4. Donošenje odluke o sastavu i načinu izbora članova Senata i vijeća područja Sveučilišta u Zagrebu za sljedeće mandatno razdoblje**

5. Donošenje Pravilnika o studiranju na sveučilišnim studijskim programima za potrebe Oružanih snaga Republike Hrvatske
6. Izbori u zvanja
 - 6.1. Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje redovitoga profesora – trajno
 - 6.2. Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina
7. Financijska pitanja
 - 7.1. Prijedlog raspodjele iz Interventnih sredstava
 - 7.2. Prijedlog raspodjele sredstava tekućeg i investicijskog održavanja
 - 7.3. Prijedlog odluke za dodjelu sredstava državnog proračuna, stavka K (građevinski objekti) za 2017.
8. Prijedlog odluke o raspodjeli sredstava za namjensko institucijsko financiranje znanstvene i umjetničke djelatnosti na Sveučilištu u Zagrebu u 2017. godini
9. Prijedlozi o odobravanju naslova sveučilišne nastavne literature
10. Preddiplomski i diplomski studijski programi
 - 10.1. Prijedlog većih izmjena i dopuna preddiplomskog sveučilišnog studijskog programa *Animirani film i novi mediji* Akademije likovnih umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu
11. Obavijest o rezultatima Ankete za vrjednovanje studija u cjelini i Ankete za procjenu nastavnika u akademskoj godini 2015./2016. Sveučilišta u Zagrebu
12. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti i umjetnosti
13. Međunarodna suradnja
14. Prijedlog odluke o produljenju mandata obnašatelja dužnosti privremenoga voditelja Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu
15. Prijedlog odluke o produljenju mandata privremenog Stručnog vijeća Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu
16. Imenovanje Povjerenstva za predlaganje kandidata za dodjelu Nagrade „Andrija Mohorovičić“ Sveučilišta u Zagrebu
17. Informacija o imenovanju Povjerenstva za predlaganje kandidata za dodjelu Nagrade „Fran Bošnjaković“ Sveučilišta u Zagrebu
18. Davanje suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Studentskog centra Varaždin o osnivanju podružnica u Čakovcu, Koprivnici, Križevcima i Bjelovaru
19. Davanje suglasnosti na odluku Fakultetskoga vijeća Prehrambeno-biotehnološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o osnivanju Zaklade pod imenom: Zaklada Ivan Bulić
20. Potvrđivanje izbora dekana Prehrambeno-biotehnološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damira Ježeka
21. Davanje suglasnosti na (novi) Statut Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu

22. Davanje suglasnosti na (novi) Statut Ekonomskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
23. Davanje suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Stomatološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
24. Davanje suglasnosti na Pravilnik o ustrojstvu Fakulteta i radnih mjesta Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu
25. Davanje suglasnosti na Pravilnik o ustroju Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu
26. Davanje suglasnosti dekanu Fakulteta prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Fakulteta radi potpisivanje ugovora u vrijednosti iznad tri milijuna kuna u vezi dinamičkog ispitivanja retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s prikupljanjem podataka o oznakama na kolniku za ažuriranje Baze cestovnih podataka
27. Davanje suglasnosti dekanu Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Fakulteta u vrijednosti iznad tri milijuna kuna u vezi realizacije ulaganja u projekt „Korisničko iskustvo budućnosti – pametne specijalizacije i suvremene tehnologije komunikacije i kolaboracije“
28. Davanje suglasnosti dekanu Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Fakulteta radi potpisivanje sporazuma u vrijednosti iznad tri milijuna kuna za provedbu projekta „Nacionalni sustav za dinamičko upravljanje dijabetesom“
29. Ostalo
- 29.1. Izvješće o provedenim izborima za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu
- 29.2. Afera Koeficijenti

1. Izbor u počasno zvanje *professor emeritus* Sveučilišta u Zagrebu

Nakon detaljnoga izvještaja za svakog od sljedećih predloženika, izvjestitelji su predložili Senatu da se istima dodijeli počasno zvanje *professor emeritus* budući da su predloženici svojom znanstvenom, nastavnom i stručnom djelatnošću značajno pridonijeli razvitku i napretku Sveučilišta u Zagrebu, a na temelju dokumentacije i podataka iznesenih u izvješću:

R.b	Ur. br.	IME	PREZIME	Visoko učilište	Izvjestitelj/-ica
1.	602-04/17-16/10	akademik Ivan	CIFRIĆ	Filozofski fakultet	prof. dr. sc. Ognjen Čaldarović, član Povjerenstva
2.	602-04/17-16/3	prof. dr. sc. Dragutin	PETOŠIĆ	Agronomski fakultet	akademik Franjo Tomić, <i>prof.emer.</i> predsjednik Povjerenstva
3.	602-04/17-16/13	akademik Nikša	GLIGO	Muzička akademija	red.prof.art. Anđelko Krpan, član Povjerenstva

4.	602- 04/17- 16/14	akademik Stanislav	TUKSAR	Muzička akademija	red.prof.art. Anđelko Krpan, član Povjerenstva
----	-------------------------	--------------------	--------	-------------------	---

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio odluku o dodjeli počasnog zvanja i titule *professor emeritus* gore navedenim predloženicima.**

2. Prijedlog Odluke o dodjeli doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća red. prof. art. Nevenki Arbanas Dujmović

Profesor Midžić je nakon detaljnog izvještaja, a na temelju *Pravilnika o uvjetima i postupku stjecanja doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća za nastavnike izabrane u umjetničko nastavna zvanja i umjetničko nastavna radna mjesta na Sveučilištu u Zagrebu* predložio Senatu da se red. prof. art. Nevenki Arbanas Dujmović s Akademije likovnih umjetnosti, s obzirom na umjetnička dostignuća dodjeli doktorat umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća, u umjetničkom polju: Likovna umjetnost, grana: Grafika za ostvarenje umjetničkog projekta „LISTOVI/ STVARANJE ASOCIJACIJA KOD GLEDATELJA GRAFIČKOG OTISKA“.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je jednoglasno odluku o dodjeli doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća red. prof. art. Nevenki Arbanas Dujmović.**

3. Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 12. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 348. akademskoj godini (2016./2017.) održane 13. lipnja 2017.

Profesor Bakić navodi da ima određenu primjedbu na prihvaćanje zapisnika prošle sjednice Senata, a time i na izvršenje pojedinih zaključaka iste te se unaprijed ispričava ako je krivo razumio ili zapamtio određeni dio. Ističe da u točki 27. 2. gdje je Senat, među ostalim, raspravljao o kronologiji donošenja uvjeta Rektorskog zbora, smisao njegove intervencije bila je u činjenici da Sveučilište u Zagrebu nije imalo prilike aktivno sudjelovati u pripremi i oblikovanju tog dokumenta. Na sjednici Senata održanoj 13. lipnja rektor je izjavio, a o čemu svjedoči i tekst zapisnika, da je sve u vezi s rokovima prihvaćanja ovih uvjeta plod jednog nesporazuma te da će Sveučilište u Zagrebu biti u prilici dati svoj doprinos. Konzultativni sastanak sa članovima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata bio je zakazan za 20. lipnja, a dekani su bili pozvani da se o eventualnim primjedbama očituju do 23. lipnja. Oba ta datuma su iza datuma održavanja sjednice Rektorskog zbora, odnosno 18. lipnja na kojoj je dogovoreno da se nova iteracija teksta predloži i usvoji. S obzirom da je taj dopis rektora Anđelinovića u svojstvu predsjednika Rektorskog zbora javno dostupan i s obzirom da su ostala hrvatska sveučilišta imala prilike provesti svoje interne rasprave, teško se može govoriti o nekom neplaniranom curenju jer je službenim dopisom rektora Anđelinovića stvar predviđena za 18. lipnja. Prema riječima rektora Borasa, radilo se o nesretnom spletu okolnosti te je rektor izjavio da će se osobno zauzeti da se na sjednici Rektorskog zbora 18. lipnja ne usvoji nova iteracija teksta uvjeta, a svakako ne prije nego Sveučilište u Zagrebu dostavi svoje komentare. Međutim, 18. lipnja usvojen je novi tekst uvjeta i formalno je pokrenuta javna rasprava. Štoviše, tri dana nakon sjednice Senata, a dan prije sjednice Rektorskoga zbora, odnosno 17. lipnja, prorektor Čović u svojstvu predsjednika povjerenstva rektorskog zbora uputio je mail senatskom povjerenstvu u kojem stoji: „u prilogu dostavljam revidirani nacrt prijedloga odluke Rektorskog zbora, a na temelju brojnih primjedbi i sugestija koje su do 16. lipnja stigle s više sveučilišta i brojnih sastavnica“. Iz navedenog je jasno da se nije radilo o nesporazumu te je očito da su druga sveučilišta i fakulteti imali priliku biti na vrijeme upoznati i imali priliku očitovati se i aktivno sudjelovati već u oblikovanju samog dokumenta. Dalje navodi da je Vijeću prirodoslovnog područja i njemu osobno neshvatljiva činjenica da je Sveučilište u Zagrebu sebe kompletno izuzelo iz procesa donošenja dokumenta koji je od temeljne važnosti za svakog sveučilišnog nastavnika. Jedino što preostaje je sudjelovanje u javnoj raspravi koja je, smatra, važan instrument, ali ne može

zamijeniti aktivno sudjelovanje najstarijeg, najvećeg i najvažnijeg sveučilišta u Hrvatskoj u kreiranju dokumenta. Dodaje da javne rasprave često mogu biti divergentne i nesinkronizirane te je šteta da Sveučilište u Zagrebu nije imalo prilike artikulirati, uskladiti i sinkronizirati eventualne primjedbe koje su mogle doći od fakulteta i vijeća područja.

Rektor Boras odgovara profesoru Bakiću kako je riječ o konstrukciji te da o istom ne misli puno komentirati jer je jasno rekao da nije bilo dogovoreno na Rektorskom zboru da se dokument stavlja u javnu raspravu, što je i istina. Dodaje da je Rektorski zbor prihvatio izmjene na sjednici održanoj 18. lipnja te da ono što su ostala sveučilišta interno provodila nije nužno moralo napraviti i Sveučilište u Zagrebu, nego je povjerenstvo Rektorskoga zbora odradilo svoj posao u okviru mogućnosti na način da je prihvatilo sve bitne primjedbe stavljene na dokument. Prema tome, Sveučilište u Zagrebu nije isključeno iz rasprave jer će se uložiti veliki napor da se primjedbe pristigle sa sastavnica i vijeća područja uvažavaju. Dodaje da ima dovoljno vremena za provođenje kompletne rasprave te da ništa ne može ugroziti stajalište Sveučilišta u Zagrebu.

Prorektor Čović navodi da ne vidi nikakav smisao ove rasprave te da u čitavom postupku nema nikakve namjere da se nekoga osujeti ili prevari. Dodaje da je povjerenstvo Rektorskoga zbora radilo vrlo temeljito i iscrpno na oblikovanju nacrtu prijedloga uvjeta Rektorskoga zbora koji je uputilo Rektorskom zboru. Na taj tekst neki su rektori, na sjednici Rektorskog zbora 30. svibnja 2017., dali ozbiljne primjedbe pa je dogovoreno da se one dostave u pisanom obliku kako bi se do iduće sjednice Rektorskog zbora prijedlog mogao prepraviti i nakon toga uputiti u javnu raspravu. Na Sveučilištu u Splitu je zbog nesporazuma dokument objavljen na internetu i time je pokrenuta javna rasprava što nije bila intencija ni zaključak Rektorskog zbora u Osijeku. Pojedine sastavnice Sveučilišta u Zagrebu nakon toga su počele upućivati primjedbe na objavljeni tekst nacrtu prijedloga pa je rektor Boras kao jedini suvisli potez u toj situaciji pokrenuo internu raspravu s obzirom da su mnogi već o tome raspravljali. Dodaje da je na nacrt prijedloga pristigao veliki broj primjedaba te je istovremeno pokrenuto savjetovanje sa zainteresiranom javnošću preko Rektorskog zbora. Ističe da s obzirom da je sam početni tekst prijedloga pripremljen vrlo temeljito i uz veliki doprinos svih sveučilišta, a provedena javna rasprava izuzetno opsežna, bespredmetno je ponovno raspravljati o tome na ovoj sjednici Senata.

Profesor Bakić navodi da mu je žao što je za njegovo izlaganje upotrijebljena riječ konstrukcija. Ističe da je na samom početku rekao da je moguće da je nešto krivo zapamtio pa ako je to slučaj da se unaprijed javno i iskreno ispričava, međutim smatra da je promaknula suština njegove intervencije koja je bila ista kako na prošloj sjednici Senata tako i sad. Naime, suština je u tome da su druga sveučilišta i fakulteti imali prilike sudjelovati u toj internoj raspravi, u pripremi sada već konačnog teksta za razliku od Sveučilišta u Zagrebu. Dodaje da je svjestan toga da je javna rasprava u tijeku, ali ponavlja da je jedno javna rasprava, a potpuno drugo aktivno sudjelovanje u pripremi dokumenta o kojem su sastavnice, vijeća i Senat mogli imati što reći i doprinijeti da taj dokument u novoj verziji bude još bolji.

Rektor Boras odgovara da nije točno da je Sveučilište u Zagrebu isključeno od formiranja dokumenta te da je svakoj sastavnici dana mogućnosti iznošenja primjedbi. Dodaje da će se o svemu još raspravljati u rujnu i listopadu. Smatra da nema smisla dalje raspravljati o tome s obzirom da ni sam tekst prijedloga još nije gotov.

Profesor Klarica smatra da se povjerenstvo Rektorskog zbora u trenutku sastavljanja nacrtu prijedloga doista trebalo konzultirati sa sastavnicama kako bi iste već tada doprinijele u kreiranju početnog teksta. Također smatra lošim potezom tek naknadno uključivanje Medicinskoga fakulteta koji je veći od nekih hrvatskih sveučilišta i koji ima svoje specifičnosti. Dok jedna tako velika institucija donese svoje stavove o nacrtu prijedloga potrebne su dvije sjednice fakultetskog vijeća, rasprava, prikupljanje materijala itd. Dodaje da mu je drago čuti da će se o predmetnom nacrtu još detaljno raspravljati u rujnu i listopadu te da će svi imati vremena iznijeti svoje primjedbe.

Rektor Boras dalje pojašnjava da Rektorski zbor nije tijelo koje samo sastavlja tekst prijedloga već da proces počinje u rukama pravničkog tima i savjetnika. Ponavlja da početni tekst na kojeg je i rektor sam reagirao nije trebao izaći u javnost onda kada se to dogodilo te da je zbog toga poduzeo što je bilo potrebno da se taj dokument ne donese ishitreno. Dodaje da je smatrao da je to bilo jasno još na prošloj sjednici Senata.

Akademik Orlić ističe kako je očito da će trebati provesti ozbiljnu javnu raspravu, a one se često rade formalno na način da sastavljač dokumenta na temelju pristiglih primjedbi uvaži ono što mu se čini da treba uvažiti te potom proizvede novu verziju. Moli rektora da se založi za javnu raspravu ovoga i svih budućih dokumenata na jedan ozbiljniji način i to tako da se sve primjedbe koje stignu na dokument stave u jednu excel tablicu i da se uz svaku primjedbu navede je li ista prihvaćena te ako jest na koji način ili je odbijena, a ako je odbijena, zašto je odbijena te da se zajedno s novom verzijom dokumenta dostavi svima onima koji su stavili primjedbe. S obzirom na osjetljivost dokumenta i izvjesnu brzopletost kojom do sada napreduje, predlaže da se javna rasprava napravi doista temeljito.

Rektor Boras navodi da postupak nije bio brzoplet, te da je došlo dosta primjedaba. Dodaje i da Sveučilište u Zagrebu ima jedan glas u Rektorskome zboru te da je Pravilnik pitanje kompromisa između svih sveučilišta. Navodi da je postupak zaustavljen u interesu Sveučilišta te da mu je drago da su članovi Senata zabrinuti za sudbinu Sveučilišta u Zagrebu, ali je sigurno da je on proveden u najboljem interesu Sveučilišta.

Profesorica Tadinac ističe da podržava inicijativu da se stekne potpuniji uvid u tijek javne rasprave jer ovo kako se sada provodi nije u punom smislu riječi javna rasprava. Kada se raspravljalo o izmjenama i dopunama zakona, primjedbe su se upisivale na internetskoj stranici te su bile vidljive svima. Ovoga puta, međutim, pojedini fakultet nema uvid u primjedbe drugoga fakulteta. S obzirom da se radi o izuzetno važnom dokumentu, smatra da je potrebno u svakom slučaju osigurati takvu proceduru. Također slaže se i s prijedlogom akademika Orlića. Bez toga se na Senatu neće moći kvalitetno raspravljati o završnoj formi dokumenta.

Prorektor Čović navodi da je Rektorski zbor imenovao povjerenstvo s predstavnicima svih sveučilišta da napravi predložak teksta i to je isključiva zadaća povjerenstva koje ga zatim prosljeđuje Rektorskom zboru. Dodaje da bi bilo neizvedivo uključiti sastavnice u stvaranje dokumenta ako prethodno nije stvoren predložak na kojemu bi se moglo dalje raditi. Najprije je potrebo stvoriti nacrt na koji se potom mogu stavljati primjedbe. Isto tako ističe da savjetovanje s javnosti još uvijek traje te poziva sve na aktivno uključivanje u taj oblik sudjelovanja u kreiranju dokumenta.

Rektor Boras navodi da je procedura donošenja ovog dokumenta u tijeku i da se i ranije odvijala na sličan način. Svi su imali prilike dati svoj doprinos i primjedbu, a na Rektorskome zboru je da iste prihvati ili ne. Smatra da metodologija odugovlačenja na ovoj sjednici neće napraviti nikakvoga pomaka u tome smislu.

Profesor Budak navodi da kod izmjena ovakvih dokumenata treba također postojati obrazloženje zašto se ide u izmjene i što se time želi postići. Ako se dosadašnji uvjeti Rektorskoga zbora mijenjaju, za to treba postojati razlog koji treba biti također objavljen.

Rektor Boras odgovara da je za to potrebno obratiti se predsjedniku Rektorskoga zbora te moli da se takve primjedbe napišu pismeno rektoru Anđelinoviću.

Profesor Herak navodi kako ne smatra da se kolega Bakić u ime prirodoslovnog područja bavi metodologijom odugovlačenja već je poanta u tome da se malo drugačijim pristupom mogao iznjedriti prijedlog kojeg bi bilo lakše popraviti na javnoj raspravi.

Rektor Boras navodi da se u vezi odugovlačenja nije referirao na profesora Bakića te da su se sve primjedbe mogle dostaviti i pismenim putem.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio zapisnik 12. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 348. akademskoj godini (2016./2017.) održane 13. lipnja 2017. godine.**

4. Donošenje odluke o sastavu i načinu izbora članova Senata i vijeća područja Sveučilišta u Zagrebu za sljedeće mandatno razdoblje

Rektor Boras podsjeća da trenutnom sazivu Senata i vijećima područja ističe četverogodišnji mandat te navodi da do 30. rujna ove godine sastavnice trebaju provesti izbore za članove Senata i vijeća područja. Priloženi dokument strukturno je jednak onome donesenom na Senatu u lipnju 2013. godine, s time da su se promijenile neke brojke s obzirom da je Sveučilište u međuvremenu raslo. Ističe da je u odnosu na senatsku odluku iz 2013. godine dodan novi članak (članak 7.) kojim se sastavnicama preporučuje da se dekane odnosno pročelnika sveučilišnog odjela bira za članove Senata. Također, novina je i članak 8. prijedloga Odluke što je u skladu sa statutarnom odredbom, prema kojem se članovi Senata i njihovi zamjenici iz reda znanstveno-nastavnih zvanja onih sastavnica koje u Senat daju više od jednog člana, biraju iz reda zaposlenika u znanstveno-nastavnom zvanju pojedinih ustrojbenih jedinica vodeći računa o ravnomjernoj zastupljenosti po ustrojbenim jedinicama unutar sastavnice. Dodaje da je dokument raspravljen na Rektorskom kolegiju u širem sastavu nakon kojeg su brojke ažurirane. Na pitanje studenata o tome kako je izračunat broj studenata u vijeću područja odgovara da 80% članova vijeća moraju biti zaposlenici u znanstveno/umjetničko-nastavnom i nastavnom zvanju, a koji se biraju na način da se na svakih 20 zaposlenika u znanstvenom/umjetničkom-nastavnom i nastavnom zvanju bira jedan predstavnik. Na temelju podataka pristiglih od svih sastavnica provedena je klasifikacija za pojedina područja. Također navodi da primjerice prirodoslovno područje ima 23 člana u znanstveno-nastavnom zvanju, dok je ukupan broj članova 28,75 članova odnosno 29. Taj preostali broj od 6 članova dijeli se između studenata koje čine 15% i zaposlenika u suradničkim zvanjima koji čine 5%. Prilikom zaokruživanja na cijele brojeve dolazi do određenog zakidanja ili studenata ili zaposlenika pa je tako na biomedicinskom području broj studenata od 6,375 zaokružen na 7, na biotehničkom broj 3,93 je zaokružen na 4, dok je u društveno-humanističkom području broj od 14,06 zaokružen na 14. Dodaje da je ovakav način podjele još uvijek podložan izmjenama i dogovorima, ali da će se minimalni postotak uvijek negdje izgubiti, a da se radeći prijedlog odluke nastojalo odabrati metodu koja će ishoditi najmanju pogrešku u izračunu.

Profesorica Vlahović-Štetić izražava žaljenje što je ovaj dokument dobiven tek na samoj sjednici Senata jer je to vrlo ozbiljan dokument i uvelike bi koristilo da zaprimljen ranije, no smatra pozitivnim što je to tek prijedlog podložan izmjenama. Ističe da je društveno-humanističko područje poraslo što je sukladno odredbama Statuta, međutim u Senatu je relativno manje predstavnika toga područja, odnosno konkretno, prema prijedlogu odluke Filozofski fakultet bi u Senatu u novom mandatnom razdoblju imao tri člana umjesto dosadašnjih četiri. Razumije da je Sveučilište dobilo jednu novu sastavnicu, a da je broj članova Senata statutarno ograničen, međutim smatra da broj predstavnika Filozofskoga fakulteta nije opravdan veličinom toga fakulteta. Statut Sveučilišta u članku 20. stavku 7. navodi da su predsjednici vijeća područja po funkciji članovi Senata. S druge strane, u predloženoj senatskoj odluci predviđeno je da i predsjednik i zamjenik društveno-humanističkog područja budu članovi Senata. Sukladno Statutu bilo bi da Vijeće društveno-humanističkog područja ima članove i jednog predsjednika kojeg eventualno mijenja zamjenik, čime bi se otvorio prostor za još jednog predstavnika Filozofskoga fakulteta u Senatu. Smatra da se broj članova Filozofskoga fakulteta u Senatu neopravdano smanjio te da postoji prostor da se taj član vrati u Senat sukladno Statutu. Prema tome, predlaže da se broj predstavnika Filozofskoga fakulteta u Senatu vrati na četiri na štetu zamjenika Vijeća društveno-humanističkog područja koji više ne bi imao status člana Senata nego bi po potrebi mijenjao predsjednika Vijeća društveno-humanističkoga područja.

Rektor Boras se referira na izlaganje profesorice Vlahović-Štetić te ističe da će Sveučilište prilikom donošenja novog Statuta trebati razmisliti i o ulozi vijeća područja koja svakako imaju pozitivnih strana. U vezi prijedloga profesorice Vlahović-Štetić o tome da zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja ne bi trebao imati status člana Senata, rektor odgovara da unutar predmetnog vijeća operativno djeluju dva područja (društveno i humanističko) zbog čega i zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja ima status člana Senata, te da takva praksa u Senatu postoji već dugi niz godina i utemeljena je na odlukama Senata dvotrećinskom većinom. Dodaje da se slaže da je potrebno krenuti u promjenu Statuta Sveučilišta, međutim dok se to ne učini, smatra da je potrebno poštivati dosadašnju praksu.

Profesor Midžić navodi da mu je predmetna odluka prihvatljiva i utemeljena na Statutu, praksi i odlukama Senata. Međutim, smatra da je takav sastav Senata duboko diskriminatoran zato što broj predstavnika iz pojedinog područja nije u suodnosu s brojem zaposlenika na pojedinim sastavnicama. Primjerice u tehničkom području je jedan član Senata izabran na 45 zaposlenika, dok je u biomedicinskom području izabran jedan na 82 zaposlenika što je diskriminatorno i zabranjeno Ustavom i kodeksom Sveučilišta. Dodaje, da to nije problem ove konkretne odluke već je on nastao 2005. godine kada ukinut jedini pravi Senat zagrebačkog Sveučilišta odnosno dekanski Senat. Smatra da u Senatu trebaju osim studenata sjediti isključivo najodgovorniji ljudi koji imaju najšire poglede na vlastitu sastavnicu i na Senat u cjelini. Dodaje da je šest godina bio član Senata koji je imao 33 člana te jednog rektora i četiri prorektora s pravom glasa te da je takav Senat jedini u cjelini reprezentirao sastavnice. U nastavku dovodi u pitanje konkretnu ulogu predsjednika vijeća područja u Senatu. Ovaj Senat ne reprezentira niti akademije niti fakultete, nego područja. Stoga smatra nužnim da ovaj Senat pokrene postupak izmjene Statuta Sveučilišta u Zagrebu.

Rektor Boras navodi da je profesor Midžić u mnogočemu dijagnosticirao probleme ovoga Sveučilišta te se slaže da je promjena Statuta nužna, kao i da postoji mogućnost da se ponovno uvede dekanski Senat. Međutim, dodaje da je trenutno situacija takva i da se Statut do izmjene mora poštivati te iz tih razloga ne bi mijenjao ovu odluku. Postoje i druge velike sastavnice poput Prirodoslovno-matematičkoga fakulteta i Medicinskoga fakulteta koje imaju i dalje isti broj predstavnika iako bi po broju zaposlenih mogle imati više.

Profesor Midžić ističe da Senat ima 53 člana, od toga se bira 47, a ostalih 6 članova izabrani su po funkciji. Od 47 članova Senata 34 moraju biti sa sastavnica, pri čemu ostaje za 13 članova za izbor. Smatra da je raspravljanje o tome kako će raspodijeliti preostalih 13 mjesta gubljenje dragocjenog vremena Senata.

Dekan Klarica navodi da je na održanom širem Rektorskom kolegiju podržan ovaj prijedlog upravo zato što ne remeti puno raniji odnos i praksu. Smatra da ako drugi veliki fakulteti koji također imaju po tri predstavnika ne traže povećanje broja svojih predstavnika, onda to ne bi trebala zahtijevati niti jedna sastavnica. Dodaje da u potpunosti podržava raspravu profesora Midžića.

Dekan Ježek navodi da ima primjedbu po pitanju broja članova u Vijeću biotehničkoga područja. Ranije je Prehrambeno-biotehnološki fakultet imao sedam članova u Vijeću, a ovom je odlukom taj broj smanjen na pet, iako je broj zaposlenika sada porastao, a ranije je bio manji. Smatra da je to kontradiktorno i zbog toga ne može taj prijedlog podržati.

Rektor Boras navodi da su baš na ovom području bile potrebne korekcije jer je predviđeni broj članova 21, a Prehrambeno-biotehnološki fakultet je imao više članova nego što mu je pripadalo. Dodaje da je ta dva člana Prehrambeno-biotehnološki fakultet dobio u prirodoslovnom području.

Akademik Orlić navodi da je profesor Midžić s pravom istaknuo neproporcionalnost između broja zaposlenih na sastavnicama i broja predstavnika u Senatu, ali istovremeno se zalaže za dekanski Senat gdje bi iza nekih predstavnika u Senatu stajalo 50 djelatnika, a iza nekih 500. Dakle razlika bi bila puno veća te se Sveučilište mora odlučiti koji sustav želi. Statut iz 2005. godine načinjen je

upravo zato da se ovakva neravnopravnost izbjegne. Dodaje da će odluku podržati jer je dovoljno blizu onome kako je Senat do sada radio.

Profesor Midžić odgovara da je njegova intencija da se u Senat umjesto delegata dovedu odgovorni ljudi. Dodaje da Statut iz 2005. godine donesen zato da se umjetno integrira Sveučilište u Zagrebu na što nitko nije pristao jer bi to značilo odricanje od pravne osobnosti u ime zajedničkog Sveučilišta.

Rektor Boras predlaže da se diskusija ograniči na konkretnu odluku koja je u skladu s važećim Statutom i praksom, umjesto da se raspravlja o mogućim izmjenama Statuta.

Dekan Biondić iznosi primjedbu na broj članova Geotehničkoga fakulteta u Vijeću tehničkog područja. Do sada su postojala tri predstavnika što je ovom odlukom smanjeno na jednoga. Također, po ovom prijedlogu odluke dekan može, ali ne mora biti članom Senata pa ukoliko dekan nije član Senata, po čl. 23. Statuta trebao bi biti član vijeća područja. Isto tako zamjenik člana Senata trebao bi biti član vijeća područja te je u tom slučaju minimalan broj predstavnika sastavnice u vijeću područja dva do tri. Moli objašnjenje zašto je Geotehničkom fakultetu dodijeljen samo jedan predstavnik u vijeću područja.

Rektor Boras objašnjava da je takvih slučajeva više te da primjerice Fakultet filozofije i religijskih znanosti i Metalurški fakultet također imaju po jednoga predstavnika. Navodi da je moguće za te sastavnice povećati broj predstavnika na dva i pri tome smanjiti broj studenata u tom području sukladno predviđenom postotku.

Profesorica Tadinac navodi da što se tiče sastava Senata, profesor Klarica i rektor navode da Filozofski fakultet traži povećanje broja članova, međutim otkad je Statutom uveden Senat po delegatskom načelu Filozofski fakultet ima četiri člana u Senatu. Prema tome, pitanje je bilo zašto bi se Filozofskom fakultetu smanjio broj predstavnika u Senatu s obzirom na to da je Filozofski fakultet jedna od većih sastavnica Sveučilišta. Profesorica smatra da bi Filozofski fakultet mogao dobiti alternativno jednog dodatnog predstavnika u Senatu iz društvenog područja s obzirom da na Filozofskom fakultetu djeluju društvena polja poput sociologije, psihologije, pedagogiju i informacijske znanosti. Zaključno ističe da se predloženom odlukom krši statutarna odredba o ravnomjernoj zastupljenosti sastavnica unutar Sveučilišta.

Rektor Boras navodi da je prijedlog odluke usklađen sa Statutom te da je i praksa pokazala da takav sustav funkcionira. Broj sastavnica se povećao što je rezultiralo i izmjenom broja predstavnika u Senatu. Dodaje da Filozofski fakultet nije zaknut jer mu je osiguran propisani broj predstavnika.

Profesor Nakić ističe primjedbu u vezi izbora članova Vijeća prirodoslovnog područja. Fakulteti poput Rudarsko-geološko-naftnoga imaju relativno veliki broj djelatnika u znanstveno-nastavnim zvanjima koji pripadaju prirodoslovnom području, a prošle godine primjerice unatoč činjenici da su imali 17 zaposlenika koji djeluju u prirodoslovnom području, nisu imali niti jednoga predstavnika u tom području. Predlaže da se na sastanke koje će sazivati pojedini dekani, a što se navodi u čl. 4. prijedloga senatske odluke svakako pozivaju i dekani zainteresiranih tehničkih fakulteta te ostalih fakulteta s obzirom na pojedina područja. Također, trebalo bi ostaviti mogućnost da bez obzira hoće li neka sastavnica koja ima zaposlenike koji djeluju u drugim područjima imati svog predstavnika u vijeću područja kojem sastavnica ne pripada, omogućiti takvim predstavnicima barem prisustvovanje sjednicama vijeća područja kako bi takvi predstavnici mogli povratno informirati svoja fakultetska vijeća o tome o kojim temama se raspravlja na pojedinim vijećima područjima.

Rektor Boras odgovara da je prijedlog dobar i da je moguće dogovoriti drugačiju raspodjelu kako bi Rudarsko-geološko-naftni fakultet dobio svoga predstavnika u Vijeću prirodoslovnoga područja. Promjene je moguće odmah unijeti u tekst ako se s time slažu dekani. Predlaže da se u odluci predvidi da od šest članova zaposlenih na sastavnicama iz tehničkog područja koji će se birati u Vijeće prirodoslovnoga područja Fakultet elektrotehnike i računarstva, Fakultet kemijskog

inženjerstva i tehnologije te Rudarsko-geološko-naftni fakultet imaju pravo birati barem po jednog člana.

Profesor Nakić dodaje da su se predstavnici promatrači u Vijeću prirodoslovnoga područja pokazali dobrim rješenjem, stoga podržava one fakultete koji nemaju predstavnike članove da osiguraju barem predstavnike koji će samo prisustvovati sjednicama bez prava glasa.

Profesorica Vlahović-Štetić navodi da Filozofski fakultet ima tri predstavnika u humanističkom području, dok u društvenom području nema niti jednoga predstavnika iako ima 173 osobe u području društvenih znanosti.

Rektor Boras odgovara da su članovi Senata uvijek bili ravnomjerno raspoređeni te da će profesorica Vlahović-Štetić biti u društvenom području kao dekanica Filozofskoga fakulteta. Navodi da ne može mijenjati dio koji traži profesorica Vlahović-Štetić jer je riječ o kogentnoj odredbi.

Profesor Bakić navodi da prirodoslovno područje pozdravlja ideju da na Vijeću toga područja budu zastupljeni i kolege koji ne ispunjavaju propisanu kvotu od 20 zaposlenika u tome području, međutim statutarna odredba kaže da se na 20 zaposlenika u znanstveno-nastavnom zvanju stječe pravo na jednoga predstavnika u tome području. Senat je na ovoj sjednici vrlo kolegijalno odlučio da se ta odredba donekle zaobiđe pa i sam profesor Nakić navodi da Rudarsko-geološko-naftni fakultet ima 19 zaposlenika koji djeluju u prirodoslovnom području, odnosno fali im jedan zaposleni da bi dobili predstavnika u tom području.

Rektor Boras ističe da Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu ne nedostaje jedan predstavnik jer je praksa Senata zadnjih dvadeset godina zaokruživati na veći broj kada se radi o decimalnim brojevima. Objašnjava da se broj 0,7 ili 0,3 određivao kao jedno cijelo, odnosno ne zaokružuje se na nulu nego na više.

Prorektor Judaš navodi da je čovjek jedno nedjeljivo biće i da se ne može ni zaokruživati niti dijeliti te postavlja pitanje može li ovaj Senat konačno brojiti glave umjesto postotaka i promijeniti ovaj sustav koji je apsolutno nehuman i smiješan kao da se dijeli novac, a ne ljudi. Osobe se ne dijele, nego se izabiru. Smatra da je nedopustivo da se ljudi na jednom sveučilištu ne broje kao jedinke.

Rektor Boras ističe da će pojedinosti o provedbi izbora utvrditi Rektorski kolegij u širem sastavu te da se predložena odluka donosi dvotrećinskom većinom članova Senata.

Profesor Herak postavlja pitanje hoće li u odluci biti navedeni brojevi ispisani u priloženoj tablici. Dodaje da je broj zaposlenika ključna stvar te da bi bilo dobro da svaki dekan ustvrdi jesu li ti brojevi točni.

Rektor Boras navodi da će prepraviti broj studenata i zaposlenika na više te tamo gdje je navedena vrijednost jedan prepraviti na dva. Zaključno rektor predlaže da se sukladno ranijoj diskusiji prijedlog odluke korigira na način da se Fakultetu filozofije i religijskih znanosti dodjeli dva umjesto jednog predstavnika u Vijeću društveno-humanističkoga područja. Također, u Vijeću tehničkoga područja Geotehnički fakultet i Metalurški fakultet imali bi po dva predstavnika. Zaključno predlaže da se studente i druge zaposlenike zaokruži na više.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu uz dva suzdržana glasa i četiri glasa protiv donio je odluku o sastavu i načinu izbora članova Senata i vijeća područja Sveučilišta u Zagrebu za sljedeće mandatno razdoblje.**

5. Donošenje Pravilnika o studiranju na sveučilišnim studijskim programima za potrebe Oružanih snaga Republike Hrvatske

Prorektorica Čuković-Bagić navodi da je rektor prošle godine donio odluku o imenovanju radne skupine za donošenje Pravilnika o studiranju na sveučilišnim studijskim programima za potrebe Oružanih snaga Republike Hrvatske. Senat je u svibnju ove godine donio odluku o provođenju savjetovanja sa zainteresiranom javnošću putem interneta u razdoblju od 23. svibnja do 23. lipnja ove godine. Ukupno je podneseno 42 prijedloga ili mišljenja na pojedinačne odredbe o čemu je sastavljeno detaljno izvješće. Zahvaljuje svima članovima ove radne skupine, osobito njezinu predsjedniku brigadiru Mirku Jakopčiču, brigadiru Jozi Antoloviću, gđi. Heli Hajdić Nikolić i gđi. Jeleni Đuran.

General pukovnik Barić ističe da ovaj pravilnik proizlazi iz dvostrukog statusa kadeta obzirom da su oni ujedno studenti i vojne osobe i moraju poštivati kako odredbe pravilnika o studiranju na Sveučilištu tako i sve zakonske odredbe koje se odnose na vojne osobe. U tome smislu javila se potreba za stvaranjem ovakvoga pravilnika koji će omogućiti da se reguliraju brojna pitanja koja su raspravljana na vijeću studija. Naglašava da se prilikom donošenja Pravilnika poštovala procedura te da je potpisnik istog ministar obrane. Dodaje da će Pravilnik uvelike doprinijeti razvoju studijskih programa.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio Pravilnik o studiranju na sveučilišnim studijskim programima za potrebe Oružanih snaga Republike Hrvatske.**

6. Izbori u zvanja

6.1. Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje redovitoga profesora – trajno

Prorektor Čović izvještava o prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu, kako slijedi:

R.br.	Klas. oznaka	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Suglasnost Sveučilišta izdana pod brojem	Broj uvjeta Rektorskog zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/17-07/97	dr. sc. Rajko	OSTOJIĆ	19.6.2012.	100-01/16-03/154 od 18. studenoga 2016.	8/12	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/ interna medicina
2.	640-03/17-07/115	dr. sc. Igor	AURER	17.1.2012.	100-01/16-03/154 od 18. studenoga 2016.	9/12	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/ interna medicina
3.	640-03/17-07/113	dr. sc. Jasmina	FREY ŠKRINJAR	17.4.2012.	100-01/17-03/107 od 8. ožujka 2017.	6/12	Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet	društvene znanosti	edukacijsko-rehabilitacijske znanosti

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je potvrdio gore navedeni izbor u znanstveno-nastavno / umjetničko-nastavno zvanje.**

6.2. Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina

Prorektor Čović izvještava o prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu, kako slijedi:

R.br.	Klas. oznaka	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Suglasnost Sveučilišta izdana pod brojem	Broj uvjeta Rektors kog zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/17-07/118	dr. sc. Dražen	HUIĆ	23.4.2012.	100-01/16-03/115 od 11. lipnja 2016.	4/8	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/ nuklearna medicina
2.	640-03/17-07/120	dr. sc. Stipan	TADIĆ	11.10.2007.	100-01/17-03/42 od 27. siječnja 2017.	4/8	Hrvatski studiji	društvene znanosti	sociologija

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je potvrdio gore navedeni izbor u znanstveno-nastavno / umjetničko-nastavno zvanje.**

7. Financijska pitanja

7.1. Prijedlog raspodjele iz Interventnih sredstava

Prorektor Lazibat navodi da je Farmaceutsko-biokemijski fakultet uputio zahtjev za interventnim sredstvima. Predmetna sastavnica uputila je takav zahtjev za potrebe sanacija plinskih instalacija, podova i vodovodnih instalacija na objektu A. Kovačića 1. Pristigli zahtjev razmotren je na užem i širem rektorskom kolegiju, te je odlučeno da se Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu od zatraženih 543.750,00 kn doznači 300.000,00 iz interventnih sredstava. Prorektor napominje da ako se predložena doznaka usvoji, u interventnim sredstvima ostat će još milijun kuna.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio gore izneseni prijedlog raspodjele iz Interventnih sredstava.**

7.2. Prijedlog raspodjele sredstava tekućeg i investicijskog održavanja

Prorektor Lazibat navodi da je Medicinski fakultet uputio zahtjev za sredstva održavanja u vezi sanacije instalacija grijanja i hlađenja objekta Hrvatskog instituta za istraživanje mozga. Pristigli zahtjev razmotren je na užem i širem rektorskom kolegiju, te je odlučeno da se Medicinskom fakultetu od zatraženih 900.000,00 kn doznači 450.000,00 kn. Prorektor napominje da ako se predložena doznaka usvoji, u sredstvima održavanje ostat će još 30.000,00 kn.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio gore izneseni prijedlog raspodjele sredstava tekućeg i investicijskog održavanja.**

7.3. Prijedlog odluke za dodjelu sredstava državnog proračuna, stavka K (građevinski objekti) za 2017.

Prorektor Lazibat navodi da je za zgradu Muzičke akademije i zgradu u Deželićevoj ulici Ministarstvo dužno isplatiti još 5.000.000,00 kn, a o tome je potrebno prethodno donijeti odluku Senata. Taj iznos će se uplatiti direktno iz proračuna iz sredstava kapitalnih ulaganja.

Dekan Vrčec postavlja upit je li prijedlog odluke bio na Odboru za proračun.

Prorektor Lazibat odgovara da nije uobičajeno da ova odluka ide na Odbor za proračun s obzirom da se radi o direktno namjenskim sredstvima koja su već raspravljena u ukupnom iznosu na Odboru.

Prorektor Janjanin navodi da se radi o kapitalnim sredstvima i kreditu koji traje od 2009. godine te da je ovo zadnja tranša koja treba biti doznačena Muzičkoj akademiji. Nakon što je donesena odluka da će se izgraditi Muzička akademija, ni jedna od tih odluka za izdvajanje nije išla kroz Odbor za proračun obzirom da to nije niti predviđeno za takve odluke.

Profesor Barić navodi da nema ništa protiv ove odluke, ali smatra da ne bi škodilo da je odluka potvrđena i od strane Odbora za proračun s obzirom da je to financijsko pitanje.

Rektor Boras odgovara da je o tome donesena odluka na Senatu te da u pitanju nije raspodjela nego korištenje sredstava. Prema tome, to nije pitanje Odbora za proračun, nego stručne službe Sveučilišta.

Prorektor Janjanin dodaje da je gradnja Muzičke akademija krenula još za mandata bivšeg rektora te da ta odluka ni onda nije išla kroz Odbor za proračun. Smatra da nema potrebe da se sada ta praksa mijenja.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio prijedlog odluke za dodjelu sredstava državnog proračuna, stavka K (građevinski objekti) za 2017.**

8. Prijedlog odluke o raspodjeli sredstava za namjensko institucijsko financiranje znanstvene i umjetničke djelatnosti na Sveučilištu u Zagrebu u 2017. godini

Prorektor Judaš navodi da se prijedlog odluke o raspodjeli sredstava za namjensko institucijsko financiranje znanstvene i umjetničke djelatnosti tiče preostalih sedam sastavnica koje do prošle sjednice Senata nisu predale svoje podatke.

Profesorica Pušić postavlja pitanje odnosi li se iznos naznačen u tablici za Tekstilno-tehnološki fakultet samo na prirodoslovno i tehničko područje ili je konačan, obzirom da je fakultet aplicirao i u interdisciplinarno i umjetničko područje. Ističe da je razlika između iznosa koji je doznačen i onoga koji je poslan od strane fakulteta oko 70.000,00 kuna.

Prorektor Judaš ističe da su na prošloj sjednici Senata Tekstilno-tehnološkom fakultetu doznačena sredstva za određena područja te da se ova tablica odnosi na ona područja koja su preostala.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio prijedlog odluke o raspodjeli sredstava za namjensko institucijsko financiranje znanstvene i umjetničke djelatnosti na Sveučilištu u Zagrebu u 2017. godini**

9. Prijedlozi o odobravanju naslova sveučilišne nastavne literature

Prorektorica Hruškar iznosi da je Povjerenstvo za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu primilo od sastavnica Sveučilišta u Zagrebu, kao predlagatelja, prijedloge za objavljivanje

sveučilišne nastavne literature. Na 87. sjednici Povjerenstva, održanoj 4. srpnja 2017., razmatrani su prijedlozi za objavljivanje rukopisa koji su primljeni s cjelokupnom dokumentacijom. Nakon što su članovi Povjerenstva pregledali rukopise, detaljno pročitali recenzije rukopisa i dopise sastavnica, Povjerenstvo je donijelo

PRIJEDLOG

o odobravanju sljedećih naslova:

XII PREDAVANJA IZ FILOZOFIJE KEMIJE, sveučilišni udžbenik, autor: prof. dr. sc. Hrvoj Vančik. Predlagatelj je Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu

PERITONEALNA DIJALIZA, sveučilišni priručnik, autori: prof. dr. sc. Nikolina Bašić Jukić i prof. dr. sc. Sanjin Rački. Predlagatelj je Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu

ČELJUSTI, ZUBI, LICE – DENTALNA I KRANIOFACIJALNA ANTROPOLOGIJA, sveučilišni udžbenik, urednici: doc. dr. sc. Tomislav Lauc i prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić i sur. Predlagatelj je Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu

PRIMJENA TEOGRIJE IGARA U PROMETU I LOGISTICI, sveučilišni udžbenik, autori: izv. prof. dr. sc. Jasmina Pašagić Škrinjar i doc. dr. sc. Borna Abramović. Predlagatelj je Fakultet prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio gore navedene prijedloge o odobravanju naslova sveučilišne nastavne literature.**

10. Preddiplomski i diplomski studijski programi

10.1. Prijedlog većih izmjena i dopuna preddiplomskog sveučilišnog studijskog programa *Animirani film i novi mediji* Akademije likovnih umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Hruškar navodi kako je prijedlog većih izmjena i dopuna preddiplomskog sveučilišnog studijskog programa *Animirani film i novi mediji* Akademije likovnih umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu prošao sva nadležna sveučilišna tijela, te dobio pozitivna mišljenja. U vezi istog predlaže se donošenje odluke o prihvatanju većih izmjena i dopuna preddiplomskog sveučilišnog studijskog programa.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio prijedlog za prihvaćanje većih izmjena i dopuna preddiplomskog sveučilišnog studijskog programa *Animirani film i novi mediji* Akademije likovnih umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu.**

11. Obavijest o rezultatima Ankete za vrjednovanje studija u cjelini i Ankete za procjenu nastavnika u akademskoj godini 2015./2016. Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Hruškar navodi da prema akcijskom planu Odbora za upravljanje kvalitetom postoji dužnost obavješćivanja o rezultatima Ankete za vrjednovanje studija u cjelini i Ankete za procjenu nastavnika u akademskoj godini 2015./2016. Sveučilišta u Zagrebu. Detaljni rezultati predstavljeni su na sastanku za prodekane za nastavu i studente te za predstavnike povjerenstva za upravljanje kvalitetom koji je održan 29. lipnja. Dodaje da će se nakon naknadnog praćenja izraditi posebno izvješće za svaku akademsku godinu za one sastavnice koje su u cikličkom agitiranju.

12. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti i umjetnosti

Prorektor Judaš izvještava da su temeljem izvješća Povjerenstva za doktorske teme, vijeća područja razmotrila i donijela sljedeći

PRIJEDLOG

u okviru doktorskoga studija:

- 1. Ivana Cetina**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije, Poslijediplomski doktorski studij Kemijsko inženjerstvo i primijenjena kemija
Tema: Polisiloksanski gelovi s izabranim organskim otapalima i komponentama etanol-klorbenzenskoga dozimetrijskoga sustava
- 2. Slavko Radilović**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Fizika
Tema: Opažanja i modeliranje klimatskih trendova temperature zraka i mora za jadransko područje
- 3. Gordana Vrbanc**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Kemija
Tema: Mononuklearne i polinuklearne okso vrste molibdena (VI) i vanadija(IV) s derivatima aminokiselina
- 4. Matija Sambol**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Kemija
Tema: Priprava kinon-metida i ispitivanje njihovog biološkog učinka
- 5. Rafael Mrđen**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Matematika
Tema: Singular BGG complexes for the symplectic case (Singularni BGG kompleksi za simplektički slučaj)
- 6. Gordana Drpa**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Biologija
Tema: Uloga polimorfizma gena TLR5 u nastanku karcinoma pluća
- 7. Gaurav Pathak**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Fizika
Tema: Optoelectronic properties of the poly(3,4-ethylenedioxythiophene):polystyrene sulphonate thin films in varied doping states (Optičko-elektronička svojstva tankih filmova poli(3,4-etilenedioksitiofen):polistiren sulfonata pri variranim stanjima dopiranosti)
- 8. Danijel Namjesnik**, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Kemija
Tema: Električna karakterizacija međupovršina kristalnih ploha metalnih oksida i otopina elektrolita
- 9. Sanja Šuica**, Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Poslijediplomski doktorski studij na Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu
Tema: Granitoidi podloge Panonskoga bazena na području Istočne Hrvatske
- 10. Ivica Pavičić**, Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Poslijediplomski doktorski studij na Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu
Tema: Geneza, prostorna raspodjela i kvantifikacija poroznosti žumberačkih gornjotrijaskih dolomita
- 11. Matija Piškorec**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Poslijediplomski doktorski studij Elektrotehnika i računarstvo
Tema: Statistical inference of exogenous and endogenous information propagation in social networks (Statističko zaključivanje o egzogenome i endogenome širenju informacija u društvenim mrežama)
- 12. Gabrijela Ljubek**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije, Poslijediplomski doktorski studij Inženjerska kemija
Tema: Elektrokemijska sinteza nanokompozita grafen/vodljivi polimer i njegova primjena u superkondenzatorima

- 13. Ivan Jovović**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet prometnih znanosti, Poslijediplomski doktorski studij Tehnološki sustavi u prometu i transportu
Tema: Kvantificiranje utjecaja informacijsko-komunikacijskih uređaja i usluga na odluku taksista o njihovu korištenju tijekom vožnje
- 14. Marko Katalinić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje, Poslijediplomski doktorski studij Strojarstvo i brodogradnja
Tema: Modeliranje vjetrovnih valova u Jadranskome moru za primjene u brodogradnji i pomorstvu
- 15. Daniel Pugar**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje, Poslijediplomski doktorski studij Strojarstvo, brodogradnja, zrakoplovstvo, metalurgija
Tema: Utjecaj nanočestica cinkova oksida na strukturu i svojstva mješavine poli(vinil-alkohola) i hitozana
- 16. Marina Tošić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje, Poslijediplomski doktorski studij Strojarstvo i brodogradnja
Tema: Modeli za potporu pri odlučivanju o raspoloživosti zrakoplova temeljem dubinske analize podataka
- 17. Martin Bilušić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje, Poslijediplomski doktorski studij Strojarstvo, brodogradnja, zrakoplovstvo, metalurgija
Tema: Mjerenje objekata složene geometrije optičkim 3D mjernim sustavom
- 18. Marija Pejaković**, Sveučilište u Zagrebu Geodetski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Geodezija i geoinformatika
Tema: Modeliranje parametara troposfere analizom GPS signala CROPOS-a
- 19. mr. sc. Renata Tomerlin**, Sveučilište u Zagrebu Grafički fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Grafičko inženjerstvo i oblikovanje grafičkih proizvoda
Tema: Optimizacija kolorimetrijskih vrijednosti fleksibilne ambalaže nakon postupka sterilizacije i obrade visokim hidrostatskim tlakom
- 20. mr. sc. Goran Lešković**, Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Poslijediplomski doktorski studij na Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu
Tema: Određivanje proizvodnog potencijala bušotina u hidraulički frakturiranim tanko proslojenim ležištima plina
- 21. Gordana Fressl Juroš**, Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Farmaceutsko-biokemijske znanosti
tema: Doprinos presepsina, prokalcitonina i C-reaktivnoga proteina sustavu bodovanja SOFA u ranom postavljanju dijagnoze sepse
- 22. Damir Dittrich**, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Biomedicina i zdravstvo
tema: Povezanost regije HLA s endemskom nefropatijom i karcinomom urotela gornjega urotakta u Hrvatskoj
- 23. Dunja Jurić**, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Biomedicina i zdravstvo
tema: Psihosocijalne osobitosti žena u procesu potpomognute oplodnje
- 24. Katarina Kašnik**, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Biomedicina i zdravstvo
tema: Učinak pentadekapeptida BPC 157 na kolateralnu cirkulaciju nakon akutne okluzije abdominalne aorte štakora
- 25. Jelena Lucijanić**, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Biomedicina i zdravstvo
tema: Kvaliteta života i opterećenje njegovatelja članova obitelji oboljelih od demencije

- 26. Marjan Marić**, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Biomedicina i zdravstvo
tema: Dijagnostička vrijednost serumske koncentracije kemokina CXCL13 u bolesnika s karcinomom prostate
- 27. Maja Čavlovič Naglič**, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Biomedicina i zdravstvo
tema: Utjecaj eksenatida na razinu ukupnoga AMPK u serumu pretilih bolesnika s tipom 2 šećerne bolesti
- 28. Aigerim Zhumabayeva**, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Biomedicine and Health Sciences
tema: Association between reactive oxygen species and aryl hydrocarbon receptor in chronic rhinosinusitis (Povezanost reaktivnih kisikovih radikala i receptora arilnih ugljikovodika u kroničnom rinosinusitisu)
- 29. Tomislav Katanec**, Sveučilište u Zagrebu Stomatološki fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Dentalna medicina
tema: Pojavnost dentinskih mikrofraktura kod različitih tehnika instrumentacije korijenskih kanala
- 30. Vjekoslav Karadža**, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Biomedicina i zdravstvo
tema: Procjena vrijednosti BODE indeksa kao pokazatelja kardiorespiratorne funkcije nakon resekcije pluća zbog karcinoma bronha
- 31. Vojin Hraste**, Sveučilište u Zagrebu Akademija likovnih umjetnosti, Poslijediplomski doktorski studij Kiparstvo
Tema: Rekonstrukcija identiteta angažiranoga umjetnika u asocijativnim likovnim refleksima interneta nove generacija (*Web 2.0.*)
- 32. Antonija Tomić**, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Poljoprivredne znanosti
tema: Primjena pektolitičkih enzima i selekcioniranih sojeva kvasaca radi poboljšanja kakvoće vina od kupina
- 33. Branka Ilakovac**, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Poljoprivredne znanosti
tema: Postupanje kućanstva s otpadom od hrane
- 34. mr. sc. Borut Bosančić**, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Poljoprivredne znanosti
tema: Application of meta-analysis techniques in horticultural research: simulated and real research dana (Primjena tehnika metaanalize u hortikulturnim istraživanjima: simulirani i stvarni podaci)
- 35. Saša Magaš**, Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološki fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Nutricionizam
tema: Utjecaj prehrambenoga portfelja (prehrambena vlakna, ginseng i *Salvia hispanica* L.) na lipidogram oboljelih od šećerne bolesti tipa 2
- 36. Matea Kovač**, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Ekonomija i poslovna ekonomija
Tema: Utjecaj strateških inicijativa međunarodnih podružnica na matično poduzeće u industriji informacijsko-komunikacijske tehnologije
- 37. Dalia Suša Vugec**, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Ekonomija i poslovna ekonomija
Tema: Organizacijska kultura i društveno upravljanje poslovnim procesima kao odrednice uspješnosti koncepta upravljanja poslovnim procesima

- 38. Jasmina Pivar**, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Ekonomija i poslovna ekonomija
Tema: Model usvajanja tehnologija velikih podataka u pametnim gradovima Europske unije
- 39. Bogdan Okreša Đurić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske znanosti
Tema: Organizational modeling of large-scale multi-agent systems with application to computer games (Organizacijsko modeliranje višeagentnih sustava velikih razmjera s primjenom na računalne igre)
- 40. Toni Gržinić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske znanosti
Tema: Hibridna metoda otkrivanja zlonamjernih programa
- 41. Matija Novak**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske znanosti
Tema: Effect of source-code preprocessing techniques on plagiarism detection accuracy in student programming assignments (Utjecaj tehnika za predobradu izvornog koda na točnost otkrivanja plagijata u studentskim zadacima iz programiranja)
- 42. Slaven Mihaljević**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske znanosti
Tema: Managing and leading change in higher education institutions: the example of doctoral education (Upravljanje i vođenje promjena na sveučilištima: primjer doktorskoga obrazovanja)
- 43. Nikola Kadoić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske znanosti
Tema: Nova metoda za analizu složenih problema odlučivanja temeljena na analitičkom mrežnom procesu i analizi društvenih mreža
- 44. Alan Bojić**, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske znanosti
Tema: Automatsko prevođenje izvornoga koda za programske jezike klasičnoga računala u izvorni kod za programske jezike kvantnoga računala
- 45. Marko Kos**, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Filozofija
Tema: Znanje i umijeće između integrativne bioetike i filozofije tehnike
- 46. Rahela Jurković**, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Etnologija i kulturna antropologija
Tema: Integracija osoba pod međunarodnom zaštitom u hrvatsko društvo
- 47. Saša Bjelobaba**, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Lingvistika
Tema: Semantička analiza prostornih prijedloga u standardnom talijanskom jeziku
- 48. Brankica Bošnjak Terzić**, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Glotodidaktika
Tema: Samoregulirano učenje vokabulara u engleskom jeziku struke
- 49. Mihajla Čavar Portolan**, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Glotodidaktika
Tema: Strategije ovladavanja engleskim imenicama hrvatskih učenika rane dobi
- 50. Jasenka Čengić**, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Glotodidaktika
Tema: Mjerenje inojezične sposobnosti u ranoj školskoj dobi
- 51. Eva Jakupčević**, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Glotodidaktika

Tema: Diskursne oznake u govoru nastavnika engleskoga kao stranoga jezika

52. Katarina Novak, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Psihologija

Tema: Provjera automatske aktivacije i specifičnosti ulaznih informacija kao osnovnih pretpostavki Modula za strah

53. Edita Rogulj, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske i komunikacijske znanosti

Tema: Digitalne tehnologije u komunikaciji odgajatelja i roditelja

54. Ivana Miloloža, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske i komunikacijske znanosti

Tema: Komunikacijsko-informacijska obilježja šutnje u digitalno posredovanoj komunikaciji

55. Andreja Zubac, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske i komunikacijske znanosti

Tema: Model knjižničnih usluga za nezaposlene osobe

56. Aleksandar Stojanović, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske i komunikacijske znanosti

Tema: Metoda automatske detekcije naglašenih riječi u zvučnom zapisu

57. mr. sc. Tamara Čendo Metzinger, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske i komunikacijske znanosti

Tema: Upravljanje informacijama i osiguravanje kvalitete na visokim učilištima

58. Ljubica Anđelković Džambić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Književnosti, izvedbenih umjetnosti, filma i kulture

Tema: Tijelo otpora Satana Panonskog: autodestruktivni *body art* u hrvatskoj umjetnosti performansa i izvedbenoj praksi

59. mr. sc. Sonja Poljak, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Moderna i suvremena hrvatska povijest u europskom i svjetskom kontekstu

Tema: Modernizacijske promjene i seoska obitelj u Hrvatskom zagorju 1870.-1918.

60. Davor Jokić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske i komunikacijske znanosti

Tema: Praćenje razvoja znanstvenoga polja tekstilna tehnologija u Hrvatskoj bibliometrijskim i kvalitativnim pristupom

61. Natalia Tutek, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Informacijske i komunikacijske znanosti

Tema: Upravljanje informacijama i znanjem u funkciji marketinga financijskih institucija

62. Miroslava Topić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Hrvatska kultura

Tema: Ikonološki i kulturološki aspekti svetih ratnika na prostoru srednje Dalmacije

63. Jelena Grgić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Hrvatska kultura

Tema: Postmoderni žanrovski film u hrvatskoj kinematografiji

64. Tihana Škorić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Moderna i suvremena hrvatska povijest u europskom i svjetskom kontekstu

Tema: Rani modernizacijski planovi i reformske djelatnosti tijekom prve austrijske uprave u Dalmaciji (1797. – 1806.)

65. Goran Komerički, Sveučilište u Zagrebu Hrvatski studiji, Poslijediplomski doktorski studij Povijest

Tema: Kulturne teme u časopisu *Hrvatska revija*, 1951.-1990.

66. dr. sc. Mislav Kovačić, Sveučilište u Zagrebu Katolički bogoslovni fakultet, Poslijediplomski sveučilišni studij licencijata i doktorata

Tema: Osobitosti zajedničarske dimenzije kontemplativnoga života prema djelu "Oblak neznanja"

67. Damir Lauš, Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Kineziologija

Tema: Odrednice tjelesne aktivnosti u pripadnika različitih rodova policije

68. Luka Leško, Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Kineziologija

Tema: Povezanost razine tjelesne aktivnosti sa seksualnim zdravljem i zadovoljstvom tjelesnim izgledom

69. Josip Zekić, Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Kineziologija

Tema: ACTN 3/R577X, ADRB 3 i ACE polimorfizmi kod vrhunskih sportaša ekipnih sportova

70. Slavica Žeger, Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Kineziologija

Tema: Preferencije *baby-boom* i *generacije Y* prema suvremenoj tehnologiji i aktivnostima u slobodnom vremenu u četirima europskim državama

71. Mariza Menger, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Javno pravo i javna uprava

Tema: Modaliteti obavljanja lokalnih javnih službi

72. mr. sc. Željka Barić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Socijalni rad i socijalna politika

Tema: Učinkovitost psihosocijalnih usluga skloništa za žene žrtve nasilja u obitelji iz perspektive teorije osnaživanja

73. Josip Vučković, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Pravne znanosti

Tema: Normativna delegacija neovisnim upravnim tijelima – sadržaj, opseg i ustavne granice

74. Sanja Ljubetić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Pravne znanosti

Tema: Imovinskopravna problematika (ne)upisa pomorskoga dobara u zemljišne knjige

75. Karolina Doutlik, Sveučilište u Zagrebu Učiteljski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Rani odgoj i obavezno obrazovanje

Tema: Uloga izvannastavnoga učenja rukama u holističkome razvoju učenika primarnoga obrazovanja: stavovi i procjena učenika, učitelja i roditelja

- Tema nije prihvaćena na sjednici Senata održanoj u utorak, 23. svibnja 2017. ;
- U materijalima su priložene primjedbe prof. dr. sc. Vesne Vlahović-Štetić te odgovor na primjedbe prof. dr. sc. Milana Matijevića (mentora) i prof. dr. sc. Siniše Opića (predsjednika Povjerenstva za ocjenu i javnu obranu nacrtu disertacije)

Predlaže se Senatu odobrenje postupka i pokretanje stjecanja doktorata znanosti i umjetnosti.

Povjerenstvo za doktorske radove, na temelju izvješća sastavnica kojim je ustanovljeno da je došlo do administrativne pogreške, donijelo je sljedeći

PRIJEDLOG

U okviru doktorskoga studija:

1. Ivana Cvijović Javorina, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, Poslijediplomski doktorski studij Moderna i suvremena hrvatska povijest u europskom i svjetskom kontekstu
tema: Nastava njemačkoga jezika i književnosti na Sveučilištu u Zagrebu od 1876. do 1918.

- Tema odobrena na 11. sjednici Senata održanoj 23. svibnja 2017. s krivo navedenim imenom (Ivona umjesto Ivana) te se moli ispravak

Predlaže se Senatu odobrenje postupka i pokretanje stjecanja doktorata znanosti.

Akademik Orlić moli da se provjeri je li pod točkom 74. ispravno napisati „pomorskoga dobra“ ili „pomorskih dobara“.

Profesorica Vlahović-Štetić navodi da su na njezinu raniju primjedbu u vezi teme pod točkom 75. kolege odgovorili jednom edukacijom o akcijskim istraživanjima. Ističe da joj ta edukacija nije bila potrebna te konstatira da taj obrazac i dalje ima osam problema bez hipoteza te tri hipoteze koje nemaju nikakav problem.

Prorektor Judaš navodi da je nakon dostavljene pisane primjedbe profesorice Vlahović-Štetić, tema pod rednim brojem 75. ponovno prošla sva nadležna tijela te primjedbe nisu uvažene.

Profesor Prskalo iznosi da je na Vijeću društveno-humanističkog područja prisustvovao predsjednik povjerenstva za obranu disertacija koji je profesor metodologije i vanjski suradnik Filozofskog fakulteta. Vijeće društveno-humanističkog područja je raspravilo i prihvatilo predmetnu temu pa predlaže Senatu da prihvati temu.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odobrio gore navedene teme doktorskih disertacija te odobrio pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti, osim teme pod rednim brojem 75. (Karolina Doutlik) koja je odobrena uz pet glasova protiv i jednim suzdržanim glasom.**

13. Međunarodna suradnja

Rektor Boras kratko izvještava Senat o susretu s predstavnicima turskoga sveučilišta. Osvrnuo se na protekle događaje i istaknuo da će Sveučilište u Zagrebu promicati toleranciju i akademsku suradnju.

14. Prijedlog odluke o produljenju mandata obnašatelja dužnosti privremenoga voditelja Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu

Prorektor Šimpraga navodi da je na upit prirodoslovnoga područja izrađen Pravilnik o ustroju i djelovanju Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji koji je prošao i stručnu raspravu privremenoga Stručnog vijeća te je upućen užem rektorskom kolegiju. Također je pripremljen ugovor koji će se potpisati s Imunološkim zavodom kako bi se regulirao njihov boravak u tom prostoru i korištenje opreme. Radi dovršetka potrebne procedure predlaže Senatu da prihvati prijedlog odluke o produljenju mandata obnašatelja dužnosti privremenoga voditelja Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio prijedlog odluke o produljenju mandata obnašatelja dužnosti privremenoga voditelja Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Miljenku Šimpragi za šest mjeseci.**

15. Prijedlog odluke o produljenju mandata privremenog Stručnog vijeća Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu

- Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio prijedlog odluke o produljenju mandata privremenog Stručnog vijeća Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu za šest mjeseci.

16. Imenovanje Povjerenstva za predlaganje kandidata za dodjelu Nagrade „Andrija Mohorovičić“ Sveučilišta u Zagrebu

- Na temelju članka 7. Pravilnika o uvjetima i postupku dodjele Nagrade „Andrija Mohorovičić“, na prijedlog rektora, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću

O d l u k u

I.

U Povjerenstvo za predlaganje kandidata za dodjelu Nagrade „Andrija Mohorovičić“ Sveučilišta u Zagrebu imenuju se:

- Prof. emerit. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet,
- Akademik Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet,
- Prof. dr. sc. Eduard Marušić-Paloka, Prirodoslovno-matematički fakultet,
- Prof. emerit. Ivica Picek, Prirodoslovno-matematički fakultet,
- Akademik Goran Durn, Rudarsko-geološko-naftni fakultet

II.

Povjerenstvo je dužno najkasnije do kraja mjeseca rujna tekuće godine Senatu podnijeti izvješće u kojem će, na temelju pristiglih prijedloga, istaknuti u pravilu jednog ili dva kandidata za Nagradu.

17. Informacija o imenovanju Povjerenstva za predlaganje kandidata za dodjelu Nagrade „Fran Bošnjaković“ Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Boras iznosi da prema Pravilniku o dodjeli nagrade „Fran Bošnjaković“ rektor donosi odluku o imenovanju Povjerenstva te informira da je ono ostalo nepromijenjeno, odnosno isto je imenovao u sastavu:

1. Akademik Goran Durn, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,
2. Prof. dr. sc. Lidija Ćurković, Fakultet strojarstva i bordogradnje,
3. Prof. dr. sc. Srećko Pegan, Arhitektonski fakultet,
4. Prof. emerit. Ana-Marija Grancarić, Tekstilno-tehnološki fakultet,
5. Prof. dr. sc. Stjepan Bogdan, Fakultet elektrotehnike i računarstva

Rektor Boras navodi da je Povjerenstvo dužno najkasnije do kraja mjeseca rujna tekuće godine Senatu podnijeti izvješće u kojem će, na temelju pristiglih prijedloga, istaknuti u pravilu jednog ili dva kandidata za Nagradu.

18. Davanje suglasnosti na odluke Upravnog vijeća Studentskog centra Varaždin o osnivanju podružnica u Čakovcu, Koprivnici, Križevcima i Bjelovaru

Rektor Boras navodi da su navedene podružnice ranije bile odjeli te do promjene dolazi zbog izmjene zakonskih odredbi. Upravno vijeće Studentskog centra Varaždinu provelo je svu odgovarajuću proceduru pa predlaže Senatu da dade suglasnost na odluku Upravnog vijeća

Studentskog centra Varaždin o osnivanju podružnica u Čakovcu, Koprivnici, Križevcima i Bjelovaru.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio odluku Upravnog vijeća Studentskog centra Varaždin o osnivanju podružnica u Čakovcu, Koprivnici, Križevcima i Bjelovaru.**

19. Davanje suglasnosti na odluku Fakultetskoga vijeća Prehrambeno-biotehnološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o osnivanju Zaklade pod imenom: Zaklada Ivan Bulić

- **Na temelju članka 21. stavak 1. točka 25. i članka 9. stavak 2. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću**

O d l u k u

I.

Daje se suglasnost na Odluku Fakultetskoga vijeća Prehrambeno-biotehnološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu donesenoj 14. lipnja 2017. godine o osnivanju Zaklade pod imenom: Zaklada Ivan Bulić.

20. Potvrđivanje izbora dekana Prehrambeno-biotehnološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damira Ježeka

- **Na temelju članka 59. st. 2. t. 14. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 02/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15) i članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću**

O d l u k u

I.

Potvrđuje se izbor prof. dr. sc. Damira Ježeka za dekana Prehrambeno-biotehnološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu za mandatno razdoblje od 2 (dvije) akademske godine (2017./2018. i 2018./2019.) izabranoga 14. lipnja 2017. godine Odlukom Fakultetskoga vijeća Prehrambeno-biotehnološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

21. Davanje suglasnosti na (novi) Statut Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu

- **Na temelju članka 21. točke 14. i članka 38. stavka 3. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću**

O d l u k u

I.

Daje se suglasnost na Statut Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu kojeg je Fakultetsko vijeće Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu usvojilo na sjednici održanoj 5. srpnja 2017. godine.

22. Davanje suglasnosti na (novi) Statut Ekonomskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

- **Na temelju članka 21. točke 14. i članka 38. stavka 3. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću**

O d l u k u

I.

Daje se suglasnost na Statut Ekonomskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu kojeg je Fakultetsko vijeće Ekonomskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu usvojilo na sjednici održanoj 30. svibnja 2017. godine.

23. Davanje suglasnosti na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Stomatološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

- Na temelju članka 21. točka 14. i članka 38. stavka 3. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću

O d l u k u

I.

Daje se suglasnost na Odluku o izmjeni i dopuni Statuta Stomatološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koju je Fakultetsko vijeće Stomatološkoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu usvojilo na sjednici održanoj 25. svibnja 2017. godine.

24. Davanje suglasnosti na Pravilnik o ustrojstvu Fakulteta i radnih mjesta Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu

- Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, a u skladu s Odlukom o postupku davanja suglasnosti na Pravilnike o ustroju radnih mjesta sastavnica Sveučilišta u Zagrebu od 16. lipnja 2011. (Klasa: 602-04/11-04/17, Urbroj: 380-020/084-11-1), Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću

O d l u k u

I.

Daje se suglasnost na Pravilnik o ustrojstvu Fakulteta i radnih mjesta Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu, prijedlog kojega je usvojilo Fakultetsko vijeće Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 16. svibnja 2017. godine.

25. Davanje suglasnosti na Pravilnik o ustroju Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu

- Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, a u skladu s Odlukom o postupku davanja suglasnosti na Pravilnike o ustroju radnih mjesta sastavnica Sveučilišta u Zagrebu od 16. lipnja 2011. (Klasa: 602-04/11-04/17, Urbroj: 380-020/084-11-1), Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću

O d l u k u

I.

Daje se suglasnost na Pravilnik o ustroju Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu, prijedlog kojega je usvojilo Fakultetsko vijeće Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 5. srpnja 2017. godine.

26. Davanje suglasnosti dekanu Fakulteta prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Fakulteta radi potpisivanje ugovora u vrijednosti iznad tri milijuna kuna u vezi dinamičkog ispitivanja retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s prikupljanjem podataka o oznakama na kolniku za ažuriranje Baze cestovnih podataka

- Na temelju članka 21. stavak 1. točka 25. i članka 41. stavak 4. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću

O d l u k u

I.

Daje se suglasnost dekanu Fakulteta prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Hrvoju Goldu za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Fakulteta radi potpisivanje ugovora u vrijednosti iznad tri milijuna kuna u vezi dinamičkog ispitivanja retrorefleksije horizontalne prometne signalizacije s prikupljanjem podataka o oznakama na kolniku za ažuriranje Baze cestovnih podataka.

27. Davanje suglasnosti dekanu Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Fakulteta u vrijednosti iznad tri milijuna kuna u vezi realizacije ulaganja u projekt „Korisničko iskustvo budućnosti – pametne specijalizacije i suvremene tehnologije komunikacije i kolaboracije“

- Na temelju članka 21. stavak 1. točka 25. i članka 41. stavak 4. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću

O d l u k u

I.

Daje se suglasnost dekanu Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Neven Vrčeku za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Fakulteta u vrijednosti iznad tri milijuna kuna u vezi realizacije ulaganja u projekt „Korisničko iskustvo budućnosti – pametne specijalizacije i suvremene tehnologije komunikacije i kolaboracije“.

28. Davanje suglasnosti dekanu Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Fakulteta radi potpisivanje sporazuma u vrijednosti iznad tri milijuna kuna za provedbu projekta „Nacionalni sustav za dinamičko upravljanje dijabetesom“

- Na temelju članka 21. stavak 1. točka 25. i članka 41. stavak 4. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću

O d l u k u

I.

Daje se suglasnost dekanu Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Mislavu Grgiću za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Fakulteta radi potpisivanje sporazuma u vrijednosti iznad tri milijuna kuna za provedbu projekta „Nacionalni sustav za dinamičko upravljanje dijabetesom“.

29. Ostalo

29.1. Izvješće o provedenim izborima za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Čuković-Bagić podsjeća članove Senata da je rektor 7. veljače ove godine donio odluku o raspisivanju izbora za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove sastavnica. Izbori su održani 28. i 29. ožujka 2017. godine na svim sastavnicama osim Akademiji likovnih umjetnosti i Hrvatskim studijima gdje su održani u terminu 30. i 31. svibnja. Privremeni rezultati objavljeni su 8. lipnja nakon čega je počeo teći rok od osam

radnih dana za žalbe. Pristigle su dvije žalbe. 28. lipnja utvrđeni su konačni rezultati. Na studentske izbore izašlo je 17.61% studenata. Najveća izlaznost bila je na Akademiji dramske umjetnosti, a najmanja na Pravnom fakultetu. U studentske zborove birano je ukupno 510 članova, a u Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu 17 članova.

29.2. Afera Koeficijenti

Prorektor Čović navodi da je nova ministrica znanosti i visokog obrazovanja dva dana nakon stupanja na dužnost, 14. lipnja 2017. godine poslala dopis rektoratu i dekanatima u vezi prekoračenja obračunskih sveučilišnih koeficijenata. S tim u vezi Ministarstvo je naložilo da se u lipnju obustave nova zapošljavanja ili napredovanja. Iznimka od navedenog su sljedeće promjene: povratak s bolovanja, mirovanja i neplaćenog dopusta; povećanje plaće za doktorate; promjene na postojećim položajima; zamjenska radna mjesta za bolovanje; nova radna mjesta redovitih profesora u trajnom zvanju sukladno odredbama članka 67. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Nakon dopisa Ministarstva uslijedila je medijska kampanja o prekoračenju obračunskih koeficijenata u iznosu od 30 milijuna kuna na razini svih javnih sveučilišta u Hrvatskoj. Od tog iznosa Sveučilište u Zagrebu bi, prema mišljenju Ministarstva, na razini godine prekoračilo limit za 10 milijuna kuna. Prorektor Čović smatra da je obavijest o prekoračenju koeficijenta dana izvan svakog konteksta. Posljedica je bila takva da su sveučilišta došla na stup srama kao institucije koje su neodgovorne prema javnim sredstvima, koje ne znaju raditi svoj posao, dok je s druge strane nova ministrica stupila na scenu kao spasiteljica koja će stvari dovesti u red i disciplinirati sveučilišta. U nastavku navodi da su uprave apostrofiranih sveučilišta bile pozvane na posebne sastanke u Ministarstvo na temu koeficijenata. Sastanak s izaslanstvom Sveučilišta u Zagrebu održan je 29. lipnja 2017. Prorektor Čović je kao voditelj izaslanstva izvijestio o sadržaju i tijeku predmetnog sastanka. U uvodnom dijelu sastanka u ime Sveučilišta prorektor je u tri točke izrazio prosvjed zbog dopisa koji je bio prvi potez ministrice prema sveučilištima nakon stupanja na dužnost. Kao prvo, dopis je ocijenio kao „vrlo ružnu gestu“ kojom ministrica, drugog dana nakon stupanja na dužnost, šalje sveučilištima direktivnu poruku kojom se otklanja kooperativnost i zajednički rad sa sveučilištima na razvoju i unapređenja njihove djelatnosti. Kao drugo, problematično je da je taj dopis bio upućen samo 14 dana nakon što je na sjednici Rektorskog zbora u Osijeku pod posebnom točkom dnevnog reda, na temelju pripremljenih materijala bio temeljito raspravljen problem koeficijenata. Prorektor naglašava da su toj sjednici prisustvovali bivši ministar i dva pomoćnika ministra, za financije i visoko obrazovanje, te više službenika MZO te da su o toj temi uz njihovu suglasnost doneseni jasni zaključci. Predmetnim dopisom ministrica je ušla u neku vrstu diskontinuiteta u odnosu na te zaključke i na znanstvenu politiku MZO koja je iskazana i potvrđena u tim zaključcima. Kao treće, prorektor je najgorim u svemu ocijenio činjenicu da je sve to rađeno kroz ružnu medijsku kampanju koja je imala za cilj ocrniti sveučilišta kao neodgovorna u ophođenju s javnim sredstvima kako bi se istaknula uloga onih koji će stvari dovesti u red te kako bi, nakon javnog ocrnjivanja sveučilišta, mogli doći u poziciju da u Ministarstvu vode kadrovsku politiku na sveučilištima. Prorektor izvještava da je nakon uvodnog iskazivanja prosvjeda sastanak nastavljen konstruktivnim razgovorom u kojem se najprije nastojalo utvrditi gdje nastaje problem s obračunavanjem koeficijenata. U tom pogledu predstavnicima Ministarstva postavljena su dva ključna pitanja koja će razotkriti čija je zapravo „afera koeficijenti“. Prvo, jesu li u ukupni obračunski koeficijent, koji je navodno probijen, uračunati oni nerealizirani razvojni koeficijenti koji su 2015. godine prebačeni s posebne proračunske stavke na sveučilišne institucije na kojima su znanstveni novaci bili zaposleni. Drugo pitanje odnosilo se na to jesu li u ukupni obračunski koeficijent, koji je navodno probijen, uračunati koeficijenti za redovite profesore u trajnom zvanju prema čl. 67. Zakona. Predstavnici ministarstva su potvrdno odgovorili na oba upita. Prorektor pojašnjava da ti koeficijenti nisu smjeli biti uračunati u ukupni obračunski koeficijent, jer u njega nisu bili uneseni kao planske vrijednosti prilikom donošenja proračuna, što je propust Ministarstva. Proračun je rađen na temelju faktičnog stanja zaposlenih u trenutku njegova donošenja. U njega kao planske vrijednosti nisu unesene ni nerealizirane suglasnosti koje za

realizaciju imaju otvoren rok od dvije godine, kao ni povećanje plaća od 2%. U detaljnoj analizi, koja je uzela u obzir nerealizirane razvojne koeficijente i koeficijente redovitih profesora u trajnom zvanju prema čl. 67. Zakona, pokazalo se kako Sveučilište u Zagrebu uopće nije prekoračilo svoj ukupni obračunski koeficijent. Prorektor Čović zaključno smatra da bi Ministarstvo i sveučilišta, uz razgraničenje nadležnosti, trebali zajednički raditi na razvijanju i unapređivanju sustava visokog obrazovanja, na što ih obvezuje i Strategija obrazovanja, znanosti i tehnologije, ali da recentni postupci ministrice ne idu u tom smjeru. Nada se da će ubuduće razgovori s Ministarstvom biti produktivniji.

Profesor Bakić podsjeća da je u ime Vijeća prirodoslovnog područja rektoru uputio dopis u vezi pitanja koeficijenata. Uvodno naglašava da u predmetnom dopisu nije ništa prejudicirano niti se koriste termini poput afere. U dopisu u kojem se izražava zabrinutost zbog dospelog naloga iz Ministarstva, Vijeće prirodoslovnog područja moli da se tema u vezi koeficijenata uvrsti kao točka dnevnog reda Senata. U dopisu je stavljena dodatna molba da se za raspravu na Senatu u vezi te točke kao radni materijal pripremi precizan i pregledan tabelarni prikaz svih suglasnosti za radna mjesta koja su izdana u određenom referentnom periodu kao bi se argumentima vidjelo je li Sveučilište u Zagrebu prekoračilo svoj zbirni koeficijent. Profesor Bakić je mišljenja da je Senat prvo tijelo na kojem bi trebalo detaljno raspraviti pitanje koeficijenata. U replici prorektoru Čoviću profesor navodi da je imao prilike vidjeti zbirni obračunski koeficijent za Sveučilište u Zagrebu za razdoblje od prosinca prošle godine do svibnja ove godine. U prosincu prošle godine koeficijent je iznosio 16.092. Nakon toga koeficijent je uobičajenom metodologijom predviđen na razinu 16.252 s idejom da se tu projiciraju iduće promocije u trajna zvanja što je nužno potrebno predvidjeti zbog odluke Ustavnog suda. Za lipanj ove godine cjeloviti podatci Ministarstva pokazuju da koeficijent iznosi 16.500. Profesor predlaže da se ova točka dnevnoga reda službeno uvrsti na idućoj sjednici Senata te da o tome članovi Senata budu informirani na način da mogu razumjeti kada i koliko suglasnosti se izdavalo tijekom ove godine. Podsjeća da Senat nikad nije bio u prilici upoznati se s mehanizmom funkcioniranja izdavanja suglasnosti za radna mjesta, te njegovim volumenom, eventualnom rezervom i prekoračenjem unatoč tome što je riječ o krajnje ozbiljnoj aktivnosti Sveučilišta.

Rektor Boras odgovara da govoreći o tzv. aferi Koeficijenti nije mislio na dopis profesora Bakića. Navodi da je ministrici na Rektorskom zboru 18. lipnja sve objašnjeno u vezi koeficijenata. Navodno prekoračenje koeficijenata nastalo je na temelju budućih pretpostavki i projekcija. Rektor smatra da se svaki ministar i svako sveučilište treba držati usvojene Strategije i željenog rasta od 4%. U nastavku ističe da su mediji izrazito nenaklonjeni Sveučilištu te dobivaju netočne podatke. Mišljenja je da se u dopisima ne bi trebalo pozivati na informacije dobivene iz medija koje nerijetko znaju biti pogrešne.

Profesor Bakić replicira da se u dopisu kojeg je uputio nije pozivao na informacije dobivene iz medija nego da je neposredan povod dopisu odluka Ministarstva, a da su dodatnu uznemirenost izazvali nedavni zbunjujući i proturječni napisi u medijima.

Rektor Boras ističe da dekani mogu slobodno koristiti koeficijente za koje su dobili suglasnost.

Dekan Lazić uvodno izražava zadovoljstvo činjenicom što je aktualni rektor od početka svog mandata pokazao razumijevanje da je proizvodnja osnovna društvena djelatnost. Postavlja upit prorektoru Čoviću mogu li se u narednim mjesecima očekivati slične zabrane zapošljavanja kao što je slučaj s lipnjem.

Prorektor Čović odgovara da premda je zadnji sastanak s Ministarstvom završio konstruktivno osobno nije siguran hoće li se u idućim mjesecima razgovori nastaviti u konstruktivnom tonu s obzirom na lipanjsku zabranu zapošljavanja. Prorektor Čović replicira profesoru Bakiću te ukazuje na nelogičnost. Ministarstvo je poslalo dopis Sveučilištu u kojem

isto biva optuženo. Smatra da bi profesor Bakić trebao tražiti od onoga koji optužuje, a to je Ministarstvo da se podastru dokazi koji potvrđuju navode, a ne Sveučilište u startu stavljati na optuženičku klupu i tražiti da Sveučilište dokaže da u konkretnom slučaju nije pogriješilo. Prorektor se slaže da Senat ima pravo raspravljati o tematici koeficijenata. U nastavku ističe da je Sveučilište zatražilo od sastavnica podatke o nerealiziranim suglasnostima te da osam sastavnica iste nije još dostavilo.

Profesor Bakić ističe da nije tražio objašnjenje od Ministarstva već od uprave Sveučilišta s pozicije člana Senata jer smatra da mu je to dužnost.

Dekan Vrčec smatra da je o čitavoj temi koja se tiče koeficijenata neinformiran. Ističe da prorektor Čović nije iznio niti jednu brojku. Postavlja upit bi li predmetna tema bila na dnevnom redu da kojim slučajem Ministarstvo nije poslalo dopis. Riječ je o važnoj, razvojnoj temi i postavlja se pitanje je li stvarno potreban vanjski poticaj da bi se na Senatu počelo raspravljati o temi novih radnih mjesta.

Rektor Boras odgovara da postoji sustavno iskrivljavanje podataka o Sveučilištu. Podsjeća da je prilikom stupanja na dužnost rektora zajedno sa svojim suradnicima zatekao nekoliko stotina nerealiziranih i storniranih suglasnosti za radna mjesta. Unutar tri mjeseca riješeno je nekoliko stotina suglasnosti za radna mjesta te se danas više ne čeka s izdavanjem suglasnosti kao prije. Razvoj Sveučilišta ne ovisi samo o upravi Sveučilišta već i o tome kako će se sustav držati Strategije. Potrebno je osvijestiti činjenicu da sveučilišta moraju rasti, te da u znanost i visoko obrazovanje treba ulagati.

29.3. Rektor Boras obavještava članove Senata da će u rujnu nakon redovite sjednice predviđene za 12. rujna biti održana najvjerojatnije i jedna izvanredna sjednica predviđena za 28. rujna s obzirom na predstojeće izbore za Senat i vijeća područja. Rektor u nastavku moli predsjednike vijeća područja da ako će biti potrebe organiziraju izvanredne sjednice radi potvrđivanja izbora u zvanja s obzirom da se kasnilo oko nekih izbora.

29.4. Rektor Boras postavlja upit profesoru Budaku, članu Odsjeka za povijest na Filozofskom fakultetu zašto je u dva navrata srušen kvorum na sjednici Odsjeka za povijest u trenutku kada je kao jedna od točaka dnevnog reda trebalo biti ponovno imenovanje trećeg člana stručnog povjerenstva za izbor u zvanja, a koje povjerenstvo bi trebalo sastaviti izvješće o profesoru Holjevcu s obzirom da se isti nalazi u postupku napredovanja u zvanju.

Profesor Budak odgovara da on nije u Senatu predstavnik Odsjeka za povijest te da bi upit trebalo postaviti pročelniku Odsjeka.

Rektor Boras navodi da će dopis na predmetnu temu uputiti i budućoj dekanici, profesorici Vlahović-Štetić. U nastavku podsjeća da je prisustvovanje vijeću odsjeka radna obveza isto kao i prisustvovanje fakultetskom vijeću te Senatu. Ističe da radna tijela ne služe da se ljude opstruira te zloupotrebljava za politička uvjerenja. Apelira na profesora Budaka da utječe na Vijeće odsjeka ali i na druga tijela da se na vrijeme sastaju i provode postupke u tijeku.

Profesor Budak odgovara da se na Senatu već drugi put implicira da kad on osobno o nečemu govori, da to ima veze s politikom. Na Senatu raspravlja isključivo kao stručna osoba te moli da se ubuduće odustane od takvih implikacija.

Profesorica Vlahović-Štetić navodi da će od trenutka kad joj počne dekanski mandat nastojati rješavati stvari koje se zbivaju na Filozofskom fakultetu u okviru Filozofskoga fakulteta. Ističe da u ovom trenutku o predmetnom događaju nema nikakvih konkretnih informacija.

29.5. Rektor Boras ističe da će sazvati Rektorski kolegij u širem sastavu kako bi se moglo na vrijeme provesti izbore prvo za Senat, a potom za vijeća područja.

29.6. Dekan Maleš podsjeća da Farmaceutsko-biokemijski fakultet 26. rujna slavi 135. godišnjicu studija Farmacije na Sveučilištu u Zagrebu te će u vezi istog biti poslane pozivnice.

Rektor zahvaljuje svim članovima na sudjelovanju u radu sjednice. Sjednica je završena u 16:00 sati

Rektor
Prof. dr. sc. Damir Boras, v.r.

Zapisnik sastavili:
Nikolina Komljenović, mag. iur.
Luka Jurdana, mag. iur.

Uz poziv:
Klasa: 602-04/17-04/2
Urbroj: 380-020/173-17-7

18. kolovoza 2017. godine