

## ZAPISNIK

4. izvanredne sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 348. akademskoj godini (2016./2017.) održane u ponedjeljak, 7. studenoga 2016. godine s početkom u 13,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

### 1. Prof. dr. sc. Damir Boras, rektor

- Prof. dr. sc. Ante Čović, prorektor za organizaciju, kadrovski razvoj i međusveučilišnu suradnju
- Prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, prorektorica za studente, studije i upravljanje kvalitetom
- Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, prorektorica za prostorni razvoj i sustav kontrole kvalitete
- Prof. dr. sc. Miloš Judaš, prorektor za znanost, međuinstitucijsku i međunarodnu suradnju
- Prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, prorektor za inovacije, transfer tehnologije i komunikacije
- Prof. dr. sc. Tonči Lazibat, prorektor za poslovanje
- Red. prof. art. Mladen Janjanin, prorektor za umjetničko područje i međunarodni položaj Sveučilišta

### Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Prof. dr. sc. Zrinka Tarle – zamjenica predsjednika Vijeća biomedicinskoga područja
3. Prof. dr. sc. Adrijan Barić – predsjednik Vijeća tehničkoga područja
4. Prof. dr. art. Enes Midžić – predsjednik Vijeća umjetničkoga područja
5. Prof. dr. sc. Mladen Brezović – predsjednik Vijeća biotehničkoga područja
6. Izv. prof. dr. sc. Slavko Slišković – zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkoga područja
7. Prof. dr. sc. Damir Bakić – predsjednik Vijeća prirodoslovnoga područja
8. Prof. dr. sc. Željko Maleš, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
9. Prof. dr. sc. Marijan Klarica, Medicinski fakultet
10. Prof. dr. sc. Davor Ježek, Medicinski fakultet
11. Prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet
12. Prof. dr. sc. Nenad Turk, Veterinarski fakultet
13. Prof. dr. sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
14. Prof. dr. sc. Zoran Grgić, Agronomski fakultet
15. Prof. dr. sc. Ramona Franić, Agronomski fakultet
16. Prof. dr. sc. Damir Ježek, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
17. Prof. dr. sc. Vladimir Jambrečević, Šumarski fakultet
18. Prof. dr. sc. Lajoš Žager, Ekonomski fakultet
19. Prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
20. Prof. dr. sc. Neven Vrčec, Fakultet organizacije i informatike
21. Prof. dr. sc. Lidija Kos-Stanišić, Fakultet političkih znanosti
22. Prof. dr. sc. Dubravka Hrabar, Pravni fakultet
23. Prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet
24. Izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac, Filozofski fakultet
  - prof. dr. sc. Marko Tadić, Filozofski fakultet
25. Akademik Mislav Ježić, Filozofski fakultet
26. Prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić, Filozofski fakultet
27. Prof. dr. sc. Tonči Matulić, Katolički bogoslovni fakultet
28. Izv. prof. dr. sc. Mario Grčević, Hrvatski studiji
  - prof. dr. sc. Ivan Šestak, Filozofski fakultet Družbe Isusove

29. Prof. dr. sc. Aleksandra Čižmešija, Prirodoslovno-matematički fakultet
30. Prof. dr. sc. Marijan Herak, Prirodoslovno-matematički fakultet
31. Prof. dr. sc. Gordana Rusak, Prirodoslovno-matematički fakultet
32. Akademik Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet
33. Izv. prof. dr. sc. Krunoslav Šmit, Arhitektonski fakultet
34. Izv. prof. dr. sc. Gordan Gledec, Fakultet elektrotehnike i računarstva
35. Izv. prof. dr. sc. Marko Delimar, Fakultet elektrotehnike i računarstva
36. Prof. dr. sc. Bruno Zelić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
37. Prof. dr. sc. Zvonimir Guzović, Fakultet strojarstva i brodogradnje
38. Prof. dr. sc. Dubravko Majetić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
39. Prof. dr. sc. Hrvoje Gold, Fakultet prometnih znanosti
40. Prof. dr. sc. Miljenko Lapaine, Geodetski fakultet
41. Izv. prof. dr. sc. Ranko Biondić, Geotehnički fakultet
42. Prof. dr. sc. Neven Kuspilić, Građevinski fakultet
43. Prof. dr. sc. Klaudio Pap, Grafički fakultet
44. Prof. dr. sc. Ladislav Lazić, Metalurški fakultet
45. Prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
46. Prof. dr. sc. Sandra Bischof, Tekstilno-tehnološki fakultet
47. Izv. prof. art. Franka Perković Gamulin, Akademija dramske umjetnosti
48. Red. prof. art. Aleksandar Battista Ilić, Akademija likovnih umjetnosti

#### Predstavnici nastavnčkih i suradničkih zvanja

-

#### Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija

49. Matej Boras, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
50. Marko Lepoglavec, Prirodoslovno-matematički fakultet
51. Damir Čamber, Katolički bogoslovni fakultet
52. Ivan Šolić, Šumarski fakultet

#### Predstavnik Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

53. Petar Labrović, Prirodoslovno-matematički fakultet

#### Predstavnici studenata poslijediplomskog studija

54. Danko Relić, Medicinski fakultet
55. Ivan Bota, Filozofski fakultet
56. Mate Damić, Ekonomski fakultet

#### Ostali

- doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZVO

#### Iz stručne službe Rektorata:

- Heli Hajdić Nikolić, dipl. iur., glavna tajnica Rektorata
- Melani Vukmirica, dipl. iur., voditeljica Ureda za pravne poslove
- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora
- Dobrila Rajić, univ. spec. oec., voditeljica Zajedničkog ureda za unutarnju reviziju
- mr. sc. Tamara Dagen, dipl. novinar, glasnogovornica Sveučilišta
- Jelena Đuran, dipl. iur., stručna savjetnica u Uredu za upravljanje kvalitetom

\*\*\*

Rektor Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damir Boras je otvorio 4. izvanrednu sjednicu Senata u 348. akademskoj godini (2016./2017.), pozdravio sve prisutne, te predložio sljedeći **dnevni red**:

- 1) **Odluka o predlaganju članova i zamjenika članova Izbornog povjerenstva za izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**
- 2) **Odluka o predlaganju članova i zamjenika članova Povjerenstva za prigovore za izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**
- 3) **Ostalo**

**Rektor Boras** pojašnjava da je izvanrednu sjednicu Senata sazvao kako bi se uspješno provelo studentske izbore na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, a sa svrhom da Fakultetsko vijeće Filozofskoga fakulteta ponovno počne redovito funkcionirati i poslovati. Člankom 4. Pravilnika o izborima za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove sastavnica Sveučilišta u Zagrebu propisano je da rektor kao čelnik visokog učilišta odlukom raspisuje izbore za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove sastavnica Sveučilišta u Zagrebu što je i učinio sukladno Odluci Senata. Studentski izbori na Filozofskom fakultetu održavat će se 21.-23. studenoga 2016. godine. Rektor objašnjava da je čelnik Filozofskoga fakulteta Sveučilištu uputio dopis u kojem moli da Senat Sveučilišta kao više stručno tijelo donese prijedlog za imenovanje članova i zamjenika Izbornog povjerenstva i Povjerenstva za progovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta, u skladu s odredbom članka 15. Zakona o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama te članka 7. i 10. Pravilnika o izborima za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske izbore sastavnica Sveučilišta u Zagrebu. Obnašatelj dužnosti dekana, profesor Holjevac je predmetni dopis poslao Sveučilištu s obzirom da nema izgleda da bi se mogla održati sjednica Fakultetskoga vijeća Filozofskoga fakulteta, zbog privremenog izostanka studentskih predstavnika i drugih članova Fakultetskoga vijeća koji svoje sudjelovanje u njezinu radu uvjetuju punopravnim sudjelovanjem studentskih predstavnika kojima su odlukom Senata od 13. rujna 2016. poništeni mandati. Ukoliko prijedlozi Senata za imenovanjem obaju povjerenstava budu prihvaćeni, obnašatelj dužnosti dekana Filozofskoga fakulteta će temeljem prijedloga Senata imenovati članove obaju povjerenstava. Rektor naglašava kako je Filozofskom fakultetu potrebno pomoći s obzirom da Fakultetsko vijeće i dalje ne funkcionira te da je izbore za Studentski zbor potrebno provesti. Rektor u nastavku navodi kako se predlaže donošenje dviju odluka. Jedna je Odluka o predlaganju članova i zamjenika članova Izbornog povjerenstva za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, a druga Odluka o predlaganju članova i zamjenika članova Povjerenstva za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

**Dekan Vrčec** ističe kako su članovi Senata upozoreni od strane dvaju odvjetničkih ureda i jednog pravника da Senat glede donošenja odluka koje se tiču Filozofskoga fakulteta djeluje izvan svojih nadležnosti. Dekan smatra da Senat ne bi trebao djelovati na svoju ruku bez prethodnog mišljenja i tumačenja Odbora za statutarna pitanja Sveučilišta u Zagrebu.

**Rektor Boras** ističe da su odluke koje je Senat donio, a koje su se ticale raspuštanja Studentskoga zbora Filozofskoga fakulteta i potvrđivanja odluke rektora o suspenziji bivšeg dekana Filozofskoga fakulteta utemeljene na Statutu Sveučilišta i Zakonu, kao i na relevantnim pravnim mišljenjima. Rektor ističe da će se Sveučilište očitovati Upravnom sudu u vezi tužbe koju je podnio odvjetnički ured koji zastupa određene članove i zamjenike članova Fakultetskoga vijeća Filozofskoga fakulteta. Rektor podsjeća da u slučaju odluka zbog kojih je sazvana današnja izvanredna sjednica nije riječ o nestatutarnim odlukama, s obzirom da prema važećem Pravilniku o izborima za Studentski zbor

Sveučilišta u Zagrebu i studentske izbore sastavnica Sveučilišta u Zagrebu koji je prethodno prošao na Odboru za statutarna pitanja u vrijeme kad je predsjednica bila profesorica Josipović, rektor je izrijekom nadležan za raspisivanje studentskih izbora za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove sastavnica najmanje 35 dana prije njihovog održavanja. Rektor u nastavku navodi da je dužnost rektora i Senata štititi zakonitost djelovanja i poslovanja. Naglašava da rektor može, u teoriji, poništiti svaku odluku dekana koja nije u skladu sa Zakonom i Statutom Sveučilišta.

**Dekan Vrček** smatra da ako se stvari suštinski gledaju, svako glasovanje Senata o pitanjima koja se tiču funkcioniranja Filozofskoga fakulteta dodatno pogoršavaju situaciju te postavlja upit koji je sljedeći korak ako se usvoje predložene odluke.

**Rektor Boras** ponavlja da se predmetnim prijedlozima osigurava provođenje studentskih izbora koji će potom rezultirati ponovnom cjelovitošću sastava Fakultetskoga vijeća, a što predstavlja pretpostavku za normalno funkcioniranje i poslovanje stručnog tijela sastavnice. Rektor je mišljenja da izvaninstitucionalna tijela ne mogu diktirati rad Senata te poziva članove Senata na glasanje o usvajanju predloženoga dnevnoga reda.

➤ **Dnevni red je uz jedan glas protiv i jedan suzdržani glas usvojen.**

\*\*\*

**1) Odluka o predlaganju članova i zamjenika članova Izbornog povjerenstva za izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

**Rektor Boras** navodi kako se predlaže da Senat umjesto Fakultetskog vijeća Filozofskoga fakulteta koje ne funkcionira donese Odluku o predlaganju članova i zamjenika članova Izbornog povjerenstva za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u sljedećem sastavu:

- Za članove Izbornog povjerenstva za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu iz redova nastavnika predlažu se:
  - Izv. prof. dr. sc. Ivana Franić (Odsjek za romanistiku)
  - Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Petrić (Odsjek za povijest)
- Za zamjenike članova Izbornog povjerenstva za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu iz redova nastavnika predlažu se:
  - Doc. dr. sc. Koraljka Posavec (Odsjek za pedagogiju), zamjenica za izv. prof. dr. sc. Ivanu Franić
  - Doc. dr. sc. Domagoj Tončinić (Odsjek za arheologiju), zamjenik za izv. prof. dr. sc. Hrvoja Petrića

**Rektor Boras** ističe da će obnašatelj dužnosti dekana Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, ukoliko Senat donese Odluku o predlaganju članova i zamjenika članova, imenovati gore navedene članove i zamjenike članova u Izorno povjerenstvo za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskog fakulteta.

**Docentica Garašić** smatra da ukoliko Senat donese predložene odluke, situacija na Filozofskom fakultetu sigurno se neće riješiti nego samo dodatno zaoštriti. Problem s predloženim odlukama jest u činjenici što Senat nema ovlast raspisivati izbore za studentske zborove. Nadalje, ukoliko se odluke izglasaju postavlja se pitanje provedbe izbora. Pravilnikom o izborima za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove sastavnica Sveučilišta u Zagrebu propisano je da rektor raspisuje studentske izbore na sastavnicama samo u slučajevima kad je to istovremeno za studentske zborove svih sastavnica i za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu, a ne samo jednu sastavnicu.

**Profesor Bakić** ponavlja prijedlog koji je iznio dekan Vrček u vezi odluka koje donosi Senat, a koje se tiču pitanja (ne)funkcioniranja Filozofskoga fakulteta u smislu da bi bilo dobro uključiti Odbor za statutarna pitanja koji je prema Statutu Sveučilišta savjetodavno tijelo Senata i Rektorskog kolegija. Profesor je mišljenja kako će izglasavanje predloženih odluka samo doprinijeti produblivanju krize na Filozofskom fakultetu zbog čega za iste osobno neće moći glasovati.

**Akademik Orlić** slaže se s ranije izrečenim mišljenjima te navodi da bi članovi Senata lakše glasovali za predložene odluke ako bi one imale utemeljenja i u mišljenju sveučilišnih odbora koji su prema Statutu Sveučilišta savjetodavno tijelo Senata. S obzirom da u konkretnom slučaju Odbor za statutarna pitanja nije bio uključen, akademik navodi kako će biti suzdržan prilikom glasovanja o predmetnim odlukama.

**Profesor Herak** smatra da dopis obnašatelja dužnosti dekana Filozofskoga fakulteta u kojem se moli Senat kao više stručno tijelo da predloži članove predmetnih povjerenstava budući da se do sad nije uspjelo sazvati sjednicu Fakultetskoga vijeća Filozofskoga fakulteta, nije dovoljno dobar argument za donošenje predložene odluke od strane Senata. Profesor je mišljenja da je obnašatelj dužnosti dekana kao čelnik institucije obavezan ustrajati u nastojanju da se sjednica Fakultetskoga vijeća ipak sazove i održi. U nastavku navodi da Senat ne može preuzeti funkcije Fakultetskoga vijeća ukoliko ono postoji.

**Rektor Boras** odgovara da je profesor Holjevac, pozvao sve članove Fakultetskoga vijeća da se izjasne hoće li doći na sjednicu na što je pozitivno odgovorio nedovoljan broj članova Fakultetskoga vijeća.

**Profesor Herak** postavlja upit je li formalno sazvana sjednica Fakultetskoga vijeća ili sjednica nije sazvana jer se temeljem provedene ankete zaključilo da odaziv na sjednicu ne bi bio dovoljan za njezino održavanje.

**O. d. dekana Holjevac** pojašnjava da je nakon što je 3. listopada 2016. godine odlukom Senata imenovan obnašateljem dužnosti Filozofskoga fakulteta, 14. listopada 2016. godine sazvao sjednicu Fakultetskoga vijeća. Poštujući odluku Senata od 13. rujna 2016. godine, sjednicu je mogao sazvati jedino na način da studentski predstavnici kojima su poništeni mandati u Fakultetskom vijeću, na istoj ne mogu sudjelovati u smislu da se njihovi mandati računaju za kvorum i prilikom glasovanja. Studentski predstavnici kojima je odlukom Senata poništen mandat došli su ipak na Fakultetsko vijeće. Profesor Holjevac navodi da je studentima dao mogućnost da sudjeluju na sjednici, ali im je naglasio da se njihovi mandati ne mogu računati za kvorum nakon čega je većina članova Fakultetskoga vijeća napustila sjednicu. U konačnici to je rezultiralo nedostatnim kvorumom za održavanjem sjednice. Profesor Holjevac ističe da je nakon takvog slijeda događaja na raspolaganju imao dvije mogućnosti. Prvo, ponovno pokušati sazvati sjednicu koja bi rezultirala novim neuspjehom održavanja Fakultetskoga vijeća. Druga varijanta bila je uputiti anketu članovima Fakultetskoga vijeća sa ciljem da se dobije povratna informacija da li bi bilo moguće održati sjednicu Fakultetskoga vijeća na način da se studentska pitanja privremeno skinu s dnevnoga reda sjednice, odnosno da se ista riješe uvjetno, uz obvezu da se rješenja potvrde na prvoj sjednici na kojoj će biti legalno izabrani studentski predstavnici. Na predmetnu anketu javilo se 25 od 70-ak članova Fakultetskoga vijeća (bez studentskih predstavnika u Fakultetskom vijeću). Obnašatelj dužnosti dekana u nastavku navodi da je kasnije dobio skupno očitovanje od 70-ak članova, zamjenika članova, bivših članova Fakultetskoga vijeća te studentskih predstavnika kojima su mandati poništeni. U očitovanju je pisalo da navedene osobe podržavaju sazivanje sjednice legalnog Fakultetskoga vijeća te da su voljne sudjelovati u njezinom radu. Na upit što predstavlja legalnu sjednicu, od strane potpisnika očitovanja dobiven je odgovor da to podrazumijeva sudjelovanje studentskih predstavnika kojima su odlukom Senata od 13. rujna 2016. godine poništeni mandati u Vijeću. S obzirom da bi sazivanje sjednice u potonjoj varijanti bilo u suprotnosti sa predmetnom odlukom Senata, obnašatelj dužnosti dekana dao je javno priopćenje u kojem je naveo da mu se najrazumnijim čini sazvati sjednicu nakon što se provedu

izbori za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta te se imenuju predstavnici studenata u Fakultetskom vijeću. 2. studenoga 2016. godine dobiven je urudžbirani zahtjev u kojem je ista skupina ljudi ponovno tražila da se što prije sazove Fakultetsko vijeće kako bi se počela rješavati goruća pitanja. U nastavku skreće pozornost da trenutno ne postoji mogućnost da se sjednica Vijeća uspješno sazove i održi te da bi, ako će se poštivati odluka Senata, trebalo imenovati povjerenstva za studentske izbore kako bi se u što skorijem roku kompletirao sastav Fakultetskoga vijeća.

**Student Bota** smatra da ne postoji problem s pitanjem zakonitosti donošenja predložene odluke. Pojašnjava da čelnik visokog učilišta, u skladu sa zakonom, raspisuje studentske izbore. Zakon o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama navodi da se studentski zbor ustrojava na visokom učilištu i to kao studentski zbor sveučilišta. Ukoliko visoko učilište ima sastavnice, na njima djeluje studentski zbor sastavnice. Neosporno je da kad se govori o čelniku visokog učilišta, prilikom raspisivanja studentskih izbora, riječ je o rektoru kao čelniku visokog učilišta. U nastavku ističe da s obzirom na činjenicu da Pravilnik o izborima za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske izbore sastavnica Sveučilišta u Zagrebu te ostali akti ne mogu predvidjeti situacije koje su neuobičajene, u konkretnom slučaju svrsishodno bi bilo voditi se najvišim aktom što predstavlja Zakon o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama. Potonji zakon u članku 15. st. 4. navodi da kod provođenja izbora za studentske zborove izbornog povjerenstva ima pet članova od kojih tri člana i njihove zamjenike predlaže studentski zbor, a dva člana povjerenstva i njihove zamjenike predlaže senat sveučilišta odnosno vijeće visokog učilišta iz reda nastavnog osoblja.

**Rektor Boras** ponavlja kako je potrebno provesti izbore za Studentski zbor kako bi se u konačnici kompletiralo Fakultetsko vijeće Filozofskoga fakulteta koje i dalje ne funkcionira. Preduvjet za to jest imenovanje Izbornog povjerenstva i Povjerenstva za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta. Rektor naglašava da se navedenim načinom želi pomoći Filozofskom fakultetu s obzirom da ima gorućih pitanja koje Fakultetsko vijeće mora početi rješavati. Zaključno rektor poziva članove Senata da glasuju o Odluci o predlaganju članova i zamjenika članova Povjerenstva za prigovore za izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta, a koja je temelj obnašatelju dužnosti dekana za donošenje odluke o imenovanju članova i zamjenika članova predmetnog povjerenstva.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu uz četiri glasa protiv i šest suzdržanih glasova donio je Odluku o predlaganju članova i zamjenika članova Izbornog povjerenstva za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u sljedećem sastavu:**
  - **Za članove Izbornog povjerenstva za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu iz redova nastavnika predlažu se:**
    - **Izv. prof. dr. sc. Ivana Franić (Odsjek za romanistiku)**
    - **Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Petrić (Odsjek za povijest)**
  - **Za zamjenike članova Izbornog povjerenstva za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu iz redova nastavnika predlažu se:**
    - **Doc. dr. sc. Koraljka Posavec (Odsjek za pedagogiju), zamjenica za izv. prof. dr. sc. Ivanu Franić**
    - **Doc. dr. sc. Domagoj Tončinić (Odsjek za arheologiju), zamjenik za izv. prof. dr. sc. Hrvoja Petrića**
- **Obnašatelj dužnosti dekana Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu će na temelju gore iznesenog prijedloga imenovati Izbornog povjerenstva za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

## **2) Odluka o predlaganju članova i zamjenika članova Povjerenstva za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

**Rektor Boras** navodi kako se predlaže da Senat umjesto Fakultetskoga vijeća Filozofskoga fakulteta koje ne funkcionira donese i Odluku o predlaganju članova i zamjenika članova Povjerenstva za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u sljedećem sastavu:

- Za članove Povjerenstva za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu iz redova nastavnika predlažu se:
  - Izv. prof. dr. sc. Mirjana Šagud (Odsjek za pedagogiju)
  - Doc. dr. sc. Goran Hutinec (Odsjek za povijest)
  - Doc. dr. sc. Ana Munk (Odsjek za povijest umjetnosti)
- Za zamjenike članova Povjerenstva za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu iz redova nastavnika predlažu se:
  - Izv. prof. dr. sc. Teytana Fuderer (Odsjek istočnoslavenske jezike i književnost), zamjenica za izv. prof. dr. sc. Mirjanu Šagud
  - Izv. prof. dr. sc. Dean Slavić (Odsjek za kroatistiku), zamjenik za doc. dr. sc. Gorana Hutinca
  - Doc. dr. sc. Vjeran Kursar (Odsjek za hungarologiju, turkologiju i judaistiku), zamjenik za doc. dr. sc. Anu Munk

**Rektor Boras** ističe da će obnašatelj dužnosti dekana Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, ukoliko Senat donese Odluku o predlaganju članova i zamjenika članova, imenovati gore navedene članove i zamjenike članova u Povjerenstvo za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskog fakulteta.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu uz četiri glasa protiv i šest suzdržanih glasova donio je Odluku o predlaganju članova i zamjenika članova Povjerenstva za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u sljedećem sastavu:**
- **Za članove Povjerenstva za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu iz redova nastavnika predlažu se:**
  - **Izv. prof. dr. sc. Mirjana Šagud (Odsjek za pedagogiju)**
  - **Doc. dr. sc. Goran Hutinec (Odsjek za povijest)**
  - **Doc. dr. sc. Ana Munk (Odsjek za povijest umjetnosti)**
- **Za zamjenike članova Povjerenstva za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu iz redova nastavnika predlažu se:**
  - **Izv. prof. dr. sc. Teytana Fuderer (Odsjek istočnoslavenske jezike i književnost), zamjenica za izv. prof. dr. sc. Mirjanu Šagud**
  - **Izv. prof. dr. sc. Dean Slavić (Odsjek za kroatistiku), zamjenik za doc. dr. sc. Gorana Hutinca**
  - **Doc. dr. sc. Vjeran Kursar (Odsjek za hungarologiju, turkologiju i judaistiku), zamjenik za doc. dr. sc. Anu Munk**
- **Obnašatelj dužnosti dekana Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu će na temelju gore iznesenog prijedloga imenovati Povjerenstvo za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

## **3) Ostalo**

**Rektor Boras** članove Senata upoznaje s dopisom dekanice Pravnoga fakulteta, profesorice Hrabar upućenom rektoru 29. veljače 2016. godine, a vezano uz pitanje ustavnosti i zakonitosti izmijenjenog čl. 7. st. 4. Etičkog kodeksa Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju koji je postao diskutabilan prilikom provođenja postupka na Pravnom fakultetu glede jedne prijave za navodni plagijat. U Izmjenama i dopunama Etičkog kodeksa Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju, od 15. lipnja 2015. godine, iz čl. 7. st. 4. proizlazi da je Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju nakon fakultetskih povjerenstava i sveučilišnog odbora, krajnja instanca za postupanje u slučajevima neetičnosti. Prema mišljenju dekanice Pravnoga fakulteta, takvom odredbom povrijeđeno je ustavno načelo autonomije Sveučilišta propisano čl. 67. Ustava Republike Hrvatske. Rektor ističe da je s iznesenim problemom upoznat i Rektorski zbor koji je donio jednoglasan zaključak o tome. Rektorski zbor podržava inicijativu Sveučilišta u Zagrebu da se pokretanjem postupka pred Ustavnim sudom ospori proširenje ovlasti Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju izvan zakonski zadanog okvira, što je Odbor za etiku učinio na sjednici 15. lipnja 2015. donošenjem Izmjena i dopuna Etičkog kodeksa Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju. Izmjenama i dopunama Etičkog kodeksa uveden je „hijerarhijski red postupanja“, prema kojem prvu razinu etičkih tijela predstavljaju fakultetska povjerenstva, drugu razinu sveučilišna, dok „završnu razinu“ predstavlja Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju, što je u protivnosti s ustavnim načelom autonomije sveučilišta.

**Profesorica Rusak** navodi kako je proširenje ingerencija Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju bilo razmatrano u Hrvatskom saboru. Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju podnio je izvješće u kojem su svoje ovlasti proširili, a takvo izvješće prošlo je u Hrvatskom saboru.

**Akademik Orlić** podržava inicijativu da Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju ne bude konačna instanca na kojoj se odlučuje o primjedbama upućenim Sveučilištu. Ipak, mišljenja je da bi Odbor trebao imati ovlasti odlučivanja u svim onim predmetima koji su mu neposredno poslani. Ističe da presedani za takve situacije postoje u Americi gdje postoji tzv. “Office for Research Integrity” koji djeluje pri jednom ministarstvu, a kojem je primjerice moguće podnositi prijave protiv neetičnog postupanja sveučilišnih profesora te koji je o tome ovlašten donositi i pravorijeke.

**Profesor Herak** smatra da nema nikakve sumnje da bi Sveučilište trebalo biti jedino nadležno odlučivati o pitanjima koja su u isključivoj nadležnosti Sveučilišta. Ipak, neke stvari nisu u isključivoj nadležnosti Sveučilišta te o njima Sveučilište ne daje konačan pravorijek. Profesor za primjer navodi donošenje odluka o izborima u znanstvena zvanja o čemu u konačnoj instanci odlučuju matični odbori koje imenuje Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj. Ukoliko bi se teoretski pojavila sumnja na plagijat u znanstvenom radu prilikom provođenja postupka izbora u znanstvena zvanja, Sveučilište u tom slučaju ne bi bila zadnja instanca koja bi odlučivala.

**Rektor Boras** vraća se na izmjene i dopune Etičkog kodeksa Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju za koje navodi da postoji konkretna opasnost da se povrijedi ustavom zajamčena sveučilišna autonomija zbog čega će se od Ustavnoga suda tražiti ocjena zakonitosti navedenih izmjena i dopuna Etičkoga kodeksa.

**Prorektor Judaš** nakon kraće rasprave zaključuje da u konkretnom slučaju treba stati u obranu Sveučilišta jer je se radi o proširenju ovlasti državnog tijela imenovanog od strane politike na pitanja koja se tiču sveučilišne autonomije.

**Profesor Midžić** navodi da je na prijedlog Senata Sveučilišta u Zagrebu kandidiran u Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju, prijedlog kojeg je prihvatila Vlada RH nakon čega je u članstvo Odbora ušao imenovanjem od strane Hrvatskoga sabora. Trenutno vrši funkciju potpredsjednika Odbora. U nastavku navodi da se Odbor nikada nije oglasio o tome koji su predmeti na dnevnom redu, te o čemu će raspravljati. O napisima koji su se pojavili u medijima,



Odbor je iznio svoje mišljenje. Zaključno ističe da u Odboru ne sjede osobe izabrane po političkoj liniji nego temeljem svojih istaknutih znanstvenih i sveučilišnih zasluga, te primjerenog ugleda u javnosti.

**Dekanica Hrabar** potvrđuje da je predmetna tema prvi puta potaknuta nakon podnošenja rektoru dopisa u vezi izmjena i dopuna Etičkoga kodeksa Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju. Dekanica smatra da je bitno praviti razliku između pitanja stvarne nadležnosti Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju koje djeluje pri Agenciji za znanost i visokom obrazovanju i pitanja sveučilišne autonomije koju daje Ustav RH. Etički kodeks na temelju kojeg djeluje Odbor jest propis na temelju kojeg Odbor i donosi pravorijek. Osvrće se na čl. 112. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju koji samo govori o zadaćama Odbora i načelima etičkog kodeksa, a to su promicanje etičkih načela i vrijednosti u znanosti i visokom obrazovanju, utvrđivanje etičkih načela u visokom obrazovanju, znanstvenom radu, objavljivanju rezultata, itd. Dekanica postavlja upit kako to da Odbor donosi pravorijeke za različita navodno neetična ponašanja, a da pritom takva ovlast ne postoji u zakonu. Bitnim smatra za istaknuti činjenicu da je Etički kodeks Sveučilišta naveo da su sastavnice slobodne osnovati svoja etička povjerenstva koja će na vlastitoj sastavnici prosuđivati različita neetična ponašanja. Ukoliko sastavnica nema etičko povjerenstvo, sumnja u neetično ponašanje podnosi se Etičkom savjetu Sveučilišta. Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju koji djeluje pri Agenciji za znanost i visoko obrazovanje, osnovan je od strane Hrvatskoga sabora te se ne bi smio miješati s nadležnim tijelom Sveučilišta. Dekanica smatra kako je nedopustivo da Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju sam sebe promovira kako treća i konačna instanca u rješavanju postupaka neetičnosti. U nastavku skreće pozornost da se, izučavajući odluke Odbora, utvrdila nekonzistentnost u postupanju budući da se Odbor u nekim slučajevima proglasio nenadležnim, a u drugima nadležnim tijelom. Dekanica zaključno iznosi stav da Odbor ne može donositi pravorijeke za sve nastavnike koji su uključeni u Sveučilište.

**Docentica Garašić** postavlja upit je li se prilikom razmatranja prijedloga za pokretanjem ustavne tužbe kontaktiralo članove Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu s obzirom na njihovo višegodišnje iskustvo rada na pitanjima različitih neetičnih postupanja. Smatra da stvari koje se tiču etičkih procesa nisu tako jednostavne s obzirom da je Sveučilište relativno mala, interesima premrežena zajednica. Smatra da mišljenje na razini etičkih povjerenstava sastavnica često nije dovoljno objektivno. Također, nekad niti mišljenje Etičkog savjeta na razini Sveučilišta nije dovoljno objektivno zbog čega je dobro da na nacionalnoj razini postoji tijelo koje je ovlašteno donositi mišljenje. S obzirom da tijelo na nacionalnoj razini daje mišljenje koje nije obvezujuće, docentica Garašić ne smatra da je autonomija Sveučilišta time ugrožena.

**Rektor Boras** ponovno se vraća na bit problema, a koji je vezan uz činjenicu da se Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju proglasio kao treće stupanjsko tijelo u postupcima neetičnog ponašanja uslijed čega će Sveučilište podnijeti zahtjev za ocjenu zakonitosti Ustavnom sudu.

**Dekan Vrčec** napominje kako podržava postupke koji povećavaju autonomiju Sveučilišta koji posljedično povećavaju i dio odgovornosti. Dekan je mišljenja kako bi, s obzirom na recentne događaje i veliki medijski pritisak na Sveučilište, ipak trebalo pričekati s pitanjima koja se tiču nadležnosti Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju vezano uz postupke neetičnog ponašanja.

**Profesor Midžić** osvrće se na dopis dekanice Hrabar od 29. veljače 2016. godine te skreće pozornost da je u dopisu nepravilno navedeno da je Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju tijelo Agencije za znanost i visoko obrazovanje, a koje je opet, prema dopisu, tijelo Ministarstva znanosti i obrazovanja. Profesor napominje da Agencija za znanost i visoko obrazovanje služi samo kao administrativni servis Odboru, a da je Odbor imenovan od strane Hrvatskoga sabora te neovisan od Ministarstva. Ukoliko će se Ustavnom sudu podnijeti zahtjev za ocjenu zakonitosti, bit će potrebno formulaciju iz dopisa izmijeniti.

**Dekan Klarica** osvrće se na izlaganje docentice Garašić te navodi da u okviru biomedicine na Medicinskom fakultetu mjesečno ima 30-ak predmeta koji se tiču etičkih pitanja. Medicinski fakultet prvi je osnovao različita etička povjerenstva još dok to nije bilo predviđeno niti zakonom. Danas na Medicinskom fakultetu postoje radne skupine na kojima se sastaje 30-ak stručnjaka te nakon detaljne analize predmeta isti se upućuju etičkom povjerenstvu čije mišljenje zatim dolazi na Fakultetsko vijeće. Dekan postavlja upit koje bi to tijelo bilo stručnije i kvalitetnije prosuđivati specifičnost pitanja od tijela koja postoje na fakultetu. Smatra da dva etička povjerenstva koja su propisana o države, a koja djeluju u području biomedicine stvaraju konfuziju jer se ne sastaju često i remete ritam istraživanja. Primjerice, Medicinski fakultet ne može napraviti niti jedan pokus na životinjama, ako to nije prihvaćeno od centralnog etičkog povjerenstva koje djeluje pri Ministarstvu gospodarstva odnosno Ministarstvu poljoprivrede. Drugo etičko povjerenstvo koje se tiče istraživanja na ljudima djeluje pri Ministarstvu zdravstva. Zaključno smatra da je iluzorno, da Sveučilište treba pitanja plagiranja prepuštati na prosuđivanje tijelu na razini države.

**Rektor Boras** smatra kako je Sveučilište često izloženo pritiscima da samo ne može organizirati kvalitetan sustav ocjenjivanja neetičnih ponašanja što nije točno. Ističe da se u etičkim povjerenstvima na sastavnicama nalaze profesori koji uživaju najviše poštovanje i povjerenje akademske zajednice te koji iza sebe imaju bogat znanstveno-nastavni rad.

**Prorektor Čović** podsjeća da je pitanje o kojem se raspravlja inicirano dopisom dekanice Hrabar od 29. veljače 2016. godine, nakon čega su Rektorski kolegij u užem sastavu i rektor dali na tu temu priopćenje u kojem su konstatali nezakonitu situaciju u djelovanju Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju te najavili podnošenje ustavne tužbe. Prorektor smatra kako bi bilo dobro da ovakve inicijative budu podržane od što šireg kruga akademske zajednice. Rektorski zbor je na sjednici od 4. studenoga 2016. donio jednoglasan zaključak da podržava inicijativu Sveučilišta u Zagrebu da se pokretanjem postupka pred Ustavnim sudom ospori proširenje ovlasti Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju izvan zakonski zadanog okvira, što je Odbor za etiku učinio na sjednici 15. lipnja 2015. godine donošenjem Izmjena i dopuna Etičkog kodeksa Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju. Izmjenama i dopunama Etičkog kodeksa uveden je „hijerarhijski red postupanja“, prema kojem prvu razinu etičkih tijela predstavljaju fakultetska povjerenstva, drugu razinu sveučilišna, dok „završnu razinu“ predstavlja Odbor za etiku u znanosti i visokom obrazovanju, što je u protivnosti s ustavnim načelom autonomije sveučilišta. Prorektor predlaže da Senat također dade punu podršku pokretanju postupka ocjene ustavnosti i zakonitosti spornih izmjena i dopuna Etičkog kodeksa pred Ustavnim sudom čime bi inicijativa bila podržana od šire akademske zajednice.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu je uz jedan suzdržani glas dao punu podršku pokretanju pred Ustavnim sudom RH postupka ocjene ustavnosti i zakonitosti Izmjena i dopuna Etičkog kodeksa Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju donesenim na sjednici održanoj 15. lipnja 2015. godine.**

**Profesor Bakić** podsjeća da je zaprimljen dopis u kojem se otvara pitanje predlaganja kandidata u izbornu povjerenstvo za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta iz redova studentskih predstavnika. Postavlja upit na koji način se predlažu kandidati iz redova studenata u Izbornu povjerenstvo.

**Rektor Boras** navodi da je Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu, s obzirom da nema Studentskog zbora Filozofskoga fakulteta, predložio obnašatelju dužnosti dekana Filozofskoga fakulteta predložnike za članove izbornih povjerenstava za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta koje će odlukom imenovati obnašatelj dužnosti dekana Filozofskoga fakulteta, a nakon odluke Senata o predlaganju članova u Izborna povjerenstva.

**Profesor Bakić** smatra da nije dobra praksa da se članovi Izbornog povjerenstva za izbor Studentskog zbora na Filozofskom fakultetu predlažu neovisno od Studentskog zbora Filozofskoga fakulteta koji, prema navodima iz dopisa, nije imao niti prilike predložiti svoje

kandidate, odnosno da uopće nije bio konzultiran oko kandidata koje je predložio Studentski zbor Sveučilišta.

**Student Lepoglavec** pojašnjava da je obnašatelj dužnosti dekana, profesor Holjevac od Studentskog zbora Sveučilišta, sukladno važećem Pravilniku, a zbog činjenice da je Studentski zbor Filozofskoga fakulteta raspušten, zatražio da predlože tri studenta člana i tri studenta zamjenika članova u Izorno povjerenstvo za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta te dva studenta člana i dva studenta zamjenika članova u Povjerenstvo za prigovore za ponovljene izbore za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta. Nakon konzultacije sa studentima s Filozofskoga fakulteta s kojima se do sad surađivalo, Studentski zbor Sveučilišta napravio je popis predloženih studenata. Uz predložene studente sa Filozofskoga fakulteta, predloženi su i predstavnici Studentskog zbora Sveučilišta kako bi sve bilo u skladu sa svim relevantnim aktima.

**Rektor Boras** skreće pozornost na činjenicu da u mnogim zakonima postoji problem što isti ne predviđaju određene životne situacije, te na koji način postupiti. Navodi da je i kao dekan bio svjedok izvaninstitucionalnih djelovanja koja nisu bila u okviru propisanih akata. Također, napominje da činjenica što je Sveučilište osnivač gotovo svih sastavnica te da je odgovorno za zakonitost djelovanja, u kriznim situacijama omogućuje da kao viša institucija djeluje na određeni način. Rektor ponavlja da je potrebno provesti izbore za studentske predstavnike na korektan način. Nada se da će Fakultetsko vijeće Filozofskoga fakulteta, nakon što studentski izbori budu provedeni, konačno moći profunkcionirati.

\*\*\*

Rektor zahvaljuje svim članovima na sudjelovanju u radu sjednice. Sjednica je završena u 14:20 sati

Rektor  
Prof. dr. sc. Damir Boras, v.r.

Zapisnik sastavio:  
Luka Jurdana, mag. iur.

Uz poziv:  
Klasa: 602-04/16-04/1  
Urbroj: 380-020/173-16-11

25. studenoga 2016. godine