

ZAPISNIK

1. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 345. akademskoj godini (2013./2014.) održane u utorak, 15. listopada 2013. s početkom u 15,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof.dr.sc. Aleksa Bjeliš, rektor

- Prof. dr. sc. Melita Kovačević, prorektorica za istraživanje i tehnologiju
- Prof. dr. sc. Vesna Vašiček, prorektorica za poslovanje
- Prof. dr. sc. Bojan Baletić, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju
- Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Red. prof. Enes Midžić, Akademija dramske umjetnosti - predsjednik Vijeća umjetničkog područja
3. Prof. dr. sc. Marijan Herak, Prirodoslovno-matematički fakultet - predsjednik Vijeća prirodoslovnog područja
4. Prof. dr. sc. Lajoš Žager, Ekonomski fakultet - predsjednik Vijeća društveno-humanističkog područja
5. Prof. dr. sc. Slavko Slišković, Katolički bogoslovni fakultet – zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja
6. Prof. dr. sc. Duška Ćurić, Prehrambeno-biotehnološki fakultet – predsjednica Vijeća biotehničkog područja
7. Prof. dr. sc. Adrijan Barić, Fakultet elektrotehnike i računarstva – predsjednik Vijeća tehničkog područja
8. Prof. dr. sc. Josip Kos, Veterinarski fakultet – predsjednik Vijeća biomedicinskog područja
9. Prof.dr.sc. Karmela Barišić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
10. Prof. dr. sc. Davor Miličić, Medicinski fakultet
11. Prof. dr. sc. Miloš Judaš, Medicinski fakultet
12. Prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet
13. Prof.dr.sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
14. Prof.dr.sc. Alen Slavica, Veterinarski fakultet
15. Prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet
16. Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
17. Prof. dr. sc. Tajana Krička, Agronomski fakultet
18. Prof. dr. sc. Ines Han Dovedan, Agronomski fakultet
19. Prof. dr. sc. Milan Oršanić, Šumarski fakultet
20. Prof. dr. sc. Antonija Žižak, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
21. Prof. dr. sc. Tonči Lazibat, Ekonomski fakultet
22. Prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
23. Prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet
24. Prof.dr.sc. Lidija Kos-Stanišić, Fakultet političkih znanost

25. Prof. dr. sc. Damir Knjaz, Kineziološki fakultet
26. Prof. dr. sc. Marko Baretić, Pravni fakultet
27. Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Fakultet organizacije i informatike
28. Prof.dr.sc. Damir Boras, Filozofski fakultet
29. Prof.dr.sc. Mateo Žagar, Filozofski fakultet
30. Prof.dr.sc. Ante Čović, Filozofski fakultet
31. Prof.dr.sc. Mislav Ježić, Filozofski fakultet
32. Prof. dr. sc. Josip Talanga, Hrvatski studiji
 - prof. dr. sc. Ivan Šestak, FFDI
33. Prof. dr. sc. Tonći Matulić, Katolički bogoslovni fakultet
34. Prof.dr.sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet
35. Prof. dr. sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet
36. Prof. dr. sc. Boris Koružnjak, Arhitektonski fakultet
37. Prof. dr. sc. Mislav Grgić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
38. Prof. dr. sc. Nedjeljko Perić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
39. Prof. dr. sc. Toma Udiljak, Fakultet strojarstva i brodogradnje
40. Prof. dr. sc. Ivan Juraga, Fakultet strojarstva i brodogradnje
 - prof. dr. sc. Zdravko Virag, Fakultet strojarstva i brodogradnje
41. Prof. dr. sc. Bruno Zelić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
42. Prof. dr. sc. Ladislav Lazić, Metalurški fakultet
43. Prof.dr.sc. Vesna Dragčević, Građevinski fakultet
44. Prof.dr.sc. Josip Mesec, Geotehnički fakultet
45. Prof.dr.sc. Klaudio Pap, Grafički fakultet
46. Prof. dr. sc. Hrvoje Gold, Fakultet prometnih znanosti
47. Prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
48. Prof. dr. sc. Tanja Pušić, Tekstilno-tehnološki fakultet
49. Red. prof. Borna Baletić, Akademija dramske umjetnosti
50. Red. prof. Peruško Bogdanić, Akademija likovnih umjetnosti
51. Red. prof. Dalibor Cikojević, Muzička akademija

Predstavnici nastavnčkih i suradničkih zvanja

52. Nikola Bilandžija, dipl. ing., Agronomski fakultet

Predstavnici studenata preddiplomskog studija

53. Tomislav Bosanac, Veterinarski fakultet
54. Vedran Dodig, Medicinski fakultet
55. Petra Radetić, Agronomski fakultet

Predstavnici studenata poslijediplomskog studija

56. Ante Vuletić, Ekonomski fakultet

Ostali prisutni

- prof. dr. sc. Zrinjka Peruško, izvjestiteljica
- prof. dr. sc. Zoran Vukić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
- doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZVO
- dr. sc. Zoran Bekić, ravnatelj Srce-a
- prof. dr. sc. Tihana Žanić-Grubišić, Sveučilišni savjet
- prof. dr. sc. Smiljana Leinert-Novosel, Sveučilišni savjet
- Vladimir Milošević, Deloitte
- Ivica Perica, Deloitte

IZVJESTITELJI – STRATEGIJA OBRAZOVANJA, ZNANOSTI I TEHNOLOGIJE

- prof. dr. sc. Gvozden Srećko Flego
- prof. dr. sc. Ignac Lovrek
- prof. dr. sc. Neven Budak
- prof. dr. sc. Vladimir Mrša

Iz stručne službe Rektorata

- Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur., akademska tajnica
- Melani Vukmirica, dipl. iur., pomoćnica rektora za pravna pitanja
- mr. sc. Tamara Dagen, glasnogovornica
- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora
- Iva Piški, dipl. iur., Ured za akademske poslove

Rektor, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš otvorio je 1. redovitu sjednicu Senata u 345. akademskoj godini (2013./2014.), pozdravio sve prisutne, posebice nove članove Senata i autore Strategije obrazovanja, znanosti i tehnologije, koji će predočiti navedenu Strategiju te predložio manje izmjene dnevnog reda, na način da se točka 18. *Prijedlog Odluke o osnivanju Centra za unaprjeđenje nastavničkih kompetencija sveučilišnih nastavnika* i točka 19. *Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Zaklade Sveučilišta u Zagrebu za stipendiranje studenata* skinu s dnevnog reda, s obzirom da iste nisu dobile prethodno pozitivno mišljenje Odbora za statutarna pitanja.

Potom je dnevni red jednoglasno prihvaćen.

Dnevni red:

1) Izbor u počasno zvanje *professor emeritus*

2) Donošenje odluke o dodjeli Nagrade „Fran Bošnjaković“

3) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 16. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održane 17. rujna 2013.

4) Uvodno izlaganje prof. dr. sc. Nevena Budaka, posebnog savjetnika predsjednika Vlade Republike Hrvatske o Strategiji obrazovanja, znanosti i tehnologije

5) Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (listopad 2013.)

6) Izbori u zvanja

- a) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora trajno
- b) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od pet godina
- c) Potvrda izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od pet godina
- d) Zahtjevi sastavnica za odobrenjem dodatnih kvota za izbor u počasno zvanje *professor emeritus*
- e) Pokretanje postupka izbora u počasno zvanje *professor emeritus* za akademsku godinu 2013./2014.
- f) Imenovanje Povjerenstva za izbor u počasno zvanje professor emeritus bivše rektorice prof. dr.sc. Helene Jasne Mencer

7) Izvješće Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu o provedenom Planu aktivnosti za naknadno praćenje sustava osiguravanja kvalitete nakon provedene vanjske neovisne periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu

8) a) Konačni rezultati upisa u preddiplomske, integrirane i stručne studije u akademskoj godini 2013./2014.

b) Kriteriji za upis u I. godinu preddiplomskih, integriranih i stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.

9) Prijedlog integriranoga preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija* i integriranoga preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija *Poslovna ekonomija* Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

10) Prijedlog poslijediplomskog specijalističkog studija *Mediji u digitalno doba* Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu

11) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

12) Sveučilišna nastavna literatura

13) Istraživanja

- a) Financiranje znanstvene djelatnosti – rezultati natječaja za financijsku potporu istraživanjima
- b) Unutarnje periodičko vrednovanje doktorskih studija – informacija

14) Međunarodna suradnja Sveučilišta u Zagrebu

15) Izvješće o realizaciji kredita za kapitalna ulaganja

16) Financijska pitanja

- a) Pokriće troškova vanjske suradnje
- b) Proračun za 2014. godinu

17) Statut Srce-a

18) Prijedlog Odluke o osnivanju Centra za unaprjeđenje nastavničkih kompetencija sveučilišnih nastavnika

19) Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Zaklade Sveučilišta u Zagrebu za stipendiranje studenata

20) Davanje suglasnosti dekanu Prirodoslovno-matematičkog fakulteta za sklapanje ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna

21) Ostalo

Prije početka rada prema gore usvojenom dnevnom redu današnje sjednice, održano je uvodno predavanje u trajanju od 15 minuta pod nazivom "EPFL (EU) Teaming with Croatia: view from the EPFL (EU) side" od strane dr. Oliviera Küttela, člana predsjedništva Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL), na temu teaminga, kao jedne od novih komponenti financiranja kroz istraživački program Obzor 2020 (Horizon 2020) te o važnosti dobrog definiranja mudre specijalizacije (smart specialization), koje nužno trebaju biti dijelom nacionalne Strategije, o kojoj će biti govora u nastavku.

1) Izbor u počasno zvanje *professor emeritus*

Nakon detaljnog izvještaja za svakog od predloženika, izvjestitelji su predložili Senatu da se istima dodijeli počasno zvanje professor emeritus, budući da su predloženici svojom znanstvenom, nastavnim i stručnom djelatnošću značajno pridonijeli razvitku i napretku Sveučilišta u Zagrebu, a na temelju dokumentacije i podataka iznesenih u izvješću.

R.b.	IME	PREZIME	Visoko učilište	Izvjestitelj
1.	akademik Nikola	KALLAY	Prirodoslovno-matematički fakultet	prof. dr. sc. Tomislav Cvitaš, predsjednik povjerenstva
2.	prof. dr. sc. Milko	MEJOVŠEK	Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet	prof. dr. sc. Ljiljana Mikšaj Todorović, predsjednica povjerenstva

Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

2) Donošenje odluke o dodjeli Nagrade „Fran Bošnjaković“

Prof. dr. sc. Bojan Baletić izvještava da je Povjerenstvo u sastavu prof. dr. sc. Bojan Baletić, prof. dr. sc. Antun Glasnović, prof. dr. sc. Branko Jeren, prof. dr. sc. Mladen Andrassy i prof. dr. sc. Goran Durn utvrdilo da je na ovogodišnji Natječaj za dodjelu Nagrade “Fran Bošnjaković”, pristigao prijedlog samo jedne sastavnice Sveučilišta u Zagrebu koji sadrži kompletnu propisanu dokumentaciju. Radi se o predloženiku **prof. dr. sc. Zdenku Kovačiću** s Fakulteta elektrotehnike i računarstva. Povjerenstvo je pažljivo razmotrilo cjelokupni opus predloženog kandidata te,

uzimajući u obzir sva tri elementa koja su prema Pravilniku postavljena kao ključna za dodjelu Nagrade (ostvareni znanstveni rezultati, promicanje znanstvene discipline i struke, prijenos znanja i odgoj mladih stručnjaka u području tehničkih znanosti), utvrdilo da je kandidatura dobro utemeljena i predložen vrsni kandidat. Profesor Kovačić se u svom tridesetogodišnjemu znanstvenom radu bavio istraživanjem i razvojem sustava automatskoga upravljanja, fleksibilne automatizacije i robotike s osobito značajnim osobnim utjecajem na razvoj područja industrijske i profesionalne servisne robotike, fleksibilnih proizvodnih sustava te inteligentnog upravljanja, kako u hrvatskim, tako i u međunarodnim okvirima. Na prediplomskom, diplomskom i poslijediplomskom studiju Fakulteta elektrotehnike i računarstva uveo je, unaprijedio i predavao veći broj predmeta. Profesor Kovačić u svom je radu puno vremena posvetio mentorskom radu sa studentima s ciljem jačanja njihove motivacije za samostalan kreativni rad u i izvan obveznog studijskog programa. U stručnim krugovima dobro je znana uloga profesora Kovačića u promicanju struke kojom se bavi kroz aktivnosti u različitim strukovnim udrugama. Osnivač je i član Hrvatskog društva za komunikacije, računarstvo, elektroniku, mjerenja i automatiku KoREMA gdje je aktivno sudjelovao u radu kao predsjednik Nacionalnog odbora godišnjih skupova EDPE, član predsjedništva društva te član uredništva časopisa Automatika. Osnivač je i član Hrvatskog društva za robotiku (HDR) od 1994. godine. Profesor Kovačić vrlo je aktivno sudjelovao kao predavač i demonstrator na različitim manifestacijama posvećenim popularizaciji znanosti, kao što su Smotre Sveučilišta, Festivali znanosti (Tehnički muzej, Zagreb), Festival tehničke kulture, Škole robotike u organizaciji HDR-a, demonstracijski seminari za srednjoškolske profesore i drugo. U okviru Hrvatskog društva za robotiku organizirao je niz tematskih stručnih radionica pod zajedničkim nazivom „Robotski sustavi”. Područje robotike i tehnike općenito popularizirao je kroz veći broj intervjua objavljenih u dnevnim listovima, tjednicima i časopisima, te na radijskim i televizijskim postajama. Za svoj stručni rad primio je priznanja od društva KoREMA i HDR-a.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odlučio da se Nagrada “Fran Bošnjaković” za 2013. godinu dodijeli prof. dr. sc. Zdenku Kovačiću za ostvarene znanstvene rezultate, za promicanje znanstvene discipline i struke te prijenos znanja i odgoj mladih stručnjaka u području tehničkih znanosti.**

3) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 16. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održane 17. rujna 2013. godine

Zapisnik 16. sjednice Senata održane 17. rujna 2013. godine jednoglasno je prihvaćen.

4) Uvodno izlaganje prof. dr. sc. Nevena Budaka, posebnog savjetnika predsjednika Vlade Republike Hrvatske o Strategiji obrazovanja, znanosti i tehnologije

Prof. dr. sc. Neven Budak ukratko je izložio tekst Strategije obrazovanja, znanosti i tehnologije, koji ukupno sadrži 180 stranica i na kojem je radilo ukupno 130 ljudi u radnim i tematskim grupama iz svih razina sustava, što, po riječima profesora, jamči kvalitetu u njoj iznesenih prijedloga. Izlaganje je započeo govoreći o principima na kojima je Strategija rađena.

- obrazovanje i znanost od posebnog su javnog interesa - naglasak je na javnom interesu, ali to ne znači da odričemo važnost udjelu privatne inicijative u odgoju, obrazovanju i znanosti, no, mislimo da je prvenstveno dužnost države da brine o osiguranju svega navedenog, i to na kvalitetan način.
- koncept cjeloživotnog učenja - ovo je prva Strategija u RH koja obuhvaća čitav sustav odgoja, obrazovanja i znanosti od ranog i predškolskog odgoja, osnovnoškolskog, srednjoškolskog, visokoškolskog obrazovanja te obrazovanja odraslih, znanosti i tehnologije. U tom smislu je ova Strategija izuzetak među strategijama koje se rade i na području EU. Naime, danas ne možemo organizirati sustav visokog obrazovanja bez koncepta cjeloživotnog učenja. Sasvim je nedostavno u današnje vrijeme završiti svoje obrazovanje ili učenje onim inicijalnim obrazovanjem, bez obzira radi li se o srednjoškolskom ili visokoškolskom obrazovanju, zbog toga što se tehnologije mijenjaju velikom brzinom, i zbog toga što nastaju zanimanja i poslovi koje danas ne možemo zamisliti, budući da je teško predvidjeti što će se dogoditi za 20 do 30 godina, koliko traje radni vijek pojedinca. Dakle, mi moramo naš sustav zasnivati na konceptu cjeloživotnog učenja.
- fleksibilnost i prilagodljivost sustava - upravo iz razloga što je teško predvidjeti neku daljnju budućnost, mi moramo graditi sustav koji je dovoljno fleksibilan i prilagodljiv, kako bi se prilagodio novonastalim situacijama, i kako bi obrazovao pojedince na odgovarajući način u budućnosti. Ta fleksibilnost i prilagodljivost odnose se i na sam tekst Strategije. Naime, bez obzira da li ovaj tekst bio prihvaćen u ovakvom ili u izmijenjenom obliku nakon današnje rasprave, sasvim je jasno da Strategija neće moći ostati nepromijenjena dugo vremena. Predviđamo da bi se svake dvije godine radila evaluacija ciljeva koji su bili zacrtani Strategijom, kako bi preispitali ide li Strategija u dobrom pravcu, odnosno treba li neke od ciljeva promijeniti ili neke dodati.
- autonomija i odgovornost - možda se manje tiče visokog obrazovanja gdje autonomija ionako postoji, iako trebamo razgovarati o karakteru te autonomije. Puno više se to odnosi na predtercijarno obrazovanje, gdje sada autonomija ne postoji, ali gdje mislimo da je nužno definirati ishode učenja ili bolje rečeno, odgojno-obrazovne ishode svake pojedine faze odgoja i obrazovanja i onda pustiti nastavnike, odgajatelje i učitelje da te ciljeve postignu metodama koje smatraju najboljima, kao i da odaberu sadržaje koje oni smatraju najboljima. Treba provjeriti jesu li postigli ono što se od njih očekuje, a ne provjeravati kako to rade. Naravno, takva autonomija za sobom povlači i određenu odgovornost.

Nadalje, Strategija je podijeljena u nekoliko poglavlja, pri čemu svako od tih poglavlja ima nekoliko ciljeva. Međutim, svi oni vode ostvarenju 2 osnovna strateška cilja. Prvi cilj odnosi se na obrazovanje, a drugi na znanost. Što se tiče obrazovanja, glavni je cilj Strategije postići kvalitetno obrazovanje dostupno svima pod jednakim uvjetima. Što se tiče znanosti, ista se ne smije ograničiti samo na to da doprinosi ukupnom svjetskom fondu znanja. Ta znanost mora svojim rezultatima pridonositi boljitku hrvatskog društva. Potom se osvrće na poglavlje o glavnim ciljevima cjeloživotnog učenja, budući da je to uvod u čitavu Strategiju. U tom poglavlju razrađujemo jedan cilj, a to je integrirati politike cjeloživotnog učenja i obrazovanja s ciljevima

društvenog, gospodarskog, regionalnog i kulturnog razvoja s politikama zapošljavanja i socijalne skrbi. Velika prepreka pri izradi ove Strategije jest činjenica da ne postoji državna strategija razvoja, niti gospodarska strategija. Zbog kratkoće vremena ne govori o pretercijarnom obrazovanju, naglašavajući da sveučilišta, u prvom redu nastavnički fakulteti nose veliku odgovornost za kvalitetu ovog dijela obrazovanja. Moramo razviti sustav permanentnog obrazovanja odgajatelja i učitelja, što za sada u RH ne postoji. Vezano uz poglavlje o visokom obrazovanju, spominje sustav obrnute piramide (imamo najviše redovitih profesora, a najmanje docenata), naglašavajući da se to mora promijeniti, na način da se napravi prava sistematizacija radnih mjesta koju bi trebala raditi sveučilišta bez ikakvog pritiska izvana. To će imati za posljedicu da neće biti automatskog napredovanja samim pisanjem radova, samim time što je netko proveo određeni broj godina u nekom zvanju. Kao i na drugim sveučilištima u svijetu, raspisuje se natječaj za radno mjesto kad se to radno mjesto isprazni, bilo odlaskom nekoga u mirovinu, bilo odlaskom na neko drugo radno mjesto, i samo je u tom slučaju moguće napredovanje. Natječaji su međunarodni i može se javiti bilo tko. Pretpostavljamo da će posljedica toga biti rast kvalitete. Ako vi nemate jamstvo da ćete napredovati unutar vlastitog fakulteta tj. sveučilišta jer se na to radno mjesto može javiti velik broj ljudi s drugih sveučilišta, pa i iz inozemstva, morat ćete osigurati svoju poziciju kvalitetnim znanstvenim i nastavnim radom. Nadalje, osvrće se na strukturu opterećenja nastavnika. Prema postojećem Klektivnom ugovoru, nastava iznosi 50%, a znanstveni rad 50%, što se pokazalo krajnje nerealnim i nefleksibilnim. U tom smislu predložen je model na način da bi se opterećenje nastavnika dijelilo u 4 segmenta - nastavni rad, znanstveni rad, rad u upravnim strukturama visokih učilišta i rad za širu zajednicu, pri čemu je predloženi model potrebno pažljivo razraditi. Nadalje, svaki od ciljeva u Strategiji praćen je mjerama koje predviđaju ostvarenje svih navedenih ciljeva (tko bi trebao biti nadležan za mjere, tko bi ih provodio, u kojem roku, pokazatelji prema kojima bi ocijenili je li cilj ostvaren ili nije). Strategija završava Smjernicama za provedbu Strategije. Prilikom razmišljanja tko bi bio odgovoran za provedbu Strategije, mišljenja smo da MZOS nije samo po sebi dovoljno kapacitetom kojim raspolaže s jedne strane, a s druge strane Strategija svojom sveobuhvatnošću nadilazi razinu samog MZOS-a, tako da provedba Strategije zahtijeva koordinaciju s drugim ministarstvima i tijelima. Predlaže se posebno stručno povjerenstvo, (pitanje je da li pri Vladi ili Saboru), koje bi bilo zaduženo za koordinaciju aktivnosti na provedbi Strategije za praćenje ostvarenja ciljeva i eventualno upućivanje u postupak izmjene Strategije. Zaključno, profesor Budak naglašava da je potreban konzenzus da bi ova Strategija bila prihvaćena. Da bi uspjela, to ne može biti volja i želja ove ili one političke strane, mora biti konzenzus svih važnih političkih čimbenika u zemlji, kao i svih dionika u sustavu odgoja, obrazovanja i znanosti. Strategija može zaživjeti jedino ukoliko oni ljudi koji tu Strategiju moraju provoditi, doista tu Strategiju i prihvate. Zbog toga smo inzistirali na dvomjesečnoj, a ne dvotjednoj raspravi koja bi formalno bila dovoljna, jer smo željeli uspostaviti dijalog sa što više dionika u sustavu, kako bi dobili povratne informacije i mišljenja, a sve u cilju stvaranja najboljeg mogućeg teksta. Promjene koje predviđa ova Strategija nikako ne mogu biti brze. Veliki rezultati ne mogu se očekivati za godinu ili dvije. Pravi rezultati se mogu očekivati za nekoliko godina, pri čemu sve promjene moraju biti zasnovane na točnim pokazateljima u RH, do kojih je vrlo teško doći. Nažalost, situacija je takva da ne možemo dobiti pouzdane podatke niti od Državnog zavoda za statistiku, niti od Ministarstva i drugih nadležnih tijela, na čemu se mora raditi. U svaku

promjenu mora se ući kada ista bude dobro pripremljena, a ne kao što je to bio slučaj s bolonjom, zaključuje profesor Budak.

Rektor Bjeliš podsjeća na ranije doprinose Sveučilišta u Zagrebu i njegovih čelnika u inicijativama koje su prethodile početku rada na Strategiji. Sveučilište u Zagrebu je usvajanjem materijala *Polazišni prilozi za rad na strategiji istraživačkog i visoko-obrazovnog sustava republike Hrvatske* na sjednici Senata od 13. rujna 2011. pozvao druge institucije na pokretanje rada na Strategiji, nakon čega je uslijedila odluka predsjednika HAZU akademika Zvonka Kusića o osnivanju Inicijativne skupine koja je u proljeće 2012. dovršila smjernice za daljnji rad na Strategiji. Nadalje, u toj etapi rada, rektor Sveučilišta u Zagrebu je kao član Radne skupine krajem prosinca pripremio tekst *Teme koje treba obuhvatiti analizom dosadašnjeg razvoja i postojećeg stanja hrvatskog istraživačkog i visoko-obrazovnog sustava (Analitičke teme)*, kao polazište za izradu analize razvoja sustava u proteklom razdoblju i prikaza njegovog današnjeg stanja.

Raspravu je otvorio **profesor Čović** kazavši da je strategija, generalno govoreći, koncept, a ne naracija, kao što je ovdje slučaj. Smatra da se ovom tekstu mora pristupiti dvojako. S jedne strane, tekstualno, u pogledu sadržaja same Strategije te kontekstualno, u smislu kako takav tekst funkcionira u našoj stvarnoj situaciji. Mišljenja je da se ne može raspravljati o Strategiji izolirano od konteksta u kojem je ona nastala te dodaje da je riječ o lošoj „strateškoj literaturi“ iz dva razloga. Prvo, Strategija predstavlja žanrovski promašaj. Strategije se ne rade u žanru romana ili epa, nego u žanru kratke priče. To je nešto što mora biti kompaktno i sažeto. U tom smislu može pohvaliti trud svih onih koji su na Strategiji radili, ali ne i sam rezultat. Nadalje, Strategija je stilski promašena, jer tekst nema karakteristike strateškog teksta. Strateški tekst je konceptualni tekst, njega resi konzistencija, čvrstoća i najviše je definiran temeljem koncepta kojima se ulazi u nešto, kao i promišljenost i domišljenost cijelog koncepta od prve do posljednje stranice, čega ovdje nažalost nema. Ovdje se „žonglira“ velikim terminima takvom lakoćom da je to kontraproduktivno, kazuje profesor, navodeći nekoliko primjera koji to potvrđuju, a posebice vezano uz pojam autonomije. U tekstu sažetka Strategije navodi se kako država preuzima odgovornost za razvoj i upravljanje obrazovnih sustava, pa se postavlja pitanje kako to dovesti u kontekst pojma autonomije u visokoobrazovnom sustavu i na sveučilištu. Nadalje, u kontekstu programskih ugovora govori se da je njihov cilj da na rektore i senate prenesu više autonomije, a autonomija je ustavna kategorija i civilizacijska stečevina. Također, na stranici 17. govori se o autonomiji u upravljanju, financiranju, istraživanju, pa se postavlja pitanje što znači autonomija u financiranju. Dakle, olako se koriste krucijalni termini, a isti bi trebali biti stožerni i nositi jedan koncept. Treba biti odgovoran prema pojmovima. Isto tako, što znači izraz „istraživačko sveučilište“, to je pleonazam. Dakle, sveučilište koje nije istraživačko, nije sveučilište, nego visoka škola. Ova strategija na neki način ide u susret ovom trendu koji idu iz Ministarstva i preko financiranja istraživačke djelatnosti. Vrlo je opasna ova floskula o istraživačkom sveučilištu, jer će nas ista dovesti do toga da će neće postojati niti jedno istraživačko sveučilište u ovoj regiji, nego samo, primjerice, bečko. Dakle, mi moramo biti konzistentni i kazati da je sveučilište znanstveno-nastavna i istraživačka institucija i od toga se ne može odstupati. To se u jednoj strategiji ne smije pojaviti ni kao mala mogućnost. To je dio ove konceptualne nedorečenosti i opasnosti. Drugo, kontekstualno, pitamo se čemu služi ova Strategija i kakav je odnos iste prema faktičnoj Strategiji, koju MZOS i Vlada RH provodi i koja je upravo ovih dana

doživjela svoju kulminaciju u jednoj kataklizmi. Postavlja se pitanje u kakvoj je svezi ova Strategija s ovim kataklizmičkim zbivanjima u znanosti i visokom obrazovanju. Mišljenja je da se akademska zajednica treba osjećati kao bolesnik koji ima uznapredovali karcinom koji dolazi liječniku, a onda mu on priča kako će u zagrobnom životu biti sve riješeno i sve će izgledati lijepo. Istodobno, događa se jedna vrlo bizarna koincidencija. Vlada je 10. listopada usvojila završnu etapu „Lex Zelenika“, gdje dobiva glavne poluge moći predlaganja članova Nacionalnog vijeća i Etičkog odbora kao glavnu polugu kroz koju će se faktična Strategija provoditi. Također, na istoj sjednici „arhitekt“ te faktične Strategije je promoviran, a svi smo očekivali da će biti smijenjen. I na kraju, izvješće Nacionalnog vijeća koje je imalo protuustavni način postupanja, što se vidjelo iz ukidanja Pravilnika, prihvaćeno je na zatvorenom dijelu sjednice, što je skandalozno. Intencija cijele akademske zajednice bila je ta da se donese Strategija, a da se onda ide u donošenje Zakona, a učinjeno je obrnuto. Zaključno, profesor kazuje da se rad na ovoj Strategiji može nastaviti, ali da se mora raditi na razotkrivanju i suprotstavljanju faktičnoj Strategiji te istodobno započeti rad na sanacijskom programu za znanost i visoko obrazovanje kada ekipa koja upravlja znanošću ode s funkcije. Nastavno na gore izneseno, **profesor Budak** pojašnjava kako je ova Strategija rezultat rada Radne skupine koja je bila odvojena od Ministarstva i politike koju ono provodi te da navedeno nema nikakve veze s ciljevima ove Strategije. Strategija predviđa razvoj u budućnosti, a ne bavi se rješavanjem aktualnih situacija.

Prorektorica Divjak kazuje kao je radila na pojedinim dijelovima Strategije kao članica Radne skupine te da je uputila velik broj primjedbi na tekst Strategije, koje su velikom dijelu i usvojene. Posebice, skreće pozornost na dva bitna naglaska. Prvo, nedostatak prepoznatljiva vizija razvoja obrazovanja, znanosti i tehnologije - Strategija ne daje jasan odgovor što se zapravo želi postići na završetku perioda za koji Strategija vrijedi te kome ovaj novi sustav treba? Drugo, svaka rečenica ovog teksta ima svoju težinu i treba odvagati kakve posljedice ima. Primjerice, kad se govori o cjelovitim programskim ugovorima, u tekstu stoji da isti mogu poslužiti u dijelu financiranja privatnih visokih učilišta. To treba razraditi. Podaci koji se koriste u tom dijelu moraju biti pažljivije odabrani. Također, ističe da se u poglavlju o znanosti i tehnologiji kao cilj navodi brzo pokretanje promjena, pri čemu je mišljenja da to sigurno ne može biti cilj. Nastavno na potonju izjavu, **profesor Lovrek**, kao jedan od članova Radne skupine za izradu Strategije naglašava da su kvaliteta, relevantnost i racionalnost ključne postavke u poglavlju znanosti i obrazovanja. Promjene se moraju pokrenuti 2014. godine.

Profesor Judaš ističe kako ovo Ministarstvo postupa drugačije od onoga što ova Strategija predviđa. Dok mi raspravljamo o Strategiji, Vlada će u međuvremenu uništiti sve preduvjete da bi mi ovu Strategiju uopće mogli razviti, kazuje profesor te dodaje da prvo moramo raspravljati o akutnim problemima, a onda o Strategiji. Predlaže razradu konkretnih akcijskih mjera koje će pridonijeti osnaživanju i implementaciji Strategije, kako bi se spriječila sabotaza iste. Također, ističe da je nedopustivo da država financira privatna učilišta. Nastavno na potonju izjavu, **profesor Mrša**, član Radne skupine za izradu Strategije naglašava kako država društvene potrebe za kadrovima treba prvenstveno zadovoljiti financiranjem javnih visokih učilišta. No, u nekim slučajevima javna sveučilišta možda ne nude programe koji su državi potrebni. U tom slučaju država se može okrenuti i privatnim visokim učilištima i sklopiti programski ugovor s njima ako

smatra da ista mogu ponuditi puno bolji program od javnih visokih učilišta - Strategija je u tom dijelu sasvim jasna.

Dekan Miličić ističe kako akademska zajednica ima prvi puta priliku temeljem konzenzusa donijeti strategiju svoga razvoja, što znači da svi oni koji donose zakone, promjene, uredbе koje se izravno tiču nas, trebaju pričekati da mi napravimo Strategiju, kako bi ista bila okvir unutar kojega se mogu donositi novi zakoni, izmjene i dopune. Svi oni koje će u budućnosti preuzeti Ministarstvo, trebali bi, neovisno o tome kojoj političkoj struji pripadaju, ukoliko se Strategija donese na razini akademske zajednice, ići tragom te Strategije. U suprotnom, ukoliko idu tragom svojih političkih interesa, onda je ovo što mi radimo gubitak vremena, zaključuje dekan.

Dekan Perić ističe važnost akademske zajednice u motiviranju svih ključnih čimbenika koji će pridonijeti tome da ova Strategija doživi i svoju realizaciju, kako ista ne bi bila mrtvo slovo na papiru. Ključni čimbenici su znanstvena zajednica, hrvatsko gospodarstvo i vlast, koja bez obzira na predznak, ne smije podleći mandatnom načinu razmišljanja, čemu je većina političara sklona. Mišljenja je da ova Strategija daje dobar put za orijentaciju u budućnosti, što uključuje mogućnost izrade novih zakona koji se tiču znanosti, obrazovanja i inovacija.

Dekan Boras ističe kako u tekstu Strategije nema riječi o policentričnom razvoju sveučilišta na što se ministar redovito poziva kada malim sveučilištima daje prednost. Nadalje, pitanje je vjerostojnosti onoga tko će financirati takvu Strategiju odnosno hoće li sadašnja i buduća Vlada stati iza ove Strategije, što je prema mišljenju dekana ključno pitanje koje se mora postaviti.

Dekan Lazić u potpunosti podržava tekst Strategije, posebice onaj dio koji govori o tome da znanost mora svojim rezultatima pridonositi boljitku hrvatskog društva, predlažući da se prilikom dodjele sredstava potpore, priloži i potvrda o tome koliko svaki projekt pridonosi hrvatskom društvu, što je po njegovu mišljenju iznimno značajno. Također, zalaže se za sustav obrnute piramide, kazujući da radovi, primjerice u tehničkom području iz kojega on dolazi, ne mogu i ne smiju biti sami sebi svrha, nego da moraju imati veze s realnim sektorom.

- **Nakon vrlo isrpne rasprave, rektor Bjeliš najavljuje izvanrednu sjednicu Senata Sveučilišta u Zagrebu na temu Strategije obrazovanja, znanosti i tehnologije, a u cilju donošenja konkretnih zaključaka Senata oko navedene teme, i upućivanja istih kao prilog javnoj raspravi koja je otvorena do 15. studenoga 2013. godine.**

5) Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (listopad 2013.)

Rektor Bjeliš izlaže sadržaj prijedloga dopisa koji će biti upućen predsjedniku Hrvatskog sabora, kako slijedi. Vlada Republike Hrvatske uputila je 10. listopada u saborsku proceduru Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju s konačnim tekstom zakona (dalje: Nacrt). Iako je javna rasprava o Nacrtu formalno provedena u razdoblju od 4. do 19. rujna, u stvarnosti Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta (dalje: Ministarstvo) nije u Nacrtu predloženom za saborsku proceduru uvažilo praktički niti jednu pristiglu primjedbu, uz obrazloženje da su primjedbe načelne ili se ne odnose na predmet

javne rasprave. S druge strane, u Nacrt su uvrštene odredbe koje uopće nisu bile predmet javne rasprave. Takvim postupanjem Ministarstva pojmovi *sudjelovanje, povjerenje, otvorenost i odgovornost, djelotvornost* opisani u Kodeksu savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (NN 140/09) gube svaki smisao, a suštinski se narušavaju članci 1. (demokratsko uređenje Republike Hrvatske) i 3. (vladavina prava kao najviša vrednota Republike Hrvatske) Ustava Republike Hrvatske. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta u obrazloženju Nacrta poziva na hitnu potrebu uspostavljanja funkcionalnog Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, kao i Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju, što je krajnje cinično jer je upravo čelništvo Ministarstva izabralo način djelovanja kojim je sustav znanosti i visokog obrazovanja dovelo u stanje bezakonja ignorirajući zakonsku obvezu raspisivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za nove sastave Nacionalnog vijeća za znanost, Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje i Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju, obzirom da je navedenim vijećima početkom ožujka 2013. istekao mandat u tadašnjim sastavima. Tim je načinom rada, koji će se očito nastaviti i nakon usvajanja izmjena i dopuna Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju iz srpnja, vrlo ozbiljno narušena vladavina prava, a pojedinim kategorijama sudionika istraživačkog i visokoobrazovnog sustava potpuno je onemogućeno ostvarivanje zakonom zajamčenih prava. Nije potrebno naglašavati kakve to posljedice može imati na djelovanje i poslovanje institucija u sustavu. Nacrtom se predviđa oduzimanje ovlasti predlaganja kandidata za sastav Nacionalnog vijeća i Odbora za etiku Saborskom odboru za obrazovanje, znanost i kulturu koja je usvojena u srpnju i povratak dosadašnjoj iznimno netransparentnoj praksi predlaganja kandidata od strane Vlade RH. Primjedbu kako bi predlaganje kandidata za članstvo u Nacionalnom vijeću od strane Saborskog odbora za obrazovanje, znanost i kulturu «*nepotrebno, operativnim administrativnim zadaćama, opteretilo saborske zastupnike*» treba konfrontirati sa činjenicom da je upravo Vlada često propuštala pravovremeno predložiti članove Nacionalnog vijeća i Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju i time opstruirala normalno funkcioniranje cijelog sustava znanosti i visokog obrazovanja. Nadalje, Nacrtom se definira rok od 90 dana od stupanja zakona na snagu u kojem bi Vlada trebala predložiti kandidate za sastav Nacionalnog vijeća i Odbora za etiku. Čak i kada bi taj rok bio ispunjen, to bi značilo da će funkcionalno Nacionalno vijeće biti uspostavljeno tek u proljeće 2014. godine, dok će u međuvremenu mnoga otvorena pitanja vezana uz postupke zapošljavanja i napredovanja na sveučilištima ili ostati neriješena ili će se rješavati *ad hoc* prijelaznim odredbama nekih doskorašnjih izmjena i dopuna Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju što doista možemo smatrati jedinstvenom praksom u svijetu. Takav pokušaj uređivanja prisutan je već u predloženom Nacrtu kroz članak 11. kojim se definiraju «privremeni» kriteriji znanstvene i nastavne izvrsnosti za produljenje radnog odnosa vrsnim znanstvenicima i nastavnicima starijim od 65 godina. Iako se Ministarstvo u obrazloženju poziva na usklađenost s važećim Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja i uvjetima koje je Rektorski zbor propisao za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja, predloženi kriteriji izvrsnosti nemaju nikakvih temelja niti u Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, niti u Pravilniku o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja, niti u uvjetima Rektorskog zbora, a posebno ne u samom pojmu izvrsnosti. Konačno, Ministarstvo takvim postupkom još jedanput grubo narušava ustavom zajamčene postavke sveučilišne autonomije i akademskih sloboda jer preuzima ulogu koju po zakonskim ovlastima i kompetencijama ima akademska zajednica, tj. njeni predstavnici u Nacionalnom

vijeću i drugim odgovarajućim zakonom previđenim tijelima. Nije stoga iznenađujuće da kriteriji koje Ministarstvo predlaže vrve nelogičnostima, ishitrenostima i neutemeljenostima. Poblži komentar predloženih kriterija nalazi se u dodatku ovog pisma. Zaključno, možemo samo konstatirati kako se nastavlja razorna praksa prema kojoj je zakon stupio na snagu, ali ga niti sam predlagatelj ne misli provoditi, nego promptno predlaže izmjene dijelova koji mu ne odgovaraju s ciljem još većeg direktnog utjecaja izvršne vlasti na upravljanje sustavom znanosti i visokog obrazovanja. Predloženim Nacrtom drastično se odgađa uspostavljanje funkcionalnog sustava znanosti i visokog obrazovanja, a uzimajući u obzir broj pitanja koja su ostala otvorena zakonskim izmjenama iz srpnja (NN 94/2013) i poteškoće s kojima se sveučilišta susreću u pokušajima prilagodbe izmijenjenoj legislativi stječe se dojam kako se ne radi samo o nesposobnosti i nekompetentnosti, nego o namjernom slabljenju javnih sveučilišta i cijelog sustava javnog visokog obrazovanja.

Primjedbe na privremene kriterije «izvrsnosti»

Prvi kriterij *znanstvene izvrsnosti* je da je pristupnik u zadnjih pet godina objavio broj i vrstu radova potrebnih za izbor u znanstveno zvanje znanstveni suradnik, dakle najniže zvanje u sustavu znanosti. Drugi kriterij *znanstvene izvrsnosti* da je kandidat u zadnjih pet godina voditelj ili suradnik aktivnog kompetitivnog nacionalnog znanstvenog projekta financiranog od strane HRZZ-a ili Fonda «Jedinstvo uz pomoć znanja», odnosno kompetitivnog međunarodnog znanstvenog projekta iz okvirnih programa EU ili po vrsnoći izjednačenih kompetitivnih znanstvenih projekata drugih međunarodnih institucija. Iako će se svi složiti da se od svakog aktivnog znanstvenika očekuje sudjelovanje na kompetitivnim projektima pa ovo zapravo nije nikakav kriterij izvrsnosti, Ministarstvo je propustilo uočiti kako je HRZZ tek nedavno raspisala javni poziv za veći broj kompetitivnih znanstvenih projekata čiji će rezultat biti poznati tek u kasno proljeće, dok se postupci za produljenje radnog odnosa na sveučilištu trebaju pokrenuti već tijekom zime. Nadalje, kriteriji nastavne izvrsnosti (*kandidat mora imati izvrsnom ocjenom (5) ocijenjene rezultate studentske ankete u svakoj pojedinoj godini u prethodnom petogodišnjem razdoblju*), nemaju temelja niti u Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Zakonu o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (ZOKZVO), niti u uvjetima Rektorskog zbora, a niti u Europskim standardima za osiguravanje kvalitete (*European Standards and Guidelines for Quality Assurance in Higher Education - ESG*). Naime, čl. 88., st. 5 ZZDVO propisuje da visoka učilišta provode studentsku evaluaciju studija putem ankete ili na drugi primjereni način, a rezultati evaluacije služe planiranu nastavnom i znanstvenog programa na visokim učilištima. Uvjeti Rektorskog zbora navode kako pristupnici koji su u postupku reizbora ili izbora u više zvanje moraju priložiti pozitivno ocijenjene rezultate institucijskog istraživanja kvalitete svog nastavnog rada ili pozitivno ocijenjene rezultate studentske ankete, koju provodi visoko učilište. Ukratko, Zakon uopće ne propisuje ocjenjivanje nastavnika putem studentske ankete, a posebno ne oblik ankete, dok uvjeti Rektorskog zbora predviđaju institucijsko istraživanje kvalitete nastavnog rada pojedinog nastavnika koje može, ali i ne mora uključivati studentsku anketu. U praksi, studentske ankete se ne provode za svakog nastavnika svake godine, uključuju cijeli spektar pitanja o radu nastavnika koja ne moraju nužno kao odgovor nuditi ocjene od jedan do pet, kao i primjedbe i prijedloge studenata za poboljšanje rada nastavnika i podizanje kvalitete samog kolegija. Nadalje, u ZOKZVO-u u čl. 18., stavku 5., piše: *Unutarnji sustav osiguravanja i unapređivanja kvalitete uređuje svojim općim aktom svaka ustanova u sustavu znanosti i visokog obrazovanja*. Osiguravanje kvalitete nastave dio je

unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete visokog učilišta, što je opisano u Europskim standardnima ESG (standard 1.4). Još važnije, institucijsko istraživanje kvalitete nastavnog rada uključuje i mnoge druge elemente osim studentske ankete, kao npr. mentorstvo studenata, znanstvene i stručne radove objavljene u koautorstvu sa studentima, autorstvo sveučilišnih udžbenika, priručnika i skripti, uvođenje novih nastavnih sadržaja i metoda, uključivanje e-učenja u nastavni proces, istorazinsko vrednovanje kvalitete nastave (peer review), i t. d. Svođenje pojma *nastavna izvrsnost* pojedinog nastavnika samo na ocjenu izvrstan u studentskoj anketi ukazuje na potpuno nepoznavanje legislative i postupaka upravljanja kvalitetom u sustavu znanosti i visokog obrazovanja. Kriteriji izvrsnosti, posebno kada je riječ o seniornim članovima akademske zajednice, ne mogu se svesti isključivo na aktivni istraživački rad (projekti, znanstvena produktivnost), već je nužno uzeti u obzir i ulogu i značaj koje seniorni znanstvenici, temeljem svog iskustva, postignuća i položaja, imaju u ostvarenju doprinosa instituciji i društvu općenito. Općenito, nije uobičajeno i ne očekuje se niti u izrazito kompetitivnim europskim institucijama, da seniorni članovi akademske zajednice budu istraživački najaktivniji, već se vrednuje njihov doprinos instituciji koji mogu ostvariti upravo utemeljen na njihovoj seniornosti i dosadašnjim postignućima.

Profesor Ježić predlaže da se materijal pripremljen od strane rektora dopuni na način da se izričito navede da sastav Nacionalnog vijeća predlaže Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu Hrvatskog sabora, a ne Vlada RH, kako je to predviđeno u konačnom Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, što je bio i zaključak samog Odbora. S obzirom na širinu javnog i općeg interesa o kojem će odlučivati, za Nacionalno vijeće i za Odbor za etiku nije dobro da ih predlaže isključivo jedna politička opcija. U tom smislu je Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu šire i reprezentativnije tijelo, i puno je manja opasnost da će to činiti iz užitih političkih opredjeljenja. Nadalje, slaže se s rektorovim navodom o tome da je doista ukinuta vladavina prava uvođenjem stanja u kojem se ne mogu riješiti određeni problemi koji se moraju rješavati, naglašavajući da bi se u ovakvim situacijama trebala primjenjivati i vrijediti dosadašnja pravila, sve dok se ne omogući funkcioniranje prema novim pravilima. Međutim, u ovom konačnom Prijedlogu predlaže se, vjerojatno zbog rektorovog inzistiranja, jedno rješenje kako da se takva situacija premosti, na način da djeluje polovica sastava Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje i polovica sastava Nacionalnog vijeća za znanost, kao jedinstvenog Nacionalnog vijeća. Nastavno na takvo rješenje, profesor napominje da je svako od tih Vijeća bilo sastavljeno na način da se vodila briga o zastupljenosti svih znanstvenih područja, upozoravajući da se gore predloženim rješenjem to gubi. Nadalje, kazuje kako je vrlo neobično da Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta donosi kriterije o izvrsnosti za produljenje radnog odnosa nakon 65 godina u samom Zakonu, čime se oduzima autonomija cjelokupnoj akademskoj zajednici, naglašavajući da takve uvjete neće zadovoljiti niti izvrsni ljudi svjetskog ranga.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je podržao dopis rektora Bjeliša kao stav Senata, uz manju dopunu, na način da se unese dio izlaganja profesora Ježića vezano uz postupak predlaganja kandidata za sastav Nacionalnog vijeća. Predmetni dopis bit će upućen predsjedniku Hrvatskog sabora.**

6) Izbori u zvanja

O prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u znanstveno-nastavna/umjetničko-nastavna zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu izvijestila je **prorektorica Divjak**, kako slijedi:

a) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje *redovitoga (-e) profesora (-ice)* – trajno:

Re d. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Broj uvjeta Rekt. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/13-07/147	dr. sc. Darko	GRBEŠA	08.07.2008.	18.02.2013.	10/12	Agronomski fakultet	biotehničke znanosti	poljoprivreda/hranidba životinja
2.	640-03/13-07/118	dr. sc. Miroslav	MASTILICA	10.07.2007.	04.04.2012.	9/12	Medicinski fakultet	društvene znanosti	sociologija
3.	640-03/13-07/158	dr. sc. Zvonimir	SLAKOPER	13.05.2008.	08.02.2013.	6/12	Ekonomski fakultet	društvene znanosti	pravo/trgovačko pravo i pravo društava
4.	640-03/13-07/148	dr. sc. Josip	TALANGA	13.11.2007.	14.11.2012.	9/12	Hrvatski studiji	humanističke znanosti	filozofija/povijest filozofije
5.	640-03/13-07/104	Cynthia	HANSELL-BAKIĆ	14.10.2008.	20.03.2013.	5/12	Muzička akademija	umjetničko	glazbena umjetnost/reprodukcija glazbe-pjevanje
6.	640-03/13-07/129	Vedran	MIHLETIĆ	14.10.2008.	19.04.2013.	7/12	Akademija dramske umjetnosti	umjetničko	primijenjena umjetnost/filmska i medijska produkcija

Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

b) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje *redovitoga (-e) profesora (-ice)* – na vrijeme od (5) pet godina:

Re d. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Broj uvjeta Rekt. zbora	Visoko učilište	Znan./umj. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/13-07/112	dr. sc. Franka	KAPOR	10.12.2007.	17.12.2012.	4/8	Rudarsko-geološko-naftni fakultet	tehničke znanosti	temeljne tehničke znanosti/materijali

2.	640-03/13-07/155	dr. sc. Janoš	KODVANJ	11.05.2009.	26.06.2013.	5/8	Fakultet strojarstva i brodogradnje	tehničke znanosti	strojarstvo/opće strojarstvo (konstrukcije)
3.	640-03/13-07/154	dr. sc. Dragutin	KERMEK	16.04.2008.	13.02.2013.	6/8	Fakultet organizacije i informatike	društvene znanosti	informatičke i komunikacijske znanosti
4.	640-03/13-07/146	dr. sc. Višnja	JOSIPOVIĆ SMOJVER	19.03.2008.	21.12.2012.	5/8	Filozofski fakultet	humanističke znanosti	filologija/anglistika

Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

c) Potvrđivanje izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitoga (-e) profesora (-ice) – na vrijeme od (5) pet godina:

Red. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Broj uvjeta Rektor. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/13-07/145	dr. sc. Biserka	BERGMAN MARKOVIĆ	24.09.2007.	09.11.2012.	6/8	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	javno zdravstvo i zdravstvena zaštita/obiteljska medicina

Prijedlog je jednoglasno potvrđen.

d) Zahtjevi sastavnica za odobrenjem dodatnih kvota za izbor u počasnno zvanje profesor emeritus

Prorektorica Divjak izvijestila je o zahtjevima sastavnica za odobrenjem kvota za izbor u počasnno zvanje profesor emeritus, kazavši da je u materijalima za današnju sjednicu priložena analiza zahtjeva koju je priredilo Povjerenstvo za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu, a temeljem zaključka Senata od 17. srpnja 2013. godine, budući da se ove godine ulazi u posljednju godinu petogodišnjeg razdoblja gdje se planiraju kvote po sastavnicama za professore emerituse. Priložena tablica prikazuje utvrđenu kvotu i realizirane zahtjeve kroz 4 godine, neiskorištene kvote i broj koji se planira iskoristiti u zadnjoj akademskoj godini odnosno gdje postoje dodatni zahtjevi koji su u tablici također navedeni. U međuvremenu, napravljena je analiza na samom Povjerenstvu, a svi dodatni obrazloženi zahtjevi sastavnica priloženi su u materijalima. Ostalo je neiskorišteno ukupno 9 mjesta temeljem ovog plana i odgovora kojega smo dobili od sastavnica. Dodatnih zahtjeva bilo je za 14 mjesta i ono što je prijedlog Povjerenstva u ovoj fazi jest da se za sastavnice koje su obrazložile zahtjeve dodijeli po jedno dodatno mjesto na teret neiskorištenih mjesta koja su se oslobodila temeljem mišljenja odnosno prijedloga sastavnica, osim za Veterinarski fakultet, gdje je Povjerenstvo analizom zahtjeva zaključilo da se Senatu predloži odobrenje za dva mjesta. Na taj način bi se iskoristilo devet mjesta, što bi nam ipak dalo jednu fleksibilnost ukoliko bi se dogodila još neka promjena ili nepredviđeni zahtjev u posljednjoj godini. Ono što bi danas trebalo raspraviti jest da li Senat podržava ovaj prijedlog Povjerenstva ili predlaže drugačiju raspodjelu, kako bi, ukoliko je to moguće, danas donijeli odluku, a radi pokretanja procedure.

Profesor Midžić moli da se provjeri da li se potkrala pogreška u priloženoj tablici za Akademiju dramske umjetnosti, budući da su se priloženim dopisom zahtijevala 2 dodatna mjesta, a ne 3 mjesta kako je to u tablici navedeno. **Prorektorica Divjak** pojašnjava da su dostavljena dva dopisa. Prvim dopisom zahtijevana su 3 mjesta, a drugim dopisom pristiglo je obrazloženje za 2, dodatna zahtjeva, pa otuda taj broj (u međuvremenu je traženo obrazloženje za treći dodatni zahtjev).

Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je podržao prijedlog Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu o raspodjeli dodatnih kvota za izbor u počasno zvanje professor emeritus, a sukladno priloženoj tablici.

e) Pokretanje postupka izbora u počasno zvanje *professor emeritus* za akademsku godinu 2013./2014.

Prorektorica Divjak izvještava o pokretanju postupka izbora predloženika u počasno zvanje professor emeritus u akademskoj godini 2013./2014., kazujući da se isti pokreće u pravilu godišnje, za 15 umirovljenih redovitih profesora u trajnom zvanju. Sastavnice moraju dostaviti svoje prijedloge najkasnije do 31. siječnja 2014. godine Povjerenstvu za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu te predložiti tri člana povjerenstva za ocjenu prijedloga u najvišem znanstveno-nastavnom/umjetničkom ili znanstvenom zvanju, od kojih najmanje dva člana moraju biti iz predloženikove uže struke, pri čemu jedan član Povjerenstva obavezno mora biti izvan sastavnice Sveučilišta.

- Budući da nije bilo priloga raspravi, **Senat je jednoglasno donio Odluku o pokretanju postupka izbora predloženika u počasno zvanje professor emeritus u akademskoj godini 2013./2014.**

I.

Pokreće se postupak izbora u počasno zvanje professor emeritus, u pravilu godišnje - za petnaest umirovljenih redovitih profesora u trajnom zvanju. Predloženici moraju imati posebne zasluge za razvitak i napredak Sveučilišta te priznati međunarodni i domaći znanstveni/umjetnički, stručni, pedagoški doprinos. Također treba postojati mogućnost i potreba njihova sudjelovanja u znanstveno-nastavnom/umjetničkom i znanstvenoistraživačkom radu na visokom učilištu koje ih predlaže.

II.

Prijedlozi sastavnica Sveučilišta u Zagrebu trebaju se najkasnije do 31. siječnja 2014. godine dostaviti Povjerenstvu za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu. Prijedlozi sastavnica uz odluku Fakultetskog vijeća moraju sadržavati dokumentaciju predviđenu člankom 7. Pravilnika o dodjeli počasnog zvanja professor emeritus. Uz to sastavnice trebaju predložiti tri člana povjerenstva u najvišem znanstveno-nastavnom/umjetničkom ili znanstvenom zvanju, od kojih najmanje dva člana moraju biti iz predloženikove uže struke. Jedan član Povjerenstva obavezno mora biti izvan sastavnice Sveučilišta.

III.

Povjerenstva za izbor predloženika u zvanje professor emeritus, koja imenuje Senat, dužna su podnijeti Senatu za svakog predloženika pisano izvješće s ocjenom i svojim mišljenjem do dana navedenog u odluci o imenovanju.

IV.

Odluku o izboru predloženika u počasno zvanje donosi Senat većinom glasova. Izabranik u počasno zvanje professor emeritus ima od dana izbora sva prava predviđena člancima 3. i 10. Pravilnika.

V.

Povelje o izboru u zvanje professor emeritus uručuju se izabranicima u pravilu prigodom proslave Dana Sveučilišta.

f) Imenovanje Povjerenstva za izbor u počasno zvanje professor emeritus bivše rektorice prof. dr.sc. Helene Jasne Mencer

U svrhu pokretanja postupka izbora u počasno zvanje *professor emeritus* rektorice Sveučilišta u Zagrebu u razdoblju 2002. - 2006. prof. dr. sc. Helene Jasne Mencer, **rektor Bjeliš** predlaže Povjerenstvo za izbor u počasno zvanje *professor emeritus* u sastavu:

1. Prof. dr. sc. Branko Jeren
2. Prof. dr. sc. Marijan Šunjić
3. Prof. dr. sc. Marko Rogošić

Prof. dr. sc. H. J. Mencer ukupno je osam godina obavljala dužnost prorektorice kod dvaju rektora, a zatim je bila izabrana kao prva žena-rektor uopće na Sveučilištu u Zagrebu. Odlaskom s rektorske dužnosti, njen angažman na Sveučilištu nije prestao. Završila je projekte u tijeku i prihvatila se, 2009. predsjedništva Saveza udruga AMAC/AMCA Sveučilišta u Zagrebu kojeg s uspjehom vodi, prenoseći Savezu dragocjena iskustva najaktivnije od svih udruga, našega AMACIZ-a. Znanstveno, prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer bavila se u početku raspodjelama veličina čestica u emulzijama, procesima koalescencije i flokulacije, a zatim termodinamikom i kinetikom polimernih otopina te faznim ravnotežama. Poseban doprinos ostvarila je u području frakcioniranja polimera metodom kromatografije isključenja po veličini pri određivanju raspodjele molekulskih masa, te u području ostalih metoda karakterizacije polimera i polimernih materijala, odnosno ispitivanja topljivosti i kompatibilnosti polimernih materijala. Između ostalog, razvila je novu metodu polukontinuiranog kolonskog frakcioniranja polimera, kojom se postiže izrazito povećanje djelotvornosti procesa frakcioniranja i kvalitete dobivenih frakcija. Nadalje, predloženica je vodila brojne projekte razvojnog karaktera, znanstvene ili stručne, ili pak vezane za sveučilišnu politiku, upravljanje i menadžment u visokom obrazovanju. Za svoj rad odlikovana je Redom Danice Hrvatske s likom Ruđera Boškovića, a dobitnica je i Nagrade Fran Bošnjaković Senata Sveučilišta u Zagrebu, za promicanje i razvitak tehničkih znanosti, posebice kemijskog inženjerstva, te prijenos znanja i odgoj mladih stručnjaka na Sveučilištu u Zagrebu, uz posebna priznanja Društva plastičara i gumaraca te Hrvatskog prirodoslovnog društva.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je imenovao Povjerenstvo za izbor u počasno zvanje professor emeritus bivše rektorice prof. dr.sc. Helene Jasne Mencer u sastavu: prof. dr. sc. Branko Jeren, prof. dr. sc. Marijan Šunjić i prof. dr. sc. Marko Rogošić.**

7) Izvješće Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu o provedenom Planu aktivnosti za naknadno praćenje sustava osiguravanja kvalitete nakon provedene vanjske neovisne periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu

U skladu sa *Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju*, tijekom 2012. godine Agencija za znanost i visoko obrazovanje pokrenula je postupke vanjske neovisne periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu. U okviru navedenog vrijednovanja, stručno povjerenstvo Agencije za znanost i visoko obrazovanje posjetilo je Sveučilište u Zagrebu u razdoblju od 4. do 7. prosinca 2012. godine. *Izvješće o provedenoj vanjskoj neovisnoj periodičnoj prosudbi sustava osiguravanja kvalitete Sveučilišta u Zagrebu* Agencija za znanost i visoko obrazovanje dostavila je 13. veljače 2013. godine. Nakon detaljnog pregleda, Sveučilište je podnijelo svoje očitovanje, uz priloženi *Plan aktivnosti za naknadno praćenje nakon provedbe vanjske neovisne periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete* koji je Senat Sveučilišta u Zagrebu usvojio 12. ožujka 2013. godine na 11. redovnoj sjednici u ak. god. 2012./2013., a koji je pisan u skladu s ocjenama i preporukama stručnog povjerenstva Agencije za znanost i visoko obrazovanje. Plan je obuhvatio šestomjesečno razdoblje od 12. ožujka 2013. do 12. rujna 2013. godine. Po završetku faze naknadnog praćenja sustava osiguravanja kvalitete nakon provedene vanjske neovisne periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu, Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu stručnom povjerenstvu Agencije za znanost i visoko obrazovanje upućuje izvješće o provedenim aktivnostima predviđene usvojenim planom u razdoblju naknadnog praćenja. Pregled ostvarenih aktivnosti prema područjima osiguravanja kvalitete iz Plana aktivnosti za naknadno praćenje sustava osiguravanja kvalitete nakon provedene vanjske periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete dan je u samom Izvješću koji je priloženo u materijalima za današnju sjednicu Senata, izvijestila je **prorektorica Divjak**.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio Izvješće Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu o provedenom Planu aktivnosti za naknadno praćenje sustava osiguravanja kvalitete nakon provedene vanjske neovisne periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu.**

8) a) Konačni rezultati upisa u preddiplomske, integrirane i stručne studije u akademskoj godini 2013./2014.

Prorektorica Divjak izvijestila je o konačnim rezultatima upisa u preddiplomske, integrirane i stručne studije u akademskoj godini 2013./2014. Za akademsku godinu 2013./2014. Senat Sveučilišta u Zagrebu odobrio je ukupnu upisnu kvotu od 12456 upisnih mjesta, od toga 10576 za redoviti studij namijenjen hrvatskim državljanima. Za izvanredne studente bila su osigurana 1455 upisna mjesta te 425 mjesta za strane studente. Na dva upisna roka (srpanj, rujan 2013.) upisano je ukupno 11660 studenata, od toga 10258 redovitih studenata, 92 strana studenta i 1310 izvanrednih studenata. Dakle, popunjenost na ukupnoj kvoti je na razini od 93,61%, što je za 2,17% više nego prošle godine. Redoviti studij je popunjen 96,99 % (prošle godine 97,13%), izvanredni studij sa 90,03% (prošle godine 71 %), a najslabija je popunjenost kvote za strane studente - svega 21,65%, što je malo više nego prošle godine (prošle godine 20,83 %). Popunjenost stručnih studija je 92,80 % (prošle godine 69,49 %) na ukupnoj razini. Značajno povećanje broja upisanih na stručne studije proizlazi iz činjenice da su ove godine upisani studenti na Stručni studij Drvena tehnologija (u Virovitici) (41) i na Stručni studij za izobrazbu trenera (297) na Kineziološkom fakultetu. Ove smo godine upisali 221 studenta više nego u

akademskoj godini 2012./2013. Područje biomedicine i zdravstva bilježi popunjenost sa 100,4% (prošle godine 98%), društvene znanosti 98,33% (prošle godine 89,69%), biotehničke znanosti 97,42% (prošle godine 95,98%), humanističke znanosti 89,36% (prošle godine 92,72%), tehničke znanosti 89,25% (prošle godine 92,83%), područje prirodnih znanosti 87,68% (prošle godine 87,56%), umjetničko područje 86,59% (prošle godine 88,66%) i *ostali* 45% (prošle godine 16.67% - pod *ostali* se misli na Studij protestantske teologije i Studij inženjerstva na engleskom jeziku). U prosjeku su sva područja znanosti i umjetnosti podjednako dobro popunjena, ali treba izdvojiti maksimalnu popunjenost fakulteta u području biomedicine i zdravstva, zatim društvenim i biotehničkim znanostima te s druge strane nešto niže rezultate popunjenosti kod tehničkih znanosti te studija navedenih pod ostali (na studij Inženjerstvo na engleskom jeziku nije se nitko upisao).

b) Kriteriji za upis u I. godinu preddiplomskih, integriranih i stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.

Prorektorica Divjak izvještava da su u priloženoj tablici za današnju sjednicu Senata navedeni kriteriji za upis u prvu godinu za dio sastavnica. S obzirom na to da desetak sastavnica nije dostavilo svoje upisne kriterije, u tijeku je prikupljanje podataka za spomenute sastavnice, kada će se na sljedećoj sjednici Senata donijeti konačna odluka.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio upisne kriterije za dio sastavnica Sveučilišta u Zagrebu.**

9) Prijedlog integriranoga preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija Ekonomija i integriranoga preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija Poslovna ekonomija Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Divjak kratko pojašnjava proceduru vrjednovanja spomenutih programa, kazavši da je Radna skupina za studijske programe provela proceduru sukladno Pravilniku o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu, a Odbor za upravljanje kvalitetom na svojoj 8. redovitoj sjednici održanoj 18. lipnja 2013. dao negativno mišljenje o prijedlogu programa integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija Ekonomija i prijedlogu programa integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija Poslovna ekonomija Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, naglasivši da su prikupljene recenzije od ukupno tri recenzenta iz područja ekonomije i mišljenja svih onih koje je Sveučilište u Zagrebu smatralo relevantnima. Vijeće društveno-humanističkog područja na svojoj je sjednici održanoj 25. rujna 2013. godine donijelo pozitivno mišljenje o potrebi i svrhovitosti navedenih studijskih programa. Prema gore spomenutom Pravilniku, Senatu Sveučilišta u Zagrebu dostavlja se Mišljenje Vijeća područja zajedno s prijedlogom Odbora za upravljanje kvalitetom, na daljnji postupak, nakon čega Senat donosi odluku. Ovo je prvi puta da se Mišljenje Vijeća ne podudara s Mišljenjem Odbora, zaključila je uvodno prorektorica Divjak.

Dekan Ekonomskog fakulteta, prof. dr. sc. Tonći Lazibat kratko iznosi razloge zbog kojih se Ekonomski fakultet odlučio za pokretanje navedenih studija te objašnjava da je dosadašnja praksa pokazala kako tržište rada u dovoljnoj mjeri ne poznaje sadašnja zvanja nakon završetka

preddiplomskog studija, odnosno ne razlikuje sveučilišnog prvostupnika i stručnog prvostupnika i najbitnije, da se svi studenti preddiplomskog sveučilišnog studija odlučuju za nastavak studija do diplomske razine jer im je cilj steći diplomu, a ne svjedodžbu kao što je to na stručnim studijima. Problem koji se želi izbjeći integracijom nastaje kada nakon završetka preddiplomskog sveučilišnog studija, većina ne uspije položiti ispite do rujna tekuće godine i upisuju diplomski sveučilišni studij tek sljedeće godine, čime se znatno prolongira studiranje. Posebno ističe kako je potrebno naglasiti razliku između studiranja na sveučilišnom i stručnom studiju, jer zbog sadašnje situacije i nedostatnog znanja laika koji pod pojmom „studiranja ekonomije“ ne razlikuju da nije isto studirati na sveučilišnom i stručnom studiju, dolazi do degradacije struke. Zalaže se za izvođenje studija umjesto po dosadašnjem modelu 4+1, po modelu 0+5, nakon kojega bi se stekla diploma magistra, a koji bolonjskom procesu nije stran te time ne ruši vjerodostojnost bolonjskog procesa. Uz navedena obrazloženja naglašava kako je prijelaz sa stručnog na sveučilišni studij, kao i do sada moguć, ali uz polaganje 12 razlikovnih ispita te kako sama činjenica postojanja mnogobrojnih stručnih studija ekonomije potvrđuje koliko je područje ekonomije interesantno zbog velike mogućnosti izbora zanimanja nakon završetka studija. Integriranje studija Poslovne ekonomije i Ekonomije Ekonomskog fakulteta u Zagrebu omogućilo bi pojednostavljeno studiranje za samoga studenta i jasnije raspoznavanje stečenih zvanja poslodavcima koji već u svojim natječajima pod uvjetima navode „završen preddiplomski i diplomski studij“, čime definiraju da im je potrebna diplomatska razina znanja iz područja ekonomije, odnosno model 4+1. Uza sve navedeno, potrebu integracije argumentira primjerom da se visoke škole same predstavljaju kao fakulteti, a nakon završetka njihovih studija, studenti nemaju uvjeta za daljnji nastavak studiranja na sveučilišnom diplomskom studiju, zbog čega su se prvobitno i upisali na studij. Dekan Lazibat argumentira kako Europa nudi raznolikost primjene modela studiranja u sustavu visokog obrazovanja i da je rijedak primjer gdje postoje dvije razine prvostupnika, stručna i sveučilišna. U Hrvatskoj sadašnja situacija pogoduje visokim školama koje nemaju mogućnosti educirati sveučilišnog prvostupnika već stručnog, nakon čega se vrši pritisak na Ekonomski fakultet da stručni kadar putem diplomskog studija reeducira u sveučilišni. Podsjeća da su pozitivne kritike dali vodeći ljudi iz gospodarstva koji poznaju situaciju na tržištu, naglasivši da su predstavnici poslodavaca na sastanku održanom na Rektoratu Sveučilišta u Zagrebu dali podršku predloženom modelu 0+5, kao i samo Vijeće društveno-humanističkog područja, zamolivši Senat da se uvažavaju njihova mišljenja i podrži spomenuti model integriranih studija.

Predsjednica Odbora za upravljanje kvalitetom, prof. dr. sc. Karmela Barišić iznosi stav i mišljenje Odbora, koji je o prijedlozima integriranih preddiplomskih i diplomskih studijskih programa Ekonomije i Poslovne ekonomije Ekonomskog fakulteta raspravljao na nekoliko sjednica. Na sjednici održanoj 8. studenoga 2012. doneseno je mišljenje u kojem se navodi da u pravilu nije opravdano integrirano izvođenje preddiplomskih i diplomskih sveučilišnih studijskih programa te da se takav model može primijeniti tek ako postoje jasni razlozi za uvođenje takvih studija, kvalitetni primjeri europske prakse te resursi za njihovo kvalitetno provođenje. Na 7. redovitoj sjednici Odbora održanoj 27. svibnja 2013. razmatrano je očitovanje Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na Preporuku izvjestitelja nakon recenzija te je zaključeno da će Izvjestitelj predmetnih studijskih programa razmotriti očitovanje Ekonomskog fakulteta na primjedbe i preporuke recenzenata i dati svoju konačnu preporuku koja će zajedno s Mišljenjem

OUK-a biti proslijeđena Vijeću društvenohumanističkog područja, a potom i Senatu Sveučilišta u Zagrebu. Osim toga, članovi Odbora za upravljanje kvalitetom obaviješteni su i o zaključcima 26. sastanka Rektorskog kolegija u širem sastavu održanog 15. travnja 2013. vezanim za prijedloge novih studijskih programa Ekonomskog fakulteta u kojima je navedeno da se od Ekonomskog fakulteta očekuje prijedlog izmjene Akcijskog plana. Na 8. redovitoj sjednici održanoj 18. lipnja 2013. Odbor je razmotrio i potvrdio sva prikupljena mišljenja, analize i izvješća vezana za prijedloge integriranih preddiplomskih i diplomskih studijskih programa Ekonomije i Poslovne ekonomije kako slijedi:

- Mišljenje izvjestitelja nakon analize posljednje verzije Obrasca 1 za integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij Ekonomija i Poslovna ekonomija i očitovanja Ekonomskog fakulteta (od 21. svibnja 2013.), koje ukazuje na nedostatke prijedloga studijskih programa
- Analiza kadrovskih uvjeta Ureda za ljudske resurse za predmetne studijske programe,
- Mišljenje Odbora za proračun za daljnji postupak vrjednovanja,
- Mišljenje Ureda za razvoj, investicije i prostorno planiranje za daljnji postupak vrjednovanja.

Temeljem gore navedenih mišljenja koje ukazuju na činjenicu da recenzenti (2 od 3) ne nalaze opravdanim integrirano izvođenje predloženih studijskih programa (Jedan (domaći) recenzent navodi da je svrhovitost integriranog studija ekonomije dobro opisana u Elaboratu o studijskom programu. Međutim, smatra da postoje nedoumice da li predloženi program stvarno pruža kompetencije koje se navode. Dodatna sumnju nalazi u činjenici da ne postoje slični programi u Hrvatskoj. Drugi (strani) recenzent navodi da trend u EU ide prema završetku preddiplomskog studija nakon 6 semestara jer na tržištu rada postoji rastući interes za tom vrstom završenih studenata. A oni koji žele mogu nastaviti diplomski studij koji traje 4 semestara. Treći (strani) recenzent navodi da nisu uvjerljivi opisani razlozi za prijelaz na integrirani studij.) i nedostatnog obrazloženja Ekonomskog fakulteta u tom smislu, kao i po pitanjima sadržaja programa, te uzimajući u obzir nedostatne ljudske resurse za izvođenje studija (EF ima vrlo nepovoljan omjer nastavnik/student koji iznosi 1:60), a sukladno čl. 13. stavak 1. Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu, Odbor za upravljanje kvalitetom dao je negativno mišljenje o prijedlogu programa integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija Ekonomija i prijedlogu programa integriranog preddiplomskog i diplomskog studija Poslovna ekonomija Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu te prijedloge navedenih studija uputio u daljnju proceduru na Vijeće DHP-a i Senat, napominjući da konačnu odluku donosi Nacionalno vijeće.

Profesor Žager, predsjednik DHV-a podsjetio je da već dugo traje procedura oko prijedloga Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu vezano uz uvođenje integriranih preddiplomskih i diplomskih sveučilišnih studija Ekonomija i Poslovna ekonomija, kazavši da se o navedenim studijskim programima raspravljalo na dvije sjednice Vijeća održanima 21. studenoga 2012. kada je dana obavijest o pokretanju navedenih studija, a kojom prilikom se i tada raspravljalo o potrebi uvođenja tih studija, i kada su članovi Vijeća podržali pokretanje istih, kao i na sjednici održanoj 25. rujna 2013. kada su članovi Vijeća jednoglasno podržali navedene studije. Također, osvrće se na recenzije, navodeći kako od ukupno 6 recenzija (po 3 za svaki program) niti jedna nije negativna. Naime, za sveučilišni studij Poslovna ekonomija tri recenzenta dala su tri različite razine preporuka, od izvođenja, preko prihvaćanja, uz male izmjene do prihvaćanja uz veće

izmjene, a za integrirani sveučilišni studij Ekonomije dva recenzenta su preporučila prihvaćanje uz manje promjene, a jedan prihvaćanje uz veće promjene. Nastavno na nedostatak ljudskih resursa, napominje da svi oni nastavnici koji su izvodili nastavu u modelu 4+1, nastavljaju izvoditi nastavu u novopredloženom modelu 0+5.

Rektor Bjeliš kazuje kako članak 15. Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu, u ovakvim situacijama predviđa 3 mogućnosti - usvaja se prijedlog za izvođenje studijskog programa; odbija se prijedlog za izvođenje studijskog programa; traži se od predlagatelja izmjene i dopune studijskog programa. Ovdje imamo 2 prijedloga - Mišljenje VDHP-a koji koincidira s prvom točkom te Prijedlog Odbora za upravljanje kvalitetom koji koincidira s drugom točkom. Predlaže da Senat postupi sukladno navedenom članku s napomenom da će se o jednom ili drugom prijedlogu glasovati tajno te da su u tom smislu pripremljeni glasački listići. Potom ističe nekoliko činjenica. Podsjeća da je EF predložio, a Senat prihvatio prijedlog Ekonomskog fakulteta da se studiji izvode prema modelu 4+1, pri čemu je i tada bilo upozorenja da to nije dobro rješenje, a što je potvrđeno na sastanku s poslodavcima. Objašnjava da je bolonjski proces zamišljen kao sustav s tri razine studija i slaže se da reforma sustava može u praksi otežati prepoznavanje, ali je smanjila duljinu studiranja. Podsjeća da je model 4+1 bio izbor Ekonomskog fakulteta te navodi primjer europskih zemalja gdje u području ekonomije sustav studiranja u dvije razine po modelu 3+2 funkcionira. Ističe da treba razmotriti zašto se Hrvatska razlikuje od Europe u tim segmentima upravo u trenutku kada ulazi u Europu i da se studentima želi omogućiti izbor kada je riječ o prijelazu sa sveučilišta na sveučilište, a model 0+5 to ograničava s obzirom da su uz rijetke izuzetke studijski programi u Europi koncipirani po modelu 3+2. Ističe vjerodostojnost recenzija koji su opisali stvarno stanje iz prakse i navodi da želi donijeti odluku zasnovanu na pravovaljanim argumentima. Ovakvim rješenjem postavlja se pitanje pokretljivosti studenata odnosno prijelaza sa studija na studij u raznim etapama studija, što je bitna zapreka. Želi istaknuti stav Sveučilišta koje mora razmišljati o budućim generacijama diplomiranih ekonomista, koji će na tržište rada pristupiti za pet do deset godina, a ne o trenutnoj situaciji na tržištu, jer se odlučuje o načinu izvođenja studija koji će se moći upisati tek iduće akademske godine. Navodeći kao razlog nepovoljnu gospodarsku situaciju na tržištu rada, ne bi trebalo pristati na prilagodbu, već smatra da Sveučilište zajedničkim snagama sa gospodarstvom treba sudjelovati u oporavku te gospodarske situacije, a ne se prilagođavati toj situaciji. Uzimajući u obzir da druge europske države prepoznaju sveučilišne prvostupnike, taj bi se akademski naziv trebao prepoznati na našem tržištu rada, posebice zato jer su europske tvrtke kao poslodavci itekako prisutne u Hrvatskoj. Rektor Bjeliš naglašava da je strateška misao Sveučilišta koncentracija na studij u više razina zbog pružanja mogućnosti prvostupnicima da nastave studij na diplomskoj i poslijediplomskoj razini na nekom drugom području. Upravo zato se traže argumenti Ekonomskog fakulteta i gospodarstva koji bi opravdali odluku o onemogućavanju takve prilike studentima. Nadalje, moli pojašnjenje i argumente zašto na europskom tržištu prvostupnici pronalaze svoju svrhu i zaposlenje, a na hrvatskom tržištu nisu prepoznati. Sveučilište u Zagrebu se smatra vodećim u zemlji i želi na najbolji mogući način odgovoriti nacionalnim interesima u svakom pogledu. Zaključno, rektor kazuje da osobno ne može podržati ovaj prijedlog Ekonomskog fakulteta jer ne

uzima u obzir bitne interese Sveučilišta, bitne interese gospodarstva i bitne nacionalne interese, te usuglašavanje našeg rada s nacionalnim i europskim prostorom djelovanja.

Nakon svih gore navedenih izlaganja, uslijedila je vrlo iscrpna rasprava.

Profesorica Čikeš upoznaje članove Senata da je sudjelovala u svim segmentima uvođenja bolonjskog procesa na državnoj i sveučilišnoj razini, pri čemu je svjedočila raznim poteškoćama s tim u vezi. Također, sudjelovala je i na europskom sastanku koji je donio kvalifikacijski okvir u Kopenhagenu, kao i u dva segmenta pregovora koje su medicinski fakulteti Hrvatske vodili prilikom rasprave o priznavanju kvalifikacija doktora medicine, i drugih reguliranih profesija. Osvrće se na postojeći model studija na ekonomiji, kazavši da navedeni model 4+1 nije bio dobro rješenje, i to, u prvom redu zato što nisu bili definirani ishodi učenja zajedno s dionicima, jer isti imaju pravo raspravljati o ishodima učenja, ali nemaju pravo raspravljati o strukturi studija. Pitanje glasovanja na današnjoj sjednici Senata trebalo bi biti da li prihvatiti model 3+2, 4+1 ili 0+5. Mi imamo 3 sveučilišta koja imaju sustav 3+2, sustav koji se podudara s najuglednijim sveučilištima i čini joj se da najuglednije europske ekonomske škole i fakulteti respektiraju 3+2, gdje je BMA vrlo jasno definiran i nigdje na uglednom sveučilištu nije vidjela da postoji Master bez Bechelera. Zaključno, profesorica kazuje da bi RH ispala vrlo neozbiljna zemlja, ukoliko bi imala 3 sveučilišta s različitim kvalifikacijama i jedno sveučilište koje ima drugu kvalifikaciju. Predlaže da se sastanu dekani i prodekani ekonomskih fakulteta sa sva 4 sveučilišta i da razmisle o tome što je to hrvatski nacionalni okvir u situaciji koja se zove ekonomski studij, tim više što ne bi zaobilazila jednu poteškoću s kojom se susrećemo, a to je pitanje odnosa prema privatnim i stručnim studijima, i to bi po njoj bio zadatak 4 dekana 4 sveučilišta. To predlaže iz razloga što su medicinski fakulteti u RH trebali odlučiti kako će se postaviti prema bolonjskom procesu i u tu svrhu su se sastali svi dekani, prodekani i predstavnici katedri medicinskih fakulteta u RH, čiji je rezultat bilo stvaranje hrvatskog medicinskog kurikuluma, i mišljenja je da je to dobar put za rješenje navedenih problema ekonomskih studija. Poziva na suradnju, naglašavajući da je jedini rezultat ove rasprave dogovor o hrvatskom kurikulumu ekonomskih studija na razini sveučilišta, a ne jednog važnog Odbora i jednog važnog Vijeća područja.

Dekan Matulić - pozdravlja prijedlog profesorice Čikeš koji otvara puno više perspektive, podsjećajući na pogrešku koja je učinjena u prošlom sazivu Senata kada je usvojen jedan program, a da nije na vrijeme prepoznato da usvojeni program ne može funkcionirati u takvom obliku, nego da se treba transformirati drugačije. Potom se pristupilo izradi onakvog programa kakvog je nekolicina željela, a Senat ih je na sjednici kada se o tome raspravljalo nadglasao.

Profesor Žager - slaže se s rektorom da model 4+1 nije idealan. Međutim, neovisno o tome, Ekonomski fakultet nema problema s mobilnošću, što potvrđuju i same recenzije. Ako smo pogriješili 2004. godine, a jesmo, dopustite nam da tu pogrešku ispravimo, jer predloženi način je definitivno bolji od postojeće situacije, što potvrđuje sama struka, studenti i poslodavci, kao i Vijeće društveno-humanističkog područja, koje je dalo svoje pozitivno mišljenje.

Dekan Miličić - shvaća motiv Ekonomskog fakulteta da promijeni dosadašnji vrlo loš model 4+1. Slušajući dekana Lazibata teško je ne uvažiti mnogo argumenata koji govore u prilog tomu

da se Senat prikloni prijedlogu Ekonomskog fakulteta. No, s druge strane Odbor za upravljanje kvalitetom iznio je vrlo zabrinjavajuće elemente. Ukoliko danas usvojimo prijedlog Ekonomskog fakulteta imat ćemo asimetriju između ekonomskih fakulteta u RH. Pita se kakva je ovo država koja ne može uskladiti studije na sva 4 fakulteta. Činjenica je da su svi fakulteti autonomni, ali mi ipak djelujemo u okviru RH koja je ušla u Europsku uniju. Stavljamo se u poziciju glasovati između modela 4+1 te 0+5, a nemamo mogućnost glasovati za model 3+2. S obzirom na težinu odluke koju ovaj Senat mora donijeti te iscrpljenost svih članova Senata vrlo dugom raspravom, predlaže odgađanje glasovanja o navedenim studijskim programima, a u cilju dobivanja dodatne argumentacije za model 3+2, koji je bolji alternativni model od modela koji predlaže Ekonomski fakultet, a zasigurno bolji od postojećeg modela, s čim se složio i **rektor Bjeliš**, kazavši da spomenuti model nije dobio šansu u dosadašnjoj komunikaciji. Mišljenja je da je to dobra solucija i da bi bilo dobro još jednom dobro razmisliti o svemu i naći dobro rješenje.

Profesor Orlić - zanima ga na koji se način provodio recenzijski postupak. Naime, ako su recenzenti iznijeli veći broj primjedbi, smatra da je Sveučilište trebalo poslati revidiranu verziju programa, nakon čega bi se ti isti recenzenti trebali očitovati slažu li s tom verzijom ili ne. U tom slučaju, u toj drugoj iteraciji očekivalo bi se pozitivno ili negativno mišljenje, to jest recenzija. Formulacija da se „predloženi studijski programi prihvaćaju uz veće izmjene“, je fundamentalna pogreška. Naime, ne može se nešto prihvatiti uz veće izmjene. Mogu se zatražiti veće izmjene, nakon čega se revidirani program može odbaciti ili prihvatiti. Ako nije bio takav slučaj, priklanja se prijedlogu Ekonomskog fakulteta.

Rektor Bjeliš - nastavno na izjavu dekana Prskala o tome da Senat danas može donijeti pozitivnu odluku o predloženim studijskim programima, budući da ionako konačnu odluku o istima donosi Nacionalno vijeće, rektor Bjeliš kazuje kako je ovo Sveučilište dovoljno snažno i da ima dovoljno kapaciteta da samo donese svoje rješenje, ne čekajući da drugi to učine.

Prorektorica Divjak - kroz svaki ciklus studijskih programa upisujemo 1310 studenata godišnje na ekonomiji i ako to pomnožimo s 5 godina koliko se minimalno očekuje trajanje programa, onda vam postaje jasno da moramo vrlo dobro promisliti o tome kakvu ćemo odluku donijeti, naglašavajući da ne postoji niti jedan program ekonomije ovakvog modela (4+1) na immanentnim europskim sveučilištima. I sada je pitanje da li ćemo mi biti prvo sveučilište koje će takav iskorak napraviti. Naravno, postoje studiji koji se integrirano izvode, a to su regulirane profesije i još neki izuzeci, koji se u dobroj mjeri podudaraju s integriranim studijima kakve mi imamo sada na Sveučilištu. Barem u tom dijelu postoji parcijalna praksa u europskom prostoru visokog obrazovanja. Primjera ekonomskih studija nema. Recenzent koji je to provjeravao, navodi da one primjere koje je Ekonomski fakultet naveo u svom prijedlogu Elaborata, nisu integrirani. Vezano uz sastanak s poslodavcima, napominje da su na isti pozvani samo oni poslodavci koji su potpisali pismo podrške ovim studijima. Dakle, izvan toga kruga nismo zvali nikoga, i unatoč tome, u raspravi je, nakon što se ista okrenula na način da se pokuša govoriti o suštini, nije više dovelo u pitanje da li je to jedini mogući ili jedini povoljni model, osim da sadašnji ne valja. Nadalje, opterećenje nastavnika se povećava prelaskom na drugi model. Što se tiče razlikovanja stručnih i sveučilišnih studija, oni se moraju razlikovati u ishodima učenja. Ako se pak želimo razlikovati od privatnih škola, onda ta razlika mora biti po pitanju kvalitete. Što se tiče recenzencijskog

postupka - kad se čitaju recenzije, izvjestitelj prijedloge recenzenata stavlja u poseban dokument, koji Odbor za upravljanje kvalitetom šalje s kompletnim recenzijama predlagatelju i traži se očitovanje po tom pitanju. Te primjedbe koje su suštinske naravi nisu prihvaćene i to je razlog zašto je Odbor donio ovakvo mišljenje. Nije se udovoljilo zahtjevima recenzentima na način kako se to tražilo. Također, pojašnjava da su svi recenzenti odabrani za ovaj predmet sveučilišni profesori ekonomisti, dok su recenzenti iz Europe bili dekani ekonomskih fakulteta i rektori uvaženih sveučilišta. Recenzenti upozoravaju da se ovakav studij ne uklapa u europski kvalifikacijski prostor, a samim time niti u hrvatski kvalifikacijski prostor. Time se studentima ograničava mobilnost i usporedivost na razini Europe. Slaže se da postojeći studiji prema modelu 4+1 ne zadovoljavaju i da treba u zajedništvu sa gospodarstvom pronaći načine za poboljšanje.

Dekan Lazibat - svi dekani ekonomskih fakulteta u RH sastaju se gotovo svaki mjesec, zajedno s pročelnicima odjela. Puno smo o ovom raspravljali i zauzeli stav, a što su potvrdili i poslodavci, da najveći i najbolji fakultet, a to je EF SuZ, krene s modelom integriranog studija. Opcija 3+2 ne rješava ništa, jer ćemo opet imati istu situaciju. Naime, ti studenti će opet biti prvostupnici, a njihov tržište ne prepoznaje i nastat će još veća gužva za diplomski studij, a mi stalno naglašavamo da je naš najvažniji proizvod diplomski studij, a ovo je također diplomski studij, samo integrirani. Nastavo na izjavu prorektorice Divjak da nisu pozvani ostali poslodavci, dekan kazuje da nema drugih poslodavaca. Mi smo zvali Hrvatsku udrugu poslodavaca koja zastupa sve poslodavce, zvali smo Hrvatsku gospodarsku komoru, Hrvatsku zajednicu revizora, računovođa i bankara, Zagrebačku burzu i jednu multinacionalnu kompaniju. Predstavnicu Hrvatske gospodarske komore rekla je da EF u ZG treba prvi krenuti s modelom 0+5, i to je naša prednost. Mi imamo i stručnu razinu, i tamo imamo model 3+2, gdje imamo obične prvostupnike. Ako već u RH imamo binarni sustav i postoje stručni prvostupnici ekonomije, poslodavci su rekli da nemaju što tražiti sveučilišni prvostupnici ekonomije, jer i za ove stručne nema posla, jer i oni zapravo traže prohodnost da se nekako prebace na ovu sveučilišnu vertikalnu. Ponavlja da model 3+2 za struku ne znači ništa.

Profesor Judaš – predlaže da se odgodi glasovanje o predloženim studijskim programima jer postoji sve više dvojbi. Što će se dogoditi ako samo EF ZG krene prvi u integrirani studij, a ostali ostanu na modelu 3+2. Možda svi fakulteti trebaju prijeći na takav model, jer će nastati još veći kaos. Također, mišljenja je da treba pitati studente koji model žele. Da li 3+2 i tražiti bijeg u inozemstvo i naći ondje posao ili 0+5 i čekati posao u RH. Nastavno na izjavu profesora Judaša, **dekan Lazibat** pojašnjava kako drugi fakulteti imaju druge smjerove i da nemaju stručnu vertikalnu. Dakle, mi smo fakultet koji ima i stručnu vertikalnu (Borongaj) i akademsku vertikalnu za koju tražimo da bude 3+2 i 0+5.

Studentica Radetić - studenti EF slažu se da se uspostavi integrirani studij jer bi im se time olakšalo kao što je to naglašeno na sastanku s poslodavcima o kojem je dekan Lazibat u svom početnom izlaganju naglasio. Ovaj vikend održan je Hrvatski Studentski zbor na kojem je također bilo govora o navedenoj problematici, a koji dijele stav i mišljenje da bi to bilo bolje rješenje.

Rektor Bjeliš podsjeća da su sve predsenatske instance isrpile temu i da je EF dao svoj legitimni prijedlog. Taj prijedlog je prošao kroz sva tijela s mišljenjem i prijedlogom koji su danas predočeni. Daje na prijedlog Senatu da odluči o ovoj točki na način kako je to pripremljeno ili da se ova diskusija uzme u obzir i da se sukladno tome, ova točka razmotri na nekoj od sljedećih sjednica Senata.

Dekan Hamzić - predlaže i apelira da se odgodi glasovanje o ovoj predloženoj točki, budući da više ne postoje normalni uvjeti za rad, kazavši da bi radije da Senat održava sjednice svaki utorak u trajanju od 2 sata kako bi konstruktivnije mogao djelovati i donositi odluke.

Dekan Perić se slaže da se točka prolongira, kako bi se na efikasniji i racionalniji način mogla donijeti odluka.

Dekan Lazibat zaključno kazuje kako EF stoji svim članovima Senata na raspolaganju u slučaju dodatnih pitanja i argumentacije za dodatna pojašnjenja.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu je uz jedan glas protiv i 3 suzdržana odlučio da se odgodi glasovanje o prijedlogu integriranoga preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija* i integriranoga preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija *Poslovna ekonomija* Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, a iz gore navedenih razloga. Predmetni studiji bit će razmatrani na dnevnom redu jedne od sljedećih redovitih sjednica Senata.**

10) Prijedlog poslijediplomskog specijalističkog studija *Mediji u digitalno doba* Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Kovačević izvještava da je Vijeće društveno-humanističkog područja na sjednici održanoj 25. rujna 2013. raspravljalo o programu poslijediplomskog specijalističkog studija *Mediji u digitalno doba* Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu, čije se pozitivno Mišljenje nalazi u materijalima za današnju sjednicu Senata. Nakon provedene recenzije programa, te nakon što je predlagatelj prihvatio primjedbe recenzenata, predlaže se Senatu da donese odluku o prihvaćanju ovog poslijediplomskog specijalističkog studija. Potrebu za uvođenjem ovakve vrste studija dodatno je obrazložila **prof. dr. sc. Zrinjka Peruško**. Studij je zapravo nadopuna postojećeg programa. S obzirom na veliki interes diplomiranih studenata novinarstva, politologije, te drugih fakulteta Sveučilišta u Zagrebu za daljnjom naobrazbom iz područja medija i komunikacije na poslijediplomskoj razini, Fakultet političkih znanosti predlaže pokretanje ovog studija kao programa cjeloživotnog učenja. Poslijediplomski specijalistički studij *Mediji u digitalno doba* omogućit će studentima da se ključnim pitanjima bave analitički i kritički. Usvajanjem novih znanja studenti će steći poboljšanu sposobnost upravljanja medijima, uredničkim i novinarskim procesima u digitalnom okruženju, te će biti osposobljeni za samostalnu analizu medijskih industrija.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio prijedlog poslijediplomskog specijalističkog studija *Mediji u digitalno doba* Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu.**

11) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

Prorektorica Kovačević izvještava da su temeljem izvješća Povjerenstva za poslijediplomske programe i doktorske teme, vijeća područja razmotrila i donijela sljedeći

PRIJEDLOG

1. **Kristijan Kotarski**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti,
tema: Financijalizacija, dohodovna nejednakost i struktura raspodjele BDP-a: međuodnos financijskih institucija i političkih elita na primjeru NR Kine
2. **Xhelal Shehu**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti,
tema: Od staljinističke diktature do nekonsolidirane demokracije: transformacija političkoga sustava Albanije od 1990. do 2013.
3. **Božena Glavan**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,
promjena teme: Povijest grada Nina u razdoblju od 1573. do 1646. godine
4. **Rudolf Barišić**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,
tema: Školovanje klerika Bosne Srebrene na učilištima u Habsburškoj Monarhiji 1785.-1843.
5. **Ivana Bendara**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,
tema: Religioznost stanovnika Vukovara za vrijeme opsade 1991.
6. **mr. sc. Ivica Križ**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,
tema: Teološki i sociološki aspekti dijaloga između kršćana i muslimana u Bosni i Hercegovini
7. **mr. sc. Edin Dupanović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Priroda promjena u engleskom, hrvatskom i bosanskom rodbinskom nazivlju
8. **Andrea Baotić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Skulptura u Bosni i Hercegovini za vrijeme austrougarske uprave 1878. – 1918.
9. **Maša Rimac Jurinović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Procesna drama u kurikulumu suvremene škole
10. **mr. sc. Snježana Bilać**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Izvršne funkcije i teškoće u ponašanju kod predškolske djece s perinatalnim oštećenjem mozga
11. **Marijana Čuk**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Kompetencijski pristup cjeloživotnom učenju odgajatelja u učeničkim domovima
12. **Ana Dugandžić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Somatski frazemi u hrvatskom i ukrajinskom jeziku
13. **Ivana Filipović Petrović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Status frazema u Benešićevu Rječniku hrvatskoga književnoga jezika od preporoda do I. G. Kovačića
14. **Emma Mazrak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Hvalov zbornik i knjižno slikarstvo srednjovjekovne Bosne na prijelazu XIV. u XV. stoljeće
15. **Igor Mikloušić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Psiholeksička studija vrlina u hrvatskom jeziku
16. **Martin Previšić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Povijest informbiroovskoga logora na Golom otoku 1949.-1956.
17. **mr. sc. Tvrтко Beus**, Sveučilište u Zagrebu, Katolički bogoslovni fakultet,
tema: Mistagogija u župnoj katehezi adolescenata
18. **Ines Čavar**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
promjena naslova teme: Utjecaj kolebanja razine estradiola tijekom faza menstrualnoga ciklusa na motoričke sposobnosti tjelesno aktivnih žena
19. **Branimir Štimec**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,

tema: Utjecaj specifičnoga treninga disanja na parametre natjecateljske uspješnosti biciklista nacionalnoga ranga

20. **Ninoslav Šilić**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,

tema: Čimbenici zadovoljstva mladih plivača: uloga ciljne orijentacije i socijalne motivacije

21. **mr. sc. Asmira Bećiraj**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

tema: Bračni predmeti i predmeti roditeljske odgovornosti u međunarodnom privatnom pravu Europske unije i Bosne i Hercegovine

22. **Barbara Herceg**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

tema: Ispričavajući razlozi u kaznenom pravu

23. **Ante Novokmet**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

tema: Sudska kontrola optužbe

24. **Ivan Šimović**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

tema: Pravo stanovanja kao imovinsko pravo djeteta

25. **Biljana Činčurak Erceg**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

tema: Međunarodne rijeke-plovidba i zaštita riječnoga okoliša

26. **Dajana Milovac**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,

tema: Synthesis and characterization of hydroxyapatite-biodegradable polymer composite material (Sinteza i karakterizacija kompozitnoga materijala na temelju hidroksiapatita i biorazgradivog polimera)

27. **Mihone Kerolli-Mustafa**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,

tema: Characterization and environmental impact assessment of jarosite process tailing waste

28. **Mario Nikola Mužek**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,

tema: Sinteza geopolimera iz letećega pepela i njegova primjena kao adsorbensa

29. **Ivan Bortas**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti,

tema: Model optimizacije robnih tokova na intermodalnim transportnim koridorima

30. **mr. sc. Pero Škorput**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti,

tema: Model otvorene ontologije kooperativnih inteligentnih transportnih sustava

31. **Vladimir Milić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,

tema: Minimaks optimalno upravljanje nelinearnim dinamičkim sustavima

32. **Karlo Pirić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,

tema: Analiza pouzdanosti u konceptualnom projektiranju konstrukcije broda

33. **Gordon Gilja**, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet,

tema: Utjecaj brzine pokretnoga dna na migraciju 2D superponiranih dina

34. **Davor Šakić**, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

tema: Interakcija hidroksiurea s mangan porfirinima

35. **Xhevat Jakupi**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Molecular epidemiology of Hepatitis C Virus in Prishtina region of Kosovo

36. **Andro Košec**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Prognostička vrijednost tkivnog proteomskoga profila u stadijima I i II malignoga melanoma kože glave i vrata

37. **Tihana Džombeta**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Nazočnost i opseg peritumorskih pukotina te izraženost matriksne metaloproteinaze 2 u urotelnim papilarnim karcinomima pTa i pT1 mokraćnog mjehura

38. **Qëndresa Beqiraj**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Role of Rho/Rho-kinase signaling pathways in development of bronchopulmonary dysplasia in the experimental rat model

39. **Jasenka Zmijanac Partl**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Diferencijacija stanica trofoblasta u normalnoj i patološkoj trudnoći

40. **Bojana Radulović**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Važnost početne hipokloremije za razvitak hiponatrijemije i ishod bolesti u bolesnika s akutizacijom kroničnoga srčanoga zatajivanja

41. **Livija Šakić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Utjecaj primjene deksametazona u spinalnoj anesteziji kod prijeloma bedrene kosti

42. **Behija Berberović**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Ishod bolesti u bolesnika s akutnim infarktom miokarda sa ST-elevacijom i šećernom bolesti tipa II liječenih primarnom perkutanom koronarnom intervencijom i ishemijskim postkondicioniranjem

43. **Davor Kust**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Prognostičko značenje izražaja gena za citokeratin-20 u stanicama periferne krvi bolesnika s rakom debeloga crijeva

44. **Željko Baričević**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Ehokardiografsko ispitivanje deformacije miokarda lijeve klijetke u bolesnika nakon transplantacije srca

45. **Leo Markovinović**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Usporedba kliničke djelotvornosti probiotika *Lactobacillus reuteri* i enteroadsorbenta polimetilsiloksana u liječenju rotavirusnog gastroenteritisa u djece u dobi od 6 do 36 mjeseci

46. **Domagoj Prebeg**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,

tema: Određivanje fizičko-kemijskih karakteristika terapijskoga polja visokofrekventnoga ozon generatora

47. **Domagoj Vražić**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,

tema: Povezanost parodontitisa s angiografski dokazanom koronarnom bolesti srca, klasificiranom prema „SYNTAX“ izračunu rizika

48. **Franjo Martinković**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,

tema: Morfološka i proteomska analiza izolata bičaća roda *Trypanosoma* na području Republike Hrvatske

49. **Marko Pećin**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,

tema: Učinak autolognoga antagonista receptora za interleukin 1 na cijeljenje ahilove tetive u kunića

50. **Tomislav Sukalić**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,

tema: Čimbenici virulencije bakterije *Escherichia coli* i njihov utjecaj na patoanatomske i histopatološke promjene u prasadi uginule od kolibaciloze

51. **Katarina Špiranec**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,

tema: Učinak natriuretskih peptida na signalni put bradikinina u primarnoj kulturi neurona

52. **Nikola Karabolovski**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,

tema: Povezanost histopatoloških pokazatelja, ekspresije receptora za progesteron i estrogen α te tumorskih biljega Ki-67, E-kadherina i mucina 1 u tumorima mlječne žljezde kuja

53. **Zdravka Vidić**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,

tema: Utvrđivanje infekcije Maedi/Visna virusom u ovaca na području Dalmacije

54. **Denis Polančec**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,

tema: Fenotipiziranje i kvantificiranje imunskih stanica miša u bronhoalveolarnom ispirku modela plućne eozinofilije uzrokovane ovalbuminom

55. **Kristina Majsec**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Vrsta *Nicotiana glauca* Graham – potencijalni fitoremedijator kadmija

56. **Vesna Mojčec Perko**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Raznolikost gena glavnoga sustava tkivne podudarnosti skupine II u konja prirodno inficiranih patogenim bakterijama iz roda *Leptospira*

57. **Anamarija Knežević**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Sinteza i evaluacija kiralnih nepokretnih faza temeljenih na *N*-(1-arilpropil)-3,5-dinitrobenzamidnom selektoru

58. **Luka Popov**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Lepton flavour violation in supersymmetric low-scale seesaw models (Nesačuvanje leptonskoga okusa u supersimetričnim modelima njihalice na niskoj skali)

59. **Ivan Šulc**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Modeli razvoja turizma u Južnoj Dalmaciji
60. **Dario Jareš**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Utjecaj gustoće sklopa na lisnu površinu, komponente prinosa i kvalitetu sjemena samooplodnih Bc linija kukuruza
61. **Dinko Jelkić**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Uzgoj ličinki šarana (*Cyprinus carpio carpio* L.) u recirkulacijskom sustavu
62. **Mladen Konjević**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Utjecaj piraklostrobina na trajnost lista, udio klorofila, prinos i kvalitetu korijena šećerne repe
63. **Magdalena Zrakić**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Model parcijalne ravnoteže ratarske proizvodnje u Hrvatskoj
64. **Ivona Elez Garofulić**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,
tema: Optimiranje proizvodnje praha soka višnje maraske (*Prunus cerasus* var. *Marasca*) primjenom sušenja raspršivanjem
65. **mr. sc. Linda Bjedov**, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,
tema: Odnosi populacija sitnih glodavaca kao rezervoara prirodno-žarišnih zoonoza u šumskim ekosustavima obične bukve (*Fagus sylvatica* L.) u Republici Hrvatskoj
66. **Kristina Bičanić**, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,
tema: Modeli potpunoga upravljanja kvalitetom u proizvodnji namještaja

➤ **Senat je jednoglasno odobrio sve gore navedene teme doktorskih disertacija.**

Povjerenstvo za poslijediplomske programe i doktorske teme, na temelju izvješća Kordinacijskog povjerenstva sveučilišnog interdisciplinarnog poslijediplomskog dokorskog studija Jezik i kognitivna neuroznanost, donijelo je sljedeći

PRIJEDLOG

1. **Lidija Preglej**, Sveučilišni interdisciplinarni poslijediplomski doktorski studij Jezik i kognitivna neuroznanost,
tema: Međudjelovanje pažnje, pamćenja, emocija i depresivnog raspoloženja u epilepsiji medijalnog temporalnog režnja
2. **Ines Galić-Jušić**, Sveučilišni interdisciplinarni poslijediplomski doktorski studij Jezik i kognitivna neuroznanost,
tema: Lexical priming in children who stutter and children who do not stutter in the example of EXPLAN development model of stuttering (Leksičko usmjeravanje u djece koja mucaju i djece koja ne mucaju na primjeru EXPLAN teorije razvoja mucanja)

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odobrio sve gore navedene teme doktorskih disertacija.**

12) Sveučilišna nastavna literatura

Prorektorica Kovačević izvještava Senat da je Povjerenstvo za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu primilo od fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kao predlagatelja, prijedloge za objavljivanje sveučilišne nastavne literature. Nakon što su članovi Povjerenstva pregledali rukopise, detaljno pročitali recenzije rukopisa i dopise fakulteta, Povjerenstvo je donijelo sljedeće **PRIJEDLOGE o odobravanju naslova:**

1. Povijest hrvatske usmene književnosti, sveučilišni udžbenik, autor: prof. dr. sc. Stipe Botica. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet.

2. Temelji mehanike fluida, sveučilišni e-udžbenik, autor: prof. dr. sc. Željko Andreić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet.

3. Osnove elektroničkih mjerenja i instrumentacije - laboratorijske vježbe, sveučilišni priručnik, autori: prof. dr. sc. Vedran Bilas, Goran Horak, dipl. ing, dr. sc. Tihomir Marjanović, prof. dr. sc. Zoran Stare i dr. sc. Darko Vasić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva.

4. Pravo tržišnog natjecanja, sveučilišni udžbenik, urednica: doc. dr. sc. Vlatka Butorac Malnar. Autori: doc. dr. sc. Vlatka Butorac Malnar, doc. dr. sc. Jasminka Pecotić Kaufman i prof. dr. sc. Siniša Petrović. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet.

5. Bolesti i liječenje farmskih životinja, sveučilišni priručnik, urednici: prof. dr. sc. Goran Bačić i prof. dr. sc. Damjan Gračner. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Veterinarski fakultet.

6. Manualna medicina kralježnice, sveučilišni priručnik, urednica: Dunja Barak Smešny. Autori: Dunja Barak Smešny, Sofija Kukić-Brusić i Tonći Šitić.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odobrio sve gore navedene naslove.**

13) Istraživanja

a) Financiranje znanstvene djelatnosti - rezultati natječaja za financijsku potporu istraživanjima

O rezultatima natječaja za financijsku potporu istraživanjima izvijestila je **prof. dr. sc. Duška Ćurić**, predsjednica Sveučilišnog povjerenstva za ocjenu prijave za financijsku potporu istraživanja. Nakon temeljite evaluacije svih pristiglih prijedloga, a u skladu s postavljenim uvjetima natječaja, Sveučilišno povjerenstvo predlaže Senatu da prihvati raspodjelu sredstva za financijsku potporu istraživanjima za 2013. godinu (Potpora 1 i Potpora 2), kako je navedeno u priloženoj Tablici 3 u kojoj su prikazani svi podneseni zahtjevi pristigli na natječaj te konačna odluka Sveučilišnog povjerenstva o Potporama 1 i Potporama 2 koje predlažu za financiranje i u kojem iznosu. Ukupno je predloženo za financiranje 199 Potpora 1 u iznosu od 14.902.518 kuna, 230 Potpora 2 u iznosu od 7.479.900 kuna, što u konačnici iznosi 429 potpora u iznosu od 22.382.218 kuna. Iz velikog broja prijave za financiranje istraživanja pristiglih na natječaj (768) i traženih sredstava za predložena kratkoročna istraživanja (u ukupnom iznosu od 56.959.191,73 kuna), vidljivo je da na Sveučilištu postoji veliki interes i potreba za istraživanjem.

U raspravi u kojoj su sudjelovali dekan Boras, dekan Strahonja, profesor Herak, profesor Orlić, profesor Baretić, profesor Judaš, profesorica Ćurić, iskazano je nezadovoljstvo ovakvim načinom raspodjele sredstava potpore. Pojedini sudionici rasprave smatraju da bi u budućim natječajima ovakve vrste, drugi krug evaluacije morao uzeti u obzir kvalitetu pojedinih prijedloga i predviđena sredstva raspodijeliti ne držeći se nužno inicijalne podjele sredstava po područjima. Jedino taj princip može unaprijediti međunarodno prepoznatljivi znanstveni rad na Sveučilištu. S druge strane, samo takav princip daje smisao upućivanju u drugi krug odlučivanja većeg broja prijave od onog koji je unaprijed određen područnim kvotama. Nadalje, treba istaknuti kako je ovo prvi puta da je umjetničko područje dobilo financijska sredstva, kako je naglasio profesor Midžić. Također, rasprava se vodila i oko toga, treba li imenovati Povjerenstvo za prigovore za

financijske potpore istraživanjima za 2013. godinu (Potpora 1 i Potpora 2), pri čemu je ipak odlučeno da spomenuto Povjerenstvo treba imenovati.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio raspodjelu sredstava za financijsku potporu istraživanjima za 2013. godinu (Potpora 1 i Potpora 2). Prigovori na Odluku o raspodjeli upućuju se na e-mail adresu: potpora@unizg.hr zaključno do 27. listopada 2013. godine.**

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je imenovao Povjerenstvo za prigovore za financijske potpore istraživanjima za 2013. godinu (Potpora 1 i Potpora 2), kako slijedi:**

I.

U Povjerenstvo za prigovore za financijske potpore istraživanjima za 2013. godinu (Potpora 1 i Potpora 2) (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) imenuju se sljedeći članovi:

1. prof. dr. sc. Duška Ćurić, Prehrambeno-biotehnološki fakultet (predsjednica Sveučilišnog povjerenstva za ocjenu prijave za financijsku potporu istraživanjima, članica Odbora za istraživanje, razvoj i tehnologiju)
2. prof. dr. sc. Božo Krušlin, Medicinski fakultet (član Sveučilišnog povjerenstva za ocjenu prijave za financijsku potporu istraživanjima)
3. doc. dr. sc. Ivana Franić, Filozofski fakultet (članica Sveučilišnog povjerenstva za ocjenu prijave za financijsku potporu istraživanjima)
4. prof. dr. sc. Tihomir Hunjak, Fakultet organizacije i informatike (član Odbora za proračun)
5. prof. dr. sc. Slavko Krajcar, Fakultet elektrotehnike i računarstva (član Odbora za statutarna pitanja)
6. prof. dr. sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet (Povjerenstvo fonda za razvoj)
7. red. prof. Mladen Tarbuk, Muzička akademija (član Odbora za istraživanje, razvoj i tehnologiju)

II.

Povjerenstvo za prigovore za financijske potpore istraživanjima za 2013. godinu (Potpora 1 i Potpora 2) izabrat će predsjednika Povjerenstva među sobom.

III.

Povjerenstvo će razmatrati prigovore na raspodjelu sredstava za financijsku potporu istraživanjima za 2013. godinu (Potpora 1 i Potpora 2) koji su pristigli zaključno do 27. listopada 2013. godine.

IV.

Povjerenstvo je dužno o pravodobno pristiglim prigovorima dati mišljenje i prijedlog do 15. studenoga 2013. godine.

b) Unutarnje periodičko vrednovanje doktorskih studija - informacija

O unutarnjem periodičkom vrednovanju doktorskih studija informirao je **prof. dr. sc. Ignac Lovrek**, zamjenik predsjednika Odbora za doktorske programe. Odbor za doktorske programe

intenzivno radi na provođenju periodičkog unutarnjeg vrednovanja doktorskih programa na temelju do sada zaprimljenih obrazaca i elaborata. Odbor je prilikom vrednovanja uočio stanovite nedostatke i nejasnoće u određenom broju pristiglih obrazaca i elaborata koji se odnose na poslane statističke podatke i narativni opis kvalitete dokorskog programa. Ti nedostaci i nejasnoće utječu na donošenje konačne ocjene o kvaliteti vrednovanih doktorskih programa, zbog čega će Odbor za doktorske programe u nadolazećem razdoblju zatražiti dodatna pojašnjenja od onih doktorskih studija za koje smatra da bi slanjem detaljnijih informacija mogli doprinijeti donošenju konačne ocjene o svojoj kvaliteti. Na taj način izbjeći će se moguća pogrešna tumačenja pristiglih podataka i pogreške u vrednovanju doktorskih programa koje provodi Odbor i međunarodni evaluatori. U tu svrhu bit će sazvan sastanak voditelja doktorskih studija i prodekana za znanost, koji će se održati u srijedu, 16. listopada 2013. s početkom u 10,00 sati.

14) Međunarodna suradnja Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Divjak ukratko je izvijestila da je u tijeku potpisivanje Erasmus sporazuma te da je za današnju sjednicu Senata priložen Akademski glasnik.

15) Izvješće o realizaciji kredita za kapitalna ulaganja

Prorektor Baletić izvijestio je o realizaciji kredita za kapitalna ulaganja, kako slijedi:

Kapitalni projekti Sveučilišta u Zagrebu za EIB kredit

Plan 2013.-2014.

I. Završetak gradnje

1. Završetak Muzičke akademije 100.000.000 kn

II. Studentski standard

2. Restoran Agronomskog i Šumarskog fakulteta 12.000.000 kn

3. Studentski restoran u Varaždinu 12.000.000 kn

4. Adaptacija u Studentskom centru – Akademija dramske umjetnosti 8.000.000 kn

5. Restoran Veterinarskog fakulteta 6.000.000 kn

III. Adaptacija

6. Poslijediplomsko središte Sveučilišta u Zagrebu 10.000.000 kn

7. Fakultet strojarstva i brodogradnje – adaptacija istočne zgrade 10.000.000 kn

8. Botanički vrt - obnova staklenika 6.000.000 kn

9. Objekt Sveučilišta u Zagrebu na Borongaju 4.000.000 kn

10. Borongaj – tiskara, preseljenje i obnova prostora na Trgu m. Tita 14 6.000.000 kn

Sveukupno 174.000.000 kn

MUZIČKA AKADEMIJA

- **rekapitulacija troškova**

1. Ukupna sredstva za izgradnju Muzičke akademije 211.588.123,76 kn

2. Do sada plaćeno (s PDV-om) 97.453.411,53 kn

a) od toga Sveučilište(2. kredit) + MZOS + MA 64.410.725,58 kn

b) od toga Grad Zagreb 33.042.685,95 kn

3. Predvidivi troškovi za dovršetak zgrade 114.134.712,23 kn

a) od toga Sveučilište (2. kredit) + MZOS + MA 41.383.336,30 kn

b) od toga Grad Zagreb 72.751.375,93 kn

STUDENTSKI RESTORANI SVEUČILIŠTA U ZAGERBU

Prijedlog za Odluku o odabiru:

1. „Izgradnja zgrade studentskog restorana Kampusu Varaždin Sveučilišta u Zagrebu“
evidencijski broj nabave: 17/2013 VV-RA

Najpovoljniji ponuditelj: HIDROING d.d. Varaždin, iznos ponude: 10.872.001,58 kn bez PDV-a odnosno 13.590.001,98 kn s PDV-om.

2. „Izgradnja studentskog restorana Agronomskog i Šumarskog fakulteta na k.č.br. 696/1
k.o. Maksimir, Tvrtka Miloša bb, 10 000 Zagreb“
evidencijski broj nabave: 17/2013 VV-RA

Najpovoljniji ponuditelj: BISTRA d.o.o., Zagreb, iznos ponude: 11.799.529,46 kn bez PDV-a odnosno 14.749.411,82 kn s PDV-om.

FRANCUSKI PAVILJON

- obračun troškova

Plaćanje prema Sporazumu o obnovi Francuskog paviljona iz 2009. godine.

1/3 plaća Sveučilište u Zagrebu = 2.888.612,99 kn (od toga je plaćeno 2.568.773,42 kn, ostaje za platiti 319.839,57 kn).

1/3 plaća Studentski centar = 2.888.612,99 kn

1/3 plaća Grad Zagreb = 2.888.612,99 kn

Na kraju svoga izlaganja, prorektor Baletić moli dekane svih sastavnica Sveučilišta u Zagrebu da što prije podnosu prijave za hitne intervencije.

16) Financijska pitanja

a) Pokriće troškova vanjske suradnje

Stručne službe Rektorata pripremile su analizu zatvaranja vanjske suradnje za ak. god. 2012./2013. prema konačnom obračunu. Kriteriji za izračun potrebnih sredstava za doznaku vanjske suradnje unaprijed su utvrđeni od strane Odbora za proračun. Na taj način sastavnice kojima ukupna vanjska suradnja iznosi manje od 10% iznosa participacija školarina doznačenih iz Ugovora s MZOS-em, same podmiruju cjelokupnu vanjsku suradnju. Ostale sastavnice same podmiruju unutarnju vanjsku suradnju do iznosa 15% iznosa participacija školarina doznačenih iz Ugovora s MZOS-em. Preostali iznosi smatraju se potraživanjem za vanjsku suradnju te ona iznosi 12.346.317,89 kn, izvijestila je **prorektorica Vašiček**. Uvažavajući analizu pokrića materijalnih troškova iz cjelovitog iznosa i iz Ugovora za subvencije s MZOS-em te analizu učinaka promjene modela participacija školarina u pogledu povećanja odnosno smanjenja prihoda od participacija po sastavnicama, pripremljen je prijedlog doznake za vanjsku suradnju iz sredstava Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u akademskim godinama 2012. / 2013., 2013. / 2014. i 2014. / 2015. Primijenjena su istodobno 2 kriterija; prvi kriterij je pokriće materijalnih troškova tako da pokriće materijalnih troškova manje od 80% donosi pokriće vanjske suradnje 100%, pokriće MT od 80 do 100% donosi pokriće VS od 85%, pokriće MT od 100 do 120% donosi pokriće VS od 70%, a pokriće MT od 120% i naviše znači da se vanjska suradnja ne pokriva. Tako dobiveni iznosi korigirani su s drugim kriterijem s obzirom na postotno povećanje odnosno smanjenje prihoda od participacija školarina. Svakoj sastavnici kojoj se smanjio prihod od participacija školarina uslijed promjene modela, vanjska suradnja se financira u 100%-tnom iznosu. Sastavnicama koje su povećale prihode od participacija do 30%, vanjska suradnja pokriva se do 50%, a sastavnicama s povećanjem prihoda

participacija većim od 30% se za sada ne financira vanjska suradnja. Ovako predloženi raspored akontacijske doznake nalazi se u *Tablici 2* koja je priložena u materijalima za današnju sjednicu Senata. Potraživanje za vanjsku suradnju iskazano je prema Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta, no informacija da li je doznaka u MZOS-u planirana i u kojem iznosu, nije nam poznata. Ovisno o realizaciji doznake MZOS-a biti će pripremljeno zatvaranje vanjske suradnje do punih iznosa.

Dekan Strahonja izložio je primjedbe na prijedlog obračuna vanjske suradnje i Zaključak Odbora za proračun od 10. listopada 2013. godine, a koje je uputio Fakultet organizacije i informatike, kazavši da cijeli izračun nije provjerljiv niti transparentan. U uvjetima za ostvarivanje prava na vanjsku suradnju primijenjeni su pokazatelji i kriteriji koji nigdje nisu objašnjeni. Pojam materijalnih troškova nije definiran Pravilnikom o osnovama financiranja Sveučilišta u Zagrebu. Isti definira troškove poslovanja i razvrstava ih na 25 vrsta, tako da nije jasno koji se od ovih vrsta troškova uzimaju u obzir kao takozvani materijalni troškovi. Također, nije definiran pojam pokrića materijalnih troškova (niti u Zaključku Odbora, niti u Pravilniku), kao niti kako se ovo pokriće računa. Naime, nije izložen izračun oovg pokrića za pojedine sastavnice, niti je iskazana vrijednost pokrića u zbirnoj tablici. Ostaje dojam da raspodjela sredstava za financiranje djelatnosti Sveučilišta na temelju proizvoljno određenih pokazatelja ili proizvoljno određenih graničnih vrijednosti ovih pokazatelja ostavlja previše prostora da se nekoga posebno nagradi ili ošteti, posebice kada se sve obavlja *post festum*, nakon što su svi podaci poznati i uneseni u tablični kalkulator, tako da se s njima može „igrati“. Zaključno, dekan napominje da je ovo zadnji puta da glasa za ovakvu raspodjelu, naglašavajući važnost donošenja kriterija.

Dekan Hamzić naglašava da je akademska godina 2012./2013. bila prijelomna godina i da smo prešli na nove uvjete financiranja. Nakon jedne godine primjene, morat ćemo napraviti analizu i vidjeti gdje je tu uloga i kako radi Fond za poravnjanje.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio Odluku o raspodjeli akontacijske doznake za pokriće vanjske suradnje za akademsku godinu 2012./2013.**

b) Proračun za 2014. godinu

Sveučilište u Zagrebu bilo je u obvezi dostaviti Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta Prijedlog financijskog plana 2014.-2016. Kako je rok za dostavu istog bio 1 radni dan, a smjernice za izradu plana sadržavale su samo dio koji se odnosi na cjeloviti iznos Državnog proračuna u aktivnosti A621001 – redovna djelatnost Sveučilišta u Zagrebu, Sveučilište je dostavilo MZOS-u samo razradu cjelovitog iznosa prema zadanim limitima uz dopis sa očitovanjem na financijski plan. Nakon što su Sveučilištu 4. listopada 2013. godine dostavljene smjernice, sastavnice su obavezne izraditi financijski plan koji se odnosi na kompletno poslovanje odnosno obuhvaća sve izvore financiranja i sve rashode i koji mora biti usvojen na sveučilišnom / fakultetskom / upravnom vijeću do kraja 2013. godine. U dijelu proračunskih prihoda zadani su limiti koji se moraju uvažiti. Najveći pad je u dijelu prihoda za materijalne rashode i on iznosi 23,2%. Kako se troškovi prijevoza pokrivaju u punini stvarnih troškova to znači da je stvarni pad prihoda za ostale materijale rashode 33,2%. Odbor za proračun želi

skrenuti pozornost na promjene koje se događaju u pogledu financiranja iz državnog proračuna gdje je značajno smanjeno financiranje redovne djelatnosti uz nove modele financiranja koji uključuju parcijalne ugovore. Odbor ističe potrebu da svaka sastavnica provede svoju analizu troškova, provede unutarnju racionalizaciju te pokuša prilagoditi izvođenje studijskih programa financijskoj situaciji. Smanjenje prihoda državnog proračuna za materijalne rashode direktno će se odraziti na svaku sastavnicu, a ukupna financijska situacija ne ostavlja prostora za naknadnim preraspodjelama i izravnanjima pokrića troškova, izvijestila je **prorektorica Vašiček**.

17) Statut Srce-a

Akadska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak izvještava da je Odbor za statutarna pitanja raspravljao o Statutu Srce-a na svojoj sjednici održanoj 10. rujna 2013. godine, kada je uputio određene primjedbe na predmetni Statut u povodu kojih je isti vraćen na doradu Srce-u. Nakon očitovanja Srce-a na primjedbe Odbora, i ponovnog razmatranja usklađenog Statuta Srce-a s primjedbama Odbora, Odbor je na svojoj sjednici održanoj 14. listopada 2013. odlučio da se isti može uputiti Senatu na prihvaćanje.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio Statut Srce-a.**

20) Davanje suglasnosti dekanu Prirodoslovno-matematičkog fakulteta za sklapanje ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna

Budući da je prema Statutu Sveučilišta u Zagrebu čelniku institucije potrebna suglasnost Senata za potpisivanje ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna, dekan Prirodoslovno-matematičkog fakulteta uputio je zahtjev za suglasnost Senata za potpisivanje ugovora za projekt pod nazivom „Constraining Stellar Mass and Supermassive Black Hole Growth through Cosmic Times: Paving the way for the next generation sky surveys“, Grant Agreement Number 337595, ERC-2013-Stg, ERC Starting Grant, a koji je financiran od strane Europske komisije. Ukupna vrijednost dijela projekta u kojem sudjeluje PMF je 1.500.000, 00 EURA.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je dao suglasnost dekanu Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, prof. dr. sc. Amiru Hamziću za sklapanje gore navedenog ugovora.**

21) Ostalo

Rektor Bjeliš poziva dekane sastavnica Sveučilišta u Zagrebu na predstavljanje značajnih postignuća mladih istraživača, znanstvenika i umjetnika sastavnica Sveučilišta u Zagrebu, koje će se u prigodi obilježavanja Tjedna Sveučilišta u Zagrebu održati 13. studenoga 2013. u 11.30 sati, u auli Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

Rektor je zahvalio svima na sudjelovanju u radu sjednice te zaključio istu u 21,15 sati.

Rektor

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, v.r.

Zapisnik sastavila:

Jelena Đuran, dipl. iur.

Uz poziv:

Klasa: 602-04/13-04/3

Urbroj: 380-021/105-13-11

15. studenoga 2013. godine

