

ZAPISNIK

17. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 345. akademskoj godini (2013./2014.) održane u utorak, 16. rujna 2014. s početkom u 15,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof.dr.sc. Aleksa Bjeliš, rektor

- Prof. dr. sc. Melita Kovačević, prorektorica za istraživanje i tehnologiju

- Prof. dr. sc. Vesna Vašiček, prorektorica za poslovanje

- Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije

- Prof. dr. sc. Bojan Baletić, prorektor za razvoj i prostorno planiranje

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Prof. dr. sc. Josip Kos - predsjednik Vijeća biomedicinskog područja

3. Prof. dr. sc. Adrijan Barić – predsjednik Vijeća tehničkog područja

4. Red. prof. art. Enes Midžić - predsjednik Vijeća umjetničkog područja

5. Prof. dr. sc. Duška Ćurić – predsjednica Vijeća biotehničkog područja

6. Prof. dr. sc. Lajoš Žager – predsjednik Vijeća društveno-humanističkog područja

7. Prof. dr. sc. Marijan Herak – predsjednik Vijeća prirodoslovnog područja

8. Prof. dr. sc. Karmela Barišić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet

9. Prof. dr. sc. Davor Ježek, Medicinski fakultet

10. Prof. dr. sc. Miloš Judaš, Medicinski fakultet

11. Prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet

12. Prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet

13. Prof.dr.sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet

14. Prof.dr.sc. Ksenija Vlahović, Veterinarski fakultet

15. Prof. dr. sc. Tajana Krička, Agronomski fakultet

16. Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, Prehrambeno-biotehnoški fakultet

17. Prof. dr. sc. Milan Oršanić, Šumarski fakultet

18. Prof. dr. sc. Antonija Žižak, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet

19. Prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet

20. Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Fakultet organizacije i inoformatike

21. Prof.dr.sc. Nenad Zakošek, Fakultet političkih znanost

22. Prof. dr. sc. Damir Knjaz, Kineziološki fakultet

23. Prof. dr. sc. Marko Baretić, Pravni fakultet

24. Prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet

25. Prof. dr. sc. Damir Boras, Filozofski fakultet

26. Prof. dr. sc. Ante Čović, Filozofski fakultet

27. Prof. dr. sc. Tonči Matulić, Katoličko-bogoslovni fakultet

28. Izv. prof. dr. sc. Slavko Slišković, Katoličko-bogoslovni fakultet

29. Prof. dr. sc. Josip Talanga, Hrvatski studiji

- prof. dr. sc. Ivan Šestak, Filozofski fakultet Družbe Isusove

30. Prof. dr. sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet

31. Prof. dr. sc. Damir Bakić, Prirodoslovno-matematički fakultet

32. Prof. dr. sc. Vlasta Čosović, Prirodoslovno-matematički fakultet
33. Prof. dr. sc. Zlatko Mihalić, Prirodoslovno-matematički fakultet
34. Prof. dr. sc. Boris Koružnjak, Arhitektonski fakultet
35. Prof. dr. sc. Nedjeljko Perić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
36. Prof. dr. sc. Mislav Grgić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
37. Prof. dr. sc. Bruno Zelić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
38. Prof. dr. sc. Ivan Juraga, Fakultet strojarstva i brodogradnje
39. Prof. dr. sc. Toma Udiljak, Fakultet strojarstva i brodogradnje
40. Prof. dr. sc. Ernest Bazijenac, Fakultet prometnih znanosti
41. Prof. dr. sc. Miodrag Roić, Geodetski fakultet
42. Prof.dr.sc. Josip Mesec, Geotehnički fakultet
43. Prof. dr. sc. Vesna Dragčević, Građevinski fakultet
44. Izv. prof. dr. sc. Klaudio Pap, Grafički fakultet
45. Prof. dr. sc. Ladislav Lazić, Metalurški fakultet
46. Izv. prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
47. Prof. dr. sc. Sandra Bischof, Tekstilno-tehnološki fakultet
48. Red. prof. Dalibor Cikojević, Muzička akademija

Predstavnici nastavnčkih i suradničkih zvanja

49. Antonio Vlahov, Ekonomski fakultet
50. Josipa Habuš, Vetrinarski fakultet

Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija

51. Petar Labrović, Prirodoslovno-matematički fakultet
52. Zrinka Grabovac, Učiteljski fakultet
53. Josip Papak, Hrvatski studiji
54. Tomislav Bosanac, Veterinarski fakultet

Predstavnik Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

55. Vedran Dodig, Medicinski fakultet

Predstavnici studenata poslijediplomskog studija

56. Denis Čamber, Fakultet elektrotehnike i računarstva
57. Ivan Bota, Filozofski fakultet

Ostali prisutni

- doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZ
- Nenad Milijaš, SC Varaždin
- Zoran Bekić, SRCE
- Dubravko Forčić, CIPZB Zg
- prof. dr. sc. Borivoj Modlic, o.d. dekana Grafičkog fakulteta
- prof. dr. sc. Dubravko Majetić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
- prof. dr. sc. Ivica Džeba, izvjestitelj za kvote emeritusa

- Akademik Nikša Gligo, izvjestitelj za Milka Klemena

Iz stručne službe Rektorata

- Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur., akademska tajnica

- Melani Vukmirica, dipl. iur, pomoćnica rektora za pravna pitanja

- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora

- mr. sc. Tamara Dagen, glasnogovornica

- Iva Piški, dipl. iur., Ured za akademske poslove

- Luka Jurdana, mag. iur., Ured za akademske poslove

Rektor Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš otvorio je 17. redovitu sjednicu Senata u 345. akademskoj godini (2013./2014.), pozdravio sve prisutne, te predložio izmjene dnevnog reda na način da se:

- dodaje nova podtočka 3. b) *Informacija o pokretanju postupka imenovanje članova novog saziva Sveučilišnog savjeta*
- točka 10. specificira s tri podtočke, a kako slijedi:
 - a) *Prijedlog odluke o naplati troškova školarine za gostujuće studente u sklopu projekata mobilnosti Erasmus Mundus – Aktivnost 2*
 - b) *Odluka o preventivnim mjerama u svrhu povrata financijskih sredstava isplaćenih studentu Sveučilišta u Zagrebu za međunarodnu mobilnost*
 - c) *Prijedlog raspodjele sredstava prema Natječaju za pripremu kolegija na stranom jeziku u ak. god. 2014./2015.*
- u točki 17. predlaže se proširenje podtočkom b) *Izmjene i dopune Statuta Studentskog centra Varaždin*
- u točki 21. *Financijska pitanja* predlaže se proširenje na način da se dodaju četiri podtočke:
 - a) *Konsolidirani izvještaj projekcije vlastitih i namjenskih prihoda javnih visokih učilišta za razdoblje 2015.-2017.*
 - b) *Troškovi IPISVU-a u 2014. i raspodjela po sastavnicama*
 - c) *Izješće o aktivnostima po Ugovoru o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u akad. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015*
 - d) *Raspodjela preostalih sredstava iz Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u akad. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015. - materijali sa sastanka održanih s dekanima u svezi raspodjele sredstava Ugovora i pokriva troškova vanjske suradnje*

Dekan Hamzić u ime Prirodoslovno- matematičkog fakulteta moli da se točka 5.b) *Prijedlog kvota za dodjelu počasnog zvanja professor emeritus na Sveučilištu u Zagrebu za naredno petogodišnje razdoblje (akademske godine 2014./2015. – 2018./2019.)* skine s dnevnog reda, obzirom da je Fakultet poslao svoj stav Senatu i Rektorskom kolegiju u širem sastavu te smatraju da predložena odluka koja bi se danas trebala razmoriti ne uzima u obzir veličinu i karakter Prirodoslovno- matematičkog fakulteta. Naime, u prethodnom petogodišnjem razdoblju za 13 profesora emeritusa bila je dodijeljena kvota od 8 mjesta te je Fakultet iskoristio 5 mjesta vodeći

računa o kvaliteti i kriterjima. Za naredno petogodišnje razdoblje, Fakultet je predao dopis Sveučilištu sa zahtjevom za 34 moguća kandidata, a u današnjem materijalu se navodi da je Fakultetu dodijeljena kvota od samo 5 mjesta za professore emerituse. Slijedom navedenoga, Fakultet smatra da bi prije otvaranja rasprave o predmetnoj točki i eventualnog prihvaćanja ove odluke na Senatu, trebali dobiti sve relevantne podatke i šire obrazloženje predložene odluke za utvrđivanje kvota za izbor predloženika u počasno zvanje professor emeritus, a koje bi svakako trebalo biti šire od obrazloženja navedenog u spomenutom prijedlogu Odluke u kojem Povjerenstvo za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta, navodi da se prilikom izrade spomenutog prijedloga vodilo računa o ukupnoj odobrenoj kvoti u prošlom petogodišnjem razdoblju kao i ukupno realiziranim mjestima po sastavnicama. Apelira da se donošenje predmetne Odluke odgodi do sljedeće sjednice Senata i dostave potrebna obrazloženja.

Rektor Bjeliš smatra da bi se spomenuta točka trebala odvijati na način da prof. dr. sc. Ivica Džeba koji je predsjednik Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu upozna Senat s radom Povjerenstva na predmetnoj točki i izloži prikaz prijedloga kako bi svi bili upoznati s elementima koji su doveli do formiranja istoga. Ukoliko se Senat odredi na taj način, predmetna točka dnevnog reda usvojit će se kao informacija nakon koje će fakultetima biti dana mogućnost da se u očituju o istoj i na taj način otklone svi nesporazumi i ostavi prostora za korekcije, a kako bi se na sljedećoj sjednici mogla donijeti sporna Odluka.

Dekan Boras se referirao na točku 20. b) *Imenovanje člana Odbora za proračun – predstavnik prirodoslovnog područja* u kojoj stoji da je Vijeće prirodoslovnog područja predlaže zamjenskog člana umjesto prof. dr. sc. Amira Hamzića koji preuzima dužnost od 1. listopada 2014. Međutim, u članku 35. st. 2. Statuta Sveučilišta u Zagrebu propisano je da "Odbor ima predsjednika i šest članova, po jednog iz svakog područja, koje imenuje Senat prijedlog Rektorskog kolegija u širem sastavu." što kazuje kako Vijeće područja ne može Senatu predložiti člana, obzirom da na Rektorskom kolegiju u širem sastavu nije o tome bilo diskutirano te moli da se točka odgodi do sljedeće sjednice Senata. Rektor Bjeliš predlaže da se prijedlog Vijeća prirodoslovnog područja stavi na dnevni red sljedeće sjednice Rektorskog kolegija u širem sastavu i skida podtočku 20. b) s dnevnog reda današnje sjednice Senata.

Dekan Strahonja ukazuje na opsežne materijale uz točku 21. *Financijska pitanja* i njene podtočke koji nisu pristigli dovoljno rano da bi se o tome moglo odlučivati na današnjoj sjednici. Rektor Bjeliš navodi da je točka namijenjena kako bi članovi Senata bili informirani o svim aktivnostima koje su poduzete između dvije sjednice Senata, a vezano uz predmetnu tematiku te kako nije predviđeno da se o istoj donosi bilo kakva odluka na današnjoj sjednici.

Profesor Baretić ispričao je dekana Sikirića i referirao se na točku 4. *Izmjene i dopune Statuta Sveučilišta u Zagrebu* interesirajući se hoće li se o navedenoj točki danas donositi odluka na što rektor Bjeliš upućuje prisutne kako je za predmetnu točku predviđeno donošenje Odluke o pokretanju javne rasprave.

➤ **Dnevni red je potom jednoglasno usvojen.**

Dnevni red:

- 1) a) Donošenje Odluke o dodjeli počasnog doktorata Milku Kelemenu
b) Donošenje Odluke o dodjeli počasnog doktorata N.J. E. Angeli Merkel
c) Pokretanje postupka za dodjelu počasnog doktorata prof. Stanku Lasiću**

- 2) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 16. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 345. akademskoj godini (2013./2014.) održane 8. srpnja 2014.**

- 3)
a) Postupak prijelaza s dosadašnje na novu upravu Sveučilišta u Zagrebu
b) Informacija o pokretanju postupka imenovanje članova novog saziva Sveučilišnog savjeta**

- 4) Izmjene i dopune Statuta Sveučilišta u Zagrebu**

- 5) Izbori u zvanja
a) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora trajno i redovitog profesora na vrijeme od pet godina

b) Prijedlog kvota za dodjelu počasnog zvanja professor emeritus na Sveučilištu u Zagrebu za naredno petogodišnje razdoblje (akademske godine 2014./2015. – 2018./2019.)**

- 6) Upisi studenata
a) Izvješće o upisima u I. godinu preddiplomskog studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.
b) Upisne kvote za preddiplomski studij/diplomski studij na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.**

- 7) Rezultati ankete o e-učenju na Sveučilištu u Zagrebu**

- 8) Izvješće o radu Radne skupine za dodjelu ECTS bodova za izvannastavnu aktivnost na Sveučilištu u Zagrebu**

- 9) Certifikati koji se izdaju po završetku modula pedagoško- psihološko- didaktičko- metodičkog obrazovanja (PPDMO)**

- 10) Studentska isprava – Pravilnik o studentskoj ispravi**

11) Istraživanje

- a) **Raspodjela sredstava potpore za znanstvena istraživanja – potpore za 2014.**
- b) **Produljenje roka za prijavu za interdisciplinarno područje**

12) Mišljenje Odbora za doktorske programe o rezultatu postupka periodičkog unutarnjeg vrednovanja doktorskih programa društveno- humanističkog područja

13) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

14) Prijedlozi studijskih programa doktorskih studija

- a) ***Strojarstvo, brodogradnja zrakoplovstvo, metalurgija-* predlagatelji Fakultet strojarstva i brodogradnje i Metalurški fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- b) **Objedinjeni doktorski program *Poljoprivredne znanosti-* predlagatelj Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- c) **Objedinjeni doktorski program *Šumarstvo i drvna tehnologija-* predlagatelj Šumarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**

15) Sveučilišna-nastavna literatura

16) Međunarodna suradnja

- a) **Prijedlog odluke o naplati troškova školarine za gostujuće studente u sklopu projekata mobilnosti Erasmus Mundus – Aktivnost 2**
- b) **Odluka o preventivnim mjerama u svrhu povrata financijskih sredstava isplaćenih studentu Sveučilišta u Zagrebu za međunarodnu mobilnost**
- c) **Prijedlog raspodjele sredstava prema Natječaju za pripremu kolegija na stranom jeziku u ak. god. 2014./2015.**

17)

- a) **Prijedlog Pravilnika o ustroju i djelovanju Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu**
- b) **Izmjene i dopune Statuta Studentskog centra Varaždin**

18)

- a) **Izvješće o radu obnašatelja dužnosti dekana Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**
- b) **Produljenje mandata obnašatelju dužnosti dekana Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

19) Imenovanje člana Odbora za upravljanje kvalitetom iz reda studenata poslijediplomskog studija

20)

a) Izvješće o radu Odbora za proračun u akademskoj godini 2013./2014.

b) Imenovanje člana Odbora za proračun – predstavnik prirodoslovnog područja

21) Financijska pitanja

a) Konsolidirani izvještaj projekcije vlastitih i namjenskih prihoda javnih visokih učilišta za razdoblje 2015.-2017.

b) Troškovi IPISVU-a u 2014. i raspodjela po sastavnicama

c) Izvješće o aktivnostima po Ugovoru o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u akad. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015

d) Raspodjela preostalih sredstava iz Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u akad. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015. - materijali sa sastanka održanih s dekanima u svezi raspodjele sredstava Ugovora i pokriva troškova vanjske suradnje

22) Stanje kredita – depozit kapitalnih ulaganja

23) Ostalo

1) a) Donošenje Odluke o dodjeli počasnog doktorata Milku Kelemenu

- Nakon iznošenja detaljnog izvještaja predsjednika stručnog povjerenstva, akademika Nikše Glige, na temelju članka 59. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i čl. 76. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, a na prijedlog stručnog povjerenstva u sastavu: akademik Nikša Gligo, Muzička akademija Sveučilišta u Zagrebu, predsjednik povjerenstva; akademik Ruben Radica, sveučilišni profesor u mirovini Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu, član; prof. dr. sc. Eva Sedak, sveučilišna profesorica u mirovini Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu, članica; dr. sc. Vladimir Krpan, profesor emeritus Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu, član i red. prof. art. Enes Midžić, Akademija dramske umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu, član; Senat Sveučilišta u Zagrebu je donio Odluku o dodjeli počasnog doktorata hrvatskom skladatelju, dirigentu i pedagogu Milku Kelemenu za izniman doprinos napretku hrvatske glazbene umjetnosti, međunarodnoj afirmaciji Republike Hrvatske, ugledu Sveučilišta u Zagrebu i Republike Hrvatske općenito.
- Svečana promocija, upis profesora Milka Kelemena u knjigu počasnih doktora znanosti Sveučilišta u Zagrebu i uručenje diplome održat će se 26. rujna 2014.

b) Donošenje Odluke o dodjeli počasnog doktorata Nj. E. Angeli Merkel

- Na temelju članka 59. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i čl. 76. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, a na prijedlog stručnog povjerenstva u sastavu: akademik Viktor Žmegač, professor emeritus Sveučilišta u Zagrebu, predsjednik, dr. sc. Mirjan Damaška, Sterling professor emeritus i Professor lecturer Sveučilišta u Yaleu i počasni doktor Sveučilišta u Zagrebu, akademik Davor Krapac, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu i Ustavni sud Republike Hrvatske, prof. dr. sc. Nenad Zakošek, Fakultet političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu i prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu; Senat Sveučilišta u Zagrebu na 17. sjednici u 345. akademskoj godini (2013./2014.) održanoj 16. rujna 2014. donio je Odluku o dodjeli počasnoga doktorata Nj. E. Angeli Merkel, kancelarki Savezne Republike Njemačke za sveukupno djelovanje i postignuća u njemačkoj, europskoj i globalnoj politici, promicanje najviših humanih i demokratskih vrijednosti te osobito za pružanje doprinosa razvoju i europeizaciji Republike Hrvatske te jačanju bilateralnih odnosa između Njemačke i Hrvatske.
- Svečana promocija, upis Nj. E. Angele Merkel u knjigu počasnih doktora znanosti Sveučilišta u Zagrebu i uručenje diplome obaviti će se u dogovoru s Uredom kancelarke Savezne Republike Njemačke, gospođe Angele Merkel.

c) Pokretanje postupka za dodjelu počasnog doktorata prof. Stanku Lasiću

- Na temelju članka 21. i članka 76. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, a sukladno obrazloženom prijedlogu Fakultetskog vijeća Filozofskog fakulteta od 27. lipnja 2014. godine, Senat Sveučilišta u Zagrebu na 17. sjednici u 345. akademskoj godini (2013./2014.), održanoj 16. rujna 2014. godine donio je O d l u k u o pokretanju postupka za dodjelu počasnog doktorata hrvatskom povjesničaru i teoretičaru književnosti prof. dr. sc. Stanku Lasiću
- Imenuje se Stručno povjerenstvo za ocjenu prijedloga Filozofskog fakulteta za dodjelu počasnog doktorata hrvatskom povjesničaru i teoretičaru književnosti prof. dr. sc. Stanku Lasiću, u sljedećem sastavu:
 - akademkinja Dunja Fališevac, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, predsjednica Povjerenstva
 - akademik Stjepan Damjanović, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, član
 - prof. dr. sc. Krešimir Bagić, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, član
 - prof. dr. sc. Stipe Grgas, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, član
 - prof. dr. sc. Ivo Žanić, Fakultet političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu, član
- Povjerenstvo je dužno sastati se, razmotriti prijedlog, donijeti ocjenu te napisati izvješće s prijedlogom koje će razmotriti Senat Sveučilišta u Zagrebu te donijeti konačnu odluku o dodjeli počasnog doktorata.

2) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 16. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 345. akademskoj godini (2013./2014.) održane 8. srpnja 2014.

Rektor Bjeliš izvještava kako je Sveučilište u prvoj polovici kolovoza od gospodina Miroslava Šeparović, suca Ustavnog suda, zaprimilo zahtjev da se očituje oko predstavki koje je nekoliko fakulteta (Kineziološki, Građevinski i Ekonomski fakultet) uputilo vezano uz problem odluka o poreznim davanjima i odluke o ovrhama. Očitovanje su pripremili rektor i prorektorica Vašiček u kojem su opsežno iznijeli kronologiju nastojanja na temu s kojom je Senat dobro upoznat. Također, uz navedeno obrazloženje prosljedilisu Ustavnom sudu i svu dokumentaciju koja je do sada bila upućena resornom Ministarstvu, Poreznoj upravi i Ministarstvu financija. Očekuje se da će dostavljena dokumentacija pomoći da se o ovoj temi donese objektivni pravorijek u što skorije vrijeme. Potrebno je iznaći optimalno rješenje koje ne bi ovako dramatično utjecalo na rad Sveučilišta.

- **Zapisnik 16. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu održane 8. srpnja 2014. jednoglasno je prihvaćen.**

3)

a) Postupak prijelaza s dosadašnje na novu upravu Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Bjeliš izvještava Senat kako je nakon izbora rektora za naredno mandatno razdoblje na Rektorskom kolegiju u širem sastavu pokrenut sustavno organiziran tematski postupak prijelaza s dosadašnje na novu upravu Sveučilišta. Pokušala se predočiti ona tematika koja će po svom sadržaju, značenju, dosezima i kontinuitetu rada biti prisutna u sljedećem rektorskom mandatu. O spomenutim temama postoji opsežna dokumentacija u vidu pripremnog materijala, kao i svih bilješki sa sjednica Kolegija. Prijedlog rektora je da svim članova Senata spomenuti materijal učini dostupan kako bi isti bili u potpunosti informirani. Prvi dio spomenutih materijala (bilješke sa sjednica Rektorskih kolegija održanih do ljeta) je već dostavljen Senatu. Drugi dio materijala biti će dostavljen nakon sljedećeg Kolegija na kojem se predviđa da će spomenute biti usvojene. Očekuje se da će posljednji dio bilješki biti spreman nakon 22. rujna 2014., odnosno posljednjeg Rektorskog kolegija u širem sastavu u ovoj akademskoj godini. Sadašnje vodstvo je spremno sudjelovati u tranzicijskom postupku i do 30. rujna 2014. upoznati buduće vodstvo Sveučilišta o svim pojedinostima koje podrazumijeva spomenuta tematika. Nadalje, rektor moli članove Senata da se upoznaju s materijalom. Izvještava kako je planirano da se 2. listopada 2014. sazove izvanredna sjednica Senata na kojoj bi se donijela odluka o imenovanju prorektora Sveučilišta u Zagrebu. Također, rektor moli Senat za razumijevanje obzirom da Filozofski fakultet nije uspio izabrati dekana u propisanom roku od 4 mjeseca prije početka sljedeće akademske godine. Prema članku 42. stavak 4. i 5. Statuta Sveučilišta "Ako se novi dekan ne izabere do isteka ranijeg mandata, stručno vijeće će u roku od 30 dana predložiti Senatu osobu koja ispunjava propisane uvjete kao obnašatelja dužnosti do izbora dekana. Senat u roku od 30 dana imenuje obnašatelja dužnosti nakon pribavljene suglasnosti rektora. U slučaju da stručno vijeće u propisanom roku ne dostavi prijedlog, obnašatelja dužnosti dekana imenovat će Senat na prijedlog rektora." Rektor Bjeliš apelira na budućeg rektora Borasa da se u najkraćem roku predloži vršitelj dužnosti Filozofskog fakulteta i imenuje na prvoj sljedećoj sjednici Senata.

b) Informacija o pokretanju postupka imenovanje članova novog saziva Sveučilišnog savjeta

Rektor Bjeliš informira da dosadašnjem sazivu Sveučilišnog savjeta ističe mandat te podsjeća da je u navedenom tijelu 6 članova sveučilišne zajednice, od kojih je jedan student, a ostali su zaposlenici u zvanju redovitog profesora. Preostali članovi su dva predstavnika Sabora RH, dva predstavnika Hrvatske gospodarske komore, te po jedan predstavnik Grada Zagreba i Grada Varaždina. Postupak za imenovanje spomenutih članova je pokrenut na nadležnim tijelima. Vijeća područja su u postupku donošenja svojih predloženika. Rektor se iskreno zahvaljuje dosadašnjim članovima Sveučilišnog savjeta, a posebice gospođi predsjednici magistri Gordani Kovačević i potpredsjedniku profesoru Hrvoju Šikiću. U protekle 4 godine bilo je situacija u kojima je dosadašnji saziv pokazao kako odgovorno vodi brigu o Sveučilištu i na raznim instancama pomaže Sveučilištu u njegovu vodstvu (primjerice, 2011. kada je bilo velikih izmjena u zakonodavstvu). Savjet je pomagao da se ubrza komunikacija s Vladom RH i ostalim državnim tijelima vezana uz krizu financiranja i postupak prijenosa vlasništva nad zemljištem na Borongaju. Zahvaljuje na kooperativnosti, kao i na konstruktivnoj kritičnosti. Nada se da će i budući saziv Sveučilišnog savjeta biti tako postavljen i imati sve navedene kvalitete.

4) Izmjene i dopune Statuta Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Bjeliš izvještava prisutne kako je na dnevnom redu današnje sjednice Senata točka o donošenju Odluke o pokretanju javne rasprave o izmjenama i dopunama Statuta Sveučilišta u Zagrebu, nakon čega bi uslijedilo i samo odlučivanje o spomenutim izmjenama i dopunama. Podsjeća kako je Senat imenovao Radnu skupinu na čelu s profesorom Željkom Potočnjakom koja je radila na spomenutoj tematici, prikupljala prijedloge i u nekoliko navrata informirala Rektorski kolegij u širem sastavu. Jučer je na Kolegij pristigla posljednja verzija teksta Izmjena i dopuna Statuta nakon što je prethodno Kolegij uputio komentare i prijedloge koji su ugrađeni u spomenuti tekst. Također, na samoj jučerašnjoj sjednici Kolegija u tekst su ugrađene i posljednje sugestije, tako da je modificirani tekst Izmjena i dopuna predočen Senatu na današnjoj sjednici. Obzirom da profesor Potočnjak nije u mogućnosti prisustovati današnjoj sjednici Senata zbog obveza, rektor moli Akademsku tajnicu, gospođu Olgu Šarlog- Bavljak da upozna Senat s najznačajnijim momentima ovog prijedloga.

Akadska tajnica Olga Šarlog- Bavljak navodi da su nakon imenovanja Radne skupinu za izradu izmjena i dopuna Statuta Sveučilišta koja je imala mandat da napravi prijedlog izmjena i dopuna Statuta u skladu sa izmjenama i dopunama Zakona o Znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, napravljene samo najosnovnije izmjene Statuta. Sukladno navedenome, poslana je najava sastavnicama za dostavom dodatnih sugestije, od kojih su usvojene dvije. Jedna od njih vezana je uz sastav Senata, odnosno u članku 1. prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Sveučilišta navodi se kako se članak 20. stavak 2. točke 4. i 5. mijenjaju tako da glase:

„4. 4 studenta posljediplomskih studija, i to dva iz umjetničkog, društvenog i humanističkog područja, jednog iz tehničkog i prirodoslovnog područja te jednog iz biomedicinskog i biotehničkog područja,

5. 4 člana koji se biraju između drugih zaposlenika, od kojih je najmanje jedan predstavnik izabran u nastavno zvanja, i to jednog iz umjetničkog područja, jednog iz društvenog i humanističkog područja, jednog iz tehničkog i prirodoslovnog područja te jednog iz biomedicinskog i biotehničkog područja“. Obzirom da u dva mandata nema studenata poslijediplomskog područja koji bi sudjelovao u sastavu Senata, Studentski zbor je predložio da se preinači dosadašnja formulacija na način da dva predstavnika daju umjetničko, društveno i humanističko područje, što bi značilo da ukoliko se ne nađe student koji bi mogao predstavljati studente poslijediplomante u Senatu iz umjetničkog područja, mjesto će se popuniti s predstavnicima društvenog i humanističkog područja. Kolegij je podržao spomenutu inicijativu, a i sama Radna skupina.

Druga dodatna izmjena je navedna u članku 7. gdje je navedena nova formulacija Sveučilišnog računskog centra (SRCE), točnije:

”(1) Srce je infrastrukturna ustanova akademske zajednice u području izgradnje, održavanja i podrške uporabi moderne računalne, komunikacijske, posredničke, podatkovne i informacijske infrastrukture (dalje u tekstu: e-infrastrukture), te primjene informacijske i komunikacijske tehnologije (dalje u tekstu: IKT). Srce je središnje čvorište e-infrastrukture sustava znanosti i obrazovanja u Republici Hrvatskoj kao i Sveučilišta u Zagrebu, te središte za obrazovanje i podršku pri primjeni IKT.

(2) Srce koordinira planiranje, projektiranje, izgradnju i održavanje te daje podršku uporabi e-infrastrukture i primjeni IKT na Sveučilištu, a sukladno Odluci o osnivanju Srca i suglasnost Senata Sveučilišta, navedene poslove trajno obavlja i za potrebe akademske zajednice na državnoj razini. Srce stoga ima dvojnju ulogu:

- računskog, tj. informatičkog centra Sveučilišta u Zagrebu i

- ustanove od nacionalnog značaja i središta nacionalne, posebno istraživačke i obrazovne e-infrastrukture.

(3) Osnivač Srca je Sveučilište u Zagrebu.

(4) Tijela Srca su Upravno vijeće, Ravnatelj i druga tijela čiji se način izbora, sastav i nadležnosti utvrđuju statutom Srca.

(5) Ravnatelja Srca imenuje i razrješava Upravno vijeće Srca, a potvrđuje Senat, na osnovu postupka izbora utvrđenog statutom Srca.

(6) Prava Ravnatelja Srca i Upravnog vijeća Srca vezano uz donošenje poslovnih odluka ograničena su po vrijednosti na isti način kao i prava dekana, odnosno fakultetskih vijeća kako su određena ovim Statutom“.

Također, na jučerašnju inicijativu Kolegija izmijenjeni su sljedeći članci:

- čl. 62. Statuta gdje se govori o vrstama studija, obzirom da je stavkom 5. spomenutog članka 2005. godine nespretno propisano da se poslijediplomski doktorski studiji i poslijediplomski specijalistički studij dijelom mogu provoditi kroz zajednički studij, tako da u pravilu 30 % nastavnih predmeta poslijediplomskog doktorskog studija mogu biti predmeti jednog ili više poslijediplomskih studija. Sada kada je jasno napravljeno unutarnje vrednovanje naših doktorskih studijskih programa, spomenuti članak je korigiran na sljedeći način:

”(1) Sveučilišni studij ustrojava se i izvodi kao:

1. *preddiplomski sveučilišni studij, koji u pravilu traje tri do četiri godine, i čijim se završetkom stječe od 180 do 240 ECTS bodova,*
2. *diplomski sveučilišni studij, koji u pravilu traje jednu do dvije godine, i čijim se završetkom stječe od 60 do 120 ECTS bodova, s time da ukupan broj bodova koji se stječu na preddiplomskom i diplomskom studiju iznosi najmanje 300 ECTS bodova. Te*
3. *poslijediplomski studij, koji može biti ustrojen kao poslijediplomski sveučilišni (doktorski) studij u najmanjem trajanju od tri godine, ili kao poslijediplomski specijalistički studij u trajanju od, u pravilu, jedne do dvije godine. Ispunjenjem propisanih uvjeta za svaku godinu poslijediplomskog specijalističkog studija stječe se od 60 do 120 ECTS bodova.*

(2) *Stručni studij ustrojava se i izvodi kao:*

1. *kratki stručni studij, koji traje dvije do dvije i pol godine, i čijim se završetkom stječe od 120 do 150 ECTS bodova,*
2. *preddiplomski stručni studij, koji u pravilu traje tri godine, i čijim se završetkom stječe od 180 do 240 ECTS bodova,*
3. *specijalistički diplomski stručni studij, koji traje jednu ili dvije godine, i čijim se završetkom stječe od 60 do 120 ECTS bodova, s time da ukupan broj bodova koji se stječu na preddiplomskom i specijalističkom diplomskom stručnom studiju iznosi najmanje 300 ECTS bodova.*

(3) *Studijski programi mogu se provoditi i kao integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studiji čijim završetkom se stječe najmanje 300 ECTS bodova. Sveučilište može akreditirati i integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij uz prethodno odobrenje Nacionalnoga vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj.*

(4) *Diplomski sveučilišni studij može trajati i duže od dvije godine, uz odobrenje Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj.*

(5) *Preddiplomski stručni studij može trajati i do četiri godine, uz odobrenje Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, u slučaju kada je to sukladno s međunarodno prihvaćenim standardima.*

(6) *Poslijediplomski sveučilišni doktorski studij i poslijediplomski specijalistički studij dijelom se mogu provoditi tako da najviše 30% nastavnih predmeta poslijediplomskog dokorskog studija mogu biti predmeti jednog ili više specijalističkih poslijediplomskih studija.*

(7) *Osim studija iz stavka 1. do 5. ovoga članka Sveučilište i sastavnice u skladu sa svojim općim aktima mogu organizirati i različite programe stručnog usavršavanja koji se temelje na načelima cjeloživotnog obrazovanja“.*

- *vezano uz tjelesnu i zdravstvenu kulturu, mijenjao se članak 69. st. 12. Statuta na način da se briše se rečenica koja glasi: „Ovoj nastavi ne pripisuju se ECTS bodovi“, obzirom da se prema pravilima dodjeljivanja ECTS bodova isti pridodaju svakoj aktivnosti, a svi daljnji problemi vezani uz ovu tematiku nadalje će se regulirati Pravilnikom o studijima Sveučilišta u Zagrebu.*
- *čl. 55. st. 1. 5. mijenja se radi tendencije da se ne dodjeljuju ECTS bodovi studentu poslijediplomskog dokorskog studija ako imaju više od 120 bodova, obzirom da se ne vidi svrha izdavanja bodova, tako da spomenuti članak sada glasi ”5. Osoba koja je ostvarila znanstvena dostignuća odnosno umjetnička dostignuća koja svojim*

značenjem odgovaraju uvjetima za izbor u znanstvena odnosno umjetnička zvanja, može uz uvjete propisane općim aktom Sveučilišta i uz suglasnost Senata steći doktorat znanosti odnosno doktora umjetnosti.”

Nadalje, profesor Potočnjak je ugradio i dio vezan uz ukidanje Odluke Ustavnog suda u predloženi Prijedog izmjena i dopuna Statuta Sveučilišta u Zagrebu te se predlaže rok od 30 dana za javnu raspravu nakon čega bi se pristupilo sljedećoj fazi.

Rektor Bjeliš podsjeća da je već prekoračen zakonski rok za usklađivanje Statuta sa izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.

Profesor Midžić upozorava da bi u članku 25. prijedloga teksta Odluke o izmjenama i dopunama Statuta koji se odnosi na članak 27. gdje se brišu stavci 5. i 6., a stavak 7. postaje stavak 5, a koji je vezan za Odluku Ustavnog suda, trebalo unijeti pravo koje je izmjenama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju omogućilo redovitim profesorima izabranima na 5 godina i redovitim profesorima u trajnom zvanju, produljenje ugovora o radu, a na koje se ne odnosi Odluka Ustavnog suda. Potrebno je unijeti odredbu koja omogućuje svim profesorima da im se nakon navršetka 65 godina života omogući produljenje ugovora o radu na dvije godine ukoliko ispunjavaju uvjete propisane Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, što je nužno da ne dođe do nesporazuma. Napominje, također, da su u čl. 19., 20., 21. i 22. prijedloga teksta Odluke o izmjenama i dopunama Statuta koji se odnose na izbore u zvanja, na potpuno pogrešan način tretirani načini izbora u umjetničko- nastavna zvanja, što ne odgovara niti Zakonu.

Rektor Bjeliš ističe da će se iznesene primjedbe uputiti Radnoj skupini i nada se da će se iznaći povoljno rješenje predmetne tematike.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio Odluku o pokretanju javne rasprave o prijedlogu izmjena i dopuna Statuta Sveučilišta u Zagrebu. Javna rasprava će trajati 30 dana od dana objave na internetskoj stranici Sveučilišta.**

5) Izbori u zvanja

a) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora trajno i redovitog profesora na vrijeme od pet godina

Prorektorica Divjak je izvijestila o prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu, naglašavajući da su za potvrdu izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitoga profesora – trajno i redovitog profesora na vrijeme od 5 godina. Na dnevni red stavljeni oni pristupnici za koje su dekani pisanim putem izjavili da se njihov izbor potvrdi na današnjoj sjednici Senata.

1. Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitoga profesora – trajno:

Rd br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke Fakultetskog vijeća	Datum raspisivanja natječaja	Suglasnost Sveučilišta	Broj uvjeta Rekt. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet. polje/grana
1.	640-03/14-7/74	dr. sc. Željko	MIKULEC	14.07.2009.	16.04.2014.	23.04.2014.	broj 100-01/14-03/233 od 25.07.2014.	6/12	Veterinarski fakultet	biomedicina i zdravstvo	veterinarska medicina/animalna proizvodnja i biotehnologij
2.	640-03/14-7/60	dr. sc. Davor	ROMIĆ	14.07.2009.	04.02.2014.	10.02.2014.	-	9/12	Agronomski fakultet	biotehničke znanosti	poljoprivreda ekologija i zaštita okoliša

2. Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitoga (-e) profesora(-ice) - na vrijeme od (5) pet godina:

Rd br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke Fakultetskog vijeća	Datum raspisivanja natječaja	Suglasnost Sveučilišta	Broj uvjeta Rekt. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet. polje/grana
1.	640-03/14-7/59	dr. sc. Anka	MIŠETIĆ	05.05.2010.	14.01.2014.	17.01.2014.	broj 100-01/12-03/336 od 20.12.2013.	5/8	Arhitektonski fakultet	društvene znanosti	sociologija/posebne sociologije

➤ Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

b) Prijedlog kvota za dodjelu počasnog zvanja profesor emeritus na Sveučilištu u Zagrebu za naredno petogodišnje razdoblje (akademske godine 2014./2015. – 2018./2019.)

Profesor Ivica Džeba, predsjednik Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja izvještava o načinu na koji je Povjerenstvo izradilo prijedlog kvota za dodjelu počasnog zvanja profesor emeritus na Sveučilištu u Zagrebu za naredno petogodišnje razdoblje. Jedan od osnovnih problema koji su pri izradi Prijedloga pojavio je zakonski okvir prije i poslije donošenja Ustavne odluke te kako formirati pitanje odluke o profesorima koji su navršili 65 godina života na temelju kojih bi se napravile kvote za naredno petogodišnje razdoblje za izbor profesor emeritus. Povjerenstvo se odlučilo da to budu redoviti profesori u trajnom zvanju i redoviti profesori u prvom izboru koji u ovoj akademskoj godini navršavaju 65 godina i koji će navršiti 65 godina u sljedeće 4 akademske godine. Povjerenstvo je dobilo podatke sa 27 sastavnica Sveučilišta, tako da se nije mogao napraviti potpuni prijedlog kvota za naredno petogodišnje razdoblje jer onih 6 fakulteta koji nisu dostavili svoje podatke (Ekonomski, Pravni, Veterinarski

(dostavili nepotpune podatke; poslali samo broj, ali ne i imena i zvanje u kojem se nalazi pojedini profesor), Medicinski, Geotehnički fakultet i Fakultet inženjerstva i tehnologije) su u ovom petogodišnjem razdoblju imali 28% svih mjesta za professore emeritus. Unatoč nastojanjima Rektorata Sveučilišta, podatci s preostalih sastavnica nisu prikupljeni, tako da je računica Povjerenstva bila sljedeća: za tih 6 fakulteta koji nisu dostavili svoje podatke izračunat je postotak koji su imali u ukupnoj svoti dodijeljenih mjesta za professore emerituse u prethodnom petogodišnjem razdoblju, a to je 28 % od ukupno 89 dodijeljenih mjesta. Spomenuti postotak je zadržan i za sljedeće petogodišnje razdoblje, s time da se taj postotak ne odnosi na 89, već na 80 mjesta koliko se odobrava za naredno razdoblje. Za ostalih 27 sastavnica Povjerenstvo je raspolagalo podatcima o broju profesora koji su navršili 65 godina ili će 65 godina navršiti u sljedeće 4 godine. Riječ je o 325 profesora i oni čine kvotu od 72%. Određen je težinski koeficijent za naredno petogodišnje razdoblje ovisno o tome koliko je od navedenih 325 profesora u postotku prisutno na svakoj sastavnici. Obzirom na izostanak podataka sa 6 fakulteta, Povjerenstvo je svjesno da se nije mogla dobiti precizna računica, obzirom da neki od njih nose veliki broj u kvoti za professore emerituse. U usporedbi s kvotama iz prethodnog razdoblja, može se uočiti da su relativno mala odstupanja; polovica fakulteta ih i nema, a najveće pozitivno odstupanje je Fakultet elektrotehnike i računarstva za kojeg se predvidjelo 3 mjesta više, a Fakultetu strojarstva i brodogradnje 2 mjesta više nego što je bilo dodijeljeno za prethodno petogodišnje razdoblje. Medicinski fakultet je dobio 3 mjesta manje, kao i Prirodoslovno-matematički i Stomatološki fakultet. Obzirom da se o predmetnoj tematici raspravlja kao o informaciji, profesor Džeba apelira na fakultete koji to još nisu napravili, da dostave potrebne podatke, kako bi se za sljedeću sjednicu Senata mogao pripremiti konačan prijedlog raspodjela kvota, ukoliko se Senat slaže da se prilikom izrade prijedloga provede navedena računica.

Rektor Bjeliš predlaže da se članovima Povjerenstva, uz tablicu koja je predočena Senatu, dostavi i proširena tablica koja govori o povijesti i konkretnim brojkama u pojedinim kategorijama, tako da se može steći cjelokupni uvid u način na koji je Povjerenstvo formiralo svoj prijedlog.

Profesor Judaš se ispričava u ime Medicinskog fakulteta koji nije dostavio potrebne podatke i postavlja upit zašto je Medicinskom fakultetu dodijeljeno 3 mjesta manje nego u prethodnom razdoblju, obzirom da Fakultet u prošlogodišnjem razdoblju nije iskoristio predviđenu kvotu. Profesor Džeba izlaže da je Medicinski fakultet u specifičnoj situaciji, obzirom da je kliničarima u prethodnom petogodišnjem razdoblju bilo dozvoljeno da rade do 70. godine i to je jedan od razloga zašto nisu iskorištena sva mjesta, već samo 2 od dodijeljenih 11. Međutim, za očekivati je da će ih biti više u ovom petogodišnjem razdoblju, iako Povjerenstvo nema bazu na temelju koje je navedeno moglo biti procijenjeno. Profesor Judaš kaže da je Fakultet bio restriktivan pri dodijeli počasnog zvanja professor emeritus te da jedan od dvojice profesora kojemu je dodijeljena titula profesora emeritusa bio i akademik Ivica Kostović, što bi značilo da je Medicinski fakultet zapravo iskoristio kvotu od jednog profesora, obzirom da akademici ne ulaze u spomenutu kvotu.

Dekan Hamzić je iznenađen pristupom na kojem je Povjerenstvo temeljilo svoj prijedlog, kao i činjenicom da se od veljače do rujna nisu uspjeli skupiti svi podatci, te da se onda matematičkim pristupom dodijelilo 3 mjesta više fakultetu koji nije dostavio podatke, dok su fakulteti koji su

dostavili podatke, možda ostali zakinuti. Navodi kako materijal nije dovoljno kvalitetan obzirom da se u istome ni u jednom trenutku ne spominje način na koji je dodijela kvota provedena, već se samo navodi kako se vodilo računa o ukupnoj odobrenoj kvoti u prošlom petogodišnjem razdoblju, kao i ukupno realiziranim mjestima po sastavnicama. Profesor Hamzić smatra da je moguće kako je Prirodoslovno- matematički fakultet u prethodnom razdoblju imao preveliku kvotu, ali da ju je Fakultet iskoristio realno, iako ne u potpunosti, te da su dali potpuni prikaz redovitih profesora koji će u sljedećih 5 godina otići u mirovinu (njih 34). Postavlja upit zašto Povjerenstvo nije uvažilo sve navedene argumente smatrajući da je 5 dodijeljenih mjesta za PMF nerealno za Fakultet koji ima 7 odsjeka i neovisnih struka od kojih su neki po broju studenata i nastavnog osoblja veći od mnogih fakulteta na Sveučilištu, a koji su prema ovom Prijedlogu dobili jedno ili dva mjesta. Nadalje, ističe da je potrebno imati uvid u cjelokupne podatke o prošlogodišnjoj kvoti i zahtjevima fakulteta, iskorištenosti tih istih kvota i dodatnih mjesta tijekom ove akademske godine, kao i podatke za ovo petogodišnje razdoblje s obrazloženjem prijedloga kvota za pojedine kriterije. Također, moli da Povjerenstvo vodi računa o veličini Prirodoslovno- matematičkog fakulteta, te da pri dodijeli odredi koje struke na Fakultetu ne zadovoljavaju kriterije za emerite.

Dekanica Barišić izražava nezadovoljstvo s time da se Farmaceutsko- biokemijskom fakultetu predvidi jedno mjesto u kvoti profesora emeritusa, obzirom da je Fakultet tražio tri mjesta. U prethodnom razdoblju od pet godina također je bila dodijeljena kvota od jednog mjesta koju je Fakultet i ispunio, a budući su imali vrlo kvalitetnog kandidata, morali su čekati da sve sastavnice ispune svoje kvote, ne bi li ostalo mjesta u preraspodjeli. Na Fakultetu nije produljen radni odnos niti jednom profesoru nakon navršetka 65 godina života, tako da je status profesora emeritusa za mnoge aktivnosti Fakulteta iznimno važan. Slijedom navedenoga, moli da se dodijeljena kvota za naredno petogodišnje razdoblje poveća za jedan.

Rektor Bjeliš podsjeća da je po Pravilniku o dodjeli počasnog zvanja professor emeritus koji je donesen prije 5 godina, usvojena nova kvota od 80 mjesta o kojima se sada i raspravlja (professor emeritus koji to postaju iz reda redovitih profesora u trajnom zvanju). Akademici i raniji rektori ne ulaze u tu kvotu od 80, tako da je veći broj od predviđenih 80 mjesta. Potrebno je naći mjeru koja čuva dignitet izbora profesora emeritusa.

Profesor Midžić navodi kako nije siguran radi li se o prikupljanju podataka samo o redovitim profesorima u trajnom zvanju ili i o redovitim profesorima izabranima na 5 godina. Professor emeritus se dodijeljuje samo redovitim profesorima u trajnom zvanju. Tim više što se ni Odluka Ustavnog suda ne odnosi uopće na kategoriju redovitih profesora u trajnom zvanju koja bi bila povezana sa bilo kakvim uvjetima za izbor profesora emeritusa na Sveučilištu. Ukoliko su u kvote uračunati redoviti profesori koji nisu stekli izbor u trajno zvanje, smatra da po svim propisima isti ne mogu biti uračunati u taj broj.

Profesor Džeba referirao se na upit profesora Midžića navodeći da je jasno kako se titula profesora emeritusa dodijeljuje samo redovitim profesorima u trajnom zvanju, međutim moguće je da, u sljedećih pet godina za koje se i prikupljaju podatci, netko tko je sada redoviti profesor izabran na vrijeme od pet godina, može postati redoviti profesor u trajnom zvanju, tako da je

potrebno stvoriti predodžbu o ukupnom mogućem broju profesora koji bi mogli ući u kvotu. Vezano uz prigovore da na nekim sastavnicama ima više kandidata za professore emerituse, nego što su po postotcima dobili potencijalnih mjesta, profesor Džeba obrazlaže kako je s prvim upitom kojoj je išao prema sastavnicama Povjerenstvo tražilo da se spomenute izjasne koliko će profesora u narednom petogodišnjem razdoblju otići u mirovinu i koliko od njih koji odlaze u mirovinu, po mišljenju sastavnica, zadovoljavaju kriterije da budu izabrani u professore emerituse. Trećina sastavnica navela je da zadovoljavaju spomenute uvjete te nije bilo druge mogućnosti, nego pristupiti ovakvom načinu izračuna.

Profesor Herak smatra da bi neslanje potrebnih podataka od strane nekih sastavnica trebalo interpretirati na način da spomenute sastavnice za isto nisu zainteresirane. Kada se dogodi da taj pristup proizvede direktnu posljedicu, onda će se promijeniti i njihov pristup.

Rektor Bjeliš na spomenuto replicira argumentum da ako službe na sastavnicama koje su trebale napraviti svoj posao, isti nisu odradile, to ne znači da bi zbog toga trebali ispaštati profesori isključenjem iz izbora u počasno zvanje sveučilišnog profesora emeritusa.

Profesor Midžić navodi da se može izračunati koliko bi redovitih profesora biranih na vrijeme od pet godina moglo biti izabrano u redovite profesore u trajnom zvanju, a to je upravo onoliko koliko redovitih profesora u trajnom zvanju odlazi u mirovinu, obzirom da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju isključena mogućnost napredovanja na radno mjesto ukoliko isto nije ispražnjeno. Slijedom navedenog, brojka od 325 profesora za koje se trenutačno predviđa da zadovoljavaju uvjete za izbor u počasno zvanje profesor emeritus, mogla bi se i drastično smanjiti.

Rektor Bjeliš smatra kako ovdje nije riječ o jednostavnoj aritmetici, nego o kvalitativnom prepoznavanju najuspješnijih osoba s našeg Sveučilišta koji zalužuju biti emeritirani. Tijekom razdoblja od pet godina Sveučilište je znalo intervenirati ako bi pojedini fakultet izložio da ima jake argumente u prilog kandidata za izbor u profesora emeritus, na način da su se kvote naknadno korigirale. To je dinamični postupak. S druge strane profesori emeritusi su nakon izbora dužni preuzeti i neke zadaće koje se od njih očekuju. Prema tome, cijeli postupak nije jednostavno automatsko mapiranje.

Dekan Boras podržava rektorov pristup smatrajući da se treba dinamički voditi postupak. Na Sveučilištu je postojalo razumijevanje i nije se do sada dogodilo da bi se pojedini ugledni profesor zbog ograničenja dodijeljenom kvotom, zakinuo u promoviranju. Nadodaje da će, kao budući rektor Sveučilišta u Zagrebu, zadržati spomenuti način djelovanja.

Profesor Džeba referira se na prijedlog profesora Midžića navodeći da je ukupno riječ o 450 profesora, a da redoviti profesori izabrani na vrijeme od pet godina čine do 10% od ukupne kvote, što nije toliko značajan broj da bi mijenjao izneseni izračun. Od 89 mjesta odobrenih za izbor profesora emeritusa, u prethodnom petogodišnjem razdoblju iskorišteno je 57 mjesta, tako da se sigurno može napraviti i naknadna preraspodjela i u toku narednog petogodišnjeg razdoblja.

Nastavno na izlaganje profesora Džebe, **dekanica Krička** obrazlaže da bi bilo dobro da navodi o dinamičkoj dodijeli mjesta budu uneseni u cjelokupni materijal, odnosno da se predočeni materijal ogradi s mjerom koja može biti fleksibilna. Agronomskom fakultetu je predviđena dodijela 3 mjesta, a do sada im je bilo dodijeljeno 5. Fakultet izrađuje pravilnik temeljem kojega će se potom kandidirati profesori za izbor u počasno zvanje profesora emeritus te koji će odrediti kriterije na osnovi kojih će povjerenstvo moći odrediti koji je među njima nabolji. U sljedećih 2-3 godine 15 zaposlenika Agronomskog fakulteta ide u mirovinu i bit će problem jer će se troje profesora s istim kapacitetom sigurno se kandidirati. Podržava stav profesora Heraka da bi one sastavnice koje se ne odazovu prilikom prikupljanja podataka, trebal tretirati kao da nisu zainteresirane.

Profesor Judaš se još jednom ispričava za nedostavljene podatke i replicira da bi po iznesnoj logici ispalo kako je Medicinski fakultet koji je u prethodnom razdoblju iskoristio dva od dodijeljenih 11 mjesta, nezainteresiran. Smatra da se Fakultet vodio drugačijom logikom, tako da su birali samo one koji na razini cijelog Sveučilišta doista zadovoljavaju kriterije i zaslužuju biti profesori emeritusi.

Profesorica Čikeš upozorava da je tema svojstvena svim akademskim zajednicama, budući se nalazimo u periodu u kojem jedna velika generacija koja je utjecala na puno razdoblja u povijesti, odlazi. Susrećemo se sa vrlo uvjerljivim demografskim podacima s jedne strane, a s druge strane se susrećemo s velikim upisom studenata zbog nedostatka liječnika, odn. zbog pomanjkanja kapaciteta. Ovu veliku temu ne bi trebalo završiti samo na određivanju kvota za dodijelu počasnog zvanja profesor emeritus, već svjesni jedne generacije koja odlazi, te isto tako svjesni nove generacije koju treba zaposliti. Predlaže da to bude jedan od koraka.

Rektor Bjeliš slaže se da je potrebno šire sagledati cijelu tematiku, ali smatra isto tako da je orijentacioni broj od 80 emeritusa, bez bivših rektora i akademika, jedan solidan broj, no sve se može raspravljati i mijenjati. **Vjeruje da je današnja rasprava upozorila onih šest sastavnica koje nisu dostavile svoje podatke o profesorima koji zadovoljavaju uvjete za izbor u počasno zvanje profesor emeritusa, da iste dostave kako bi se materijal Povjerenstva mogao kompletirati. Moli da Povjerenstvo nastavi raditi uz uvažavanje svih primjedbi i sugestija koje su iznesene u današnjoj raspravi. Predlaže da radi osjetljivosti teme, Povjerenstvo nakon dovršetka preliminarni prijedloga, s istim upozna sve sastavnice i Rektorski kolegij u širem sastavu, kako bi se potom na Senatu uvjerljivo donijela odluka o spornoj tematici.**

6) Upisi studenata

a) Izvješće o upisima u I. godinu preddiplomskog studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.

Prorektorica Divjak izvještava članove Senata o stanju upisa u I. godinu preddiplomskog studija u ljetnom upisnom roku. Prema vidljivim podacima, ukupno je popunjeno 88% svih upisnih mjesta, a na razini redovitih studija popunjeno je preko 93% mjesta. Bitno je konstatirati da je

interes maturanata bio slabiji poglavito u tehničkim područjima kao i u nastavnim smjerovima u prirodoslovlju zbog čega u ljetnom roku mjesta nisu popunjena. Podatci će biti potpuni nakon završetka upisnog roka u rujnu. Prorektorica navodi kako je Sveučilište Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa poslalo podatke o upisanim redovitim studentima kako bi Ministarstvo moglo planirati subvencije. Postoji vjerovanje kako bi se ukupna masa u subvencioniranju povećala za 3 do 4 milijuna kuna, te bi sada iznosila oko 115 milijuna kuna.

b) Upisne kvote za preddiplomski studij/diplomski studij na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.

Rektor Bjeliš se osvrće na problematiku upisa studenata prve godine na studije *Suvremeni ples* i *Baletna pedagogija* u okviru Akademije dramske umjetnosti za akademsku godinu 2014./2015. Riječ je o preddiplomskim studijima koji su s radom započeli na početku akademske godine 2013./2014. Rektor Bjeliš izvještava članove Senata kako je na temu održavanja studija u akademskoj godini 2014./2015. Sveučilište imalo sastanak s novim ministrom obrazovanja, profesorom Mornarom te zamjenikom ministrice kulture, profesorom Šipušem. Usprkos naporima, zaključeno je da, uslijed nemogućnosti osiguranja adekvatnog prostora koji je prethodno bio predviđen u prostorijama Studentskog centra, a naknadno stopiran odlukom sanacijske uprave Studentskog centra, neće biti upisa u prvu godinu na dva potonja studija u akademskoj godini 2014./2015. Rektor u nastavku navodi kako su daljni sastanci s resornim ministarstvima ipak dali za naslutiti da će se rješavanje pitanja adekvatnog prostora za studije Suvremenog plesa i Baletne pedagogije uključiti u sporazum između Sveučilišta i Ministarstva kojim se definiraju obaveze o pokriću studija te troškovima vanjske suradnje, a koji mora za ovu godinu biti potpisan. Studentima koji su upisali 2. godinu preddiplomskog studija nastojat će se i dalje osigurati kvalitetne uvjete studija.

Dekan Prskalo osvrće se na pitanje dodatnih kvota za diplomski studij u vezi sa zahtjevom studenata Učiteljskog fakulteta za uspostavom redovitog diplomskog studija *Rani i predškolski odgoj i obrazovanje*. Dekan navodi da bi studenti koji su završili preddiplomski studij *Rani i predškolski odgoj i obrazovanje* željeli nastaviti studirati redoviti diplomski studij. Učiteljski fakultet je odredio minimalnu kvotu te je u kontaktu sa Sveučilištem pokušano dopusnicu koja vrijedi za izvanredni studij proširiti u dijelu da se odobri kvotu studenata 50 + 20 + 20, ovisno o pojedinom odsjeku.

Prorektorica Divjak pojašnjava da Učiteljski fakultet ima dopusnicu za izvanredni, a ne za redoviti studij. Prema tome, automatsko odobravanje kvote za redoviti studij ne bi bilo u skladu sa Zakonom jer je preduvjet pravovaljana dopusnica. Nažalost, zahtjev za izdavanje nove dopusnice je došao tek nešto prije ljetne stanke te je bio na Radnoj skupini za studijske programe, a nakon toga i na Odboru za upravljanje kvalitetom koji se tom temom bavi. Očekuje se da će se na sastanku u rujnu nastala situacija riješiti. Preduvjet je da se oko tog predmeta dobiju mišljenja tijela koja su za to zadužena, a gdje je procedura točno propisana. Prorektorica smatra da je zahtjev Fakulteta i studenata opravdan, no prijedlog je da se ne raspisuje natječaj za upis studenata ukoliko ne postoje pravovaljane dopusnice. Prema mišljenju prorektorice Divjak zahtjev za izdavanje dopusnice je trebao ranije biti postavljen.

Dekan Prskalo postavlja upit je li moguće da nadležna tijela pitanje dopusnice za redoviti diplomski studij riješe do održavanja izvanredne sjednice Senata.

Prorektorica Divjak odgovara da Radna skupina za studijske programe, kao i Odbor za upravljanje kvalitetom održavaju sastanak u idućih tjedan do dva tjedna, te će se na spomentim tijelima dati mišljenje o spornoj tematici.

7) Rezultati ankete o e-učenju na Sveučilištu u Zagrebu

Prorektorica Divjak izvještava o rezultatima ankete o e-učenju na Sveučilištu u Zagrebu koji je proveo Ured za e-učenje, odnosno Centar za e-učenje u Sveučilišnom računskom centru u veljači 2014. Anketa je provedena za razdoblje 2013. godine, a vezano za provođenje strategije e-učenja na sastavnicama Sveučilišta. Cilj ankete bio je pratiti aktualno stanje i planove sastavnica vezano uz primjenu e-učenja, odnosno općenito primjenu informacijske i komunikacijske tehnologije u nastavi. Predmet anketiranja bio je sagledavanje pomaka koji su ostvareni od početka sustavne primjene e-učenja na Sveučilištu u Zagrebu te eventualnih promjena u očekivanjima sastavnica od primjene ICT u obrazovanju. Također, prorektorica upućuje pristutne na dostavljeno izvješće, odnosno rezultate same ankete.

8) Izvješće o radu Radne skupine za dodjelu ECTS bodova za izvannastavnu aktivnost na Sveučilištu u Zagrebu

Prorektorica Divjak izvještava članove Senata o radu Radne skupine za dodjelu ECTS bodova za izvannastavnu aktivnost na Sveučilištu u Zagrebu. Radna skupina djelovala je u sastavu: prof. dr. sc. Blaženka Divjak, koordinatorica, prorektorica za studente i studije Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Izvor Grubišić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje, predsjednik, doc. dr. sc. Jasenka Gudelj, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, izv. prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološki fakultet, izv. prof. dr. sc. Tamara Perišin, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, prof. dr. sc. Branka Pevalek-Kozlina, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet i red. prof. Boris Popović, Sveučilište u Zagrebu Akademija dramske umjetnosti. Administrativno-stručna pomoć stručne službe Rektorata: Sonja Perković, mag. oec., Središnji ured za studije i upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu. Radna skupina je osnovana Odlukom Rektora 4. travnja 2011. godine. Zadaća Radne skupine je utvrđivanje uvjeta za postupak priznavanja izvannastavne aktivnosti na Sveučilištu u Zagrebu, izrada dokumenata te razmatranje i donošenje odluka o pristiglim zahtjevima. Od početka rada Radna skupina je nastojala postaviti jasne principe po kojima bi se mogli priznavati stečeni ECTS bodovi na konzistentan način s obzirom da su primljeni zahtjevi za dodjelu bodova vrlo raznoliki po vrsti djelatnosti, opsegu i načinu izvođenja. Sastav Radne skupine je dobro odabran tako da u najvećoj mjeri pokriva vrlo široki raspon područja i vrsta djelatnosti. Stečeni ECTS bodovi za izvannastavne aktivnosti upisuju se u dodatak diplomu te u takvom obliku mogu poslužiti kao informacija potencijalnom poslodavcu. Druga mogućnost je priznavanje bodova unutar studijskog programa kao zamjena za izborni predmet, o čemu odlučuje ECTS koordinator na sastavnici. Kroz to vrijeme Radna skupina je obrađivala pristigle zahtjeve i time ujedno provjeravala i usavršavala način postupanja. U izvještajnom razdoblju Radna skupina je održala 24 sjednice i zaprimila 64 zahtjeva za dodjelu ECTS bodova za izvannastavnu aktivnost. Od 64 zaprimljenih zahtjeva, odobreno je 54 zahtjeva. Namjera Radne skupine je od početka bila sastavljanje pravilnika koji bi tu djelatnost uredio. Naposljetku prorektorica

zahvaljuje svima članovima Radne skupine na uloženom trudu i naglašava kako će nova uprava Sveučilišta imenovati Radnu skupina za nastavak rada na predmetnoj tematici.

Profesor Baretić upitao je je li donesen Pravilnik o dodjeli ECTS bodova za izvannastavne aktivnosti Sveučilišta u Zagrebu na što je prorektorica Divjak uputila prisutne o tome da je isti usvojen na 16. sjednici Senata u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održanoj 17. rujna 2013. godine te je stupio na snagu 8. listopada 2013. godine. Na mrežnim stranicama Sveučilišta u Zagrebu je u skladu s Pravilnikom opisan postupak prijave izvannastavnih aktivnosti na Sveučilištu u Zagrebu u svrhu dodjele ECTS bodova, a dostupni su i pripadajući obrasci za prijavu izvannastavnih aktivnosti.

9) Certificati koji se izdaju po završetku modula pedagoško- psihološko- didaktičko- metodičkog obrazovanja (PPDMO)

Prorektorica Divjak navodi kako je Senat Sveučilišta u Zagrebu prihvatio četiri modula cjeloživotnog pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičkog obrazovanja koji će se izvoditi na Hrvatskim studijima, Učiteljskom fakultetu, Filozofskom fakultetu i Fakultetu organizacije i informatike te da je najavljen (a još nije zaprimljen na Sveučilištu) za postupak vrjednovanja, i metodički modul za metodike prirodoslovlja i matematike Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu usuglašena su pravila izvođenja modula, dogovoren izgled i sadržaj dokumenata koji se izdaju temeljem završenih modula te će se tome prilagoditi ISVU sustav. Održan je sastanak s predstavnicima svih spomenutih sastavnica i voditeljima modula te su usuglašena pravila na kojima bi se trebao temeljiti daljnji rad i koja sada predlažemo Senatu na prihvaćanje. Kako bi se poštivala pravila izvođenja modula cjeloživotnog pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičkog obrazovanja (PPDMO) dogovoreno je sljedeće:

1. studenti upisani na PPDM-ove tretiraju se kao izvanredni studenti u sustavu ISVU
2. cijena studija u području društveno-humanističkih znanosti iznosi 7.200,00 kn, a cijena u području prirodoslovnih znanosti iznosi 8.400,00 kn, što se utvrđuje cijenom ECTS boda prema pojedinom području studiranja

Studentima se nakon završenog modula PPDM izdaju isprave koje se zovu Potvrda o završenom modulu i Dopunska isprava o modulu te se izdaju na hrvatskom i engleskom jeziku bez naknada.

Potvrda o završenom modulu

1. isprava koja se izdaje zove se Potvrda o završenom modulu
 - a. ukoliko sastavnica sama izvodi modul cjeloživotnog obrazovanja - ona izdaje Potvrdu
 - b. ukoliko sastavnica izvodi modul cjeloživotnog obrazovanja u suradnji s drugom sastavnicom, koja ima akreditirani modul cjeloživotnog obrazovanja, Potvrdu može:
 - i. izdati sastavnica nositelj modula uz obvezno navođenje suradnje s drugom sastavnicom
 - ii. izdati svaka sastavnica svoju Potvrdu
2. Potvrda mora sadržavati:
 - a. grb

- i. grb Sveučilišta i grb sastavnice ukoliko se modul izvodi samostalno (bez suradnje s drugom visokoškolskom ustanovom)
- ii. grb Sveučilišta, grb sastavnice nositelja modula i grb sastavnice s kojom se modul izvodi u suradnji (ukoliko se izvodi suradnja s drugom visokoškolskom ustanovom)
- b. tekst (sukladno Zakonu o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, čl. 105): „...završio/la pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičko obrazovanje kojim se stječe 60 ECTS bodova te stekao/la pedagoške kompetencije iz područja...“
- c. KLASU i URBROJ te datum Odluke Senata kojom je prihvaćen modul cjeloživotnog obrazovanja
 - i. ukoliko sastavnica izvodi modul cjeloživotnog obrazovanja u suradnji s drugom sastavnicom, koja ima akreditirani modul cjeloživotnog obrazovanja – navode se KLASE i URBROJevi te datum od obadrije Odluke Senata
- d. potpis
 - i. ukoliko sastavnica sama izvodi modul cjeloživotnog obrazovanja – potpisuje se dekan sastavnice ili osoba kojoj je stručno vijeće sastavnice povjerilo tu zadaću
 - ii. ukoliko sastavnica izvodi modul cjeloživotnog obrazovanja u suradnji s drugom sastavnicom, koja ima akreditirani modul cjeloživotnog obrazovanja – potpisuju se dekani obje sastavnice, ako nije drugačije dogovoreno
 - iii. ukoliko sastavnica nositelj modula samo navodi suradnju s drugom sastavnicom - potpisuje se dekan sastavnice koja je nositelj modula
 - iv. ukoliko svaka sastavnica izdaje svoju Potvrdu - potpisuje se dekan sastavnice

Dopunska isprava o modulu

1. Isprava koja se izdaje uz Potvrdu zove se Dopunska isprava o modulu
2. Dopunska isprava o modulu mora sadržavati podatke iz elaborata za koji je sastavnica dobila Odluku Senata i sadrži elemente kao i dopunska isprava o studiju. Posebno se mora naglasiti jasno za koje se predmetne metodike izdaje potvrda.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio certifikate koji se izdaju po završetku modula pedagoško- psihološko- didaktičko – metodičkog obrazovanja (PPDMO).**

10) Studentska isprava – Pravilnik o studentskoj ispravi

Prorektorica Divjak izvještava članove Senata o donesenom Pravilniku o studentskoj ispravi koji je stupio na snagu. U Pravilniku o studentskoj ispravi propisuje se da je studentska iskaznica, a ne više indeks, studentska isprava, odnosno javna isprava kojom se dokazuje status studenta. Prema tumačenju Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa, svi dosad izdani indeksi nastavljaju važiti do gubitka statusa studenta njihovog nositelja, a visoka učilišta mogu svojim općim aktima propisati korištenje i nadalje indeksa za vlastite potrebe. Novost je da se studentska iskaznica izdaje svim studentima na visokim učilištima i redovitima i izvanrednima bez obzira na kojem studijskom programu studiraju. Time se osigurava da i studenti poslijediplomskih studija imaju studentsku iskaznicu. Dodatno, studentske iskaznice izdaju se i studentima koji sudjeluju u međunarodnim programima mobilnosti. Prorektorica naglašava da Sveučilište ima obavezu do 15.

listopada evidentirati u Informatički sustav studentskih prava upis izvanrednog ili redovnog studenta u akademsku godinu. Najkasnije do 2. veljače 2015. godine Sveučilište dužno je izdati studentsku iskaznicu svim svojim studentima na svim studijskim programima svih razina studiranja kojima u trenutku stupanja na snagu Pravilnika nije izdana studentska iskaznica. U vezi samog dizajna studentske iskaznice, na Sveučilištu je da donese odluku kako će ista konkretno izgledati.

11) Istraživanje

a) Raspodjela sredstava potpore za znanstvena istraživanja – potpore za 2014.

Prorektorica Kovačević navodi da je u vezi potpora za znanstvena istraživanja stiglo oko 650 prijava. Potrebno je prijave razvrstati prema područjima odnosno osigurati da se povjerenstva koja su imenovana sastanu te da se krene u proceduru. Apel je da se tu procijenu napravi što prije kako bi se napravio prijedlog odluke išao u listopadu. Što se tiče raspodjele sredstava za 2013. godinu, Ured za istraživanje Sveučilišta u Zagrebu napravio je interno izvješće o korištenju potpora višegodišnjeg institucijskog financiranja znanstvene djelatnosti. Prorektorica ističe da je prema izvještaju moguće vidjeti raspodjelu definiranu prema vrstama potpora, područjima i nekim specifičnim situacijama. Od ukupno dobivenih 25.000.000,00 kn oko 1.800.000,00 kn nije potrošeno što čini 7.5%. Prorektorica u nastavku ističe da iz izvještaja proizlazi kako je na računala i računalnu opremu utrošeno oko 1.130.000,00 kn dok je na laboratorijsku opremu utrošeno nešto više, oko 1.500.000 kn. Prema mišljenju prorektorice, trebalo bi promišljati u kojem obujmu se sredstva mogu trošiti za pojedine kategorije, neovisno o tome što su one dobrim dijelom opravdane. Također, iz izvještaja je vidljivo da se pojedina područja te pojedine sastavnice u unutar istih područja u značajnoj mjeri razlikuju po tome koliko je sredstava namjenjenih za istraživanja podjeljeno na autorske honorare, ugovore o djelu, znanstveno istraživačke usluge te ostale intelektualne usluge. Prorektorica smatra da dio troškova ipak nije opravdan.

Rektor Bjeliš podsjeća da su Ugovor o namjenskom višegodišnjem financiranju znanstvene djelatnosti koji je sklopljen s Ministarstvom znanosti, obrazovanja i športa kao te ugovori o raspodjeli sredstava koji su sklopljeni s fakultetima potpisani od strane rektora koji svojim potpisom resornom Ministarstvu jamči poštovanje odredbi ugovora kao što i dekani svojim potpisom garantiraju poštovanje ugovora na razini sastavnica. Rektor ističe da su napravljene probe po pojedinim izvješćima te da one ukazuju da postoje elementi trošenja sredstava koja nisu u skladu s ugovorima. Zbog toga je produljen rok do kojeg fakulteti dostavljaju svoje korigirane izvještaje koje dekani potpisuju s punom odgovornošću. Rektor ističe da izvješće prema Ministarstvu na razini Sveučilišta neće potpisivati dok ne dobije potpisana izvješća dekana svih sastavnica. U nastavku upućuje zamolbu dekanima da u suradnji sa svojim službama vide na kojim mjestima ima elemenata trošenja sredstava koji nisu u skladu s ugovornim obvezama.

Profesor Čović iznosi prigovor u vezi provedenog natječaja za dodjelu sredstava. Podsjeća da je na prošloj sjednici Senat prihvatio materijale koji su dostavljeni kao prijedlog, a koji su se odnosili na raspodjelu sredstava te postupak odabira, postupak raspodjele i kriterije. U tim materijalima bili su definirani eliminacijski kriteriji, a koji su kasnije preuzeti u kriterije koje su

formulirala vijeća područja. Na kraju rasprave usvojen je zaključak o prihvaćanju raspodjele sredstava za financiranje znanstvene djelatnosti uz napomenu da se ovlašćuje Rektorski kolegij u širem sastavu za uređenje pojedinih detalja oko raspodjele sredstava. U drugoj je točki zaključeno da su sukladno prihvaćenoj raspodjeli sredstava, vijeća područja dužna imenovati članove Povjerenstva za odabir potpora te odrediti kriterije za raspodjelu sredstava unutar svog područja. Vijeća područja su dostavila svoje kriterije. Profesor Čović navodi da je u područje prirodnih znanosti prihvaćen jedan kriterij koji glasi: "Kvaliteta voditelja istraživanja u predloženoj grani istraživanja procjenjuje se temeljem akademske iskaznice." U međuvremenu, Rektorski kolegij u širem sastavu je akademsku iskaznicu ubacio kao dodatan kriterij za sva ostala područja. Profesor Čović prigovara uključivanju akademske iskaznice u natječajni postupak. U raspisanom natječaju našao se dio koji je glasi: "Voditelj potpore kao i svi suradnici na potpori sa Sveučilišta u Zagrebu moraju uz prijavu priložiti i akademske iskaznice." Smatra da je bilo neprimjereno unositi akademsku iskaznicu u natječaj, s obzirom da je riječ o sredstvima za drugo polugodište 2014. koja će se trošiti u tri mjeseca. Također, natječaj je kasnio te se dijelom preklapao s godišnjim odmorom. Nesvršishodno je u takvoj situaciji postupak opteretiti ispunjavanjem akademske kartice pogotovo kad ona nije u izravnoj funkciji natječaja, osim u slučaju vrednovanja voditelja u prirodnim znanostima. Profesor Čović također smatra da je Rektorski kolegij u širem sastavu, koji je unio tu obavezu u natječajni postupak, prekoračio ovlasti dobivene od Senata.

Rektor Bjeliš se nadovezuje na izlaganje profesora Čovića te navodi da je odluka o uvođenju akademske iskaznice donesena prije gotovo dvije godine. Rektor ističe da je od nekoliko uglednih profesora dobio upit u vezi smisla akademske iskaznice. Rektor navodi da nije riječ o administrativnoj, već akademskoj mjeri. Akademska iskaznica je uvedena, između ostalog, kako bi Sveučilište pokazalo kakvim kadrom raspolaže. Rektor i Rektorski kolegij imaju pravo podsjetiti članove akademske zajednice što je njihova obaveza po odluci Senata.

Profesor Judaš predlaže, budući da se ne može mijenjati već postavljen natječaj, da svi koji imaju prigovore na temu uvjeta natječaja, podnesu prigovore u žalbenom roku kako bi se o istima moglo raspravljalo na Senatu, gdje bi se onda vidjelo jesu li isti osnovani.

b) Produljenje roka za prijavu za interdisciplinarno područje

Prorektorica Kovačević navodi kako je Povjerenstvo za dodjelu potpora za Interdisciplinarno područje tek 12. rujna dostavilo svoje kriterije. Prijedlog je bio da se zbog kasnog dostavljanja kriterija produlji rok za natječaj i prijavu potpora za interdisciplinarno područje. Prvotno je na Rektorskom kolegiju bio dogovoren rok do 26. rujna za kojeg je u međuvremenu, na novom Rektorskom kolegiju, sugerirano da se produži do kraja rujna. Stoga bi na razini Senata trebalo donijeti odluku o produljenju roka kako bi se isto što prije obznanilo kolegama iz interdisciplinarnog područja. U određenom broju izvješća koja su pristigla za prošlo razdoblje uočeno je da ima kršenja stavaka o dopuštenom trošenju sredstava. U jednom trenutku je bila namjera proći kroz svaki pojedini račun. To se odnosi na otprilike desetak tisuća pojedinih stavaka te bi za to trebalo, prema procijeni, oko mjesec dana rada i provjere svakog pojedinog računa. S druge strane, pretpostavka je da je Sveučilište dobilo izvješća koja su kontrolirana i

dogovorena. Što se tiče žalbenih rokova, prorektorica također smatra da bi trebalo biti što pragmatičniji i efikasniji, ali to će biti na novoj upravi Sveučilišta na idućoj sjednici Senata da odluči kako postupiti. Prorektorica upućuje zamolbu povjerenstvima da se sastanu i odrade maksimalno brzo posao. Službe su zamoljene da razvrstaju prijave, pomognu u provjeri tehničkih kriterija, te da prema povjerenstvima idu sa zamolbom za hitnim organiziranjem sastanaka na kojima će povjerenstva ići sa pripremom prijedloga rješenja.

Profesor Judaš ponovno ističe da bi trebalo skupiti sve prigovore, pa ako treba i na izvanrednoj sjednici vijeća područja te da se u sklopu žalbenog roka razumno odgovori na sve prigovore.

Prorektorica Kovačević naglašava da su vijeća područja preuzela veliku zadaću. Povjerenstva vijeća područja moraju odraditi čitav posao.

Prorektorica Divjak iznosi stav o kriterijima koje je dostavilo Povjerenstvo za dodjelu potpora za interdisciplinarno područje. Kriteriji koji su dostavljeni bitno otežavaju prijavu u interdisciplinarnom području s obzirom da se traži da se kod prijave specificira koja područja projekt pokriva što bi teoretski značilo da može pokrivat i 4-5 područja, ali u praksi će to značiti dva područja. Međutim, traži se da se obrasci popune za sva područja za koje se deklariraju da im prijave pripadaju. To bi značilo da se umjesto jednog obrasca mora popunjavati 3-4 obrasca. U nastavku piše da moraju biti zadovoljeni kriteriji svih područja kojima bi prijava takve potpore pripadala. Mišljene prorektorice je da je riječ o prilično kompliciranom postupku.

Rektor Bjeliš navodi da se kriterije za interdisciplinarno područje sada više ne može mjenjati bez obzira što pojedine odredbe opravdano mogu biti kritizirane. Unatoč kritičkim opservacijama, rektor smatra da jedino što se može napraviti jest tražiti od Senata donošenje odluke o prihvaćanju kriterija za interdisciplinarno područje.

Dekan Zakošek navodi da postoji određen osjećaj nesrazmjera između okolnosti u kojoj je resorno Ministarstvo dovelo Sveučilište jer je natječaj morao biti tako kasno raspisan u odnosu na količinu posla i strogosti kriterija koji se primjenjuju.

Rektor Bjeliš se slaže te navodi da se čitav posao u vezi dodjele potpora radi u posljednji trenutak, ali se zajedno s novim resornim ministrom pokušava doći do razumnih rokova odnosno uvjeriti Ministarstvo da, ako žele da sredstva budu pravilno i potpuno utrošena, ubuduće daju razumne rokove jer će kratki rokovi značiti stihijsko trošenje sredstava. Slični razgovori pokušavaju se pokrenuti oko produljenja roka za korištenje sredstava iz ranijih znanstvenih projekata.

Prorektorica Kovačević da postoje realne mogućnosti da će se novci koji su ostali od starih projekata od Ministarstva, moći prolongirati na način da se rok potrošnje sa 30. rujna produlji na 31. prosinac 2014.

> Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio Odluka o produljenju roka za natječaj za raspodjelu sredstava za 2014. za financiranje znanstvene djelatnosti za

interdisciplinarno područje na Sveučilištu u Zagrebu. Prijave potpora za interdisciplinarno područje zaprimat će se do 30. rujna 2014.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je usvojio kriterije za interdisciplinarno područje.**

12) Mišljenje Odbora za doktorske programe o rezultatu postupka periodičkog unutarnjeg vrednovanja doktorskih programa društveno- humanističkog područja

Prorektorica Kovačević izvještava kako je na temelju članka 12. Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija Sveučilišta u Zagrebu, Odbor za doktorske programe proveo je postupak periodičkog unutarnjeg vrednovanja doktorskih studija. Na temelju rezultata provedenog postupka te nakon izvještavanja Vijeća područja, Odbor izvještava Senat Sveučilišta u Zagrebu da doktorski programi:

1. Informacijske znanosti (Nositelj: Fakultet organizacije i informatike Varaždin)
2. Informacijske i komunikacijske znanosti (Nositelj: Filozofski fakultet)

ispunjavaju sve uvjete za nastavak izvođenja na Sveučilištu u Zagrebu., uz obvezu pravodobnog postavljanja potpunih informacija o studiju i studijskom programu na web stranice Sveučilišta.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio Izvješće Odbora za doktorske programe o rezultatu postupka periodičkog unutarnjeg vrednovanja doktorskih programa društveno- humanističkog područja.**

➤ **Doktorski programi ispunjavaju sve uvjete za nastavak izvođenja i za upis nove generacije doktoranada od akademske godine 2014./2015., uz obvezu pravodobnog postavljanja potpunih informacija o studiju i studijskom programu na web stranice Sveučilišta, a kako slijedi:**

1. **Informacijske znanosti (Nositelj: Fakultet organizacije i informatike Varaždin)**
2. **Informacijske i komunikacijske znanosti (Nositelj: Filozofski fakultet)**

13) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

Prorektorica Kovačević izvještava da su temeljem izvješća Povjerenstva za poslijediplomske programe i doktorske teme, vijeća područja razmotrila i donijela sljedeći

PRIJEDLOG:

- U okviru dokorskoga studija

1. mr. sc. Darko Šiško, Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet,

tema: Geoinformacijski model namjene površina kao osnova strateškoga planiranja urbanih područja

2. Damir Hrvatin, Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet,

tema: Urbanistički pokazatelji izgradnje turističkih zona – primjer priobalja zapadne Istre

3. Vlatka Paunović, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,

tema: Pridruživanje s prioritnim listama u raspodijeljenim sustavima primijenjeno na nastavne procese

4. Mladen Matejaš, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,tema: Prilagodljivi model integracije upravljanja ugovaranjem usluga u bankarstvu s postojećim sustavom

5. Tomislav Majnarić, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,

tema: Vrednovanje uvođenja pristupne mreže sljedeće generacije zasnovano na teoriji igara

6. Miroslav Rožić, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,

tema: Computation of disparity in stereo images using three-dimensional recursive search (Izračun dispariteta u stereoslikama pomoću trodimenzionalnoga rekurzivnoga pretraživanja)

7. Miroslav Petrinić, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,

tema: Sprega elektromagnetskih sila i vibracija statorskoga paketa sinkronoga generatora

8. Marijo Šundrica, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,

tema: Sustav upravljanja brzinom vrtnje sinkronoga stroja korištenjem determinističkih estimatora i metode linearizacije po povratnoj vezi

9. Luka Lednicki, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,

tema: Software and hardware models in component-based development of embedded systems (Programski i sklopovski modeli u razvoju ugradbenih sustava utemeljenom na programskim komponentama)

10. Kristina Andrić, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,

tema: Modeli procjene kreditnoga rizika zasnovani na hibridnim metodama dubinske analize i evolucijskom grupiranju

11. Damir Muha, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,

tema: Elektromagnetske strukture temeljene na pasivnim i aktivnim metamaterijalima približno nulte permitivnosti

12. Damir Arbula, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva ,

tema: Raspodijeljeni algoritam za određivanje položaja čvorova u neusidrenoj bežičnoj mreži osjetila

13. Vladimir Remenar, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti,

tema: Model informacijsko komunikacijskoga sustava za ponudu usluge usmjeravanja cestovnih prometnih entiteta

14. Tihomir Pleša, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti,

tema: Model implementacije integriranog taktnog voznog reda u željeznički sustav

15. Martin Starčević, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti,

tema: Model procjene rizika na željezničko-cestovnim prijelazima

16. mr. sc. Darko Virovac, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti,

tema: Model poboljšanja pouzdanosti otpreme zrakoplova upravljanjem greškama u održavanju

17. Krešimir Pavlić, Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,

tema: Regionalna hidrološka analiza krškoga porječja Kupe

18. Aleksandar Toševski, Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,

tema: Podložnost porječja rijeke Dubračine površinskim geodinamičkim procesima

19. Snježana Brnada, Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno-tehnološki fakultet,

tema: Deformacije tkanina uvjetovane anizotropnošću

20. Barbara Fumić, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

tema: Izolacija, solubilizacija i biološka aktivnost izoflavonoida iz odabranih vrsta porodice Fabaceae

21. Dani Škalamera, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Sinteza, mehanizmi fotokemijskih reakcija nastajanja i biološka aktivnost benzenskih, naftalenskih i antracenskih kinon-metida

22. Maja Poldrugač, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Razvoj multirezidualne metode za određivanje pesticida u vinima vezanim sustavom plinska kromatografija-spektrometrija masa

23. Edin Hrelja, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Modeli održivoga upravljanja zaštićenim prirodnim područjima Bosne i Hercegovine

24. Mladen Japjec, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Uloga peptida BPC 157 u cijeljenju mišićno-tetivne sveze mišića kvadricepsa u štakora

25. mr. sc. Maša Ljuština, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Bihevioralne i kognitivne karakteristike dinarskoga voluhara (*Dinaromys bogdanovi*)

26. mr. sc. Arijana Cenov, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Biološki odgovor prirodnih populacija škampa *Nephrops norvegicus* (Linné), u sjevernom Jadranu na toksične metale

27. Goran Fruk, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,

tema: Uloga toplinskih tretmana i sastava pektina u pojavi ozljeda plodova nektarine (*Prunus persica* var. nectarina Ait.) od niskih temperatura tijekom čuvanja

28. Marija Sedak, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,

tema: Prisutnost toksičnih metala u tkivima kitova zubana (*Odontoceti*) kao indikatora zagađenja morskoga ekosustava Jadranskoga mora

29. Antonija Sulimanec Grgec, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,

tema: Procjena unosa nutrijenata i toksičnih metala hranom morskoga podrijetla: usporedbe u zdravih roditelja iz kontinentalne i priobalne Hrvatske

30. Robert Lacić, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,

tema: Optimiranje doze gama zračenja radi dekontaminacije drvnih proizvoda zaraženih najčešćim lignikolnim gljivama

31. Mate Krišto, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,

tema: Utjecaj kriznih situacija na razvoj poslovne sigurnosti poduzeća

32. Davor Vlajić, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,

tema: The role of expatriate managers in multinational companies reverse knowledge transfer (Uloga menadžera iseljenika u povratnom transferu znanja u multinacionalnim poduzećima)

33. Nikolina Žajdela Hrustek, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet organizacije i informatike,

tema: Multidimensional and multiperspective approach for monitoring e-inclusion (Multidimenzionalan i multiperspektivan pristup praćenja e-uključenosti)

34. Jagoda Novak, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti,

tema: Politika obrazovanja Roma/kinja u Hrvatskoj: Egalitarni i multikulturalni pristup suzbijanju diskriminacije

35. Ana Blažević Simić, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Modeli obrazovanja na jezicima manjina: komparativna analiza europskih iskustava

36. Romuald Zlatunić, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Tehnologija neolitičke keramike na području južne Istre

37. Nikolina Filipović, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Kompleksnost života u perspektivi teorije sistema

38. Mislav Žitko, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Epistemološka analiza izgradnje i funkcije modela u ekonomskoj znanosti

39. mr. sc. Nenad Smoljan, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Teorija spoznaje Pierrea Simona de Laplacea

40. Nataša Škaričić, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Etički problemi alokacije resursa za zdravstvenu zaštitu i zdravstvene politike

41. Krešimir Babel, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Kulturne perspektive u integrativnoj bioetici

42. Belkisa Dolić, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Diskursne oznake u funkcionalnim stilovima bosanskoga jezika

43. Ana Vasung, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Bugarski i hrvatski priložni frazemi s prostornim i vremenskim značenjem

44. Lidija Tepeš Golubić, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Germanizmi u digitalnim novinskim korpusima hrvatskoga jezika

45. Jelena Morana Ana Vrdoljak, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Filmske ekranizacije hrvatskih dramskih tekstova

46. Gordana Matić, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Aesopus emendatus: La fábula contemporánea iberoamericana. Precursores, exponentes y situación actual (Aesopus emendatus: Suvremena iberskoamerička basna. Povijesni pregled, predstavnici i aktualno stanje)

47. Ana Miljenović, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

tema: Konceptualizacija razvojno ugroženih zajednica u Hrvatskoj: eklektični pristup

48. Aleksandar Maršavelski, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

tema: Responsibility of Political Parties for Criminal Offences (Odgovornost političkih stranaka za kaznena djela)

49. Mihaela Braut Filipović, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

tema: Pravni položaj i odgovornost depozitara otvorenih investicijskih fondova s javnom ponudom

50. Nataša Lucić, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

tema: Izvanbračna zajednica i pravna sigurnost

51. Lana Jurčec, Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet,

tema: Radne orijentacije i subjektivna dobrobit učitelja: posredujuća uloga temeljnih psiholoških potreba i smisla života

52. Lidija Kralj, Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet,

tema: Elektroničko nasilje nad učiteljima

53. Tomislav Topolovčan, Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet,

tema: Uloga novih medija i računalna samodjelotvornost u individualiziranoj i konstruktivističkoj nastavi

- **Senat je jednoglasno odobrio gore navedene teme doktorskih disertacija te odobrio pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti.**

14) Prijedlozi studijskih programa doktorskih studija

a) Strojarsstvo, brodogradnja zrakoplovstvo, metalurgija- predlagatelji Fakultet strojarstva i brodogradnje i Metalurški fakultet Sveučilišta u Zagrebu

Prof. dr. sc. Dubravko Majetić s Fakulteta strojarstva i brodogradnje izvještava kako je Vijeće tehničkog područja na sjednici održanoj 14. srpnja 2014. raspravljalo o novom integriranom doktorskom programu *Strojarsstvo, brodogradnja zrakoplovstvo, metalurgija* predlagatelja Fakulteta strojarstva i brodogradnje i Metalurškog fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Nakon provedene recenzije programa, Vijeće predlaže Senatu da donese odluku o prihvaćanju ovog integriranog dokorskog studija.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio integrirani doktorski program *Strojarsstvo, brodogradnja zrakoplovstvo, metalurgija* predlagatelja Fakulteta strojarstva i brodogradnje i Metalurškog fakultet Sveučilišta u Zagrebu.**

**a) Objedinjeni doktorski program Poljoprivredne znanosti- predlagatelj
Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**

Prof. dr. sc. Tajana Krička, dekanica Agronomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izvještava kako je Vijeće biotehničkog područja na sjednici održanoj 16. srpnja 2014. raspravljalo o objedinjenom doktorskom programu *Poljoprivredne znanosti* Agronomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Nakon provedene recenzije programa, Vijeće predlaže Senatu da donese odluku o prihvaćanju ovog integriranog doktorskog studija.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio objedinjeni doktorski program *Poljoprivredne znanosti* Agronomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

**c) Objedinjeni doktorski program Šumarstvo i drvna tehnologija-predlagatelj
Šumarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**

Prof. dr. sc. Milan Oršanić, dekan Šumarskog fakulteta izvještava kako je Vijeće biotehničkog područja na svoj sjednici održanoj 16. srpnja 2014. raspravljalo o objedinjenom doktorskom programu *Šumarstvo i drvna tehnologija* Šumarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Nakon provedene recenzije programa, Vijeće predlaže Senatu da donese odluku o prihvaćanju ovog objedinjenog doktorskog studija.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio objedinjenom doktorskom programu *Šumarstvo i drvna tehnologija* Šumarskog fakultet Sveučilišta u Zagrebu.**

15) Sveučilišna nastavna literatura

Prorektorica Kovačević izvještava Senat o prijedlozima za objavljivanje sveučilišne nastavne literature koje je Povjerenstvo za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu zaprimilo od fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Na 60. sjednici Povjerenstva održanoj 4. rujna 2014., razmatrani su prijedlozi za objavljivanje rukopisa koji su primljeni s cjelokupnom dokumentacijom. Nakon što su članovi Povjerenstva pregledali rukopise, detaljno pročitali recenzije rukopisa i dopise fakulteta, Povjerenstvo je donijelo sljedeće

PRIJEDLOGE

o odobravanju naslova:

STRUKTURE PODATAKA I ALGORITMI, sveučilišni udžbenik, autor: Robert Manger. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet.

GLOBALISATION, EFFICIENCY AND SUSTAINABILITY OF HEALTH CARE SYSTEMS, sveučilišni priručnik, autori: Rajko Ostojić, Vlatka Bilas i Sanja Franc. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet.

STANJE I PERSPEKTIVE RAZVOJA EUROPSKIH ZDRAVSTVENIH SUSTAVA, sveučilišni priručnik, autori: Rajko Ostojić, Vlatka Bilas i Sanja Franc. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet.

JAVNO ZDRAVSTVO, ETIKA I LJUDSKA PRAVA, sveučilišni priručnik, urednici: Ana Borovečki i Slobodan Lang. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet.

KLINIČKA FIKSNA PROTETIKA I - KRUNICE, sveučilišni udžbenik, urednici: Adnan Ćatović, Dragutin Komar i Amir Ćatić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Stomatološki fakultet.

OPĆA GEOLOGIJA, sveučilišni udžbenik, autor: Davor Pavelić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet.

OSNOVE STRELJAŠTVA, sveučilišni priručnik, autori: Hrvoje Sertić i Tomislav Lazić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet.

STAROEGIPATSKA CIVILIZACIJA, sveučilišni udžbenik, autor: Mladen Tomorad. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Hrvatski studiji.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odobrio gore navedene naslove.**

16) Međunarodna suradnja Sveučilišta u Zagrebu

a) Prijedlog odluke o naplati troškova školarine za gostujuće studente u sklopu projekata mobilnosti Erasmus Mundus – Aktivnost 2

Prorektorica Divjak ukratko izvještava Senat o Prijedlogu odluke o naplati troškova školarine za gostujuće studenete u sklopu projekata mobilnosti Erasmus Mundus – Aktivnost 2. Sveučilište u Zagrebu sudjeluje u osam projekata Erasmus Mundus.

- **Senat je jednoglasno donio Odluku o naplati troškova školarine za gostujuće studente u sklopu projekata mobilnosti Erasmus Mundus – Aktivnost 2**

I.

Sveučilište u Zagrebu od 2010. g. kao partner sudjeluje u osam (8) projekata akademske mobilnosti Erasmus Mundus – Aktivnost 2, koji su namijenjeni poticanju mobilnosti s ne-europskim zemljama, a obuhvaćaju sljedeća geografska područja: EU-Metallic II (Sjeverna Afrika), EACEA II i Silkroute (Središnja Azija), BeMundus (Brazil), Basileus III i V (Zapadni Balkan), EXPETS4Asia i EXPERTS (Istočna i Južna Azija)

II.

Temeljem Natječaja „Call for proposals EACEA 13/09, Call for proposals EACEA/38/12 i Call for proposals EACEA/18/13“ i Programskog vodiča „Programme Guide for Erasmus Mundus 2009-2013“ Sveučilište u Zagrebu kao partnerska institucija ima pravo na pokriće troškova sudjelovanja u projektu, tzv. „participation cost“ u maksimalnom iznosu od 3.000,00 EUR po akademskoj godini za sve gostujuće studente u sklopu projekata Erasmus Mundus koji na Sveučilištu borave više od deset (10) mjeseci.

„Participation cost“ može pokriti troškove školarine i/ili upisnine te ostale dodatne troškove kao što su članarine za knjižnicu, studentski zbor, laboratorijske troškove, troškove reguliranja dozvole boravka, pohađanje jezičnih tečajeva i td., koji se prema jednakim kriterijima naplaćuju domaćim i stranim studentima.

III.

Svim gostujućim studentima preddiplomskog, diplomskog i poslijediplomskog studija koji su na mobilnosti više od deset (10) mjeseci, Sveučilište u Zagrebu naplatit će 3.000,00 EUR troškova školarine po akademskoj godini. Navedeni iznos će pokrivati sljedeće troškove:

- a) Troškove školarine u iznosu propisanom Odlukom Senata o školarinama za odgovarajuću akademsku godinu;
- b) Ostale usluge pružene studentima: troškovi akademskog priznavanja inozemnih visokoškolskih kvalifikacija, troškovi učenja hrvatskog jezika, troškovi organizacije Tjedna orijentacije za studente (koji uključuju razgled grada, izlet, Dan dobrodošlice i sl.), informatičke usluge i opremu središnjeg Ureda za međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu.
- c) Ostatak troškova (stavka a i b) dodjeljuje se središnjem Uredu za međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu za operative troškove, tj. administrativno-financijsko vođenje Erasmus Mundus projekata.

IV.

Studenti koji na Sveučilištu borave manje od deset (10) mjeseci oslobođeni su plaćanja troškova školarine.

b) Odluka o preventivnim mjerama u svrhu povrata financijskih sredstava isplaćenih studentu Sveučilišta u Zagrebu za međunarodnu mobilnost

Prorektorica Divjak upoznaje Senat s prijedlogom Odluke o preventivnim mjerama u svrhu povrata financijskih sredstava isplaćenih studentu Sveučilišta u Zagrebu za međunarodnu mobilnost. Riječ je o studentima koji temeljem sporazuma koje Sveučilište u Zagrebu ima, unutar programa Erasmus + dobiju pozitivnu odluku o mogućnosti ostvarivanja mobilnosti. Studenti

pritom potpisuju sprazum o financiranju u okviru kojeg preuzimaju određena prava, ali i obveze. Prorektorica navodi da su se počeli događati pojedinačni slučajevi da studenti kojima je mobilnost na strano sveučilište odobrena, ne odu na mobilnost ili ne odrade dio mobilnosti, a pritom ne vrate sredstva koja su dobili. Postoji problem jer takva sredstva Sveučilište ne može pravdati pa to u konačnici znači da trošak pada na teret Sveučilišta jer trenutno ne postoji sustav naplate potraživanja prema takvim studentima. Prijedlog je da Senat donese odluku kojom se uvode mjere kojima se osigurava povrat sredstava za mobilnost koja su dana studentima, a koji ih nisu namjenski utrošili. U slučaju neispunjenja obveze povrata sredstava Sveučilištu od strane studenta, u roku od 45 dana od slanja obavijesti, Ured za međunarodnu suradnju Sveučilišta obaviještava matičnu sastavnicu na koju je student upisan. Matična sastavnica Sveučilišta na kojoj je upisan student dužna je, temeljem spomenute obavijesti, provesti mjere protiv studenta u obliku suspendiranja prava na izdavanje potvrde o diplomiranju i suspendiranja prava na izdavanje diplome. Ako nakon provedenih mjera student ne izvrši povrat sredstava Sveučilištu, a u roku od najkasnije mjesec dana prije kraja projekta iz kojeg je financirana njegova međunarodna mobilnost, Sveučilište će provesti povrat sredstava redovitim pravnim sredstvima. Mjere se propisuju kako Sveučilište u Zagrebu i njezine sastavnice ne bi bile u dugu prema Agenciji za mobilnost.

Profesor Baretić postavlja upit nije li mjera suspendiranja prava na izdavanje potvrde o diplomiranju te suspendiranje prava na izdavanje diplome studentima protivna zakonu.

Prorektorica Divjak navodi da sastavnice koriste predloženu mjeru ukoliko studenti zaduže opremu i knjige, a potom ne izvrše povrat istog.

Dekan Boras postavlja upit treba li ovakav prijedlog odluke doći na Senat s obzirom da takav tip ugovora potpisuje dekan sastavnice. Prema mišljenju dekana Borasa, riječ je o poslovnoj, a ne akademskoj odluci.

Rektor Bjeliš podsjeća da je i u ingerenciji Senata donošenje poslovnih odluka. U konkretnoj situaciji se procijenilo da bi bilo dobro da se na razini Sveučilišta regulira situacija koja se, iako nije česta, pojavljuje. Za očekivati je da će se povećanjem mobilnosti studenata povećati broj sličnih slučajeva.

Profesor Baretić ističe da je problem u proporcionalnosti mjera. Ako netko ne vrati novac, onda ga se može tužiti da vrati novac. Profesor Baretić smatra da je protuzakonito zadržavati osobne dokumente. Ne postoji temelj za neizdavanje diplome osobi koja ispuni uvjete za izdavanje. Profesor u nastavku ističe da student bez obzira što ne ostvari dovoljan broj ECTS bodova na stranom sveučilištu tijekom mobilnosti, može na matičnoj sastavnici položiti broj ECTS bodova propisanih programom čime stječe sve uvjete za izdavanje diplome te se takvom studentu ne može uskratiti izdavanje diplome.

Rektor Bjeliš smatra da interpretacija predmetnog problema odlazi suviše daleko. Student koji dobije sredstva za ostvarenje mobilnosti, a mobilnost ne ostvari uopće ili ju ostvari djelomično, mora ispunjavati obaveze pa makar bio sasvim neuspješan. Student koji uzme knjigu ili napravi

štetu u praktikumu, svojom ispravom jamči da će poštivati pravila rada i studija na svojoj sastavnici. Predloženim mjerama se već postojeći sustav proširuje na situaciju mobilnosti.

Prorektorica Divjak navodi da je pitanje više sile regulirano. Ako student ima opravdanje odnosno dogodi se nešto nepredviđeno zbog čega mobilnost nije ispunjena ili nije ispunjena u potpunosti, tada postoji postupak kojim se to dokazuje. Problem je u postojanju slučajeva gdje se studenti uopće ne javljaju makar su prethodno primili sredstva za ostvarivanje mobilnosti. U takvim je slučajevima riječ o iznosu 3000- 5000 eura po studentu. Trenutno za takve situacije nisu predviđene nikakve mjere što znači da teret snošenja troškova pada na Sveučilište koje sredstva iz vlastitog proračuna mora vratiti Agenciji za mobilnost. Kada se u obzir uzme količina mobilnosti, govori se o gubitcima od nekoliko desetaka tisuća eura godišnje.

Dekan Zakošek isiče da ako studenti na Fakultetu političkih znanosti ne izvršavaju svoje financijske obaveze, može im se blokirati pristup ispitima. Studenti ne mogu završiti fakultet bez da polažu ispite. U situaciji vezanoj uz problem mobilnosti, riječ je o dugu koji se mora nadoknaditi, inače pada na teret Sveučilišta.

Profesor Baretić navodi kako se ugovorom može kretati samo u okviru zakona. Profesor ponovno ističe da zakon ne dopušta da se osobni dokumenti zadržavaju radi isplate duga. Potraživanje prema studentu se može naplatiti na način da se prethodno podigne tužbu pred sudom. Pravni fakultet bi u situaciji da student s jedne strane ne ispuni obaveze predviđene ugovorom o mobilnosti, ali s druge ispuni obaveze polaganja svih ispita, takvom studentu izdao diplomu.

Dekan Boras se osvrće na dio prijedloga odluke o mjerama kojim je propisano da je matična sastavnica Sveučilišta na kojoj je upisan student dužna temeljem obavijest provesti mjere protiv studenta: suspendiranje prava na izdavanje potvrde o diplomiranju i suspendiranje prava na izdavanje diplome. Smatra da se tim dijelom prijedloga ulazi u statutarne odnose. Senat ne može za poslovnu odluku narediti da se nešto ne smije napraviti. Inače bi se moralo mijenjati Statut u koji bi trebao propisati da Senat može sastavnicama koje su samostalne ustanove naređivati da propisuje poslovne odnose. Prijedlog kakav je iznijet bio bi nametanje nečega što ne stoji u Statutu odnosno nametanje Sveučilišta fakultetu.

Rektor Bjeliš ističe da su odluke Senata, ako su u skladu sa Statutom i pozitivno-pravnim propisima, obvezatna za sve sastavnice. Izneseni prijedlog ide u smjeru da se međunarodna mobilnost Sveučilišta raspačava sastavnice. Sveučilište ne smije ići u rizik da nema zaštitu za zlorabu iznesenih odnosa. Također, studenti na Sveučilištu nisu studenti Sveučilišta, već su prvenstveno studenti fakulteta. Često se ističe da su fakulteti autonomni, a kada dođe do problema, odgovornost se prebacuje na Sveučilište.

Dekan Zakošek smatra da je potrebno da se na razini Sveučilišta dogovore mehanizmim sankcija koji bi se koristili zbog nepodmirenog duga. Dekan Zakošek moli profesora Baretića za pojašnjenjem kako Pravni fakultet postupuje u situaciji kada student ima financijsku obavezu prema fakultetu. Izdaje li se takvom studentu diploma ili ne.

Profesor Midžić ističe da student potpisuje ugovor sa Sveučilištem, a ne sa svojom sastavnicom. Profesor se slaže s profesorom Baretićem i dekanom Borasom da je prijedlog loše formuliran. Profesor smatra da se, ako student ima potpisan ugovor sa Sveučilištem i ako ne ispuni financijsku obavezu koja proizlazi iz ugovora, ne može sastavnici naložiti da suspendira studentovo pravo na izdavanje diplome. Ne pristaje da se dokumentom određene službe Sveučilišta suspendira pravo studenta na određenoj sastavnici. Profesor je mišljenja da bi prijedlog trebalo preformulirati ili u ugovor kao supotpisnika uključiti sastavnicu na kojoj student studira.

Profesor Baretić odgovara da se na Pravnom fakultetu nikada nije dogodilo da je studentu zabranjen pristup ispitu jer nije izvršio neku uplatu te je uvjeren da do takve situacije nikada ni neće doći. Ako se dogodi slučaj da studenti ne plate ispit, Pravni fakultet im izlazi u susret na način da s njima dogovori prolongiranje plaćanja ispita ili plaćanje u ratama.

Prorektorica Vašiček osvrće se na pitanje pojave potraživanja prema studentu za koje smatra da postoji opravdan zahtjev da se ono naplati. Naplata podrazumjeva sve instrumente koje je Sveučilište ili fakultet, ovisno koga se to tiče, dužan podnijeti, odnosno tako postupiti. Inače se ulazi u problem nalaza i revizije koji uočavaju da se ne skrbi o vlastitim prihodima. Pokretanje sudskih postupaka za iznose koji su s jedne strane visoki, a s druge strane niski za troškove sudskih postupaka, jest pravno utemeljeno, ali poslovno možda nije opravdano. Problematiku je potrebno sagledavati interdisciplinarno.

Prorektorica Divjak pojašnjava da u slučaju međunarodne mobilnosti, ugovor koji Sveučilište sklapa sa studentom također se tiče i fakulteta na kojem student studira. Sastavnica je također uključena s obzirom da se Ugovor o učenju (Learning Agreement) kojeg dogovara sastavnica sklapa na sastavnici. Druga mogućnost bi bila da nakon nastanka duga, obvezu podmiri sastavnica.

Dekan Boras predlaže da se s predmetnim problemom ide prvo na Odbor za statutarna pitanja.

Rektor Bjeliš podsjeća da niti jedan student ne ide na mobilnost odlukom sveučilišnih tijela koji služe da osiguraju logistiku, korespondenciju, sredstva, nego fakulteti šalju studente na mobilnost te u tom smislu preuzimaju sve ugovorne odnose koji slijede. Odnos fakulteta i studenta koji je prisutan u cijelom studijskom procesu može se ekstenzirati i na mobilnost, zbog čega mora biti reguliran. Postoje neki mehanizmi koji uvode element odgovornosti svakoga tko potpisuje ugovor.

Dekan Boras smatra da predložena odluka ima financijske reperkusije koje nužno uključuju i pitanje promjene Statuta.

> Senat Sveučilišta u Zagrebu je s 37 glasova za, 1 protiv i 5 suzdržanih donio odluku o mjerama u svrhu povrata financijskih sredstava isplaćenih studentu Sveučilišta u Zagrebu u programu međunarodne mobilnosti.

c) Prijedlog raspodjele sredstava prema Natječaju za pripremu kolegija na stranom jeziku u ak. god. 2014./2015.

Prorektorica Divjak izvještava Senat o prijedlogu raspodjele sredstava prema Natječaju za pripremu kolegija na stranom jeziku u ak. god. 2014./2015. Prijedlog odluke koju donosi rektor dan je na uvid Senatu s obzirom da je postavljeno više zahtjeva za financiranjem kolegija na stranom jeziku nego što je raspoloživo sredstva. Na Rektorskom kolegiju u širem sastavu predložen je kriterij da se odobri jedan kolegij svim sastavnicama koje su prijavile barem jedan kolegij. Nadalje, predloženo je da se svakoj sastavnici koja ima preko 2500 studenata financira još jedan kolegij, ako su prijavili više od jednog kolegija. Daljnji je prijedlog da sastavnice koje odskaku po broju studenata, a imaju dovoljan broj prijedloga dobiju pravo na financiranje još jednog kolegija. Posljednji prijedlog jest da se nagrade sastavnice koje su prijavile najviše kolegija s odobravanjem još jednog kolegija. Prema navedenim kriterijima, sastavnicama bi bila financirana 1-4 kolegija, ovisno o ispunjenim kriterijima.

17)

a) Prijedlog Pravilnika o ustroju i djelovanju Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Bjeliš navodi kako je čitav istraživački pogon Imunološkog zavoda prešao na Sveučilište osnivanjem Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji koji oko godinu dana uspješno djeluje te diže razinu znanstvene produkcije Sveučilišta. Prijedlog Pravilnika koji bi regulirao rad te sveučilišne jedinice još uvijek nije donesen. Prvotna verzija Pravilnika je bila 5. lipnja na Odboru za statutarna pitanja koji je dao određene primjedbe, a koje su razmotrene i na osnovi kojih je napravljen novi prijedlog Pravilnika. Odbor se nije sastao od 5. lipnja. Rektor Bjeliš ističe da je pitanje Pravilnika urgentno jer Centar mora djelovati, odnosno mora imati definirane uvjete rada i upravljanja. Sveučilište je s Imunološkim zavodom u postupku konačnog sređivanja ugovora o pojedinim točkama s obzirom da Centar trenutno koristi prostorne kapacitete Imunološkog zavoda. Unatoč činjenici što se Odbor za statutarna pitanja nije sastao na sjednici u rujnu na kojoj je trebao razmotriti revidirani prijedlog Pravilnika, prema mišljenju rektora, Senat bi trebao donijeti provizornu odluku odnosno da se izjasni o predloženom Pravilniku. Ukoliko se Pravilnik prihvati, odluku bi trebalo smatrati provizornom u smislu da ako Odbor, jednom kad se sastane, uoči neke manjkavosti, Senat bi ih uzeo u obzir i ponovno razmotrio. Rektor dodaje da Sveučilište želi imati aktivnu ulogu u budućem preustroju Imunološkog zavoda.

Dekan Boras se slaže da bi trebalo donijeti provizornu odluku koja bi bila sklona promjeni ovisno o mišljenju Odbora za statutarna pitanja.

Profesor Čović podržava namjeru da se pitanje Centra riješi, ali se osvrće na članak 2. prijedloga Pravilnika koji propisuje da bi Centar djelovao kao znanstvena ustrojbeno jedinica Rektorata Sveučilišta. Profesor Čović smatra da takva odredba ne bi bila u skladu sa Statutom Sveučilišta

gdje se nigdje ne spominje riječ Rektorat. Nije moguće uklopiti jednu instituciju u nešto što pravno ne postoji. U budućim promišljanjima bi trebalo razjasniti što je to Rektorat i koje su to središnje stručne službe koje bi trebale biti u funkciji zajedničkih službi Sveučilišta.

Profesor Baretić ističe da, kao član Odbora za statutarna pitanja koji se nije od lipnja uspio sastati zbog nemogućnosti usklađivanja različitih obaveza članova, smatra da bi ipak trebalo čekati konačno mišljenje Odbora o problematici u vezi Pravilnika prije nego što Senat donese odluku. S obzirom da je Odbor na prvi prijedlog Pravilnika dao prilično opširne i ozbiljne primjedbe, trebalo bi sačekati novu sjednicu Odbora na kojoj bi točka dnevnog reda bio revidirani prijedlog Pravilnika.

Rektor Bjeliš podsjeća da je Sporazum o organizacijskim promjenama i poslovnoj suradnji kojim je definiran status Centra donesen 3. srpnja 2013. godine od kada Centar i funkcionira. Rektor se slaže s osvrtnom profesora Čovića da riječ Rektorat ne bi trebala stajati u prijedlogu Pravilnika. Što se tiče djelovanja Centra, postoji problem operativnog vođenja Centra zbog čega bi trebalo donijeti uvjetnu odluku.

Akadska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak podsjeća da je Senat nakon što je u srpnju 2013. godine potpisan Sporazum s resornim Ministarstvom i Imunološkim zavodom donio odluku o osnivanju Centra. U odluci o osnivanju upisana je djelatnost, navedeno je koja će biti tijela upravljanja, imenovani su privremeni voditelj i privremeno stručno vijeće. Dvama potonjim subjektima dana je obveza da se aktom u roku 6 mjeseci uredi u potpunosti njihovo djelovanje. U dva navrata je produljivan mandat voditelju i predsjedniku stručnog vijeća. Od 1. rujna 2013. svi zaposlenici poslovne jedinice za istraživanje i razvoj Imunološkog zavoda, postali su zaposlenici Sveučilišta.

Profesor Judaš postavlja upit zašto je situacija ovaj trenutak urgentna kada Centar djeluje već godinu dana.

Profesorica Čikeš podsjeća da je Imunološki zavod imao istraživački i proizvodni dio. Nije se smijelo dopustiti da nejasna sudbina proizvodnog dijela utječe na istraživački dio kojem pripadaju svi oni koji se bave biomedicinom. Profesorica smatra da je bila dobra odluka što je istraživački dio preustrojen kao Centar kojeg je osnovalo Sveučilište. Zaposlenici Centra ostvaruju vrhunske rezultate u situaciji u kojoj zbog nepostojanja Pravilnika nije riješeno operativno vođenje Centra. Ukoliko bi uvjetna odluka Senata bila korak u smjeru rješavanja tog gorućeg problema, prijedlog rektora bi trebalo podržati.

Rektor Bjeliš se osvrće na kronologiju u vezi prijedloga Pravilnika. Odbor je na svojoj sjednici održanoj 15. svibnja formulirao primjedbe na tadašnji prijedlog Pravilnika nakon čega su primjedbe uzete u obzir. Odboru je dostavljen novi prijedlog na koji je Odbor na sjednici 5. lipnja dao nove primjedbe i to na druge članke, a ne na one koje su bile predmet ranijih primjedbi. Senat je 20. svibnja donio odluku o razdvajanju funkcija voditelja Centra i predsjednika stručnog vijeća Centra. Prijedlog pravilnika je ponovno revidiran te je dostavljen Odboru krajem srpnja. Na upit koliko se još može tolerirati funkcioniranje Centra bez postojanja Pravilnika, rektor Bjeliš

odgovara da je Sveučilište trenutno u pravnom vakuumu i to u situaciji u kojoj sveučilišna jedinica koja ima 20 zaposlenika djeluje na način koji nije definiran.

Profesor Baretić navodi kako Odbor za statutarna pitanja nikad nije niti smije raspravljati o utilitarnosti odluke o spajanju dijela Imunološkog zavoda sa Sveučilištem. Odbor je u nekoliko navrata iznosio vrlo ozbiljne pravne probleme koji proizlaze iz prijedloga Pravilnika te je nastojao da se ti nedostaci otklone upravo zato kako bi se omogućilo da ta ustrojbeno jedinica funkcionira u skladu s zakonom i Statutom. Činjenica je da se neke stvari također nisu rješavale poput tzv. ustrojbene jedinice Rektorata. Profesor smatra da neće biti velika šteta ukoliko se pričuška iduću sjednicu Odbora na kojoj će biti raspravljano o novom prijedlogu Pravilnika odnosno njegovoj usklađenosti s zakonom i Statutom.

Prorektorica Vašiček smatra da bi, s obzirom na činjenicu uspješnog djelovanja Centra, trebalo donijeti uvjetnu odluku o prihvatanju prijedloga Pravilnika koja bi kasnije bila podložna promjeni ovisno o mišljenju Odbora, a kako bi se olakšalo redovno poslovanje Centra te bolje i učinkovitije funkcioniranje.

Prorektorica Kovačević podsjeća na razdoblje kada se pojavilo pitanje preustroja i mogućnosti da se dio jedinice Imunološkog zavoda priključi Sveučilištu što je bila i preporuka resornog Ministarstva, između ostalog, zbog činjenice što ta znanstvena jedinica nije imala mogućnost natjecanja za novac iz znanosti jer su podpadali pod drugu vrstu ustanove koja tu mogućnost nije mogla koristiti. Znanstvena jedinica se obratila trima zainteresiranim institucijama: Sveučilištu u Zagrebu, Sveučilištu u Rijeci i Institutu Ruđer Bošković. Prorektorica naglašava da je njihov prvi odabir bilo Sveučilište u Zagrebu. U raspravama s Imunološkim zavodom te stečajnim upraviteljem postavlja se pitanje kakav je status Centra koji nema regularnog voditelja i Pravilnik. S obzirom na situaciju s Imunološkim zavodom u vezi kojeg se određuje tko će ga preuzeti, bilo bi korektno od Sveučilišta kao institucije koja je preuzela tu znanstvenu jedinicu učiniti sve što je moguće kako bi se Centru olakšalo djelovanje.

Profesor Judaš se slaže sa stavom profesora Baretića kako bi trebalo pričekati izjašnjavaње Odbora za statutarna pitanja u vezi revidiranog prijedloga Pravilnika, a u svrhu donošenja kvalitetnog Pravilnika bez manjkavosti.

Rektor Bjeliš se nadovezuje i ističe da se Sveučilište potpisanim Sporazumom o organizacijskim promjenama i poslovnoj suradnji obvezalo poduzeti sve radnje potrebne za osnivanje Centra sukladno Statutu te upućuje zamolbu članovima Senata da se preuzime odgovornosti za tu obavezu.

Dekan Boras izjavljuje da kao budući rektor preuzima odgovornost za rješavanje pitanja Pravilnika te da će tražiti da se Odbor sastane u što skorijem roku kako bi na sljedeću redovitu sjednicu Senata prijedlog Pravilnika došao usuglašen.

Profesor Baretić ponavlja kako je bitno da Pravilnik bude u skladu sa propisima jer je moguće zamisliti situaciju u kojoj tijelo Centra donese odluku na temelju uvjetno prihvaćenog Pravilnika koji se naknadno izmjeni te se postavlja pitanje valjanosti takve odluke.

Profesor Čović se osvrće na tekst Sporazuma iz kojeg proizlazi da je Sveučilište preuzelo istraživačku jedinicu, a s njome i pokretnu imovinu, dok je za nepokretnu imovinu predviđeno da će biti regulirano zasebnim ugovorom. Problem je, prema riječima profesora Čovića, što je Imunološki zavod kao jedna od ugovornih strana Sporazuma u situaciji da može biti ukinut ili preuzet od neke treće pravne osobe. Trebalo bi osim mišljenja Odbora u vezi prijedloga Pravilnika dati mišljenje i na pitanje kakve su reperkusije potpisanog Sporazuma.

Rektor Bjeliš odgovara da je potpisani Sporazum detaljno promišljen od svih subjekata koji su sudjelovali u njegovom potpisivanju. Sporazum je imao svrhu osigurati opstojnost i stabilnost rada istraživačke jedinice Imunološkog zavoda. Također ističe da prema njegovom mišljenju nije prihvatljivo da sjednice Odbora za statutarna pitanja nisu u koherenciji sa sjednicama Senata.

Profesor Strahonja ističe da problemi koji evidentno postoje su trebali biti riješeni samim Sporazumom te smatra da bi se o prijedlogu Pravilnika, za koje ne vidi velike rizike ako se donese, trebalo izjasniti na Senatu te upućuje primjedbu na činjenicu da je u nekim ranijim slučajevima primjedba Odbora na neki prijedlog ili zahtjev značilo da se pitanje neće u skorijem roku riješiti.

Rektor Bjeliš ponovno ističe da je potpisivanje Sporazuma bio izvrstan potez za Sveučilište.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu s 36 glasova za, 2 glasa protiv i 8 suzdržanih nije usvojio Prijedlog Pravilnika o ustroju i djelovanju Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji, obzirom da je za donošenje pravnog akta potrebna 2/3 većina svih članova Senata.**

b) Izmjene i dopune Statuta Studentskog centra Varaždin

Rektor Bjeliš izvještava da je Studentski centar Varaždin otvorio novi restoran shodno čemu je potrebno promijeniti Statut Studentskog centra jer su se proširile i njegove djelatnosti. Upravno vijeće i ravnatelj Studentskog centra su pripremili promjene Statuta o kojima je Odbor za statutarna pitanja raspravljao na sjednici održanoj 5. lipnja. Ravnatelju i Upravnom vijeću su dostavljene primjedbe Odbora. Rektoratu Sveučilišta 29. srpnja dostavljen je usklađeni Statut Studentskog centra uz popratno obrazloženje što je u novoj verziji Statuta promjenjeno. Rektor traži od Senata da se izjasni o izmjenama i dopunama Statuta.

Profesorica Čikeš iskazuje negodovanje zbog činjenice da se određeni članovi Senata uopće ne žele izjasniti jesu li u vezi određene točke za, protiv ili suzdržani. Profesorica smatra da je Senat, kao najviše tijelo Sveučilišta, reprezentativno tijelo, te da članovi Senata koji predstavljaju određeno područje moraju javno pokazati za što su glasovali.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu je s 46 glasova za 1 glasom protiv donio odluku od prihvatanju Izmjena i dopuna Statuta Studentskog centra Varaždin.**

18)

a) Izvješće o radu obnašatelja dužnosti dekana Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Profesor Modlic izvještava kako su svi zadaci postavljeni pred Grafičkim fakultetom kako od strane pisma očekivanja ministra znanosti, obrazovanja i športa tako i iz reakreditacijskog izvješća bili izvršeni te je kao posljednji zadatak ostao imenovanje uprave fakulteta koji nije prošao na sjednici fakultetskog vijeća 2. srpnja. Predloženi kandidat nije dobio potreban broj glasova. Profesor naglašava da neuspjeh izbora dekana nije posljedica lošeg stanja na Grafičkom fakultetu, nego je jednostavno ocijenjeno da predloženi kandidat nije najprikladniji kandidat za dani trenutak bez obzira što je kandidat ocijenjen kao kvalitetan. Na novoj sjednici fakultetskog vijeća predviđenoj 22. rujna na kojoj je točka dnevnog reda poziv na ponovno predlaganje predloženika za dekana. Za postupak izbora dekana i prodekana, ako stvari budu tekle bez problema, trebat će oko četiri mjeseca. Profesor ističe kako je dojm da će novi dekan imati problema jer se suštinski problemi na Grafičkom fakultetu nisu riješili.

Student Bota navodi kako su mu se u više navrata javili studenti Grafičkog fakulteta koji iščekuju izbor dekana sa svoje sastavnice te postavlja upit što je s problemom koji se pojavio na kolegiju Tiskovne forme profesora Goje.

Profesor Modlic navodi kako su se studenti obratili upravi fakulteta koja je krenula uobičajenim putem odnosno razgovorima s predmentim nastavnikom te voditeljicom katedre. Poduzete su vatrogasne mjere za rješavanje aktualnog i kratkoročnog problema lošeg polaganja ispita na tom predmetu na način da je studentima omogućen rok za ponovno polaganje. Uprava fakulteta ima namjeru krenuti u sistematično rješavanje problema. Profesor ističe kako je predstavnik studenata Grafičkog fakulteta zamolio za pomoć da napišu sve primjedbe koje studenti imaju, a tiču se otežavajućih okolnosti prilikom uspješnog polaganja ispita. Nadalje, profesor namjerava porazgovarati s oba nositelja kolegija i zahtjevati odgovore kako će riješiti pitanja koja od njih studenti traže.

Dekan Boras smatra da je vrijeme od 4 mjeseca koje je predviđeno za izbor redovite uprave Grafičkog fakulteta suviše dugo pogotovo ako je mogući kandidat poznat. Dekan Boras je mišljenja da je statutarna odredba Grafičkog fakulteta kojom je propisan rok od mjesec dana tijekom kojih dekan mora izabrati prodekane nesvršishodan i nelogičan te bi trebalo vidjeti je li moguće ubrzati proceduru.

Rektor Bjeliš odgovara da je Statut Grafičkog fakulteta bio na najozbiljnijem moguće razmatranju na Grafičkom fakultetu, Odboru za statutarna pitanja te Senatu. Ukoliko članovi

Senata smatraju da Statut treba mijenjati, to se može otvoriti kao pitanje. Rektor također naglašava da nije bilo jednostavno usvojiti Statut u vrijeme kriznog razdoblja na fakultetu koje traje godinu i pol dana. Ako bi se ponovno išlo u promjene izmjenjenog Statuta, na duže vrijeme bi se prolongiralo imenovanje nove uprave fakulteta. Postupak izbora novog dekana Grafičkog fakulteta koji prvotno nije uspio pokreće se ponovno te će biti točka dnevnog reda na idućoj fakultetskoj sjednici.

Profesor Modlic pojašnjava kako je došlo do odredbe u Statutu Fakulteta koja se tiče vremenskog roka u okviru kojeg uprava fakulteta mora biti izabrana. Statutom je predviđen redoviti izbor dekana te ne bi bilo nikakvog problema da je dekan izabran u srpnju, a prodekani u rujnu. Profesor ističe kako je računao da će s zadnjim danom rujna prestati njegov mandat. Prije donošenja Statuta Fakulteta predmetna situacija je bila riješena na način da je dekan na dužnost stupao 1. listopada te je 20-ak dana radio bez prodekana koji su bili imenovani tek na idućoj fakultetskoj sjednici. Profesor Modlic smatra da je praska stupanja nepotpune uprave u novu akademsku godinu bilo loše rješenje. Prema mišljenju profesora, kompletna uprava 1. listopada mora preuzeti sve funkcije, a da bi se to osiguralo, stavljena je obveza da se prodekani biraju na prvoj sljedećoj redovitoj sjednici odnosno da se izbor ne može odgađati. Tada se nije razmišljalo o situacijama koje se mogu dogoditi ako će se dekan birati tijekom akademske godine za tekuću akademsku godinu.

Dekan Perić zahvaljuje se profesoru Modlicu na do sada vrlo uspješno obavljenom poslu vršitelja dužnosti Grafičkog fakulteta. Dekan Perić predlaže da se prihvati prijedlog profesora Modlica jer je on ušao u organizaciju tog Fakulteta te je primjereno dimenzionirao dinamiku kojom se proces izbora dekana treba obaviti.

Dekan Boras ističe da je kod pisanja Statuta bitno predvidjeti i izvanredne situacije kod izbora dekana koje su također moguće. Što se tiče imenovanja vršitelja dužnosti na neodređeno vrijeme, dekan Boras navodi da nema ništa protiv te se nada da će se izbor dekana Grafičkog fakulteta obaviti što je moguće brže. U nastavku navodi da će, čim stupi na dužnost rektora, posjetiti Grafički fakultet kako bi se поближе upoznao s njihovom situacijom i razmotrio može li se učiniti nešto čime bi se ubrzali procesi normalnog funkcioniranja Fakulteta.

> Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio izvještaj obnašatelja dužnosti Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

b) Produljenje mandata obnašatelju dužnosti dekana Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Bjeliš navodi kako je pred Senatom postavljen zahtjev za ponovnim produljenjem mandata obnašatelju dužnosti dekana Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu do izbora nove uprave te se ujedno zahvaljuje profesoru Modlicu na uspješnom angažmanu kao vršitelja dužnosti kao i cijeloj radnoj skupini koja je pripremila podlogu da bi se moglo pristupiti saniranju stanja na Grafičkom fakultetu.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio Odluku o produljenju mandata obnašatelju dužnosti dekana Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Borivoju Modlicu s Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu do izbora nove uprave sastavnice.**

19) Imenovanje člana Odbora za upravljanje kvalitetom iz reda studenata poslijediplomskog studija

Akadska tajnica Šarlog-Bavoljak upoznaje članove Senata s predloženikom Studentskog zbora za imenovanje u Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu iz redova studenata poslijediplomskog studija. Od strane Studentskog zbora predložen je student poslijediplomskog studija Fakulteta elektrotehnike i računarstva, Janko Džodan. Imenovanjem predloženika kompletirat će se sastav Odbora.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je jednoglasnu odluku o prihvaćanju prijedloga Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu za imenovanjem Janka Džodana, studenta poslijediplomskog studija Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu za člana Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu.**

20)

a) Izvješće o radu Odbora za proračun u akademskoj godini 2013./2014.

Prorektorica Vašiček izvještava Senat o Izvješću o radu Odbora za proračun u ak. godini 2013./2014. U akademskoj godini Odbor za proračun održao je 11 (jedanaest) sjednica. Rasprave i zaključci vodili su se i donosili po redovitim pitanjima i aktualnim temama:

- na početku akademske godine raspravljen je i prihvaćen Godišnji obračun za 2011.
- urađena je detaljna analiza vanjske suradnje po kategorijama i prosljeđena u daljnju proceduru. Usvojen je kriterij podmirenja određenog iznosa vanjske suradnje iz sredstava primljenih participacija školarina po ugovorima s MZOS-om.
- analizirani su i upućeni u daljnju proceduru pravilnici o sistematizaciji radnih mjesta i utvrđen ukupni zbirni koeficijent zaposlenih za: Geotehnički fakultet, Rudarsko-geološko-naftni fakultet i Akademiju likovnih umjetnosti.
- Odbor je sudjelovao u proceduri vrednovanja novih studijskih programa u dijelu razmatranja financijskih podataka za: Katolički bogoslovni fakultet, Sveučilišni diplomski studij na engleskom jeziku Agronomskog fakulteta, Kineziološki fakultet, Ekonomski fakultet i Sveučilišni diplomski studij na engleskom jeziku Master of European Studies Fakulteta političkih znanosti.
- prezentiran je pilot projekt uspostave sustava sveučilišne središnje javne nabave te je dobio potporu za realizaciju od strane Odbora.
- konsolidirani Financijski plan 2013. - 2015. je razmatran, prihvaćen i poslan u MZOS.
- kao dio konsolidiranog Financijskog plana raspravljen je Plan investicija za 2013. - 2015.

Izvještaj o izvršenju državnog proračuna za 2012. prihvaćen je nakon obrazloženja i konstatacije da su ta sredstva sve nedostatnija i oskudnija. Prihvaćen je Godišnji financijski obračun za 2012. za Sveučilište u Zagrebu. Sukladno Odluci Senata o ujednačavanju sustava participacija u troškovima studija redovitih studenata viših godina napravljena je simulacija participacija školarina na višim godinama studija te prezentirana na Odboru kao i podatci o realizaciji prihoda od participacije školarina na višim godinama studija za ak. god. 2011./2012. po sastavnicama. Temeljem simulacije isplaćena je akontacija sastavnicama koje su iskazale manjak uslijed novog modela participacija. Stručne službe pripremile su pregled po sastavnicama s podacima o razlici prihoda zbog promjene modela participacije po simulaciji i po stvarnoj realizaciji u navedenoj akademskoj godini. Pripremljen je sukladno Odluci Senata i prijedlog nadoknade navedene razlike. Stvarna realizacija prihoda u odnosu na podatke u simulaciji kod nekih je sastavnica bitno odstupala, dok je kod većine to odstupanje zanemarivo.

Na više sjednica Odbora razmatrano je pitanje financiranja vanjske suradnje. Inzistiralo se na traženju dodatnih sredstava za financiranje vanjske suradnje iz državnog proračuna, ali je činjenica da se vanjska suradnja u 2013.godini financirala samo s 34,52% iz državnog proračuna, a ostalo iz participacija školarina. Tema sastanaka bila su i rješenja poreznih uprava prema kojima su sastavnice trebale postati obveznici poreza na dobit u jednom dijelu svoga poslovanja te su intenzivnim aktivnostima sveučilišnih tijela i uprave navedena rješenja povučena. Osobito značajna tema na više sastanaka Odbora jest analiza pokrivanja troškova poslovanja. Pri analizi uzimana je u obzir raspodjela cjelovitog iznosa, ali i raspodjela subvencija participacija redovitih studenata u troškovima studija iz ugovora s MZOS-om. Kriteriji raspodjele temeljeni su na primjeni kriterija iz Pravilnika o osnovama financiranja i na namjeni potrošnje sredstava određenoj Ugovorom. Na sastanku u veljači 2013. Odbor je za temu imao kriterije raspodjele i prijedlog raspodjele cjelovitog iznosa za materijalne troškove po sastavnicama za 2013. Prihvaćena je struktura i kvantifikacija raspodjele sredstava i upućena na Senat. Kako su sredstva Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija namijenjena za provođenje aktivnosti za ostvarivanje ciljeva iz ugovora Odbor je pratio ciljeve, rezultate i indikatore te ih analizirao u kontekstu financijskih pitanja, ostvarenja i izvještavanje o realizaciji Ugovora. Razmatran je pripremljeni materijal koji sadrži osnovnu raspodjelu sredstava po ciljevima. Unutar svakoga cilja podijeljena su na iznos za sastavnice i na iznos za središnje službe. Sugeriran je tijek procesa planiranja i rokovi za pojedine faze. Na sjednici u travnju Odbor je analizirao materijalne troškove za razdoblje 2006. - 2011. Sagledavani su konsolidirani rashodi poslovanja po odjeljcima računskog plana. Konstatirano je da nema većih odstupanja u kretanjima troškova poslovanja po sastavnicama i po godinama. Razmatrani su troškovi IPISVU-a u 2013.g. koji je s početkom 2013.g iz projektne faze prešao u produkciju. te su na prijedlog Povjerenstva za IPISV-u raspodijeljeni troškovi IPISVU-a po sastavnicama po kriteriju broja korištenih licencija i broja zaposlenih osoba. Raspravljalo se o posljedicama, rizicima i dosezima odluke Vlade Republike Hrvatske da se obračun plaća radi preko Centralnog obračun plaća preko Fine. Razmotren je Nacrt prijedloga Pravilnika o mjerilima i načinu korištenja vlastitih prihoda i donacija javnih visokih učilišta i javnih znanstvenih instituta, koji je u javnu

raspravu uputilo Ministarstvo znanosti obrazovanja i sporta te je dan značajan doprinos članova Odbora javnoj raspravi.

21) Financijska pitanja

a) Konsolidirani izvještaj projekcije vlastitih i namjenskih prihoda javnih visokih učilišta za razdoblje 2015.-2017.

Prorektorica Vašiček izvještava kako je krajem 7. mjeseca Ministarstvo znanosti obrazovanja i sporta uputilo dopis sa zahtjevom za dostavu materijala koji se tiče projekcije vlastitih i namjenskih prihoda za razdoblje 2015.-2017. za Sveučilište u Zagrebu. Obzirom da je rok za spomenutu dostavu bio 3 radna dana, Sveučilište je napravilo aktivnost u kratkom roku i dobilo povratnu informaciju od sastavnica te poslalo preliminarne podatke Ministarstvu s najavom da će kompletan izvještaj poslati nakon sjednice Senata u rujnu kad se prikupe svi materijali i usvoje na Senatu. Ovaj dokument je napravljen kao izvještaj, a relevantan je jer je u pitanju planiranje vlastitih i namjenskih prihoda za iduće trogodišnje razdoblje kao dio proračuna. Nismo započeli proceduru planiranja proračuna za ovu godinu, obzirom da Ministarstvo nije dostavilo cjelovite smjernice, izuzev spomenutog preliminarnog zahtjeva. Slijedom navedenoga, Odbor za proračun je zaključio da se ne može otvoriti procedura niti dati smjernice za planiranje proračuna za 2015. godinu. Djelomično zbog toga što smjernice Ministarstva još nisu dostavljene, a djelomično zbog postupka tranzicije na buduću upravu Sveučilišta koja bi trebala dati smjernice za proračun 2015. godine. Što se podataka iz izvještaja tiče, planirani su vlastiti prihodi u iznosu od otprilike 10 % niže nego što je realizacija 2013. godine. Projekcija školarina je u svim godinama otprilike na razini školarina 2013. (spomenuto se odnosi samo na onaj dio koji se napalati na sastavnicama). Ono gdje je iskazano značajnije smanjenje je na pomoćima iz proračuna, odn. projektnim sredstvima EU u iznosu od gotovo 30 % konsolidirano za Sveučilište i smanjenje za 10 % za ostalu stručnu i projektnu aktivnost. Sveučilište nije išlo u usklađivanje podataka na osnovi nekih drugih pokazatelja, budući se stručnim službama činilo kao realno planiranje, uz sve neizvjesnosti koje imamo. Projekcija stanja na računu je na kraju akademske godine bila samo na 40 % salda na početku ove godinu, što znači da se očekuje značajno smanjenje sredstava na računima na ovoj projekciji koja je tražena. To je komentar uz izvještaj koji će biti poslan Ministarstvu nakon što se usvoji na Senatu. Prorektorica smatra da je nužno da Senat glasuje o navednome, obzirom da se radi o konsolidiranom izvještaju projekcije vlastitih i namjenskih prihoda Sveučilišta u Zagrebu za razdoblje 2015.-2017.

Rektor Bjeliš navodi da je zabrinjavajuće da vlada pesimizam o projekciji uspješnosti sastavnica prema fondovima Europske unije.

Dekan Strahonja ističe kako se svaki plan radi uz određene pretpostavke, što se Fakulteta organizacije i informatike tiče te pretpostavke su se promijenile, znači da de facto ukidanjem fonda poravnjanja, uz činjenicu da se druge stvari nisu korigirale (poput vanjske suradnje), ono što je rađeno kao projekcija plana, što se posebno tiče namjenskih prihoda, ali će vjerojatno stradati i vlastiti prihodi u većoj mjeri nego što se to očekivalo.

- **Senat Sveučilišta usvojio je Konsolidirani izvještaj projekcije vlastitih i namjenskih prihoda sastavnica Sveučilišta u Zagrebu za razdoblje 2015.-2017., uz jedan suzdržani glas.**

b) Troškovi IPISVU-a u 2014. i raspodjela po sastavnicama

Prorektorica Vašiček izvještava o materijalu kojim se, također, predlaže Senatu da prijedlog raspodjele troškova IPISVU-a za polovicu 2014. (od 30.6.-31.12.2014.) prihvati kao trošak održavanja IPISVU sustava. Uz materijal tabličnog prikaza pregleda troškova i raspodjele po sastavnicama dan je izvod iz bilješke o tranzicijskim temama u kojem se nalaze osnovne napomene i dokumenti. Ugovor koji se tiče održavanja licenci koje se plaćaju vlasniku licenci SAP u Njemačkoj i ugovora koji imamo s domaćom tvrtkom vezanim uz aplikativnu i tehničku podršku isticali su 30. lipnja i trebali su se skupiti za iduće razdoblje. Prijedlog je bio da se to učini za razdoblje do kraja ove godine dok se ne revidira odluka o troškovima IPISVU-a koja je bila i na sjednici Rektorskog kolegija u širem sastavu. Troškovi su raspoređeni po istom ključu po kojem je bio predmet raspodjele prošle godine kada su ti troškovi bili značajniji jer su uključivali dokup licenci i legalizaciju sustava za redovno funkcioniranje. Troškovi se dijele otprilike tako da trećina otpada na Fakultet elektrotehnike i računarstva, trećina na Rektorat Sveučilišta i trećina na sve sastavnice (od 7 tisuća kuna do 12) tisuća kuna. Relevantno je da Senat stekne uvid u spomenuto da se sredstva ne bi opetovano prikupljala povratnom za plaćanje fakture koja je ugovor na razini Sveučilišta jer se materijal tiče plaćanja od strane službi Rektorata, a ustvari se sastavnicama umanjuju materijalne doznake za navedene iznose troškova.

Dekan Strahonja navodi da je Senatu s jedne strane predložen materijal vezan je uz plaćanje troškova, a s druge strane, članovi Senata nemaju izvještaj o koristima. Sumnjičav je kad je riječ o način na koji je sporna tematika ugovorena i kako se primjenjuje, obzirom da dajemo poruku društvu da je prošle godine kupljen program za plaće za 3, 7 milijuna kuna. Smatra da bi ubuduće takvim projektima trebalo pažljivije pristupiti, i to na način da se omogući i domaćim tvrtkama pristup takvim projektima.

Prorektorica Vašiček moli članove Senata da pročitaju izvješće o tranzicijskim temama *Povijest projekta IPISVU-a na Sveučilištu u Zagrebu.*

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu usvojio je Raspodjelu troškova IPISVU-a po sastavnicama u 2014., uz jedan glas protiv.**

c) Izvješće o aktivnostima po Ugovoru o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u akad. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015

Prorektorica Divjak izvještava kako su prema trogodišnjem ugovoru čvrsto zadane obveze izvještavanja i rada po ciljevima koje je Sveučilište prihvatilo. Podsjeća prisutne da je rok za završetak svih upisa i sređivanje podataka, koji uključuje i njihovu kontrolu, 15. listopada

2014. Nakon toga podatci se objedinjuju, odnosno SRCE nam omogućava izvještaj koji se direktno generira iz ISVU sustava koji se potom šalje Ministarstvu, bez prikupljanja dodatnih izvještaja od strane sastavnica, obzirom da je količina podataka velika, to je jedini način izrade izvještaja. Prošle godine u ISVU su uneseni svi studijski programi i studenti te je namjera da se održi navedni tempo. Nakon slanja izvještaja Ministarstvu, u mogućnosti smo povući sredstva koja su Ugovorom zagwarantirana na visinu od 10 %. Prošle godine je povučeno 18 % jer su ta sredstva bila na raspolaganju u trenutku slanja našeg izvještaja. Ukoliko se dogodi da zakasnimo sa slanjem izvještaja ili naše izvješće bude poslano nakon dostave izvještaja drugih visokih učilišta, Sveučilište je primorano čekati sredstva (godišnje se radi o sredstvima od oko 110-114 milijuna kuna). Apelira na disciplinu u sređivanju podatka, posebice uzimajući u obzir sređivanje podataka u ISVU sustavu. Istovremeno prošle godine su se u ovo vrijeme prikupljali podatci o izvršenim aktivnostima po ciljevima te je dogovoreno da se do kraja 10. mjeseca isplate sve sredstva koje su sastavnice povukle po ciljevima za aktivnosti i pošalju izvještaji tako da se sastavnicama može isplatiti razlika između 60 i 100 %. Na Senatu je odluka o tome kako će navedeno biti realizirano ove godine, ali je nužno da se ciklus zaokruži. Nakon toga bi slijedio raspis natječaja po ciljevima do kraja 2014. godine, a Sveučilište je dužno po navedenim ciljevima svake godine izvještavati Ministarstvo. Prorektorica Vašiček i Divjak su za prošlu godinu bile imenovane ispred Sveučilišta izvještavati Ministarstvo o predmetnoj tematici, uspoređivati podatke i pratiti indikatore. Potrebno je imenovati osobe koje će preuzeti vođenje spomenutog, obzirom da Sveučilište ulazi u treću godinu primjene, nakon koje se uspoređuju indikatori vrijednosti koje smo potpisali i vrijednosti koje smo ostvarili. Ugovorom je propisano da Sveučilište u slučaju ostvarenja ciljeva ima pravo na bonus u vrijednosti od 10 % na ukupnu vrijednost tih sredstava, što je u našem slučaju oko 35 milijuna kuna, stoga bi bilo važno da se taj posao pažljivo privede kraju. Podatci o studentima za ovu godinu predočeni su članovima Senata pod točkom 6. *Izvještaj o upisima studenata*. Prorektorica moli da se poštuje rok od 15. listopada 2014. za dovršetak sređivanja podataka kako bi se Sveučilište do kraja godine moglo namiriti predviđenim sredstvima.

Dekan Boras smatra da mu se čini da Ekonomski fakultet prikuplja podatke do 20. listopada 2014. te da je nužno pobrinuti se da se spomenute aktivnosti dovrše na vrijeme.

Prorektorica Divjak pojašnjava da je jedno sređivanje podataka za upis preddiplomskog i diplomskog studija, a drugo sređivanje podataka za upis studenata viših godina, o čemu je govorio dekan Boras. Ranijih godina je traženo da sve sastavnice upišu svoje studente i u diplomatske studije do 5. listopada, a kako bi se podatci stigli obraditi i prekontrolirati do 15. listopada. Jedini koji nije udovoljito navedenom je Ekonomski fakultet, ali u natječaju nije ni bio naveden rok za spomenuti Fakultet jer bi to značilo unaprijed da rokovi potpisani s Ministarstvom neće biti postignuti. Sveučilište mora slati konsolidirani izvještaj o studentima i vrlo je bitno da se do 15. listopada 2014. odrade i upisi u prve, ali i upisi u više godine studija.

Dekan Prskalo pita da ukoliko bi Fakultet dobio odobrenje za redoviti diplomski studij, bi li se studenti mogli upisati, na što prorektorica Divjak navodi da se za izvanredni režim studiranja posebno pregovora s Ministarstvom. Kada bi se to dogodilo, bilo bi potrebno s Ministarstvom dogovoriti posebno za tu kvotu postupak slanja samo za taj studij, zbog

nakanadnog dobivanja dopusnice, ali to do sada nije bio slučaj sa studentima koji su već u provedbi.

d) Raspodjela preostalih sredstava iz Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u akad. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015. - materijali sa sastanka održanih s dekanima u svezi raspodjele sredstava Ugovora i pokriva troškova vanjske suradnje

Rektor Bjeliš izvještava kako je na posljednoj srpanjskoj sjednici najavljeno da će se, uzimajući u obzir dopisi koji su dobiveni od pojedinih dekana, provesti konzultacije uz zamolbu dekanima za sagledavanjem šire slike odnosa na Sveučilištu. Održani su svi predviđeni sastanci do kraja srpnja te o istima postoje zapisnici i cijela korespondencija s fakultetima koja je i predočena članovima Senata. Također, tema je i tranzicijski materijal, obzirom da je Odluka o preraspodjeli prestalih sredstva nešto što izravno utječe na poslovanje i odnose na Sveučilištu u narednoj akademskoj godini, tako da će to biti pitanje s kojim će se susresti buduća uprava Sveučilišta. Dosadašnja uprava je napravila sve po tom pitanju te je na kraju sugerirano sastavnicama da, u smislu konstruktivnosti, pomognu vodstvu Sveučilišta sa jasnim ukazivanjem koje su to specifičnosti došle u težu financijsku situaciju zbog restriktivnih financijskih uvjeta u kojima Sveučilišta posluje (najčešće su to vanjske suradnje)

Prorektorica Vašiček nadodaje da je u okviru ove točke članovima Senata predočen materijal sa sastanaka koji su održani između uprave Sveučilišta i fakulteta koji su iste zatražili. Sastancima je nazočila kolegica iz stručne službe Rektorata, s čime će kontinuirano razgovora biti preneseno i na novu upravu, kao i detaljna bilješka. Sveučilišni pogled na navedenu tematiku gdje se u problemu financiranja nalaze sastavnice koje su iznijele svoje probleme interpretirane kroz dopise. Navedeni materijal je također razmatrao i Odbor za proračun na svojoj posljednjoj sjednici (priložen je zapisnik spomenute sjednice), koji je napravio dodatni napor i sagledao dodatnu dokumentaciju te raspravljao o dvije teme vezane uz raspodjelu preostalih sredstava iz ugovora. Jedna tema su zahtjevi navedene četiri sastavnice (Fakultet političkih znanosti, Ekonomski fakultet, Fakultet organizacije i informatike i Učiteljski fakultet). Stručne službe nisu mogle kreirati konkretan prijedlog iz pristiglih materijala, obzirom da su dopisi sastavnica pristizali sukcesivno, a i teško je procijeniti koji trošak i koja aktivnost je neizostavna te kojoj bi trebalo dati prednost. Odbor za proračun je iznio dva stava: jedan je da je uz točku raspravljani i prijedlog profesora Hunjaka koji je išao za modelom poravnanja na manjem raspoloživom iznosu sredstava. Međutim, članovi Odbora su bili usuglašeni da samo poravnanje kao takvo nije prihvatljivo na način da se potreba definira kao potreba poravnanja, ali je sukladno toj raspravi i uvidima u materijale dostavljene od sastavnica, uočeno da sastavnice izlažu da postoji dodatna potreba da se razmotre njihovi zahtjevi za dodatna sredstva i ponovno rasprave, pri čemu je uočeno da su materijali pojedinih sastavnica bili precizniji te da su prepoznali aktivnosti koje neće moći financirati. Konačna odluka nije donesena, članovi Odbora su sugerirali da uža uprava pregeleđa zahtjeve sastavnica i da prema Odboru za proračun kreira konkretni prijedlog za sljedeće sjednice. Drugi problem koji je uočen, a vezan je uz raspoloživa sredstva je pitanje vanjske suradnje koje je gotovo u punom iznosu ostalo ovoreno za ovu godinu, tako da se dio rasprave i predočenog materijala

tiče vanjske suradnje. Nakon analize, ispostavlja se da je u broju vanjskih suradnika ostalo 45 % istih, a da je u financijskom smislu 62 % potraživanja. Odbor za proračun je htio imati uvid u navedeni materijal kako bi se stekao dojam o kojoj je vanjskoj suradnji riječ prije nego se uđe u eventualno pokriće vanjske suradnje iz Ugovora. Ako bi se htjelo u modelu prošle godine nadoknaditi sva vanjska suradnja, potrebno je gotovo 16 milijuna kuna. Zahtjevi navedenih sastavnica su na razini 26 milijuna kuna, a Sveučilište raspolaže sve skupa s iznosom od 15 milijuna kuna, i to nakon što Kineziološki fakultet vrati povrat od milijun kuna. Slijedom navedenoga, ne može se udovoljiti očekivanjima i zahtjevima. Odbor je zaključio da treba razmotriti temu vanjske suradnje još jednom i uz uvažavanje primjedbi svih sastavnica, iznaći najpovoljnije rješenje među te dvije grupe potreba. Obzirom da je ove godine na ovom programskom ugovoru bilo cjelovito smanjivanje za 26 milijuna kuna, a iduće godine se, prema najavama, ne mogu očekivati povećana sredstva u stavci cjelovitog iznosa, prva i treća godina ugovora može biti još izraženija u području zahtjeva za pokrićem osnovnih materijalnih troškova. Prorektorica navodi da je preostalih 40 posto neraspoređenih sredstva rezervirano za ciljeve Ugovora za studente, odnosno za zapošljavanje asistenata, nakon čega čime iznos od 14,8 milijuna kuna kao prijedlog za raspodjelu.

Rektor Bjeliš nadodaje da su razgovori sa navedena četiri fakultat, razgovori sa svim fakultetima te smatra da se Odbor za proračun i vodio načelom da koji god model se nađe kao adekvatan za raspodjelu sredstava, isti se mora primijeniti na sve fakultete, uz jasno sagledavanje svih fakulteta kroz iste kategorije.

22) Stanje kredita – depozit kapitalnih ulaganja

Prorektor Baletić izvještava Senat o stanju kredita na računu Sveučilišta u Zagrebu. Navodi kako je podloga za predmetnu točku tablica koju je priredio Ured za razvoj, investicije i prostorno planiranje, a iz kojeg se može uočiti stanje na današnji dan na stavkama depozita kod Privredne banke, odnosno 9,730 milijuna kuna. Također, aktivne su još tri stavke: za novu zgradu Fakulteta organizacije i informatike, Akademija likovnih umjetnosti (pregovarački postupak se završava) za izvedbu tehničke dokumentacije i 8 milijuna za natječaj i tehničku dokumentaciju natječaja koji su u tijeku. Podsjeća da natječaji koji su u tijeku su Prirodoslovno- matematički fakultet- zgrada biologije; Farmaceutsko- biokemijski fakultet- zgrada Centra za napredne materijale; Medicinski fakultet- zgrada 4; zgrada Prehrambeno- biotehnoškog fakulteta na Borongaju; zgrada Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije na Borongaju i natječaj za dvorane, odn. Dijagnostički centar na Kineziološkom fakultetu. Jedan dio je već ugovoren i nalazi se u plavoj zoni, a jedan će se ugovoriti i nalazi se u zelenoj zoni te se predviđa da će se ugovoriti do kraja godine. Na taj način bi se ta stavka i zatvorila do kraja godine. Također, podsjeća da je već prije ljeta dovršeno investicijsko održavanje u proračunskoj stavci i ona sad iznosi 0. Nadalje, stavka kapitalne izgradnje, tzv. *k* u proračunu je 0, obzirom da se na početku godine najprije njih trošilo i ostavljalo novce u depozitu kako bi se sačuvali novci od rebalansa. Slijedom navedenoga, rebalans koji se sad najavljuje neće utjecati na te proračunske stavke. Prorektor dalje navodi kako je milijun kuna koje je Sveučilište dobilo od grada, usmjerilo prema obnovi pokusnog pčelinjaka na Agronomskom fakultetu. Po dogovoru s Ministarstvom znanosti, obrazovanja i sporta Sveučilištu bi trebalo u sljedećoj godini biti vraćeno 10 milijuna kuna u stavci *k*, što bi značilo da je

Sveučilište 30 milijuna kuna iz kredita prebacilo za potrebe Muzičke akademije i potrebe restorana u dogovoru s Ministarstvom, a o čemu su potpisani i sporazumi. Prorektor, također, navodi da je 2 milijuna kuna nastradalo u rebalasu, a 8 milijuna kuna se iščekuje iduće godine. Potrebno je vidjeti kakva će biti bilanca proračuna, obzirom da je 174 milijuna u tzv. kreditu Europske investicijske banke za 10 projekata, za što smo se prijavili već 2012. godine. Posljednje su informacije da su sredstva tog kredita spremsmjerena u Ministarstvo regionalnog razvitka kako bi se disponirali u smjeru strukturnih fondova. Ne zna se još znači li to naši projekti koji su bili predviđeni za dovršenje pojedinih zgrada, restorana i Muzičke akademije, nestaju ili se može računati na ta sredstva. O navedenom će se pokušati još u ovom mandatu razgovarati s Ministarstvom, te vidjeti mogu li se ta sredstva redefinirati i usmjeriti u neke druge projekte koji isto idu prema strukturnim fondovima (najuspješnije bi bilo da se sredstva usmjere prema projektu Inovativnog centra Fakulteta elektrotehnike i računarstva te da se drugi dio usmjeri prema projektu Kineziološkom fakulteta obzirom na vremenska ograničenja dovršetka istih). Naposljetku, prorektor rezimira da na depozitu ostaje 9,7, milijuna do kraja godine za upravljanje budućoj upravi i povrat duga od Ministarstva koji bi se trebao vratiti na stavke koje su posuđene.

Prorektorica Vašiček, kao članica Povjerenstva za praćenje izgradnje Muzičke akademije, daje informaciju o stanju financiranja gradnje Muzičke akademije koja se pojavljuje kao završeni objekt, što je već i medijski popraćeno, a samo financiranje je pri završetku, no postoje još troškovi koje će se trebati podmiriti do kraja ove i početkom iduće godine. Vrijednost iznosa pokrivenog sporazumima sa Gradom Zagrebom i ministarstvima je 20, 9 milijuna kuna. Ostalo je podmiriti troškove izgradnje od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta i Muzičke akademije od još 25 milijuna kuna, dok preostali iznos od 44 milijuna financira Grad Zagreb. Predstoji još nabavka opreme u prostore zgrade. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta je pratilo izgradnju zgrade na način da su za istu bila osigurana sredstva iz kredita odlukom prije 4 godine u stavci *k* sredstva te je za očekivati da će ovaj objekt nastojati i dalje pratiti na taj način.

Dekan Oršanić informira Senat o aktualnoj investiciji Šumarskog i Agronomskog fakulteta koja je u punom zamahu, odnosno gradnji kantine navodeći da je u prvoj etapi osigurano 7 milijuna kuna, koji će vrlo brzo biti potrošeno. U proračun je na kapitalnim investicijama osigurano 3 milijuna kuna za kuhinju, odnosno opremu no budći da kuhinja neće biti spremna za opremanje, navedena stavka će morati biti vraćena. Apelira na sastanak s budućim rektorom, obzirom da je Ministarstvo spremno osigurati ponovnih 3 milijuna kuna za opremu, a bit će nužno bar još 3 milijuna da se može osigurati otvorenje restorana.

23) Ostalo

Dekan Cikojević ističe kako će 30. rujna biti organiziran Dan otvorenog trga. Tijekom tog dana građanima i javnosti će se predstaviti sve institucije koje se nalaze na Trgu maršala Tita. U sklopu tog dana bit će i svečano predstavljanje nove zgrade Muzičke akademije čemu će prisustvovati visoki uzvanici i gosti. Predviđeno je plesanje ansambla Lado, HNK će izvoditi dijelove svojih drama, muzeji koji se nalaze na trgu imat će izložbe. Sveučilište je također uključeno u projekt. Dan otvorenog trga završit će svečanim koncertom Zagrebačke filharmonije

ispred nove zgrade Muzičke akademije. Predviđeno je da program počne u 12h i traje do večernjih sati.

Prorektorica Divjak obavještava članove Senata da je 24. rujna u 9h otvorenje Centra za unaprjeđenje nastavničkih kompetencija odnosno Dan nastavnika Sveučilišta u Zagrebu u prostorijama Rektorata u Zvonimirovoj 8.

Dekanica Krička skreće pozornost da Agronomski fakultet slavi 90. obljetnicu postojanja, te tim povodom poziva rektora na odlasku da se odazove svečanom prijemu.

Rektor Bjeliš obavještava da je po prvi puta na Vojnom učilištu Petar Zrinski izvedena akademska himna Gaudeamus što je čuo 101 kadet.

Dekanica Barišić se oprašta od članova Senata s obzirom da joj 30. rujna završava mandat dekanice na Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu.

Profesor Midžić se zahvaljuje rektoru na odlasku kao i čitavoj upravi Sveučilišta na predanom, upornom i požrtvovnom radu na dobrobit Sveučilišta u Zagrebu. Ističe kako je rektor Bjeliš Sveučilište tijekom oba mandata usmjeravao prema visokim idealima akademskih sloboda i vrednota. Također, smatra da su stremljenja rektora Bjeliša prema integriranom Sveučilištu je dug i mukotrpan posao za čiju realizaciju je potreban duži niz godina. Profesor se zahvaljuje i akademskoj tajnici gđi. Šarlog-Bavoljak na pravnoj i administrativnoj podršci.

Dekan Boras se pridružuje čestitkama rektoru u odlasku i navodi da je rektor Bjeliš ostavio dubok trag na Sveučilištu s obzirom da je odradio puna dva mandata što predstavlja veliko iskustvo. Dekan Boras se nada da će iskustvo rektora Bjeliša biti na raspolaganju novoj upravi te će nastojati kao novi rektor u što je moguće većoj mjeri doprinijeti razvitku Sveučilišta.

Rektor je zahvalio svim članovima na sudjelovanju u radu sjednice te na dugogodišnjoj suradnji. Sjednica je završena u 20:45 sati.

Rektor
Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, v.r.

Zapisnik sastavili:
Luka Jurdana, mag.iur.
Iva Piški, dipl. iur.

Uz poziv:
Klasa: 602-04/14-04/4
Urbroj: 380-021/081-14-11
23. listopada 2014. godine

