

## ZAPISNIK

**16. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 345. akademskoj godini (2013./2014.) održane u utorak, 8. srpnja 2014. s početkom u 15,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.**

### **1. Prof.dr.sc. Aleksa Bjeliš, rektor**

- Prof. dr. sc. Melita Kovačević, prorektorica za istraživanje i tehnologiju
- Prof. dr. sc. Vesna Vašiček, prorektorica za poslovanje
- Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije
- Prof. dr. sc. Bojan Baletić, prorektor za razvoj i prostorno planiranje

### **Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima**

2. Prof. dr. sc. Josip Kos - predsjednik Vijeća biotehničkog područja
3. Prof. dr. sc. Adrijan Barić – predsjednik Vijeća tehničkog područja
4. Red. prof. art. Enes Midžić - predsjednik Vijeća umjetničkog područja
5. Prof. dr. sc. Slavko Slišković – zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja
6. Prof. dr. sc. Karmela Barišić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
7. Akademik Davor Miličić, Medicinski fakultet
8. Prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet
9. Prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet
10. Prof.dr.sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
11. Prof.dr.sc. Alen Slavica, Veterinarski fakultet
12. Prof. dr. sc. Tajana Krička, Agronomski fakultet
13. Prof. dr. sc. Ines Han Dovedan, Agronomski fakultet
14. Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
15. Prof. dr. sc. Dubravka Hranilović, Prehrambeno-biotehnološki fakultetdadić
16. Prof. dr. sc. Antonija Žižak, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
17. Doc. dr. sc. Tomislav Baković, Ekonomski fakultet
18. Prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
19. Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Fakultet organizacije i inoformatike
20. Prof.dr.sc. Nenad Zakošek, Fakultet političkih znanost
21. Prof. dr. sc. Damir Knjaz, Kineziološki fakultet
22. Prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet
23. Prof. dr. sc. Damir Boras, Filozofski fakultet
24. Prof. dr. sc. Ante Čović, Filozofski fakultet
25. Prof. dr. sc. Tonči Matulić, Katoličko-bogoslovni fakultet
26. Prof. dr. sc. Josip Talanga, Hrvatski studiji
  - prof. dr. sc. Ivan Šestak, Filozofski fakultet Družbe Isusove
27. Prof. dr. sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet
28. Prof. dr. sc. Damir Bakić, Prirodoslovno-matematički fakultet
29. Prof. dr. sc. Vlasta Čosović, Prirodoslovno-matematički fakultet
30. Prof. dr. sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet

31. Doc. dr. sc. Zlatko Karač, Arhitektonski fakultet
32. Prof. dr. sc. Davor Petrinović, Fakultet elektrotehnike i računarstva
33. Prof. dr. sc. Mislav Grgić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
34. Prof. dr. sc. Bruno Zelić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
35. Prof. dr. sc. Ivan Juraga, Fakultet strojarstva i brodogradnje
36. Prof. dr. sc. Toma Udiljak, Fakultet strojarstva i brodogradnje
37. Prof. dr. sc. Ernest Bazijenac, Fakultet prometnih znanosti
38. Prof. dr. sc. Miodrag Roić, Geodetski fakultet
39. Prof.dr.sc. Josip Mesec, Geotehnički fakultet
40. Prof. dr. sc. Vesna Dragčević, Građevinski fakultet
41. Izv. prof. dr. sc. Maja Brozović, Grafički fakultet
42. Prof. dr. sc. Ladislav Lazić, Metalurški fakultet
43. Izv. prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
44. Prof. dr. sc. Sandra Bischof, Tekstilno-tehnološki fakultet
45. Prof. dr. sc. Borna Baletić, Akademija dramske umjetnosti
46. Red. prof. Dalibor Cikojević, Muzička akademija

#### **Predstavnici nastavničkih i suradničkih zvanja**

47. Antonio Vlahov, Ekonomski fakultet
48. Josipa Habuš, Vetrinarski fakultet
49. Gorjana Jerbić Zorc, Prirodoslovno-matematički fakultet

#### **Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija**

50. Dino Dadić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
51. Josip Papak, Hrvatski studiji
52. Tomislav Bosanac, Veterinarski fakultet
53. Luka Brezniščak, Argonomski fakultet

#### **Predstavnik Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu**

54. Mate Damić, Ekonomski fakultet

#### **Predstavnici studenata poslijediplomskog studija**

55. Denis Čember, Fakultet elektrotehnike i računarstva
56. Danko Relić, Medicinski fakultet
57. Ivan Bota, Filozofski fakultet

#### **Ostali prisutni**

- prof. dr. sc. Josip Pavičić, Ekonomski fakultet
- doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZ

#### **Iz stručne službe Rektorata**

- Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur., akademska tajnica
- Melani Vukmirica, dipl. iur, pomoćnica rektora za pravna pitanja
- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora

- mr. sc. Tamara Dagen, glasnogovornica
- Iva Piški, dipl. iur., Ured za akademske poslove

\*\*\*

Rektor Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš otvorio je 16. redovitu sjednicu Senata u 345. akademskoj godini (2013./2014.), pozdravio sve prisutne, te predložio manje izmjene dnevnog reda na način da se:

- dodaje nova podtočka 2. b) *Prijedlog za pokretanje postupka za izbor gospođe Angele Merkel u zvanje počasnog doktora Sveučilišta u Zagrebu,*
- točka 10. b) ispravlja radi sitne omaške i sada glasi *Izveštaj Odbora za doktorske programe o provedenom periodičkom unutarnjem vrednovanja doktorskih programa Sveučilišta u Zagrebu,*
- u točki 17. predlaže dodati podtočka c) *Davanje suglasnosti dekanima sastavnica Sveučilišta za sklapanje ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna za projekte unutar Poziva "Jačanje kapaciteta za istraživanje, razvoj i inovacije".*

Dnevni red je potom jednoglasno usvojen.

**Dnevni red:**

- 1) Izbor u počasno zvanje *professor emeritus* Sveučilišta u Zagrebu**
- 2)**
  - a) Imenovanje zamjenskog člana Povjerenstva za dodjelu počasnog doktorata Milku Kelemenu**
  - b) Prijedlog za pokretanje postupka za izbor gospođe Angele Merkel u zvanje počasnog doktora Sveučilišta u Zagrebu**
- 3) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 15. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 345. akademskoj godini (2013./2014.) održane 10. lipnja 2014.**
- 4) Strategije Sveučilišta u Zagrebu:**
  - a) Strategija prostornog i funkcionalnog razvoja Sveučilišta u Zagrebu**
  - b) Strategija sporta Sveučilišta u Zagrebu**
  - c) Strategija umjetnosti i umjetničkog istraživanja Sveučilišta u Zagrebu**
- 5) Izbori u zvanja**

Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora trajno i redovitog profesora na vrijeme od pet godina

- 6)
  - a) **Upisne kvote za upis I. godine diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu za akademsku godinu 2014./2015.**
  - b) **Akademija dramske umjetnosti– upisna kvota za upi I. godine preddiplomskog studija plesa u akademskoj godini 2014./2015.**
  - c) **Zahtjev Kineziološkog fakulteta za povećanjem odobrene upisne kvote za upis pristupnika na izvanredni stručni studij za izobrazbu trenera u akademskoj godini 2014./2015.**
  - d) **Omogućavanje upisa izvan kvote studentima s poplavljenih područja**
  
- 7)
  - a) **Prijedlog modula *Dopunska pedagoško-psihološko-didaktičko-metodička izobrazba nastavnika* (predlagatelj Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu)**
  - b) **Prijedlog modula *Pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičko obrazovanje nastavnika* (predlagatelj Fakultet organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu)**
  
- 8)
  - a) **Farmaceutsko-biokemijski fakultet – promjena akademskog naziva**
  - b) **Filozofski fakultet – promjena dopusnice za preddiplomski studij Arheologije**
  
- 9)
  - a) **Prijedlog poslijediplomskog specijalističkog studija *Sudsko veterinarstvo* Veterinarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**
  - b) **Prijedlog poslijediplomskog specijalističkog studija *Naftno-petrokemijsko inženjerstvo* Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije Sveučilišta u Zagrebu**
  
- 10) **Istraživanja**
  - a) **Financiranje znanstvene djelatnosti**
  - b) **Izveštaj Odbora za doktorske programe o provedenom periodičkom unutarnjem vrednovanju doktorskih programa Sveučilišta u Zagrebu**
  
- 11) **Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti**
  
- 12) **Sveučilišna nastavna literatura**
  
- 13) **Međunarodna suradnja Sveučilišta u Zagrebu**

- a) Plan troškova posebne međunarodne suradnje u 2014.
- b) Natječaj za mobilnost studenata u svrhu stručne prakse za akademsku godinu 2014./15.

14) Izvješće o radu Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu od 1. siječnja 2013. do 1. srpnja 2014. godine

15) Dopis Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj – Odluka o donošenju Prethodnog mišljenja senata sveučilišta/Vijeća veleučilišta i visokih škola o utvrđivanju ispunjenja kriterija nastavne izvrsnosti u postupku odabira znanstvenika i nastavnika za produljenje ugovora o radu nakon 65. godine života

16) Realizacija kredita za kapitalna ulaganja

17)

- a) Davanje suglasnosti dekanici Građevinskog fakulteta za sklapanje Ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna
- b) Davanje suglasnosti dekanu Filozofskog fakulteta za sklapanje Ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna
- c) Davanje suglasnosti dekanima sastavnica Sveučilišta za sklapanje ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna za projekte unutar Poziva "Jačanje kapaciteta za istraživanje, razvoj i inovacije"

18) Hrvatska sveučilišna naklada

- a) Imenovanje Nadzornog odbora Hrvatske Sveučilišne naklade
- b) Imenovanje direktora Hrvatske Sveučilišne naklade

19) Ostalo

\*\*\*

**1) Izbor u počasno zvanje *professor emeritus* Sveučilišta u Zagrebu**

Nakon detaljnog izvještaja za predloženika prof. art. Vladimira Kranjčevića, redovitog profesora s Muzičke akademije, izvjestitelj je predložio Senatu da se red. prof. art. Vladimiru Krpanu dodijeli počasno zvanje professor emeritus, budući da je predloženi svojom umjetničkom, nastavnom i stručnom djelatnošću značajno pridonio razvitku i napretku Sveučilišta u Zagrebu, a na temelju dokumentacije i podataka iznesenih u izvješću.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je odluku o dodjeli počasnog zvanja i titule professor emeritus predložniku red. prof. art. Vladimiru Kranjčeviću.**

## **2) a) Imenovanje zamjenskog člana Povjerenstva za dodjelu počasnog doktorata Milku Kelemenu**

Rektor je izvjestio Senat kako je zbog nemogućnosti sudjelovanja prof. dr. sc. Prerada Detičeka u Povjerenstvu za dodjelu počasnog doktorata Milku Kelemenu, došlo do promjene člana navedenog tijela te je u Povjerenstvo kao zamjesnik član, a prema odluci Vijeća Muzičke akademije, izabran prof. dr. sc. Vadimir Krpan.

## **b) Prijedlog za pokretanje postupka za izbor gospođe Angele Merkel u zvanje počasnog doktora Sveučilišta u Zagrebu**

**Rektor Bjeliš** izvještava Senat o inicijativi za izbor gospođe Angele Merkel u zvanje počasnog doktora Sveučilišta u Zagrebu o kojoj je obaviješten i Rektorski kolegij u širem sastavu, koji je inicijativu jednoglasno podržao. Kao razloge za navedenu inicijativu Rektor navodi veliki doprinos Savezne Republike Njemačke na čelu s kancelarkom u vezi ulaska Hrvatske u Europsku uniju što predstavlja epohalan događaj kako za Sveučilište u Zagrebu, tako i za Republiku Hrvatsku. Predlaže se peteročlano Stručno povjerenstvo u sljedećem sastavu: prof. dr. sc. Viktor Žmegač, predsjednik; prof. dr. sc. Mirjan Damaška, član; prof. dr. sc. Davor Krapac, član; prof. dr. sc. Nenad Zakošek, član; prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, član.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je jednoglasno odluku o pokretanju postupka za izbor gospođe Angele Merkel u zvanje počasnog doktora Sveučilišta u Zagrebu i imenovanju stručnog povjerenstva u sastavu:**
  - **prof. dr. sc. Viktor Žmegač, predsjednik,**
  - **prof. dr. sc. Mirjan Damaška, član,**
  - **prof. dr. sc. Davor Krapac, član,**
  - **prof. dr. sc. Nenad Zakošek, član,**
  - **prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, član.**

## **3) Izvršenje zaključaka i prihvatanje zapisnika 15. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 345. akademskoj godini (2013./2014.) održane 10. lipnja 2014.**

**Profesorica Hruškar** moli da se zapisnik korigira u dijelu koji se odnosi na točku 15. *Prijedlog Pravilnika o ostvarivanju i pravima korištenja vlastitih i drugih izvanproračunskih prihoda Sveučilišta u Zagrebu.* Potrebno je ponovno preslušati snimku i na korektan način unijesti raspravu na način da se u zapisnik navede sve što je bilo rečeno, odnosno da se dopuni i vjernije

oslika raspravu. Profesorica navodi da, ako je potrebno, pismenim će putem skrenuti pozornost na koji dio rasprave misli.

**Profesor Strahonja**, također, moli da se u zapisniku u dijelu koji se odnosi na točku 16. b) *Podatci analize prihoda i rashoda po sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu*, vjernije oslika rasprava. Slijedom navednoga, napominje da je dostavio svoje komentare u pisanom obliku te da mu je rečeno kako će isto biti revidirano.

**Prorektorica Vašiček** izvještava o materijalu koji je dostavljen, a vezano uz točku raspodjele sredstava iz Ugovora o subvencijama. Materijal koji je dostavljen Senatu nije stavljen pod točku s obzirom da nema podloge za odlučivanje, ali s obzirom na aktualnost pitanja ovo je informacija o bilješki s Odbora za proračun koji je održan 3. srpnja 2014. Odbor za proračun je nastavio rad na materijalima koji su bili na sjednici u svibnju gdje je prihvaćena raspodjela sredstava programskog ugovora u dijelu pokrića materijalnih troškova svim sastavnicama na razini prošlogodišnjih iznosa te rad na materijalima sa sjednice iz lipnja gdje su bili materijali koji su bili dopunjeni argumentacijama ili upitima iz rasprave na način da su niz podataka o poslovanju sastavnica stavljeni u preglede i u tablice. Na sjednici Odbora bilo je dosta točaka. Mađu ostalim, pripremljena je analiza pokrića vanjske suradnje prema prošlogodišnjim kriterijima, ali samo za potraživanja za zimski semestar ak. god. 2013. / 2014. koja su i iskazana prema Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta dok će potraživanje za ljetni semestar biti iskazano prema MZOS-u kroz nekoliko dana, čim završi obrada u skladu s nastavnim opterećenjem. Analiza je pokazala da bi, ukoliko se primijene prošlogodišnji kriteriji, sastavnice same podmirile iz prihoda od participacija školarina sveukupni iznos od 2.964.869,95 kn dok bi im se 9.566.370,52 kn trebalo doznačiti iz državnih sredstava. U raspravi Odbora je zaključeno da je za kvalitetnije donošenje rješenja pokrića troškova vanjske suradnje potreban detaljniji prikaz vanjske suradnje prema kategorijama koje su usvojene na Senatu 16. studenog 2010. (Vanjska suradnja izvan javnog sustava obrazovanja i istraživanja Republike Hrvatske, Vanjska suradnja unutar javnog sustava obrazovanja i istraživanja u Republici Hrvatskoj, a izvan Sveučilišta u Zagrebu, Vanjska suradnja unutar Sveučilišta u Zagrebu, Rad izvan norme tj. preko punog nastavnog opterećenja unutar matične ustanove u skladu sa Kolektivnim ugovorom, Ostali primjeri vanjske suradnje uz dodatno obrazloženje). Stručne službe će za slijedeću sjednicu pripremiti predloženi pregled potraživanja za cijelu ak. god. 2013. / 2014. MZOS je uputio Sveučilištu doznaku za vanjsku suradnju u iznosu 2.593.460,40 kn s dospeljećem 3. srpnja pri čemu je specificirano da su to sredstva za podmirenje troškova vanjske suradnje izvan sustava za Akademiju dramske umjetnosti, Akademiju likovnih umjetnosti i Muzičku akademiju. Nakon što sredstva budu doznačena na račun Sveučilišta, biti će proslijeđena navedenim sastavnicama.

Također, na Odboru se raspravljalo o pojedinačnim zahtjevima sastavnica za dodatno pokriće troškova poslovanja. Pod ovu točku svrstani su dopisi sastavnica u kojima su postavljeni upiti u svezi dodatnog financiranja sastavnica iz sveučilišnih sredstava. Dopisi su kategorizirani u tri skupine: dopisi kojima se traži dodatno financiranje materijalnih troškova, dopisi akademija s istaknutim problemom financiranja vanjske suradnje te dopisi sastavnica koje imaju prigovore na kriterije i dosadašnju raspodjelu sredstava fonda 55+. Načelno je Odbor zaključio da se pristigli predmeti ne mogu analizirati izvan kriterija raspodjele sredstava kojima se rukovodio Odbor za

proračun u svim dosadašnjim raspodjelama te da razmatranje pojedinačnih zahtjeva i njihovo izdvojeno rješavanje nije bila dosadašnja praksa Odbora. U svezi pristiglih predmeta stručne službe su napravile prikaz zahtjeva te je zaključeno da je potraživanje Stomatološkog fakulteta za plaćanjem unutarnje vanjske suradnje vrlo specifično s obzirom da se nastava svih bazičnih predmeta Stomatološkog fakulteta zasniva na vanjskoj suradnji zaposlenika Medicinskog fakulteta, a koja ima dugu tradiciju te promjena tog modela zahtjeva uključenost svih relevantnih dionika. Za rješavanje problema predlaže se da se zamoli MZOS za jedan zajednički sastanak s oba dekana (i Stomatološkog i Medicinskog fakulteta), a po potrebi i uprave Sveučilišta kako bi se situacija razriješila i pronašlo najbolje rješenje. Problem financiranja vanjske suradnje umjetničkog područja djelomično je ublažen doznakom navedenom u prethodnoj točki dnevnog reda. Za sve ostale pristigle zahtjeve ocijenjeno je da nisu prezentirani na način da je moguće donijeti zaključak. Naglašeno je da pojedini zahtjevi nisu dovoljno argumentirani, da izneseni podatci ne uvažavaju sve prethodne Odluke Senata u svezi raspodjele niti prethodno usvojene dokumente, a istaknuto je da pojedini podatci nisu usklađeni s podacima središnje službe te da način kako su prezentirani u dokumentima nisu prihvatljivi. Također je istaknuto da način izražavanja i sami stil dopisa nekih sastavnica ne odgovara sveučilišnim standardima komunikacije te da ne sadrže relevantnu argumentaciju problema već više površne zaključke, pogrešne premise i vrijednosne sudove.

Vezano uz dodatne prigovore na kriterije i raspodjelu sredstava fonda 55+ Odbor podsjeća na svoj Zaključak sa 74. sjednice s pripadajućim tablicama održane 14. svibnja 2014. koji sadržava obrazloženje raspodjele sredstava te naglašava da predloženi način raspodjele ne ostavlja prostor za nadoknadu manjih prihoda pojedinim sastavnicama zbog promjene modela participacija školarina za koje je prošle godine izdvojeno 26.469.800 kn. Temeljni pristupi u raspodjeli bili su da svaka sastavnica mora 1/3 prihoda participacija školarina po Ugovoru s MZOS-em za prve godine utrošiti za pokriće materijalnih rashoda, da svaka sastavnica dobiva doznaku iz fonda 55+ u visini 10% udjela u tom fondu i da prethodno navedene doznake zbrojene s iznosom lump suma za 2014. (koji bilježi pad u odnosu na 2013. od 42% na razini Sveučilišta u Zagrebu) moraju minimalno iznositi kao prihod lump suma i doznake za materijalne rashode 2013. zbrojeno.. Doznaka 10% fonda 55+ iznosila je 5.656.953 kn, a doznaka poravnanja pokriva materijalnih troškova 15.676.769 kn. Treća doznaka bila je predložena za postignuće minimalnog financiranja sastavnica od 65% potrebnog financiranja osnovnih materijalnih troškova prema Pravilniku o osnovama financiranja Sveučilišta u Zagrebu, a iznosila je 8.988.436 kn. Rektorski kolegij u širem sastavu je prihvatio Zaključak Odbora i prijedlog raspodjele prve dvije doznake, dok je prijedlog doznake do minimalnog pokriva 65% za sada izostavljen. Senat je na sjednici održanoj 20. svibnja 2014. potvrdio prijedlog RKŠS. Odbor za proračun ponovno potvrđuje svoj stav da se nadoknada manjih prihoda zbog promjene modela participacija školarina primjenjivala samo u prvoj godini primjene modela te da se ove ak. god. neće raditi poravnanje zbog promjene modela. Ključni razlog za takvu odluku je u činjenici da se Odlukom Senata iz rujna 2011.g. u financiranju sastavnica iz fonda 55+ u raspodjeli sredstava fonda promatraju svi izvori financiranja objedinjeno (cjeloviti iznos, ugovor te participacije naplaćene na sastavnicama). Odluka Senata o raspodjeli sredstava iz svibnja ove godine nadoknađuje sredstva sastavnicama izgubljena zbog smanjivanja cjelovitog iznosa.



Zaključuje da su uvjeti u kojima odbor radi dosta otežani, budući se stvara dojam da postoje sredstva koja Odbor ne želi dodijeliti. Smanjena su ukupna financiranja iz spomenutih izvora za cca 25 miliona kuna u donosu na prošlu godinu, tako da je smanjen manevarski prostor za pokriće zastupljenosti svih poravnjanja.

**Rektor Bjeliš** informira Senat da su po pitanju poreznih ovrha Upravni i Ustavni sudovi donijeli odluke da se odgode ovrhe na Kineziološkom fakultetu (koja je već izvršena) i na Građevinskom fakultetu dok se ne donesu pravorijeci.

**Kolega Pavičić** upitao je prorektoricu je li u raspravu bilo uključeno i pismo Ekonomskog fakulteta koje je dekan uputio Rektor 26. lipnja 2014., a vezano uz raspodjelu navedenih sredstava, na što je prorektorica Vašiček odgovorila da su svi dostavljeni materijali bili predmet rasprave Odbora za proračun.

**Dekan Strahonja** apelira da se zaključci Odbora za proračun dostave u pisanom obliku na vrijeme, kako bi se Senat o tome mogao očitovati, budući se navedeno samo sada može primiti na znanje. Pretpostavlja da u pisanim zaključcima ima više elemenata da se vodi konstruktivnija rasprava. Fakultet organizacije i informatike ovakvim načinom raspodjele doći će po prvi puta u tešku situaciju, te smatra da nisu dobiveni objektivni argumenti za navedenu raspodjelu, kao i da podatci prikazani u tablicama nisu točni. Nije siguran da je Senat pravo mjesto za detaljnu raspravu te naglašava kako još uvijek čeka na sastanak s upravom Sveučilišta.

**Dekan Zakošek** hvali analize podataka koje, među ostalim, u rubrici gdje se može pratiti analiza prihoda participacije školarina po redovitom studentu za ak. godinu 2013./2014. pokazuju kako postoje značajne razlike među sastavnicama. Upućuje prigovor u pravcu promjene kriterija raspodjele sredstava u odnosu na prvu godinu koja je bila eksperimentalna godina. Kriterije je na prijedlog Odbora za proračun prihvatio Rektorski kolegij u šrem sastavu. Po njegovom sudu riječ je o temeljnoj izmjeni kriterija raspodjele sredstava nakon potpisivanja programskih ugovora s Vladom iz 2012. godine, odnosno sada je uveden kriterij pokrića materijalnih troškova, što nije u skladu s dogovorenim. Fakultet političkih znanosti nema velike materijalne troškove, ali ima značajne troškove vanjske suradnje i ostale troškove koji nisu vidljivi Odboru za proračun unutar materijalnih troškova, ali su itekako veliki (troškovi koji proizlaze iz djelovanja studentskih medija). Spomenuta promjena kriterija nije pravična i onemogućuje planiranje. Upozorava da će Fakultet ukinuti sve studentske medije ukoliko Odbor za proračun ne uvaži njihove argumente te da će o navedenom obavijestiti medije.

**Rektor Bjeliš** podsjeća kako se na današnjoj sjednici ne odlučuje o spornoj tematici, već je navedeno informativnog karaktera gdje se pokušava članove Senata izvijestiti o onome što se do sada napravilo. **Također, daje se i naputak kako prijedlog Odluke o raspodjeli preostalih sredstava nije spreman zbog razloga koji su danas izneseni na Senatu, uključujući i primjedbu dekana Zakošeka.** Naime, o predmetnoj tematici se odlučivalo na sjednici u svibnju, kada je rečeno da će se uzeti u obzir i drugi aspekti i odvuđnuti sve još jednom, no glavna je nit vodilja bila da su za cjelovitije sagledavanje potrebni strukturirani podatci. U međuvremenu, ti podatci su i pripremljeni za sastanak dekana. Rektor poziva da se dostave kritičke primjedbe,

ukoliko dekani ili bilo koji član Senata nalazi da podatci nisu točni ili strukturirani. S druge strane, Rektor nalazi da ti podatci govore dosta o odnosima na Sveučilištu, te uz povijesne konotacije upućuju na to kako koja sastavnica organizira svoje poslovanje. Moli da se podatci sagledaju objektivno kroz sve 33 sastavnice. Smatra da se u rujnu 2012. donijela tranzicijska odluka koja nema status nepromjenjivosti, te kojom se dalo do znanja kako bi se nakon uvida u funkcioniranje sustava, a ovisno o razvojnim okolnostima i financijskoj situaciji, u slučaju nastupa novih okolnosti, mogle poduzimati određene prilagodbe. Nastojati će se do rujanske sjednice kroz konzulacije iznaći prihvatljivo rješenje.

**Dekan Prskalo** navodi kako je Učiteljski fakultet strpljivo čekao da se prestali dio sredstava raspodjeli prema kriterijima koji bi obuhvatili stvarne potrebe sastavnica. Teško je podesiti da kriteriji odgovaraju svima, no promjena kriterija nikako ne ide u prilog ni Učiteljskom fakultetu. Dekan naglašava kako je svjestan da sredstva od strane Ministarstva nisu u cjelini uplaćivana, međutim, jako se puno sredstava izgubilo. Slijedom navednog, Učiteljski fakultet trenutačno razmišlja da zaustavi izdavačku djelatnost jer Fakultet nema dovoljeno sredstava za financiranje iste. Također, navodi da Fakultet neće moći isplatiti ni vanjsku suradnju za nekoliko mjeseci. Apelira da se mijenjaju programski ugovori, ukoliko isti nisu dobro sastavljeni.

**Rektor Bjeliš moli da se opservacije argumentiraju i dostave u pisanom obliku te najavljuje sastanak dekana početkom rujna, a vezano uz spornu tematiku.**

**Prorektorica Vašiček** replicira na izlaganje dekana Zakoška navodeći kako prijedlog raspodjele sredstava nije promijenio model, već je izmijenjen redoslijed pokrića, odnosno stavljen je prioritet na pokriće materijalnih troškova iz već prethodno rečenih razloga.

**Dekan Strahonja** još jednom moli Rektora da se Fakultetu organizacije i informatike omogući sastanak s upravom Sveučilišta prije rujna te da se dostave svi navedeni zaključci u pisanom obliku, kao i tumačenja postavljanih upita.

- **Zapisnik 15. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu održane 10. lipnja 2014. prihvaćen je uz spomenute nadopune u točkama 15. i 16.**

#### **4) a) Strategije Sveučilišta u Zagrebu**

**Prorektor Baletić** ukratko predstavlja konačne verzije triju strategija Sveučilišta u Zagrebu, a koje kao pravitak sadrže i izvještaje o pisanim primjedbama pristiglim za vrijeme javne rasprave.

##### **a) Strategija prostornog i funkcionalnog razvoja Sveučilišta u Zagrebu**

Radna skupina za strategiju prostornog i funkcionalnog razvoja Sveučilišta u Zagrebu 2013-2025. djelovala je u sastavu: prof. dr. sc. Bojan Baletić, koordinator, prorektor Sveučilišta u Zagrebu za razvoj i prostorno planiranje, prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet, prof. dr. sc. Nikola Kujundžić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet, prof. dr. sc. Edin Maletić, Agronomski fakultet, prof. dr. sc. Mladen Vedriš, Pravni fakultet, prof. dr. sc. Anđelka

Plenković Moraj, Prirodoslovno-matematički fakultet, prof. dr. sc. Zdravko Kapović, Geodetski fakultet, prof. dr. sc. Mladen Jošić, Arhitektonski fakultet, prof. dr. sc. Slavomir Drinković, Akademija likovnih umjetnosti. Strategija prostornog i funkcionalnog razvoja oslanja se na prethodne smjernice prostornog razvoja koje je Senat prihvatio 2007. godine i na temelju koje su formirane aktivnosti posljednjih sedam godina. Trenutak stvaranja rekapitulacije dolazi u onom trenutku kada se mijenja i strategija razvoja Republike Hrvatske ulaskom u Europsku uniju čime se pojavljuju nove mogućnosti financiranja prostornog razvoja prvenstveno kroz europske strukturne fondove putem kojih se mogu financirati kapitalna ulaganja i investicije u zgrade i kampuse uz prethodno prihvaćanje različitih kriterija koje nameće Europska unija, primjerice prioritete kroz Obzor 2020. Strategija se bazira na sedam velikih predstudija izvodljivosti za projekte poput kampusa Bornogaj, sjevernog kampusa, inovacijskog centra pri Fakultetu elektrotehnike i računarstva, Kineziološkog fakulteta odnosno zapadnog kampusa, kampusa Varaždin. U javnoj raspravi bilo je niz prijedloga kojima se moglo upotpuniti strategiju. Za prijedloge koji su se odnosili na razradu daljnjih aktivnosti, Radna skupina je odlučila da će nakon usvajanja ovog materijala, nastaviti razrađivati akcijski plan koji prati samu Strategiju.

**b) Strategija sporta Sveučilišta u Zagrebu**

Radna skupina za strategiju sporta Sveučilišta u Zagrebu djelovala je u sastavu: prof. dr. sc. Bojan Baletić, koordinator, prorektor Sveučilišta u Zagrebu za razvoj i prostorno planiranje, prof. dr. sc. Igor Jukić, Kineziološki fakultet, prof. dr. sc. Romana Caput-Jogunica, Agronomski fakultet, prof. dr. sc. Damir Knjaz, Kineziološki fakultet, prof. dr. sc. Damir Karlović, dugogodišnji predsjednik HAŠK Mladosti, Irena Bagarić, prof., Stomatološki fakultet, voditeljica Ureda za sport, Zrinko Čustonja, predsjednik Hrvatskog akademskog sportskog saveza, Ivica Perica, tvrtka Deloitte, Vladimir Milošević, tvrtka Deloitte. Tri potonja člana pridružena su Radnoj skupini. Zrinko Čustonja kontaktiran je zbog organizacije europskih sveučilišnih sportskih igara, dok kolege Ivica Perica i Vladimir Milošević rade na Projektu zapadnog kampusa. Uz to tvrtka Deloitte je angažirana od organizatora sljedećih Europskih sportskih igara kao podrška za razna financijska i druga analitička pitanja. Dva prethodna prijedloga strategije sporta, koje su vodili prof. dr. sc. Damir Karlović i prof. dr. sc. Igor Jukić, integrirana su u najnoviji tekst Strategije sporta.

**c) Strategija umjetnosti i umjetničkog istraživanja Sveučilišta u Zagrebu**

Radna skupina za strategiju umjetnosti i umjetničkog istraživanja Sveučilišta u Zagrebu djelovala je u sastavu: prof. dr. sc. Mladen Janjanin, koordinator Muzička akademija, prof. dr. sc. Bojan Baletić, zamjenik koordinatora, prorektor Sveučilišta u Zagrebu za razvoj i prostorno planiranje, prof. dr. sc. Feđa Vukić, Arhitektonski fakultet, Studij dizajna, doc. dr. sc. Karin Šerman, Arhitektonski fakultet, prof. dr. sc. Branka Aničić, Agronomski fakultet, Studij krajobrazne arhitekture, prof. dr. sc. Peruško Bogdanić, Akademija likovnih umjetnosti, prof.

dr. sc. Robert Šimrak, Akademija likovnih umjetnosti, prof. dr. sc. Borna Baletić, Akademija dramske umjetnosti, prof. dr. sc. Marin Blažević, Akademija dramske umjetnosti, doc. dr. sc. Andrea Jeličić, Akademija dramske umjetnosti, Studij plesa, prof. dr. sc. Dalibor Cikojević, Muzička akademija. Radna skupina intenzivno je radila na prijedlogu. Tijekom javne rasprave Odbor za kvalitetu dao je niz interesantnih prijedloga koje je Radna skupina pregledala i mnoge ugradila u konačnu verziju Strategije. Kolege iz umjetničkog područja prethodno su pripremale određene strateške smjernice za nacionalnu strategiju što se, nakon provođenja detaljne analize, nastojalo ugraditi u tekst Strategije. Važno je da se aktivnosti koje su u prilogu Strategije razrade i dimenzioniraju kako financijski tako i vremenski. U tom su području planovi dosta intenzivni za izgradnju i razvoj sadržaja za umjetničke akademije.

**Rektor Bjeliš** navodi da je u materijale unio kratko izvješće koje rekapitulira dosadašnje aktivnosti. Cijeli rad u vezi koncipiranja i pisanja 8 parcijalnih strategija i Elaborata o ustroju i upravljanju Sveučilištem započeo je u veljači 2013. godine, nakon 2 godine pripremnih faza. Senatskim odlukama formirale su se radne skupine na osnovi kojih su se dobili polazni prijedlozi koji su išli na javnu raspravu. Javna rasprava trajala je od kraja siječnja do kraja travnja ove godine. Kako je koja strategija finalizirana, kako su koji prilozi raspravi uzeti u obzir, tako su spomenute strategije dane Senatu na odlučivanje. Senat je 20. svibnja usvojio tri parcijalne strategije: Osiguranje kvalitete, Studiranje i studji, Razvoj sustava podrške studentima. Na sljedećoj sjednici 10. lipnja 2014. prihvaćene su Strategija istraživanja, transfera tehnologije i inovacije te Strategija internacionalizacije. Na današnjoj sjednici prihvaćaju se i preostale tri strategije. Na sjednici 10. lipnja Senat je donio odluku o razriješenju Radne skupine za izradu Elaborata nakon što je Radna skupina podnijela svoje izvješće. Rektor navodi da s obzirom na izostajanje Elaborata kao ključnog dokumenta koji je uz parcijalne strategije podloga za sagledavanje razvoja Sveučilišta, postoji mogućnost da neće biti moguće pristupiti izradi sažetka strategije te vizije i misije Sveučilišta kao što je predviđeno u točki 5. Odluke Senata od veljače 2013. Slijedom navednoga, Rektor konstatira da se do kraja ovog mandata neće ostvariti cilj zacrtan točkom 5. Spomenute Odluke Senata (od 27. veljače 2013. Godine). Rektor se zahvaljuje svim članovima radnih skupina i svim suradnicima na vrlo zahtjevnom akademskom i stručnom angažmanu koji su nesebično pružali prilikom rada na navedenih materijalima. Također, ispričava se svim članovima akademske zajednice i članovima Senata i članovima radnih skupina što u danim okolnostima nije u mogućnosti preuzeti obvezu punog dovršenja rada na strateškim dokumentima u rokovima kako je zacrtala navedena Odluka od prošle godine.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je odluku o prihvaćanju triju strateških dokumenata kako slijedi:**

- 1. Strategija prostornog i funkcionalnog razvoja Sveučilista u Zagrebu**
- 2. Strategija sporta Sveučilišta u Zagrebu**
- 3. Strategija umjetnosti i umjetničkog istraživanja Sveučilišta u Zagrebu**

## 5) Izbori u zvanja

### Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora trajno i redovitog profesora na vrijeme od pet godina

Prorektorica Divjak je izvijestila o prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu, naglašavajući da su za potvrdu izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitoga profesora - trajno, na dnevni red stavljeni oni pristupnici za koje su dekani pisanim putem izjavili da se njihov izbor potvrdi na današnjoj sjednici Senata.

#### 1. Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitoga profesora – trajno:

Rd br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke Fakultetskog vijeća	Datum raspisivanja natječaja	Broj uvjeta Rekt. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet. polje/grana
1.	640-03/14-07/39	<b>dr. sc. Mladen</b>	<b>KRAJAČIĆ</b>	10.03.2009.	26.09.2013.	18.10.2013	8/12	Prirodoslovno-matematički fakultet	prirodne znanosti	biologija/ mikrobiologija
2.	640-03/14-07/69	<b>dr. sc. Diana</b>	<b>MILČIĆ</b>	09.06.2009.	13.01.2014.	22.01.2014	8/12	Grafički fakultet	tehničke znanosti	grafička tehnologija/ procesni grafičke reprodukcije

#### 2. Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitoga (-e) profesora(-ice) - na vrijeme od (5) pet godina:

Rd br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke Fakultetskog vijeća	Datum raspisivanja natječaja	Broj uvjeta Rekt. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet. polje/grana
1.	640-03/1407/70	<b>dr. sc. Zrinjka</b>	<b>STANČIĆ</b>	07.07.2010.	30.09.2013.	28.10.2013.	4/8	Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet	društvene znanosti	edukacijsko-rehabilitacijske znanosti/ inkluzivna edukacija i rehabilitacija
2.	640-03/14-07/62	<b>dr. sc. Jasnica</b>	<b>GARAŠIĆ</b>	01.04.2009.	27.11.2013.	9.12.2013.	4/8	Pravni fakultet	društvene znanosti	pravo/ građansko pravo i građansko procesno pravo

➤ Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

6.

**a) Upisne kvote za upis I. godine diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu za akademsku godinu 2014./2015.**

**Prorektorica Divjak** navodi da je Senat na prošloj sjednici dobio prve prijedloge upisnih kvota koji su donekle korigirani, ali za većinu sastavnica prijedlozi koji su bili na Senatu u lipnju, identični su sadašnjim prijedlozima. Prorektorica se referencira na dva slučaja na koja bi trebalo obratiti pažnju s obzirom da je došlo do bitne promjene u materijalima. Konkretno, u prvom prijedlogu Pravni fakultet je tražio povećanje kvote u odnosu na prošlogodišnju kvotu o čemu je skrenuta pozornost na sjednici prošlog Senata kao i na Rektorskom kolegiju u širem sastavu na kojem je Pravni fakultet izmijenio svoju prvotnu odluku na način da se ne traži povećanje kvote. Novo stanje, koje je zapravo stanje od prošle akademske godine, uneseno je u tablicu. Nadalje, kod Učiteljskog fakulteta uočeno je da je za diplomski sveučilišni studij *Rani i predškolski odgoj i obrazovanje* u materijalima od prošle sjednice Senata bio prijedlog Učiteljskog fakulteta da se odobri upis za redovite studente. Međutim, to nije moguće s obzirom da je upis u Upisnik ovog studija na razini Ministarstva samo za izvanredne studente. Nakon toga, od Učiteljskog fakulteta traženo je očitovanje odnosno novi prijedlog nakon čega su dostavljene kvote i za redoviti i za izvanredni studij. U ovom trenutku ne može se donijeti odluka o kvotama za redoviti studij dok se ne provede procedura izmjene dopusnice tako da se taj dio mora odgoditi. S druge strane, može se donijeti odluka za 120 studenata koji se upisuju na izvanredni studij jer za to dopusnica postoji, pa bi u tom smislu išao i prijedlog. Participacija za izvanredne studente iznosi 7. 200 kn jer se radi o participaciji određenoj za fakultete društvenog područja.

**Profesor Prskalo** pojašnjava da je greškom naveden i dio koji se odnosi na redovite studente. Naime, prva generacija studenata završava preddiplomski redoviti studij po sveučilišnom programu. Nakon intervencije studenata, s ciljem omogućavanja kontinuiteta redovitog sveučilišnog studija, održan je sastanak Učiteljskog fakulteta s resornim Ministarstvom. Pomoćnica ministra obrazovanja gđa. Beljo Lučić iskazala je spremnost za pružanjem podrške. Učiteljski fakultet se nada da će do rujna 2014. biti riješeno pitanje dobivanja dopusnice za redoviti studij. Upravo zbog toga je smanjen broj kvota preddiplomskog studija kako bi se osiguralo mjesto studentima koji završavaju redoviti preddiplomski studij.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio korigirane upisne kvote za upis I. godine diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu za akademsku godinu 2014./2015.**

**b) Akademija dramske umjetnosti– upisna kvota za upis I. godine preddiplomskog studija Plesa u akademskoj godini 2014./2015.**

**Dekan Baletić** izvještava Senat da su u vezi novog preddiplomskog Studija suvremenog plesa važne dvije komponente u vezi kojih postoje određene poteškoće; poteškoća u vezi pronalaska prostora, iako bi se moglo improvizirati na najviše 2 godine, budući je Akademija navikla već 60 godina raditi u neprimjerenim prostornim uvjetima. Drugi problem je novac. Doduše, Akademija je dobila 5 novih radnih mjesta što je veliki korak kako za Akademiju, tako i za Studij suvremenog plesa. Međutim studij je prije nekoliko godina dobio dopusnicu na temelju elaborata u kojem jasno stoji da je studij izuzetno ovisan o stranim stručnjacima koje se mora plaćati. Riječ je o izdatku od oko 300. 000, 00 kn koji bi Akademija bila u stanju podmiriti za prvu godinu, ali ne više od toga. Suština problema jest u tome da je Studij suvremenog plesa prije 6 godina započet kao inicijativa Ministarstva kulture i Ministarstva obrazovanja, znanosti i športa, i to od nacionalnog interesa. No inicijativa nije na primjeren način podržana od strane resornih ministarstava. Prijedlog je Akademije da se prva i druga godina zajedno studira pa da se za treću godinu napravi pauza.

**Rektor Bjeliš** se osvrće na aktualne probleme u vezi Studija suvremenog plesa. Ističe da je prva godina studija bila izrazito uspješna što je jedan od najvećih dosega koje je Sveučilište postiglo u posljednje vrijeme, posebice kad se uzme u obzir da je riječ o studiju koji prije nije postojao. Do početka 2013. god. bilo je vrlo izgledno da će se sve zacrtano ostvariti. Pitanje definitivnog prostornog rješenja za studij bilo je usuglašeno između oba resorna ministarstva, Sveučilišta u Zagrebu i Akademije. Osigurana su bila sredstva za adaptaciju te je prostor za studij lociran u Savskoj 25. Ozbiljni problemi su počeli sa sanacijom Studentskog centra. Upravo je ova tema jedna od onih koja možda najdrastičnije oslikava kakve pogubne posljedice sanacija koja se provodi na ovaj način ima za akademski život, Sveučilište u Zagrebu i studente. Do sad su bili bezuspješni pokušaji da se sagleda prostorno rješenje. **Ovaj studij se nikako ne bi smijelo staviti na marginu. Rektor predlaže da se pokuša još jedanput otvoriti tu temu sa dva ministarstva, upozoriti dokle se stiglo i vidjeti može li se do zadnje sjednice Senata u ovoj akademskoj godini u zadnji čas otvoriti mogućnost da se i u akademskoj godini 2014./2015. ponovno omogući upis prva godina studija.** Važno je da prve dvije godine krenu jedna za drugom te da se ostvari kontinuitet. Prijedlog je da se ovu točku ne stavi *ad acta*, nego da se s ministrom Mornarom i ministricom Viočić Zlatar, te zamjenicima ministra, naročito sa zamjenikom ministra, gospodinom Šipušem, proba iznaći povoljno rješenje.

**c) Zahtjev Kineziološkog fakulteta za povećanjem odobrene upisne kvote za upis pristupnika na izvanredni stručni studij za izobrazbu trenera u akademskoj godini 2014./2015.**

**Dekan Knjaz** pojašnjava razloge za zamolbom Kineziološkog fakulteta za povećanjem upisne kvote za upis na izvanredni stručni studij za izobrazbu trenera. Naime, novi Zakon o sportu i pripadajući podzakonski akti uvjetovali su da isključivo školovane osobe mogu sudjelovati u raznim programima financiranim od lokalne samouprave i na razini države

uslijed čega je velika navala na Kineziološki fakultet da u sklopu izvanrednog stručnog studija odškoluje dovoljan broj kadrova kako bi se mogli poštivati zakonski i podzakonski akti. Kineziološkom fakultetu to naravno ide u prilog, ali je pritisak zbog toga na fakultet velik. Također, u čitavoj Hrvatskoj zbog sličnih razloga Kineziološki fakultet otvorio čak 4 dislocirana studija. Zbog tog je razloga dodatna kvota izuzetno potrebna. Cilj Kineziološkog fakulteta ostati lider u regiji što bi dodatne kvote omogućile. Treba spomenuti i financijski aspekt koji je Kineziološki fakultet nakon ovrhe doveo u jednu vrlo neugodnu situaciju. Zahvaljujući Sveučilištu u Zagrebu, Fakultet je uspio premostiti nekoliko mjeseci s akontacijom koju je dobio. Ipak, Fakultet financijski fiskalnu godinu mora završiti u minusu od 1 800 000 kn jer je kao jedina sastavnica ovršena temeljem Porezne uprave, a upravo je povećanje upisne kvote jedan od načina na koji bi fakultet pokušao premostiti trenutne probleme. Prijedlog je Fakulteta za povećanjem kvote od 50 studenata.

**Prorektorica Divjak** iznosi stav oko predmetne zamolbe. Zahtjev Kineziološkog fakulteta upućen je prvotno Rektorcu odnosno Senatu bez da je o njemu raspravljano na Odboru za upravljanje kvalitetom. Interes za studij ne može biti kriterij da se povećava kvota s obzirom da je u središnjem prijavnom uredu ustanovljen višestruko veći interes nego što na njima ima slobodnih mjesta za gotovo sve studentske programe. Ovaj tjedan su donesene konačne odluke vezano uz ljetni upisni rok za studente. Promjena upisne kvote za preddiplomski studij ne bi bila mudra od strane Senata. Prorektorica skreće pozornost na činjenicu da se i za dislocirane studije dopusnice moraju ishoditi. Dopusnica vrijedi za ono za što je elaborat bio postavljen. Prijedlog prorektorice je da se zamolbi ne udovolji, a da se temeljem analize upisa u ljetnom semestru eventualno na tu temu vrati u rujnu 2014. kada će se raspravljati o preostalim mjestima za jesenski upisni rok.

**Dekan Knjaz** se ne slaže s prorektoricom jer smatra kako nije uvažila određene argumente koje je spomenulo. Trebalo bi razumijeti da će Kineziološki fakultet u jesenskom roku također imati veliku navalu na izvanredni stručni studij, a dopunska kvota riješila bi već spomenute probleme. Moli se Senat da razumije Kineziološki fakultet te da se kvote ipak odobre.

**Dekan Prskalo** nadovezuje se na razloge dekana Knjaza i navodi neke koji nisu iznijeti. Djeca koja se bave sportom dolaze često u ruke nestručnih trenera. Jedina institucija koja može osigurati kvalitetno školovanje trenera upravo je Kineziološki fakultet. Stoga bi trebalo uz sve razloge koji su protiv, prijedlog prihvatiti i pomoći da Kineziološki fakultet kao etablirana ustanova odradi taj posao. U suprotnom dogodit će se da se ljudi školuju u problematičnim institucijama koje su često u organizaciji nekih sportskih asocijacija, a koje ne bi bile u dovoljnoj mjeri pod stručnim nadzorom kao što je Kineziološki fakultet.

**Dekan Boras** navodi da su razlozi za povećanje kvota iznijeti od predstavnika dviju potonjih sastavnica opravdaniji nego razlozi protiv, pogotovo kad se u obzir uzme mišljenje dekana Prskala koji, kao kineziolog po struci, o tome može relevantno suditi. Stav je dekana Borasa da bi se molba Kineziološkog fakulteta trebala prihvatiti.



**Rektor Bjeliš** smatra da je trebalo puno godina da se stvari uredi i postave seriozno te da se uvede sustav planiranja, sustav evaluiranja, kao i uvedu sami postupci. U međuvremenu je promjenjen temeljni zakon tako da je 2009. god. na snagu stupio Zakon o osiguranju kvalitete. Sveučilištu je dana autonomija da samostalno odlučuje o studijskoj upisnoj politici. Upisne kvote se sustavno planiraju i poštuje se procedura. Stav Rektora je da se Senat u vezi sustavnog planiranja i poštivanja procedure ne smije vratiti 15 godina unatrag. Promjene se ne smiju donositi *ad hoc*. Postupak se mora pokrenuti na vrijeme, pripremiti materijal, dati argumente da postoje kapaciteti i da se onda donesu odluke koje imaju svoju težinu te koje time odaju serioznost ovog Sveučilišta. Rektor je izričito protiv ovakvog načina donošenja odluka.

**Profesor Midžić** postavlja upite koliko bi to koštalo, tko bi to platio, bi li to išlo iz djela sredstava koji se troši za redovite plaće ljudi ili iz budžeta Sveučilišta. Nadalje, od kuda prostor Kineziološkom fakultetu ukoliko bi se dozvolilo povećanje upisnih kvota, s obzirom da Akademija dramske umjetnosti prostor nema posljednjih 50 godina. Smatra da se moraju odrediti prioritete Sveučilišta.

**Dekan Knjaz** skreće pozornost da se radi o izvanrednom studiju koji je na samofinanciranju. S obzirom da je Kineziološki fakultet među tri fakulteta koji dobivaju najmanje sredstva za sve materijalno-tehničke uvjete, kvote omogućuju da se financira i ono što druge sastavnice dobiju u većem iznosu. Ponovno se ističe da je fakultet ovršen sa 1 800 000 kn i da naprosto moraju pokušati ovu i sljedeću fiskalnu godinu preživjeti. Okolnosti su, prema mišljenju dekana Knjaza, izvanredne i zbog toga je fakultet krenuo o ovaj postupak.

**Dekanica Barišić** ističe da može uvažiti stav Kineziološkog fakulteta i argument interesa studenata za proširenje kvote za neki studij. Međutim, kada bi se tako ponašali svi fakulteti pa konkretno i Farmaceutsko- biokemijski fakultet, mogli bi tražiti povećanje kvote za najmanje duplo za studij Farmacije s obzirom na veliki interes. Premda je ta struka deficitarna na tržištu i postoji veliki interes studenata, upisne kvote prije 3 godine smanjene su upravo radi očuvanja kvalitete. Naime, prostorni i kadrovski kapaciteti nisu u skladu s nekom većom kvotom. Ako postoji razumjevanje za podnošnje prijedloga mimo procedure, Kineziološki fakultet morao bi imati obrazloženje kadrovskih, prostornih i svih drugih uvjeta za izvođenje studijskog programa u povećanom opsegu.

**Rektor Bjeliš** nadovezuje se i navodi da premda prema njegovom mišljenju do poreznih odluka, a pogotovo ne do ovrha nije trebalo doći, s obzirom da fakulteti rade korektno i prema zakonu, to ne znači da bi se trebalo pristati na to da fakulteti zajedno sa Sveučilištem svjesno ulaze u nepoštivanje drugih zakona i pravnih propisa.

**Prorektorica Divjak** pojašnjava proceduru za preddiplomski studij za odobravanje kvota. U toj proceduri se tražila direktna provjera nekoliko elemenata. Je li izdana dopusnica za dislocirane studije koje spominje dekan Knjaz. Drugo, pitanje kapaciteta odnosno kako se stoji s nastavnicima i kadrom. Riječ je o kvantitativnim standardima koji su zakonom propisani. Već se od siječnja od sastavnica traži kod predlaganja kvote obrazloženje ovih

elemenata. Teško je odluku donositi *ad hoc* bez referenciranja na Zakonske odredbe. Kada Senat odluku donosi *ad hoc*, dovodi u opasnost da se krše odredbe. Prorektorica podsjeća da je kod odobrenja ovog izvanrednog stručnog studija, a nakon ishoda dopusnice, bilo problema s kadrovskim pokrivanjem i prostorom. Kad je ta tema bila predložena na Senatu, referenciralo se na sporazum koji je išao za time da se studenti društvenog veleučilišta pripoje Sveučilištu, ali uz vrlo jaku argumentaciju da se kvota u ovom smislu ne smije povećavati. Preporuka je i dalje da Senat ovu zamolbu ne prihvati.

**Rektor Bjeliš** ponovno iznosi stav da se taj zahtjev ne treba prihvatiti, ali da se otvori mogućnost da Kineziološki fakultet pripremi argumentirani prijedlog koji će proći kroz postupak sukladno čemu će Senat donijeti odluku.

**Dekan Boras** se slaže da treba dati odgovarajuću potporu u dokumentaciji. Smatra da se dokumentaciju moglo stići ranije pripremiti pogotovo što dobar dio dokumentacije postoji na Sveučilištu. Zahtjev i dalje smatra opravdanim.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu je s 15 glasova za, 23 protiv i 14 suzdržanih donio odluku da se odbija zahtjev Kineziološkog fakulteta za povećanjem odobrene upisne kvote za upis pristupnika na izvanredni stručni studij za izobrazbu trenera u akademskoj godini 2014./2015.**

#### **d) Omogućavanje upisa izvan kvote studentima s poplavljenih područja**

**Prorektorica Divjak** upoznaje Senat s inicijativom resornog Ministarstva oko omogućavanja upisa studentima s poplavljenih područja, a koja je prethodno dostavljena sastavnicama. Resorno ministarstvo uputilo je Sveučilištu zamolbu da se omogući upis izvan kvote studentima s poplavljenih područja. Prijedlog je da se donese odluka na Senatu odnosno stručnim vijećima, da se kandidatima s poplavljenih područja, što se uglavnom odnosi na Vukovarsko-srijemsku županiju, uz navedene uvjete omogući upis. Ministarstvo iskazuje potvrdu da će financirati taj povećani upis iznad kvota koje su deklarirane. Povećanje kvota za 5% je dosta veliko što je otprilike oko 600 studenata. Vrlo vjerojatno neće doći do probijanja 5 % koji se spominju. Materijalima je priložena skica odgovora koju Senat može dati:

- Sastavnice trebaju omogućiti upis studentima s poplavljenih područja u jesenskom roku i o tome donijeti odluke stručnih vijeća poštujući zaključke Senata
- Ukoliko je na sastavnici otvoren jesenski rok, kandidati s poplavljenih područja se upisuju unutar kvote. Izvan kvote se mogu upisati ukoliko zadovoljavaju prema uvjetima iz točke 1.
- Ukoliko je kvota popunjena u ljetnom roku studenti s poplavljenih područja upisuju se u studij ukoliko imaju više ili jednako bodova kao posljednji na rang listi iz ljetnog upisnog roka uz uvjet da su ispunili minimalne uvjete propisane natječajem (npr. razina obaveznih predmeta na maturi).

- Ukoliko je na nekoj sastavnici problem s kapacitetom studija, stručno vijeće treba donijeti odluku o kapacitetu preko kojeg se ne mogu upisivati studenti.
- Upis se obavlja putem Središnjeg prijavnog ureda koji provjerava i potvrde studenata da dolaze s poplavljenih područja.
- Prijedloge upisa iznad kvote sastavnice dostavljaju Sveučilištu do 10. rujna 2014. i Senat će biti izvješten o odlukama sastavnica na sjednici u rujnu.

Prorektorica navodi da je dobila informaciju da će se donijeti Zakon o pomoći područjima pogođenima katastrofom koji će između ostalog imati ugrađeno vrlo sličan model o upisu za studente u jesenskom roku izvan kvote ukoliko je kandidat ostvario jednako ili veći broj bodova kao posljednji na rang listi iz ljetnog semestra. Prijedlog je Senatu da se na izneseni način ide uputom sastavnicama, da sastavnice taj prijedlog prihvate i odrede kapacitete ukoliko je to potrebno. Na sjednici Senata u rujnu utvrdili bi se spomenuti kapaciteti.

**Dekan Boras** ljubazno moli ako se može pojasniti slučaj sa upisom predmetnih studenata ukoliko je ukupna kvota ispunjena u ljetnom roku.

**Prorektorica Divjak** pojašnjava da se za sve fakultete koji popune ukupnu kvotu u ljetnom roku na Središnjem prijavnom uredu ipak otvara mogućnost da se studenti upišu izvan kvote, ali da je preduvjet da se to dogodi da kandidat koji se javlja u jesenskom roku, a dolazi s područja koje je ugroženo poplavama, ima veći ili jednaki broj bodova kao posljednji na rang listi iz ljetnog roka. Pritom se trebaju utvrditi kapaciteti ukoliko taj problem postoji.

**Dekan Miličić** navodi da će Medicinski fakultet gotovo sigurno zaokružiti upisnu kvotu za iduću akademsku godinu nakon završenog razredbenog ispita te nije jasno na koji način će Fakultet moći izaći u susret kandidatima koji se eventualno jave kasnije. Također, kako postupiti u situaciji ako kandidati koji dolaze s poplavljenih područja pristupe jesenskom roku zato jer se prethodno nisu uspjeli upisati u ljetnom roku na koji su isto izašli.

**Prorektorica Divjak** odgovara da Senat može načelno donijeti preporuku o upisu iznad kvote. Zato je dalje procedura na razini sastavnice da utvrdi načine kako se odluka može provesti u praksi za konkretne studijske programe. Dakle, preporuka je da se na stručnim vijećima pokuša iznaći rješenje koje bi omogućilo postupanje za upis, a da kandidati pritom nisu zakinuti. Velik broj tih kandidata već se javio na ljetni rok. U vezi upita kako postupati s kandidatima s poplavljenog područja kojima bi se eventualno omogućio izlazak u jesenskom roku unatoč činjenici da se nisu uspjeli upisati u ljetnom roku, a na isti su izašli, prorektorica odgovara da bi takva situacija teoretski bila nemoguća ukoliko se ne bi omogućilo ili novo polaganje mature ili novi razredbeni ispit. Oni kandidati koji pristupaju upisu u ljetnom roku, a ne upišu se imaju manje bodova nego posljednji na listi.

**Rektor Bjeliš** navodi da bi za Medicinski fakultet pojava takvih slučajeva značila kao da kvota nije ispunjena tj. morao bi se organizirati još jedan postupak provjere.

**Profesor Petrinović** postavlja pitanje formalne prirode. Da li bi sastavnice trebale odlukom vijeća potvrditi navedeni kriterij za kandidate za jesenski rok, a koji se odnosi na kandidate

koji imaju broj bodova veći ili jednak posljednje rangiranom iz ljetnog roka i takav prijedlog dostaviti Senatu na usvajanje. Dakle, ne samo broj, nego i prijedlog kriterija.

**Prorektorica Divjak** replicira da ako postoji izuzetak od pravila onda to treba posebno usvajati. Ako Senat donese odluku da se omogućava predloženi upis, u toj mjeri bi se to smatralo konačnom odlukom. Ali ako ima izuzetaka kao što je problem kapaciteta, problem novog razredbenog postupka onda bi to sastavnice morale dostaviti Senatu, pa bi se izuzetci u rujnu na Senatu prihvatili ili ne prihvatili. Na Senatu bi se odlučilo o općem načelu, a sastavnice bi opće načelo trebale potvrditi na svojim sastavnicama.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je jednoglasnu odluku kojom se omogućuje upis izvan kvote studentima s poplavljenog područja.**

**7. a) Prijedlog modula *Dopunska pedagoško-psihološko-didaktičko-metodička izobrazba nastavnika* (predlagatelj Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu)**

**b) Prijedlog modula *Pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičko obrazovanje nastavnika* (predlagatelj Fakultet organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu)**

**Prorektorica Divjak** izvještava o dva prijedloga Modula, konkretno Filozofskog fakulteta i Fakulteta organizacije i informatike. Dva takva prijedloga već su ranije prihvaćena na Senatu. Na 15. sjednici Senata od 10. lipnja 2014. godine prihvaćen je prijedlog Učiteljskog fakulteta, a prije toga prijedlog Hrvatskih studija. Usvajanjem dva predmetna prijedloga zaokružilo bi se ono što je u proceduri vezano uz *Dopunsko pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičku izobrazbu nastavnika*. Prorektorica navodi da jedino još ostaje prijedlog istog modula Prirodoslovno-matematičkog fakulteta za kojeg se čeka da bude postavljen u proceduru, a vezan je uz metodike predmeta iz prirodoslovlja i matematike. Na razini Sveučilišta će se, ako Senat prethodno prihvati dva predmetna prijedloga, organizirati sastanak na koji će se svi fakulteti koji imaju dopusnice za ovakve prijedloge usuglasiti i o načinu izvođenja, suradnje i o načinu izdavanja certifikata, odnosno što takav certifikat mora sadržavati. Dakle, riječ je o dopunskoj izobrazbi za osobe koje rade u osnovnim i srednjim školama, a nemaju odrađen dio vezan uz pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičko obrazovanje.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je jednoglasnu odluku o prihvaćanju prijedloga modula Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu *Dopunska pedagoško-psihološko-didaktičko-metodička izobrazba nastavnika* i prijedloga modula Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu *Pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičko obrazovanje nastavnika*.**

## 8) a) Farmaceutsko-biokemijski fakultet – promjena akademskog naziva

**Prorektorica Divjak** izvještava Senat kako je Sveučilište u Zagrebu zaprimilo zahtjev Farmaceutsko- biokemijskog fakulteta za promjenom sadašnjeg akademskog naziva koji se postiže završetkom integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija medicinske biokemije; magistar/magistra medicinske biokemije u magistar/magistra medicinske biokemije i laboratorijske medicine. Predlagatelji navode kako u predmetnom studijskom programu nema promjena u ishodima učenja. Odbor za upravljanje kvalitetom raspravljao je o navednom zahtjevu na svojoj 6. sjednici održanoj 16. lipnja 2014. te je donesen zaključak o opravdanosti zahjeva. Prorektorica naglašava kako je zahtjev utemeljen na preporukama internacionalnih stručnih organizacija za medicinsku biokemiju o zajedničkom nazivu za struku u okvirima Europske unije. Fakultet je u suradnji sa Hrvatskom komorom medicinskih biokemičara usuglasio naziv specijalizacije u zdravstvu (specijalizacija iz medicinske biokemije i laboratorijske medicine), a stručno društvo za medicinsku biokemiju je 2012. godine promijenilo naziv u Hrvatsko društvo za medicinsku biokemiju i laboratorijsku medicinu. Odbor za upravljanje kvalitetom predlaže Senatu da uvaži zahtjev Farmaceutsko- biokemijskog fakulteta, a kako bi se mogao pokrenuti postupak promjene akademskog naziva u Dopusnicu za izvođenje integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija medicinske biokemije.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio promjenu akademskog naziva koji se postiže završetkom integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija medicinske biokemije Farmaceutsko- biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, odnosno magistar/magistra medicinske biokemije u magistar/magistra medicinske biokemije i laboratorijske medicine.**

## b) Filozofski fakultet – promjena dopusnice za preddiplomski studij Arheologije

**Prorektorica Divjak** izvještava Senat kako je Odbor za upravljanje kvalitetom dopisom od 2. srpnja 2014. obavjestio Senat o formalnom problemu koji je nastao u vezi dopusnice Filozofskog fakulteta za preddiplomski sveučilišni studij *Arheologije*. Uvidom u izdate dopusnice za izvođenje studijskih programa Filozofskog fakulteta utvrđeno je kako ne postoji dopusnica za izvođenje preddiplomskog sveučilišnog studija *Arheologija – jednopredmetni*. Dopusnicu za preddiplomski sveučilišni studij *Arheologije – dvopredmetni* izdalo je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa 16. lipnja 2005., ali je pritom propustilo u istoj dopusnici naznačiti „(jednopredmetni i dvopredmetni)“. Na takav propust Ministarstva Filozofski fakultet je upozorio već 12. srpnja 2005. odmah po izdavanju dopusnice za dvopredmetnu varijantu studija, prigovorom Ministarstvu u kojem traži ispravak dopusnice za preddiplomski studij *Arheologije*, navodeći da bi se dopusnica trebala odnositi na: preddiplomski sveučilišni studij *Arheologije (jednopredmetni i dvopredmetni)*. Na zahtjev upućen Ministarstvu 12. srpnja 2005. Filozofski fakultet nije dobio odgovor. Zamolba je Odbora za upravljanje kvalitetom koji je na sjednici održanoj 16. svibnja 2014. pregledao dostavljenu dokumentaciju vezanu uz predmetni studij, da Senat donese Odluku o ispravku dopusnice te istu prosljedi nadležnom Ministarstvu na daljnje postupanje.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio odluku o ispravku dopusnice Filozofskog fakulteta za preddiplomski studij Arheologije kao i o upućivanju iste Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa na daljnje postupanje.**

#### **9) a) Prijedlog poslijediplomskog specijalističkog studija *Sudsko veterinarstvo* Veterinarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

**Doc. dr. sc. Krešimir Severin** izvještava kako je Vijeće biomedicinskog područja na sjednici održanoj 16. lipnja 2014. raspravljalo o programu poslijediplomskog specijalističkog studija *Sudsko veterinarstvo* Veterinarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Nakon provedene recenzije programa, te nakon što je predlagatelj prihvatio primjedbe recenzenata, Vijeće predlaže Senatu da donese odluku o prihvaćanju ovog poslijediplomskog specijalističkog studija.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio prihvaćanje poslijediplomskog specijalističkog studija *Sudsko veterinarstvo* Veterinarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

#### **b) Prijedlog poslijediplomskog specijalističkog studija *Naftno-petrokemijsko inženjerstvo* Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije Sveučilišta u Zagrebu**

**Prof. dr. sc. Bruno Zelić** izvještava Senat kako je Vijeće tehničkog područja na sjednici održanoj 16. lipnja 2014. raspravljalo o programu poslijediplomskog specijalističkog studija *Naftno-petrokemijsko inženjerstvo* Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije Sveučilišta u Zagrebu. Nakon provedene recenzije programa, te nakon što je predlagatelj prihvatio primjedbe recenzenata, Vijeće predlaže Senatu da donese odluku o prihvaćanju ovog poslijediplomskog specijalističkog studija.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio poslijediplomski specijalistički studij *Naftno-petrokemijsko inženjerstvo Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije* Sveučilišta u Zagrebu.**

### **10) Istraživanja**

#### **a) Financiranje znanstvene djelatnosti**

**Rektor Bjeliš** kratko daje uvodne napomene na temu kako realizirati u ovoj godini Ugovor o temeljnom financiranju istraživačke i znanstvene djelatnosti. Riječ je o temi koja je nekoliko puta bila na Rektorskom kolegiju u širem sastavu gdje se, uz pomoć Ureda za istraživanje te naročito profesora Šikića, nastojalo dosta intenzivno do kraja razriješiti mnoge stvari vezane uz predmetnu točku. Članovi Senata su zamoljeni da nakon razmatranja radnog materijala vezanog uz predmetnu točku, ako se donese pozitivna odluka, omoguće Kolegiju u širem sastavu da do kraja uredi pojedinosti te da se kolegiju dade ovlast za pokretanje postupka prijave kako bi se što prije ušlo u realizaciju sredstava koja su dodjeljena Sveučilištu u Zagrebu za ovu svrhu.

**Prorektorica Kovačević** članovima Senata skreće pozornost na prijedlog podjele sredstava. Sredstva bi se prema prijedlogu trebala podijeliti u tri kategorije:

- Potpora po područjima 19.000.000,00 kn
- Potpora iz zajedničkog sveučilišnog fonda 3.013.703,39 kn
- Pokriće indirektnih troškova 449.259,25 kn

Raspodjela sredstava po područjima svrstana je u sedam kategorija:

- Biomedicinsko 20% 3.800.000,00 kn
- Biotehničko 11% 2.090.000,00 kn
- Društveno 11% 2.090.000,00 kn
- Humanističko 9% 1.710.000,00 kn
- Prirodoslovno 15% 2.850.000,00 kn
- Tehničko 30% 5.700.000,00 kn
- Umjetničko 4% 760.000,00 kn

Ovisno o broju pristiglih prijava po pojedinim područjima, a koje ispunjavaju zadane kriterije za potpore, predložilo bi se korekciju navedenih postotaka.

Potpore kroz zajednički sveučilišni fond:

- Interdisciplinarno područje 1.000.000,00 kn
- Mobilnost 500.000,00 kn
- Prijave projekata na međunarodne fondove 500.000,00 kn
- Druge interventne potrebe oko 1.000.000,00 kn

Prorektorica ističe da bi trebalo odlučiti prihvaća li Senat predloženi način raspodjele sredstava po kategorijama i područjima. Također, zadaća vijeća područja koji bi vodili postupke dodjeljivanja potpora u svakom od pojedinih područja, a za što bi trebalo do 25. srpnja imenovati članove Povjerenstava, bilo bi definiranje kriterija temeljem čega bi se raspisivao natječaj. Dakle, ključne stvari su način podjele i svrha, a s druge strane rokovi odnosno potreba da vijeća područja imenuju članove za povjerenstva i kriterije.

**Rektor Bjeliš** se nadovezuje na temu i navodi da nije sasvim jasno u kojem se razdoblju očekuje da će se sredstva moći koristiti. Sveučilište će inzistirati na Ministarstvu da se to ne ograničava na kraj ove kalendarske godine, nego da se daje jedan razumni rok do polovice druge kalendarske godine. Također, rok za prijave definirao bi se do sredine rujna 2014., evaluacijski postupak i postupak selekcije daljnjih dva do tri tjedna, tako da bi se čitav materijal za odlučivanje nastojalo pripremiti do početka listopada.

**Profesor Midžić** ističe kako bi se predmetni dokument trebao zvati Raspodjela sredstava za financiranje znanstvene djelatnosti i umjetničkog istraživanja na Sveučilištu u Zagrebu i sustavno biti proveden kroz sve elemente i sve točke. Ukoliko se to ne napravi, moglo bi doći do nenamjenskog trošenja sredstava. Profesor Midžić smatra da je milijun kuna za interdisciplinarno područje preveliki iznos. Iznos bi trebalo smanjiti ili ga ugraditi u sve druge elemente, s obzirom da cijelo umjetničko područje dobiva svega 4% odnosno 760.000,00 kn, a iznos za interdisciplinarno područje pokriva 6%. Također, profesor je smatrao pozitivnom činjenicu da se govorilo o mogućim korekcijama 2-3%, a ne da su korekcije otvorene naširoko. U prijašnjem dokumentu ispod tablice pod raspodjelom po područjima stajalo je da su moguće korekcije 2-3%, a u novom dokumentu nema više tog ograničenja zbog čega postaji bojazan da bi korekcije mogle iznositi i do 10%. Profesor Midžić se ispričava za svoj istup na Rektorskom kolegiju koji je išao u pravcu zaštite umjetničkog područja, a vezano uz predmetnu tematiku.

**Rektor Bjeliš** navodi da jednom kad se vidi kakve će biti prijave i potrebe, nastojati će se napraviti korekcije za koje se zalaže profesor Midžić. Svi priželjkuju da interdisciplinarnu prijave budu što brojnije, ali ako ih ne bude, sredstva će se prelitati na druge stavke.

**Dekanica Bischof** postavlja upit i skreće pozornost na nejasnoće u vezi zadatka vijeća područja za propisivanjem kriterija za raspodjelu sredstva unutar svog područja. Naime, prema prijedlogu dokumenta *Raspodjela sredstava za 2014. za financiranje znanstvene djelatnosti*, vijeća područja bi do 25. srpnja 2014. trebala napraviti te kriterije unatoč činjenici da Vijeće tehničkog područja posljednju sjednicu prije ljetne stanke ima 14. srpnja. Dekanica Bischof smatra da to vremenski nije moguće napraviti s obzirom da u proteklih godinu dana nisu razrađeni i usvojeni nikakvi kriteriji, koji su s druge strane bitni zato što je riječ o uputstvima. Postavlja se pitanje bi li netko tko je prijavitelj ili član Hrvatske zaklade za znanost trebao trošiti vrijeme na aplikacije odnosno pisati potpore ili da radije ići na novu zakladu odnosno EU fondove.

**Prorektorica Kovačević** ističe da je u vezi kriterija prošle godine bila tendencija imati, koliko god je bilo prigovora, razrađene kriterije na razini Sveučilišta. Drugim riječima, pokušaj je bio imati iste kriterije za cijelo Sveučilište poštujući različitosti po disciplinama. Nakon rasprava na Rektorskom kolegiju u širem sastavu, zaključak je onaj koji je iznesen u predmetnom prijedlogu. Dakle, vijeća područja bi trebala donositi svoje kriterije imajući na umu svoje specifičnosti te da se unutar samog vijeća područja definiraju kriteriji, a da se odabir potpora u odnosu na prijave učini na razini vijeća područja. Riječ je o promjenjenom, drugačijem pristupu u odnosu na raniju koncepciju koja je imala u vidu zajednički sveučilišni nazivnik, a gdje je ideja bila da se radi na sveučilišnoj razini kroz zajednička povjerenstva. Iznijeta shema je raspravljena i usvojena na Rektorskom kolegiju.

**Rektor Bjeliš** apelira na vijeća područja da nađu način realizacije navednog prijedloga te predlaže mogućnost imenovanja panela koje bi se zadužilo da se pozabave s temom propisivanja kriterija. Od velike je važnosti da se poziv za prijave potpora može poslati cijelom Sveučilištu najkasnije do kraja srpnja kako bi zainteresirani i tijekom kolovoza, a



pogotovo početkom rujna imali jasnu situaciju kako pripremiti prijave. Svaki tjedan gubitka je tjedan kasnije realizacije sredstava koja su dostupna.

**Dekan Mesec** postavlja upit hoće li se moći prijaviti za nove potpore kao za nastavak istraživanja ako određeni korisnici prvotnih potpora nisu završili istraživanja, s obzirom da su neka istraživanja terenska, a nemoguće ih je završiti u kratkom vremenskom periodu.

**Prorektorica Kovačević** podsjeća da potpore nisu davane za istraživanja, nego za pokrivanje tekućih troškova koji su postojali. Prorektorica odgovara da ne bi bilo problema koncipirati potporu kao nastavak dosadašnjih aktivnosti.

**Rektor Bjeliš** članovima Senata naglašava važnost jednog kriterija koji se odnosi na dobivanje potpore. Voditelji potpora, koji prema izvještaju za 2013./2014. godinu, nisu potrošili sredstva u iznosu do 90% potpore dodijeljene iz sredstava doznačenih 2013. godine, neće imati pravo natjecati se za potporu za 2014. godinu. Ne bi bilo dobro da se ustanovi da je značajan dio sredstava ostao neiskorišten.

**Dekan Zelić** smatra da bi trebalo specificirati odnosi li se uvjet na voditelja projekta, cijeli tim jer teoretski voditelj projekta može se prijaviti kao suradnik, a netko tko je bio suradnik postati voditelj.

**Prorektorica Kovačević** odgovara da se uvjet odnosi samo na voditelje projekta što i piše u dokumentu.

**Profesor Orlić** upućuje komentar u vezi roka za potrošnju sredstava. Smatra da je rok do 30. prosinca ove godine apsolutno neprihvatljiv. Ako se uzme u obzir da su prijave do sredine rujna, te da treba otprilike mjesec dana da se sve obradi, ostalo bi dva i pol mjeseca da predviđeni novac potroši što bi sugeriralo da je svrha potpore trošenje novca, a ne da obavi posao i novac svrhovito potroši. Profesor Orlić je mišljenja da bi trebalo, ako je moguće, ishoditi produljenje spornog roka za šest mjeseci.

**Rektor Bjeliš** se slaže s upućenom kritikom te izjavljuje da će Sveučilište sa svoje strane u kontaktima sa resornim Ministarstvom napraviti koliko može kako bi se prolongirao predloženi rok. Rektor predlaže Senatu da se pozitivno očituje u vezi predmetnog materijala s tim da bi se ovlastilo Kolegij da uredi pojedine detalje oko njega te naročito da se odlukom Senata obavežu vijeća područja i u najkraćem mogućem roku obave svoj dio posla.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio odluku o prihvaćanju iznesene raspodjele sredstava za 2014. za financiranje znanstvene djelatnosti uz napomenu da se ovlašćuje Rektorski kolegij u širem sastavu za uređenje pojedinih detalja oko raspodjele sredstava.**
- **Sukladno prihvaćenoj raspodjeli sredstava, vijeća područja dužna su imenovati članove Povjerenstva za odabir potpora te odrediti kriterije za raspodjelu sredstava**

**unutra svoga područja te do 25. srpnja 2014. dostaviti prijedloge imenovanja i kriterije raspodjele u Ured rektora.**

## **b) Izvještaj Odbora za doktorske programe o provedenom periodičkom unutarnjem vrednovanju doktorskih programa Sveučilišta u Zagrebu**

Sukladno najavi na prethodnom Senatu, Senat je obavješten o provedenom periodičkom unutarnjem vrednovanju preostalih doktorskih programa koji su nakon evaluacije Odbora za doktorske programe dostavljeni na uvid vijećima područja te prihvaćeni od strane istih.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio Izvješće Odbora za doktorske programe o rezultatu postupka periodičkog unutarnjeg vrednovanja doktorskih programa.**
- **Doktorski programi ispunjavaju sve uvjete za nastavak izvođenja i za upis nove generacije doktoranada od akademske godine 2014./2015., uz obvezu pravodobnog postavljanja potpunih informacija o studiju i studijskom programu na web stranice Sveučilišta, a kako slijedi:**

1. **Arhitektura i urbanizam**
2. **Filozofija (Filozofski fakultet)**
3. **Glotodidaktika**
4. **Građevinarstvo**
5. **Grafičko inženjerstvo i oblikovanje grafičkih proizvoda**
6. **Pedagogija**
7. **Tehnološki sustavi u prometu i transportu**

## **11) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti**

**Prorektorica Kovačević** izvještava da su temeljem izvješća Povjerenstva za poslijediplomske programe i doktorske teme, vijeća područja razmotrila i donijela sljedeći

### **PRIJEDLOG:**

- U okviru doktorskoga studija

**1. Ivana Miler**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Morfološke promjene infragranularnih piramidnih neurona u motoričkom i senzoričkom području moždane kore miševa humaniziranim oblicima gena Foxp2

**2. Iva Milivojević**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Učestalost patološkoga odgovora na ortostatsku provokaciju u bolesnika oboljelih od klinički izoliranoga sindroma

**3. Ivan Padjen**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Analiza uzroka smrti u bolesnika sa sistemskim eritemskim lupusom praćenih u terciarnom bolničkom centru tijekom desetogodišnjega razdoblja od 2002. - 2011.

- 4. Ivan Grbavac**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Kvaliteta života u žena i muškaraca u postupku medicinski potpomognute oplodnje
- 5. Željka Babić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Povezanost polimorfizama citokinskih gena TNFalpha (-308G>A, -238G>A), IL1alpha (-889C>T) i IL10 (-1082G>A) s atopijskim respiracijskim bolestima
- 6. Tonći Božin**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Povezanost kliničkih, laboratorijskih i termografskih nalaza u bolesnika s ulceroznim kolitisom
- 7. Josipa Josipović**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Povezanost dnevnoga izlučivanja uromodulina i dnevnoga kretanja vrijednosti arterijskoga tlaka u osoba s predhipertenzijom
- 8. Ivan Neretljak**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Utjecaj tipa dijalize prije transplantacije na ishod transplantacije bubrega
- 9. Anita Zenko Sever**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Hepatoprotektivni učinak BPC-a 157 na modelu bilijarne ciroze u štakora
- 10. Raphael Béné**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Transkranijaska neurosonografija područja nuclei raphes mezencefalona u diferencijalnoj dijagnostici Alzheimerove i vaskularne demencije
- 11. Stjepan Picsek**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Applications of evolutionary computation to cryptology (Primjene evolucijskoga računarstva u kriptologiji)
- 12. Joško Rokov**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Knowledge-based method and efficient hardware architecture for color constancy (Metoda i učinkovita sklopovska arhitektura za postizanje postojanosti boja temeljene na znanju)
- 13. Ivan Sikirić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Computer vision based traffic scene analysis for fleet management (Analiza prometnih scena računalnim vidom za upravljanje voznim parkovima)
- 14. Vanja Smailović**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: User profile for provisioning information and communication services based on user influence (Korisnički profil za pružanje informacijskih i komunikacijskih usluga zasnovanih na utjecajnosti korisnika)
- 15. Josip Vuković**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Proširenje područja rada sustava nadopune satelitske navigacije lokalno prilagođenim modelom ionosfere
- 16. Mario Brčić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Proactive-reactive project scheduling with flexibility and quality requirements (Proaktivno-reaktivno vremensko raspoređivanje na projektima sa zahtjevima fleksibilnosti i kvalitete)
- 17. Luka Celić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Energy efficient wireless sensor network for long term continuous acquisition and monitoring of physiological parameters (Energetski učinkovita bežična senzorska mreža za dugotrajno kontinuirano prikupljanje i nadzor fizioloških parametara)
- 18. Tomo Galić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Optimalni pogon virtualne elektrane s mikro-kogeneracijskim sustavima u tržišnim uvjetima
- 19. Ivan Mrčela**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Kompenzacija mrtvoga vremena i napona vođenja tranzistora i dioda kod diodno pritegnutoga trirazinskoga izmjenjivača
- 20. Đula Nađ**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Guidance and control of autonomous underwater agents with acoustically aided navigation (Vođenje i upravljanje autonomnim podvodnim agentima uz akustički potpomognutu navigaciju)

- 21. Juraj Petrović**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Automatizirano vrednovanje dijagnostičkih vještina zasnovano na ispitaničkom oblikovanju pravila za rješavanje scenarijskih problemskih zadataka
- 22. Alma Oračević**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
tema: Secure and reliable target tracking in wireless sensor networks (Sigurno i pouzdano praćenje mete u bežičnim senzorskim mrežama)
- 23. Ivana Ćosić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
tema: Aerobna obrada procjedne vode iz duhanskog otpada
- 24. Bojan Plavac**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
tema: Razvoj naprednih fotokatalitičkih procesa za razgradnju aromatskih onečišćivala u vodi
- 25. mr. sc. Ivica Lovrić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti,  
tema: Model vrednovanja kriterija za uspostavljanje suhe luke
- 26. Nataša Tošanović**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,  
tema: Unapređenje proizvodnih procesa primjenom principa povlačenja
- 27. Bojan Moslavac**, Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,  
tema: Istraživanje strukture brtvenih elemenata bubrežih pakera za optimalno bubrenje u nafti iz hrvatskih naftnih ležišta
- 28. Krunoslav Sedić**, Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,  
tema: Optimiranje sastava cementnih kaša za cementiranje zaštitnih cijevi u bušotinama za utiskivanje ugljikovoga dioksida
- 29. Vesna Hajsan-Dolinar**, Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno-tehnološki fakultet,  
tema: Utjecaj spektralnih karakteristika boja odjeće i boja radnoga okruženja na uspješnost i ponašanje učenika osnovnoškolskoga uzrasta
- 30. Dora Matijašec**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
tema: Adsorpcijski procesi pri uklanjanju aluminija, arsena i vanadija iz otpadnih voda
- 31. Dragutin Tušek**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
tema: Sorpcija imitanata bojnih otrova na prirodnom i sintetskom zeolitu
- 32. Doris Dumičić Danilović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Poopćenje i profinjenje nekih algoritama za konstrukciju blokovnih dizajna i istraživanje njihovih podstruktura
- 33. Maja Regović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Mehanizam aromatizacije 4-supstituiranih-1,4-dihidropiridina
- 34. Erna Begović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Konvergencija blok Jacobijevih metoda
- 35. Sanda Bujačić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Diofantski problemi sa sumama djelitelja
- 36. Lana Feher Turković**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Polimorfizmi gena za apolipoprotein A5 i protein-nosač masnih kiselina 2 u metaboličkom sindromu starije populacije
- 37. Bruno Klajn**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Računanje jednopetljenih Feynmanovih dijagrama direktnom numeričkom integracijom
- 38. Deša Jelavić Malenica**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Nuklearne reakcije  $10B+10B$  i građa lakih atomskih jezgara
- 39. Sanda Banović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Protuupalni učinci spojeva dibenzoazulenske skupine u modelu inducirana atopijskoga dermatitisa u miša
- 40. Maja Đaković**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Modeli rasprostranjenosti i ekološke značajke dugoušana (rod *Plecotus*; Chiroptera, Mammalia) u Hrvatskoj

**41. Jasna Milanović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: The role of brassinosteroids and salicylic acid in plant defense response to Potato spindle tuber viroid infection (Uloga brasinosteroida i salicilne kiseline u obrambenom odgovoru biljaka na zarazu viroidom vretenastoga gomolja krumpira)

**42. Marija Skoko**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Toksičnost i oksidativni učinci pripravka ginka i antihemostatskih lijekova u štakora

**43. Svjetlana Šunjić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Statistical analysis of comparisons between planned and measured dose distributions in photon beam radiotherapy (Statistička analiza usporedbi planiranih i mjerenih raspodjela doza u radioterapiji fotonskim snopovima)

**44. Eugen Vujić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Optimizacija dIdD variometra i litosfersko magnetsko polje Hrvatske

**45. Ines Vlahović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Identifikacija periodičnosti višega reda u insektu *Tribolium castaneum* pomoću računalne GRM metode

**46. Iva Šrut Rakić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Manipulation of Dirac electrons through the nanoscale modulation of epitaxial graphene (Manipuliranje Diracovim elektronima pomoću nanometarske modulacije epitaksijalnoga grafena)

**47. mr. sc. Ružica Lasan-Trčić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Citogenetičke značajke limfoidnih neoplazmi

**48. Ana Car**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Taxonomic composition of epiphytic diatoms (Bacillariophyta) from areas affected by invasive macroalgae *Caulerpa taxifolia* (Vahl) C. Agardh and *Caulerpa racemosa* (Forsskål) J. Agardh (Adriatic Sea, Croatia) [Taksonomski sastav epifitskih dijatomeja (Bacillariophyta) u područjima invazivnih makroalgi *Caulerpa taxifolia* (Vahl) C. Agardh i *Caulerpa racemosa* (Forsskål) J. Agardh (Jadransko more, Hrvatska)]

**49. Jana Žic-Žlabur**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,  
tema: Utjecaj bioaktivnih komponenata stevije (*Stevia rebaudiana* Bertoni) na kvalitetu voćnoga soka

**50. Darija Bilandžija**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,  
tema: Emisija ugljikovoga dioksida pri različitim načinima obrade tla

**51. Ante Kasap**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,  
tema: Genomic evaluation of sheep populations with low connectedness among flocks (Genomsko vrednovanje ovaca u stadima slabije genetske povezanosti)

**52. Tomislav Sedlar**, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,  
tema: Fizikalna i mehanička svojstva gorske javorovine (*Acer pseudoplatanus* L.) s područja Medvednice

**53. Maja Repajić**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,  
tema: Usporedba fizikalnih i kemijskih svojstava višnje Maraske sa svojstvima drugih odabranih sorata i ekotipova višnje te njihovih proizvoda

**54. Davor Valinger**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,  
tema: Biokatalitička sinteza (S)-2-hidroksipropiofenona u različitim tipovima reaktora

**55. Ivan Novak**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,  
tema: Tehnološko predviđanje u sektoru prehrambeno-prerađivačke industrije u Republici Hrvatskoj

**56. Nataša Šprljan**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Opis govora Selaca na Braču s posebnim naglaskom na akcentuaciju (u usporedbi s okolnim mjestima)

**57. Kristina Jug**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Anonimne kajkavske dramske adaptacije s kraja 18. i početka 19. stoljeća u hrvatskoj književnosti i kulturi

- 58. Kristina Giacometti**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Poetika fantastičnih fikcionalnih svjetova u odabranim djelima Philipa Pullmana
- 59. Kristijan Kuhar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Povijesno liturgijske posebnosti euholoških obrazaca ranog razdoblja slavenske liturgije (10.-14. st.) s osvrtom na predslavlja
- 60. Davor Mezulić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Model poslovnoga informacijskoga sustava javnoga servisa u suvremenom medijskom okruženju
- 61. mr. sc. Mate Milas**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Hrvatska skladnja u nastavi hrvatskoga jezika
- 62. Andriana Benčić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Socijalna konstrukcija kolektivnih sjećanja na Domovinski rat
- 63. Tomislav Seleković**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Suvremeni didaktički modeli u nastavi umjetničkih školskih predmeta
- 64. mr. sc. Miljenko Zubčić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Kurikulumsko strukturiranje izvannastavnih aktivnosti učenika srednjih škola
- 65. Stipe Ledić**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,  
tema: Josip Keresturi – javno djelovanje i politička misao
- 66. Domagoj Tomas**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,  
tema: Apostolska administratura za sjevernu Slavoniju i Baranju u kontekstu crkveno-državnih odnosa
- 67. mr. sc. Gordana Bjelić**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,  
tema: Cjelokupno životno zadovoljstvo vrhunskih sportaša
- 68. Srna Jenko Miholić**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,  
tema: Kineziološke kompetencije učitelja primarnoga obrazovanja u Republici Hrvatskoj
- 69. Ivan Vrbik**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,  
tema: Učinci različitih metrijskih protokola na procjenu motoričkoga statusa u primarnom obrazovanju
- 70. Ivana Vlahek**, Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet,  
tema: Stilovi vođenja učitelja razredne nastave i razredno-nastavno ozračje

- **Senat je jednoglasno odobrio gore navedene teme doktorskih disertacija te odobrio pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti.**

Povjerenstvo za poslijediplomske programe i doktorske teme, na temelju izvješća Kordinacijskog povjerenstva sveučilišnog interdisciplinarnog poslijediplomskog dokorskog studija Jezik i kognitivna znanost, donijelo je sljedeći

## **PRIJEDLOG**

- U okviru dokorskoga studija

**1. Irena Bogunović**, Sveučilišni interdisciplinarni poslijediplomski doktorski studij Jezik i kognitivna neuroznanost,  
tema: Cross-language priming: Evidence from Croatian-English bilinguals with different second language proficiency levels (Međujezični priming efekt u hrvatsko-engleskih dvojezičnih govornika s različitim razinama znanja drugog jezika)

**2. Bojana Čoso**, Sveučilišni interdisciplinarni poslijediplomski doktorski studij Jezik i kognitivna neuroznanost,  
tema: Kognitivna obrada različitih hrvatskih niječnih rečenica i njihov prijenos u engleski jezik

Povjerenstvo za poslijediplomske programe i doktorske teme predlaže Senatu odobrenje postupka i pokretanje stjecanja doktorata znanosti.

- **Senat je jednoglasno odobrio gore navedene teme doktorskih disertacija, te odobrio pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti.**

## **12) Sveučilišna nastavna literatura**

**Prorektorica Kovačević** izvještava Senat da je Povjerenstvo za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) primilo od fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kao predlagatelja, prijedloge za objavljivanje sveučilišne nastavne literature. Na 59. sjednici Povjerenstva, održanoj 8. srpnja 2014., razmatrani su prijedlozi za objavljivanje rukopisa koji su primljeni s cjelokupnom dokumentacijom. Nakon što su članovi Povjerenstva pregledali rukopise, detaljno pročitali recenzije rukopisa i dopise fakulteta, Povjerenstvo je donijelo PRIJEDLOGE o odobravanju naslova:

**1. Endemi u hrvatskoj flori, monografija**, autori: Toni Nikolić, Milenko Milović, Sandro Bogdanović i Nenad Jasprica. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet.

**2. English for Civil Engineering Specialization Fields, sveučilišni priručnik**, autorica: Alemka Kralj Štih. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet.

**3. Pedijatrija, sveučilišni udžbenik**, urednici: Duško Mardešić i Ivo Barić. Autori: Duško Mardešić i suradnici. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet.

**4. Imunokemija, sveučilišni udžbenik**, autorica: Slavica Dodig. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet.

**5. Fermentirana mlijeka, sveučilišni udžbenik**, autorica: Dubravka Samaržija. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet.

**6. Uvod u urbanizam, sveučilišni udžbenik**, autor: Ivan Mlinar. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Šumarski fakultet.

**7. Biblija kao književnost, sveučilišni udžbenik**, autor: Dean Slavić. Predlagatelj je autor.

**8. Psihologija obrazovanja, sveučilišni udžbenik**, autorice: Vlasta Vizek Vidović, Majda Rijavec, Vesna Vlahović Štetić i Dubravka Miljković. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odobrio gore navedene naslove.**

### **13) Međunarodna suradnja Sveučilišta u Zagrebu**

#### **a) Plan troškova posebne međunarodne suradnje u 2014.**

**Prorektorica Divjak** izvještava Senat o predloženom *Planu troškova posebne međunarodne suradnje za 2014.* koji je već bio na dnevnom redu Rektorskog kolegija u širem sastavu i Odbora za međunarodnu suradnju. Ove godine smanjena je potrošnja iz posebne međunarodne suradnje temeljem svih smanjenja doznaka iz državnog proračuna.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio odluku kojom se prihvaća *Plan troškova posebne međunarodne suradnje za 2014.***

#### **b) Natječaj za mobilnost studenata u svrhu stručne prakse za akademsku godinu 2014./15.**

**Prorektorica Divjak** navodi da se Natječaj raspisuje temeljem odobrenih sredstava za projekt prema odluci Agencije za mobilnost i programe EU. Točan iznos odobren za stavku studenti stručna praksa (SMP) je 459.000,00 EUR za mobilnost 180 studenata. S obzirom da se od ove godine u *Erasmus +* programu mijenjao model, važno je da se natječaj dobro pripremi te dobiju dobra tumačenja od Europske komisije. Nažalost, tumačenja od strane Europske komisije bitno kasne te je spomenuto razlog zašto se tek sada raspisuje natječaj. Nadalje, pojedine odredbe možda će biti izmjenjene, ali na to se ne može utjecati jer je riječ o pravilima Europske komisije. Od Senata se traži suglasnost za raspisivanje natječaja po predloženim stavkama premda svi detalji nisu još jasni kako se ne bi zakinulo studente koji su odlučili početkom akademske godine ići na stručnu praksu. Natječaj se ne provodi u jednom roku, nego funkcionira po principu tko se prvi prijavi na natječaj dobije sredstva. Natječaj je kontinuirano otvoren dok ima sredstava na raspolaganju. S druge strane, nije riješeno pitanje kako verificirati praksu za studente koji odu na praksu, a u međuvremenu diplomiraju.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio odluku kojom prihvaća Natječaj za mobilnost studenata u svrhu stručne prakse za akademsku godinu 2014./15.**

### **14) Izvješće o radu Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu od 1. siječnja 2013. do 1. srpnja 2014. godine**

**Profesorica Garašić**, predsjednica Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu, upoznaje Senat s učestalostima etičkih problema na Sveučilištu u Zagrebu, a do kojih je Etički savjet došao tijekom svog šestogodišnjeg rada. Etički savjet je do sada zaprimio 61 predmet uz što je još obradio sve materijale koji su se odnosili na akciju Indeks i rad Međunarodne ljetne škole. Imajuću u vidu



činjenicu da je na svim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu ukupno zaposleno 7500 osoba te da na Sveučilištu studira 70 000 studenata, proizlazi da postotak osoba koje prijavljuju sumnju u povredu Etičkog kodeksa Sveučilišta u Zagrebu iznosi 0.08%. Ovakav broj bi mogao značiti da: a) pripadnici sveučilišne zajednice poštuju etička načela, b) pripadnici sveučilišne zajednice nisu u dovoljnoj mjeri informirani o mogućnostima prijavljivanja etičkih problema, c) pripadnici sveučilišne zajednice nemaju povjerenja u efikasnost rada etičkih tijela.

Uvid u sve zaprimljene predmete pokazao je da najviše prijava podnosi nastavno osoblje, konkretno sveučilišni profesori. Po učestalosti, iza navedene kategorije osoba, pojavljuju se prijave podnesene od strane osoba izvan sveučilišta. Prijavu također podnose studenti, rektor i dekani po službenoj dužnosti. Ono što upada u oči jest činjenica da nijedna prijava nije podnesena od strane nenastavnog osoblja. To bi moglo značiti ili da nisu dovoljno informirani o mogućnosti prijavljivanja etičkih problema ili da nenastavno osoblje ne doživljava etička tijela Sveučilišta kao efikasan instrument zaštite etičkih načela.

Najviše prijava se, prema izvještaju Etičkog savjeta, podnosi protiv nastavnog osoblja i to dominantno protiv sveučilišnih profesora, a najmanje protiv asistenata. Relativno je puno prijava protiv stručnih tijela sastavnica, protiv osoba sa funkcijama kao što su predstojnici zavoda, dekani, prorektori, te protiv doktoranada kada se sumnja u nedovoljnu kvalitetu doktorskog rada ili čak plagijata.

Kao razlozi podnošenja prijave vidljivo je da su najučestaliji prijavljeni etički problemi na Sveučilištu vezani za sumnju u plagijat (12 predmeta). Nakon toga, po učestalosti je povreda integriteta i dostojanstva osobe (9 predmeta), sumnja u povredu načela poštivanja zakona i pravnih postupaka (6 predmeta), sumnja u kvalitetu znanstvenog rada ili doktodata (5 predmeta), sumnja u etičnost postupanja prestojnika zavoda prilikom zabrane pristupa radnim prostorima (4 predmeta), te sumnja u diskriminaciju prilikom izbora u znanstveno-nastavno zvanje (4 predmeta). Sve ostalo su pojedinačni predmeti.

Profesorica Garašić dalje navodi da je u vezi broja zaprimljenih prijava po sastavnicama zaključak Etičkog savjeta da ne postoji sastavnica Sveučilišta u Zagrebu koja bi bila osobito bremenita etičkim problemima, pogotovo kada se u omjer stavi broj prijava i broj zaposlenih po sastavnicama.

Etički savjet raspolaže podacima da je u 61 zaprimljenih prijava odnosno zahtjeva za donošenjem mišljenja doneseno 31 mišljenje etičkih povjerenstava. U 16 prijava ne postoji saznanje kako je prijava riješena. Stoga je Etički savjet u ožujku 2014. donio odluku da etička povjerenstva podnose godišnja izvješća o svom radu Etičkom savjetu. Prema Etičkom kodeksu, kada etičko povjerenstvo sastavnice u određenom predmetu donese svoje mišljenje, dužno je to mišljenje dostaviti Etičkom savjetu čega se nisu držale sve sastavnice. Postoje situacije u kojima unatoč prijavama postupak nije pokrenut. Razlozi nepokretanja etičkog postupka usprkos postojanja prijave jesu neutemeljenost prijave, mišljenje etičkog povjerenstva da nije nadležno za prijavu, anonimne prijave slabih dokaznih materijala ili prijava koja obuhvaća više sastavnica kada nije moguće odlučiti koje je etičko povjerenstvo nadležno pa se odmah formira sveučilišno *ad hoc*

etičko povjerenstvo. Prema Etičkom kodeksu, etičko povjerenstvo bi u roku od 2 mjeseca trebalo imati mišljenje o predmetu. Gledano u praksi, najkraće vrijeme donošenja mišljenja bilo je 14 dana od trenutka zaprimanja zahtjeva, a najduže 12,5 mjeseci. Neovisno o broju donesenih mišljenja, najduži postupci odnose se na predmete vezane za utvrđivanje plagijata. Takvi postupci znaju trajati i duže od 2,5 godine. Proces formiranja stručnih skupina za procjenu plagijata suviše je dugotrajan.

U 61 zahtjevu za davanjem mišljenja osnovano je sedam *ad hoc* sveučilišnih povjerenstava. Potonja povjerenstva se osnivaju kada etička povjerenstva sastavnica žele djelovati, ali ne mogu jer nemaju stručno mišljenje o plagijatu ili kada etičko povjerenstvo ne želi djelovati. U šest slučajeva *ad hoc* sveučilišno povjerenstvo je osnovano radi argumentima potkrijepljene žalbe na mišljenje etičkog povjerenstva, a u jednom slučaju jer je problem prijave obuhvaćao više sastavnica, pa je bilo nemoguće odrediti nadležno etičko povjerenstvo samo jedne sastavnice. U pet slučajeva odvjetnici su uključeni u predmet, a od tijela izvan Sveučilišta u prijavu je najčešće uključeno Ministarstvo znanosti obrazovanja i sporta (8 predmeta) i Agencija za znanost i visoko obrazovanje (3 predmeta). Bilo je slučajeva u kojima su se uključivali čak i predsjednik Republike hrvatske i predsjednik Vlade RH.

Profesorica Garašić zaključuje da je potrebno poraditi na snažnijem osvještavanju djelovanja etičkih tijela na Sveučilištu. Također, treba skratiti rok unutar kojeg etičko povjerenstvo donosi mišljenje. Nadalje, posebnu pažnju treba posvetiti problemu plagijata. Stav je Etičkog savjeta da ne postoji učinkovit mehanizam otkrivanja plagijata. Kada se podnese prijava u vezi plagijata, dugačak je postupak pred etičkim tijelima. Postoji velika neujednačenost po sastavnicama u pogledu tretiranja problema plagijata. Ne postoji uhodana propisana procedura kako postupati u slučaju kada se pojavi sumnja u plagijat. Postavlja se i pitanje što učiniti i kakve sankcije propisati za osobe za koje je utvrđeno plagiranje.

#### **Prijedlozi Etičkog savjeta su sljedeći:**

- **Hitno osnivanje stalnog Sveučilišnog povjerenstva za plagijate i znanstveno nepoštenje po uzoru na većinu europskih sveučilišta s dugom tradicijom čime bi se odnos prema plagijatu jasno definirao te bi se znalo kako prema toj temi postupati.**
- **Promjena određenih članaka Etičkog kodeksa u cilju njegove jasnije primjene u praksi jer neke odredbe nisu dovoljno dobro formulirane.**

Profesorica Garašić ističe da se Etički savjet može obavezati, ako se Senat složi sa osnivanjem stalnog Sveučilišnog povjerenstva za plagijate, da rujna ponuditi modele kako bi predloženo Povjerenstvo trebalo izgledalo. U pravilu se predmetno Povjerenstvo sastoji od pet osoba od kojih su troje stalni članovi, a dvije osobe se uključuju u rad Povjerenstva ovisno o području iz kojeg se plagijat pojavi, odnosno stručnjaci su na tom području.

**Rektor Bjeliš** se zahvaljuje profesorici Garašić i ostalim članovima na odgovornom i ustrajnom radu u Etičkom savjetu kao i koordinatrici savjeta prorektorici Kovačević te gospodinu Mavriću. Rektor se osvrće na *ad hoc* povjerenstva gdje je uloga rektora prihvatiti prijedlog Etičkog savjeta

za imenovanjem *ad hoc* povjerenstva ili ne. U svim godinama mandata samo je jedanput odbijen prijedlog Etičkog savjeta, dok su u ostalim slučajevima prijedlozi bili prihvaćeni te su ta povjerenstva najčešće efikasno radila. U vezi prijedloga kako se suočavati s problematikom plagijata, Rektor ističe da je, razgovarajući sa profesorom Potočnjakom koji je bio voditelj IPA projekta „*Uspostava pravnog okvira za suzbijanje pojava diskriminacije i korupcije s ciljem unapređenja akademskog integriteta*“, ustanovljen zastoj u donošenju pravne dokumentacije što posljedično inhibira temu plagijata. Rektor izražava nezadovoljstvo postupkom nekih sastavnica koje su odbile riješavati neki sporni predmet te se o tim slučajevima moralo raspravljati na Senatu.

**Profesor Midžić** se osvrće na činjenicu da u Etičkom savjetu osam mjeseci nema predstavnika studenata što nije dobro budući da prema propisu najmanje jedan student treba biti u Etičkom savjetu. Profesor hvali temeljito izvješće, podržava prijedloge predsjednice Etičkog savjeta te postavlja upit je li moguće uvesti kompjuterski program koji bi uspoređivao tekstove objavljenih radova s mogućim plagiranim radovima na hrvatskom jeziku.

**Profesorica Garašić** odgovara da je Etički savjet nezadovoljan zbog neprisustva studenata izabраниh od strane Studentskog zbora budući da je mišljenje studenata o tematikama koje su u nadležnosti Etičkog savjeta vrlo bitno. Imenovani predstavnici studenata se nisu odazivali sjednicama Etičkog savjeta. Od Studentskog zbora ponovno je traženo imenovanje predstavnika. Jedan od novoimenovanih predstavnika nikada se nije pojavio na sjednicama. Etički savjet je zamolio Rektora da još jedanput od Studentskog zbora traži da imenuju kandidate, ali mjesecima nema odgovora. Profesorica Garašić apelira na predstavnika Studentskog zbora da što prije dostave imena članova koji bi mogli raditi u Etičkom savjetu.

**Student Damić** se ispričava što Studentski zbor do sada nije izabrao predstavnike u Etički savjet te u nastavku navodi da kada se podjele sve funkcije počevši od Senata, Rektorskog kolegija, vijeća područja, preko fakultetskih vijeća kao i obaveza predstavnika studenata ispada da su studenti veoma zauzeti. Na žalost, Studentski zbor nije uspio naći adekvatnog studenta koji bi prihvatio odgovornu funkciju u Etičkom savjetu, ali nada se da će zbor uspjeti riješiti problem u najkraćem mogućem roku.

**Dekan Strahonja** komentira svoj podnesak od prije godinu dana koji je priložen izvještaju Etičkog savjeta. U vrijeme pisanja podneska bilo je jako važno dobiti objašnjenja, a i da se minimizira šteta koja je prijetila u tom trenutku Fakultetu organizacije i informatike. Dekan daje nekoliko prijedloga i sugestija koji se temelje na podnesku i vlastitim iskustvima. Prvo, *ad hoc* Etička povjerenstva i slična kontrolna tijela moraju biti što dalje od upravljačkih struktura kako na fakultetu tako i na Sveučilištu. To moraju biti neovisna povjerenstva. Drugo, sposobnost etičkog prosuđivanja i ponašanja, prema mišljenju dekana Strahonje, ne ovisi o obrazovanju ni o znanstvenoj kompetenciji ili nekoj drugoj ekspertizi. Smatra da nije etično u *ad hoc* Etička povjerenstva nominirati osobe koje su interesno povezane kroz projektne aktivnosti i društveni aktivizam. Sljedeća bitna stvar je problem sukoba interesa. U etičkim povjerenstvima ne bi trebali sjediti ljudi koji imaju određene projekte u tom području. Dekan se ukratko referira na slučaj Fakulteta organizacije i informatike kada je u *ad hoc* Etičkom povjerenstvu od pet članova,

čtetvoro bilo uključeno u projekt Disco. Etičko povjerenstvo se mora baviti etičkim, a ne pravnim aspektima što, između ostalog, obrazloženo u prvostupanjskoj presudi Općinskog suda u Varaždinu, a na što je dekan u svom dopisu skrenuo pozornost. Također, kada se pokreće etički postupak makimalnu potporu na pristup informaciji morali bi imati i oni koji pokreću i oni protiv kojih se postupak pokreće. Dekan Strahonja navodi da do danas ne zna odgovor na pitanje gdje je obavijest o odluci *ad hoc* Etičkog povjerenstva stajala do dva dana prije završne rasprave u parnici protiv Fakulteta organizacije i informatike.

**Dekan Boras** govori o iskustvima koje je imao kao dekan Filozofskog fakulteta. U nekoliko navrata se dogodilo da je fakultetsko etičko povjerenstvo pokrenulo postupak, a da ga nije prethodno pokrenuo dekan. Povjerenstva trebaju djelovati neovisno od uprava na fakultetima i na Sveučilištu.

**Dekan Zakošek** smatra da će se Sveučilište morati sve više baviti tematikom plagiranja, kako kod preddiplomskih, diplomski i doktorski studenata, tako i kod nastavnika. Nije siguran da su instrumenti etičkog povjerenstva dovoljno snažni na tom području jer je zapravo riječ o stegovnom, pa čak i kaznenom djelu. Dekan podržava prijedlog da se institucionalizira bavljenje plagiranjem.

**Profesor Orlić** postavlja upit postoji li program za provjeru plagiranja hrvatskih tekstova odnosno rasplaže li Sveučilište s takvim programom. Pitanje je također postoji li baza podataka s kojom bi se moglo tekstove uspoređivati. Prijedlog je profesora Orlića da se svi doktorati rutinski podvrgavaju provjeri te da u slučaju ako netko ne prođe taj prvi filter, ne bi mogao doktorirati.

**Profesor Petrinović** ističe da je ovaj problem postao sve ozbiljniji zbog zakonske obveze o potrebi javnog objavljivanja svih završnih radova što uključuje preddiplomski i diplomski studij. Ako ne postoji sustav kojim će se ispravnost radova moći automatizirano provjeravati, s obzirom da je izuzetno velik broj preddiplomskih i diplomskih radova, koji bi bio od pomoći mentorima, bit će nemoguće izvršavati provjeru ispravnosti radova. Posljedično bi novinari mogli, jednom kada svi radovi budu javno objavljeni, tražiti moguće plagijate kako bi ukazali na anomalije u sveučilišnoj zajednici. Postoje informacije da bi od akademske godine 2014./15. Nacionalna sveučilišna knjižnica u suradnji sa Sveučilišnim računskim centrom osigurala objavu svih radova. Profesor Petrinović smatra da bi u čitavoj priči trebalo zaštititi mentora na način da se od studenta traži potpisivanje izjave da je student autor rada kojeg piše. Dakle, da u slučaju ako se utvrdi da se radi o plagijatu teret odgovornosti ne pada na mentora. Nadalje, nije samo problem tehnike već kako osigurati pristup alata do svih materijala, pa i onih koji su pod pretplatom. Od predstojeće akademske godine na Fakultetu elektrotehnike i računarstva prionuti će se postupku razvoja takve aplikacije barem za potrebe završnih radova, ali uz ograničenje da će oni biti uspoređeni s javno dostupnim materijalima na hrvatskim web stranicama, pa i šire.

**Profesorica Garašić** se zahvaljuje na svim prijedlozima koji su se mogli čuti u raspravi. Može se reći kako je pitanje plagijata kompleksan problem koji zahtjeva radnu energiju barem pet osoba koje bi se samo s time bavile. Stoga bi bilo dobro osnovati takvo jedno povjerenstvo koje bi napravilo standarde kako se ponašati na Sveučilištu.

**15) Dopis Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj – Odluka o donošenju Prethodnog mišljenja senata sveučilišta/Vijeća veleučilišta i visokih škola o utvrđivanju ispunjenja kriterija nastavne izvrsnosti u postupku odabira znanstvenika i nastavnika za produljenje ugovora o radu nakon 65. godine života.**

**Akadska tajnica Šarlog-Bavoljak** izlaže dopis odnosno Odluku Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj kojim se od Senata traži, da u postupku donošenja Odluke o potvrđivanju ugovora o radu nakon 65. godine života, daje prethodno mišljenje. Odluka je na Sveučilištu zaprimljena 27. lipnja. 2104. O Odluci je raspravljano na Rektorskom kolegiju te je utvrđeno da Odluka Nacionalnog vijeća nije osnovana na zakonu budući da zakonom nije predviđeno nikakvo davanje prethodnog mišljenja. Isključivu nadležnost za potvrđivanje mišljenja o ispunjavanju kriterija nastavne izvrsnosti temeljem zakona ima Povjerenstvo koje imenuje Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj. Također, ustanovljena je činjenica da Nacionalno vijeće ne može Senatu određivati djelokrug rada jer je to isključivo u nadležnosti zakona ili Statuta Sveučilišta. Velik je broj zahtjeva o produljenju radnog odnosa nakon 65. godine upućen prema Nacionalnom vijeću i Matičnim odborima. Dok Matični odbori uredno obavljaju svoj dio posla, očito su postupci zastali na Nacionalnom vijeću, a od Senata se na određeni način traži pomoć da odradi posao. Treba podsjetiti da je Statutom Sveučilišta u Zagrebu u članku 87. utvrđeno da odluku o produljenju radnog odnosa nakon 65. godine života donosi vijeće sastavnice, a potvrđuje vijeće područja. Drugim riječima, Senat nema mogućnost davanja bilo kakvog mišljenja u postupku produljenja radnog odnosa. Na Rektorskom kolegiju je bilo nekih članova koji su upozorili da bi se ipak trebalo vidjeti kako riješiti taj problem jer je rok za njegovo rješavanje kratak. Postoji bojazan da će početi nova akademska godina, a da mnogi postupci produžetka radnog odnosa neće biti riješeni.

**Rektor Bjeliš** navodi kako je predmetna tema, jedna od točaka dnevnog reda idućeg Rektorskog zbora. Članovi Rektorskog kolegija, pogotovo profesor Sikirić, upozorili su da Nacionalno vijeće nema te ingerencije, ali Odluka je ipak donesena 20. lipnja te se prema istoj treba postupiti. Dobiven je dopis od Nacionalnog vijeća gdje se od Senata traži da za 11 sveučilišnih profesora koji su navršili 65. godinu života donese Prethodno mišljenje. Prijedlog je Senata da se Prethodno mišljenje za predmetne sveučilišne profesore donese na vijećima područja jer je po Statutu Sveučilišta ta tema delegirana sa Senata na vijeća područja. Iz perspektive Senata Prethodno mišljenje vijeća područja ima jednaku težinu kao i mišljenje Senata. Naravno, Senat mišljenje može potvrditi. Rektor Bjeliš smatra da bi na Odluku Nacionalnog vijeća, sastavnice i vijeća područja promptno trebali reagirati.

**Dekan Baletić** ističe da je dopis Nacionalnog vijeća nejasan. Dekan Baletić smatra da je nemoguće, ako se sada pokrene pitanje donošenja Prethodnog mišljenja, da će se do 01. listopada okončati svi postupci. Postavlja upit može li se ipak nekako produžiti ugovore takvim profesorima kako ne bi prisilno završili u mirovini.

**Akadska tajnica Šarlog-Bavoljak** objašnjava proceduru produženja ugovora. Postupak treba pokrenuti dovoljno rano kako bi se mogao provesti do 30. rujna jer radni odnos prestaje istekom akademske godine u kojoj su profesori navršili 65 godina života. Postupak treba pokrenuti na fakultetskom vijeću par mjeseci ranije. Kada fakultetsko vijeće prihvati pozitivno mišljenje fakultetskog povjerenstva, predmet se šalje na Matični odbor. Nakon pozitivne odluke Matičnog odbora, Agencija za znanost i visoko obrazovanje automatski šalje materijal na Nacionalno vijeće. Senatu je Nacionalno vijeće dostavilo na davanje Prethodnog mišljenja predmete koji su dovoljno rano započeti, koji su prošli fakultetska vijeća i koji su dobili pozitivnu odluku Matičnog odbora. Očekuje se još samo suglasnost Nacionalnog vijeća. Dakle, tih 11 predmeta je već u postupku. S druge strane, postoji bojazan da predmeti koji bi se sad stavili u postupak ne bi bili okončani do 30. rujna.

**Profesor Midžić** smatra da se to pitanje može relativno jednostavno riješiti. Navodi da je na Matičnom odboru raspravljano o 5 profesora koji se ne nalaze među 11 profesora o kojima Senat raspravlja. Konkretno riječ je o profesorima s Akademije dramske umjetnosti (1), Muzičke akademije (1) i Arhitektonskog fakulteta (3). Materijali u vezi potonjih 5 profesora proslijeđeni su Nacionalnom vijeću no iz nekog razloga nisu uvršteni u pristigli popis. Nedvojbeno je da su predmeti navedenih pet profesora iz umjetničkog područja, za koje je postupak pokrenut veljači ove godine, već dostavljeni Nacionalnom vijeću. Profesor Midžić se slaže i predlaže da Senat delegira predmetni postupak na vijeća područja. Materijali koji su krenuli u postupak trebali bi se dostaviti vijećima područja, a vijeća područja će, na temelju već napravljenih izvješća sa sastavnica, donijeti pozitivnu odluku i materijale slati dalje. Profesor Midžić postavlja upit nalaze li se dvije profesorice s Tekstilno tehnološkog fakulteta, čiji su predmeti prethodno bili na Matičnom odboru, na popisu 11 profesora ili ne. Ako se ne nalaze, sazvalo bi se za njih sjednicu vijeća umjetničkog područja i uvrstilo njihove predmete u postupak rješavanja. Ne smije se donijeti nikakvu odluku koja bi onemogućila produženje radnog odnosa od 01. listopada za profesore za koje je postupak već pokrenut. Oni profesori za koje postupak do sada nije pokrenut, očito ga nisu ni željeli pokrenuti.

**Rektor Bjeliš** navodi da se za predmetno pitanje kreće odmah s postupkom rješavanja. Predlaže da prethodna mišljenja vijeća područja potpisuje i šalje rektor u ime vijeća područja kako bi se dalo do znanja da je riječ o mišljenju na razini Senata te da se u dopisu skrene pozornost na činjenicu da prema Statutu Sveučilišta, vijeća područja imaju ovlasti i obaveze donijeti prethodna mišljenja. Rektor nije upoznat s točnim brojem predmeta pred Nacionalnim vijećem niti se misli time baviti.

**Profesor Čović** ističe kako Senat prvo mora definirati suštinu problema. Problem se sastoji u tome što postoji jedna odredba u zakonu koja je bila odraz jednog čudnog mentalnog stanja u resornom Ministarstvu i želje da kriterij izvrsnosti nitko ne uspije ispuniti. Za nadati se da se prema tom problemu sada može racionalno postaviti. Sveučilište bi, s obzirom da je u dopisu apostrofirano, trebalo reagirati na visini situacije. Na dopis Nacionalnog vijeća koji je prema mišljenju profesora Čovića pomalo nespretno postavljen, treba odgovoriti na način da je Sveučilište spremno na zajedničku suradnju i rješavanje svih problema. S druge strane, Senat nikako ne bi smio propustiti reagirati neslaganjem u vezi postojanja jedne tako besmislene

zakonske odredbe. Treba zatražiti da se prilikom iduće izmjene zakona takav besmisleni članak promjeni. Ipak, u trenutnoj situaciji mora se pronaći rješenje i objasniti Nacionalnom vijeću da je put uvođenja instituta prethodnog mišljenja kao dodatnog uvjeta u ionako prekomplikiranoj proceduri, naprosto neprihvatljiv. Nacionalno vijeće bi trebalo zamoliti da predmete koji su u postupku obave u što kraćem roku. Navedeno je moguće provesti ukoliko Nacionalno vijeće imenuje povjerenstvo od tri člana koja će samo utvrditi već ranije utvrđenu nastavnu izvrsnost profesora.

Profesor Čović u nastavku iznosi prijedlog svog dopisa za koji smatra da bi bilo dobro da ga Sveučilište pošalje predsjedniku Nacionalnog vijeća:

- Senat Sveučilišta u Zagrebu razmatrao je na sjednici 8. srpnja 2014. Odluku Nacionalnog vijeća o donošenju prethodnog mišljenja senata sveučilišta o utvrđivanju ispunjenja kriterija nastavne izvrsnosti u postupku odabira nastavnika za produljenje ugovora o radu nakon 65. godine života od 20. lipnja 2014. (KLASA: 003-08/14-05/0005; URBROJ: 355-06-01-14-05).
- Senat pozdravlja izraženu volju i nastojanje Nacionalnog vijeća da se problemi koji se javljanju u području visokog obrazovanja rješavaju u suradnji i tijesnoj komunikaciji s tijelima sveučilišta i drugih visokih učilišta.
- Senat Sveučilišta u Zagrebu sa svoje strane izražava punu spremnost da dade svoj doprinos u svim poslovima kojima se unapređuje sustav i djelatnost visokog obrazovanja u Republici Hrvatskoj. Pod tim vidom Senat je razmotrio i predmetnu Odluku Nacionalnog vijeća.
- Senat smatra da način utvrđivanja ispunjenja kriterija nastavne izvrsnosti u postupku odabira znanstvenika i nastavnika za produljenje ugovora u radu nakon 65. godine života, koji je ponuđen navedenom odlukom, nije ekonomičan ni funkcionalan, te utoliko Senat predlaže alternativni način rješavanja ovog problema. No, prije svega Senat želi iznijeti sasvim načelnu primjedbu o nepotrebnosti i nesvršishodnosti odredbe iz st. 9. čl. 102. Zakona kojom se propisuje da izvješće stručnog sveučilišta ili fakulteta o ispunjenju kriterija nastavne izvrsnosti "potvrđuje povjerenstvo koje imenuje Nacionalno vijeće". Takva odredba s jedne strane ignorira činjenicu da dotično izvješće stručnog povjerenstva potvrđuju stručna tijela sveučilišta ili sveučilišnih sastavnica (senati i fakultetska vijeća) te s druge strane dovodi u pitanje zakonsku ulogu i etičku vjerodostojnost tih tijela. Zašto bi povjerenstvo Nacionalnog vijeća, nakon što to već učinila stručna tijela sveučilišta i sveučilišnih sastavnica, uopće trebalo još jednom provjeravati i potvrđivati mišljenja stručnih povjerenstava. Ako se pak želi uvesti ujednačenost u provjeravanje i potvrđivanje ispunjenosti kriterija nastavne izvrsnosti u postupku produljenja radnog odnosa, onda bi jedino logično rješenje bilo takvu zadaću prepustiti tijelima Rektorskog zbora koja inače provjeravaju ispunjavanje nužnih uvjeta za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja. Senat k tome smatra posve neprimjerenom zamisao da se Nacionalno vijeće kao strateško tijelo "koje se brine za razvitak i kvalitetu cjelokupne znanstvene djelatnosti i sustava znanosti, visokog obrazovanja i tehnološkog razvoja u Republici Hrvatskoj" (čl. 6. Zakona) opterećuje tekućim operativnim zaduženjima.

- Senat stoga predlaže da se prilikom donošenja prvih izmjena i dopuna Zakona o znanosti i visokom obrazovanju u duhu iznesenih primjedbi izmijeni i stavak 9. članka 102. Senat naravno smatra da navedenu odredbu, dok je na zakonskoj snazi, treba provoditi na pravno korektan, funkcionalno jednostavan i proceduralno ekonomičan način. Ponuđeno rješenje u Odluci Nacionalnog vijeća ne odgovara zahtjevima funkcionalne jednostavnosti i proceduralne ekonomičnosti jer ne smanjuje nego povećava broj proceduralnih radnji i time cijeli postupak produljenja radnog odnosa čini složenijim i vremenski zahtjevnijim. Naime, sve kada bi senati i donosili prethodno mišljenje o (ne)utvrđivanju ispunjenja kriterija nastavne izvrsnosti, ne bi time izostala potreba da Statutarno predviđena tijela sveučilišta donose konačnu potvrdu u postupcima produljenja radnog odnosa i to nakon što povjerenstvo Nacionalnog vijeća donese svoju potvrdu. Time bi se niz suvišnih potvrđivanja mišljenja stručnog povjerenstva o ispunjenju kriterija nastavne izvrsnosti zapravo povećao za jedan korak i dospio do potpunog apsurdna (u tom slučaju puni niz bi ovako izgledao: fakultetsko vijeće ⇒ senat ⇒ povjerenstvo Nacionalnog vijeća ⇒ Nacionalno vijeće ⇒ fakultetsko vijeće još jednom ⇒ i na kraju senat još jednom).
- U slučaju Sveučilišta u Zagrebu nije predviđeno da se Senat bavi ovakvim predmetima, jer je potvrđivanje odluke o produljenju radnog odnosa uvršteno u nadležnosti vijeća područja (čl. 87. st. 6 Statuta Sveučilišta u Zagrebu). Problem davanja prethodnog mišljenja u postupku utvrđivanja nastavne izvrsnosti može se međutim i obrnuti jednostavnim pitanjem: zašto se odluke stručnih vijeća sveučilišnih sastavnica, kojima se provjerava i potvrđuje mišljenje stručnih povjerenstava o ispunjenju kriterija nastavne izvrsnosti, ne bi mogle uzeti kao prethodna mišljenja u smislu Odluke Nacionalnog vijeća?
- Senat na kraju želi na tragu proklamirane proceduralne ekonomičnosti predložiti Nacionalnom vijeću da, umjesto uvođenja instituta prethodnog mišljenja, imenuje stalna tročlana povjerenstva po područjima znanosti koja bi mogla promptno donositi odluke o (ne)potvrđivanju izvještaja stručnih povjerenstava o ispunjenju kriterija nastavne izvrsnosti. Odluke tih povjerenstava bi bile konačne i ne bi ih trebalo dodatno potvrđivati Nacionalno vijeće na svojim sjednicama s obzirom da formulacija u Zakonu nedvosmisleno propisuje da da izvješća stručnih povjerenstava o ispunjenju kriterija nastavne izvrsnosti "potvrđuje povjerenstvo Nacionalnog vijeća" (dakle u Zakonu ne stoji da bi spomenuta izvješća trebalo potvrditi Nacionalno vijeće na prijedlog povjerenstva!).

**Rektor Bjeliš** zaključuje da ukoliko Senat odluči ovlastiti rektora i/ili Rektorski kolegij da pripreme dopis Nacionalnom vijeću i resornom Ministarstvu, uzet će se u obzir iznesena mišljena kao i doprinos profesora Čović. Inače, nije praksa da Senat donosi odluke na osnovi već pripremljenih tekstova koji nisu stavljeni na uvid.

**Profesor Čović** ukazuje na postojanje, prema njegovom mišljenju, određenih proceduralnih nedoumica u vezi donošenja odluka na temelju postojećih točaka dnevnog reda. Kada se u toku točke koja je najavljena dnevnim redom rada Senata izrazi jedan prijedlog s kojim se predsjedavajući ne složi da se može prihvatiti, obzirom da isti nije prethodno pripremljen pa bi trebao ići na neku drugu sjednicu. Profesor se ne slaže s takvom procedurom. Naime, ako je točka



stavljena na dnevni red, ako su uz nju priloženi materijali, ako je član Senata formulirao gotov prijedlog, on mora ići na glasovanje u sklopu te točke. Druga bi stvar bila ako bi netko od članova Senata na samoj sjednici predložio točku dnevnog reda kojom bi svi bili zatečeni u kojem slučaju bi prigovor predsjedavajućeg bio opravdan.

**Rektor Bjeliš** replicira da kao član Senata ne bi bio spreman dignuti ruku za tekst koji je prilično zahtjevan, koji ima puno detalja, a kojeg bi odmah trebalo odobriti dizanjem ruke. Rektor navodi da je kao predsjednik Senata, imajući u vidu taj položaj članova Senata, zaštitio sve članove Senata, pa i samo autora prijedloga dopisa.

**Dekan Zakošek** upozorava da je teško razgovarati o nekom prijedlogu i o njemu se očitovati ako članovi nemaju pisani tekst pred sobom. Smatra da je prijedlog dopisa suviše dug.

**Profesor Kos** ističe da bi kriteriji za utvrđivanje izvrsnosti za produljenje radnog odnosa profesorima koji su navršili 65. godinu trebali biti jednaki za sva sveučilišta u Hrvatskoj i za sve sastavnice. Na Sveučilištu u Zagrebu postoje sastavnice koje *a priori* ne produžavaju ugovore, sastavnice koje zapošljavaju samo pod uvjetom da ono nije u koliziji sa zapošljavanjem mlađih kadrova. S druge strane, postoje struke u Hrvatskoj u kojima nije problem odobriti produženje radnog odnosa do 70. godine.

**Rektor Bjeliš** pojašnjava da su prijelazne odredbe Zakona koji je na snazi, a o kojem se raspravlja, predvidjele donošenje kriterija izvrsnosti koje treba donijeti Nacionalno vijeće. Umjesto toga, Nacionalno vijeće je krenulo procedurom implementacije prijelaznih odredbi i zaduživanjem Senata da sudjeluje u postupku. Rektor se osvrće na konstataciju neujednačenosti kriterija izvrsnosti po sastavnicama. Smatra da pojedine struke imaju svoje razloge voditi kadrovsku politiku na način na koji ju vode. Pojednostavljeno govoreći, teško je imati ujednačene kriterije kada se u obzir uzmu struke kao što je medicina u odnosu na primjerice politologiju.

**Profesor Udiljak** postavlja upit što će se dogoditi s predmetima koji iz nekog razloga ne budu gotovi do 01. listopada. Hoće li biti moguće potpisivanje ugovora od 01. studenog. Također, do kada profesori imaju pravo predati zahtjeve.

**Akadska tajnica Šarlog-Bavoljak** navodi da je citirala zakonsku odredbu prema kojoj nastavnici koji u određenoj akademskoj godini navršše 65 godina imaju pravo raditi do kraja te akademske godine. Do tada bi sve već trebalo biti riješeno, te bi u novu akademsku godinu trebalo ući s novim ugovorima o radu. Zakon govori o produljenju radnog odnosa nakon 65. godine. Prema mišljenju Akademske tajnice, produljenje mora biti u kontinuitetu. Radni odnos se ne može staviti u mirovanje, ako po sili zakona prestaje 30. rujna. Ukoliko se osobu ponovno zapošljava nakon mjesec dana, ne bi bilo riječi o produljenju, nego o novom zapošljavanju.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio odluku da se vijećima područja Sveučilišta u Zagrebu daje ovlaštenje za donošenje Prethodnog mišljenja za nastavnike Sveučilišta u Zagrebu u postupku utvrđivanja ispunjenja kriterija**

**nastavne izvrsnosti radi odabira znanstvenika i nastavnika za produljenje ugovora o radu nakon 65. godine života .**

## **16) Realizacija kredita za kapitalna ulaganja**

**Prorektor Baletić** izvještava o stanju kredita na depozitnom računu banke. Riječ je o nasljeđu kredita ugovorenog 2007. god. koji je 2013. god. zaključen na način da je ostatak novaca iz kredita prebačen na depozitni račun kako bi se mogli platiti oni poslovi koji su bili ugovoreni prošle godine ili su se trebali ugovoriti do kraja 2014. god. Prorektor pojašnjava novčano stanje na svim računima na početku ove kalendarske godine koje se tiče kapitalnih investicija.

Na početku 2014. god. na raspolaganju je bilo 5.390.000,00 kn na stavci proračuna za investicijsko i tekuće održavanje (A stavka), te 19.800.000,00 kn za građevinske projekte (K stavka). Na depozitnom računu je bilo oko 50.000.000,00 kn. Od grada Zagreba je dobiveno 1.000.000,00 kn. U planu je bilo 174.000.000,00 kn na tzv. kreditu Europske investicijske banke. Također, sastavnice koje su se bavile gradnjom, aktivirale su se i dale svoje zahtjeve na Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost koji dodjeljuje 40% ukupne investicije za stavke koje priznaju, a koje se odnose na energetska učinkovitost. Prije nekoliko mjeseci dogodio se rebalans. Investicijsko i tekuće održavanje je umanjeno za 444.630,00 kn, a stavka Građevinski objekti umanjena je za 2.000.000,00 kn. Raspoloživo stanje je prema tome za stavku A bilo 4.945.370,00 kn, a za stavku K 17.800.000,00 kn. Zbog spominjanja još jednog rebalansa, na Senatu je donesena odluka da se prvo ide u pražnjenje stavke A, a potom stavke K. Na sjednici prošlog Senata napravljena je zadnja raspodjela stavke A. Stavka K je prazna, dok će i stavka A isto biti prazna kada stignu računi. Treba podsjetiti da je stavka K povrat od strane ministarstva. U prošloj godini je prenamjenjeno 30.000.000,00 kn u korist Muzičke akademije, restorana u Varaždinu te restorana Agronomskog i Šumarskog fakulteta. Tih 30.000.000,00 kn se ove godine vratilo kao 19.800.000,00 kn, a sljedeće godine se očekuje da će se vratiti još barem 10.000.000,00 kn. Skidanje 2.000.000,00 kn s povrata koji je definiran sporazumom između ministarstva i Sveučilišta je naravno elementarna nepogoda. Ta suma se neda pravdati, naprosto je uzeta. Krenulo se s 50.000.000,00 kn, a u srpnju na depozitnom računu ima 40.000.000,00 kn zato jer su se trošile druge stavke. Sada kad na računu ima 40.000.000,00 kn može se vidjeti o kojim je stavkama riječ. Sve situacije su više-manje ugovorene te se trebaju razriješiti i isplatiti do kraja godine. U pojedinim stavkama ima još dijelova koji će se ugovoriti do kraja srpnja tako da će biti realizirane do kraja godine. Temeljito se pogledalo stavke i vidjelo ima li u tim stavkama prostora i novaca koji se neće moći potrošiti do kraja godine. Došlo se do prijedloga rebalansa koji je prikazan u priloženim tablicama. Prijedlog je Senatu da na temelju uvida u stanje trošenja novaca na depozitnom računu prihvati tri stavke kao stavke prenamjene. Jedno su troškovi arhitektonskog natječaja za Kineziološki fakultet za dvije dvorane i dijagnostički centar. Za taj projekt je već napravljen arhitektonski program i predstudija izvodljivosti. Potonji program je već uključen u gradski program za Europske sveučilišne sportske igre. Prema mišljenju prorektora Baletića, ovaj program bi trebalo podržati iako to nije glavna stavka iz kredita. Druge dvije stavke su manje. Jedno je Tekstilno-tehnološki fakultet, a riječ je o povratu duga za restoran u visini od 250.000,00 kn. U vezi povrata duga nastojalo se s Gradskim uredom za prosvjetu i kulturu naći načina riješiti neuredne financijske odnose što je i učinjeno te je potrebno podmiriti dug od

250.000,00 kn. Treća stavka se odnosi na zahtjev Metalurškog fakulteta za zamjenom salonitnog krova na dijelu zgradi u Sisku. Tri navedene namjene su prošle Povjerenstvo za planiranje.

**Dekanica Hruškar** postavlja upit za koje stavke je na Rektorskom kolegiju u širem sastavu odlučeno da će se tražiti pisano očitovanje.

**Prorektor Baletić** navodi kako su na Rektorskom kolegiju u širem sastavu bile još tri stavke (Agronomski fakultet, Arhitektonski fakultet, Stomatološki fakultet). Za sve teme poput adaptacije kabineta, laboratorija i prostora za nastavu dekanima će se uputiti dopis o izjašnjavaњу može li se sastavnica po pitanju navedenih troškova namiriti iz programskih ugovora, odnosno sredstava dobivenih od školarina.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio prijedlog raspodjele depozitnih sredstava za kapitalne investicije.**

17)

**a) Davanje suglasnosti dekanici Građevinskog fakulteta za sklapanje Ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna**

Budući da je prema Statutu Sveučilišta u Zagrebu čelniku institucije potrebna suglasnost Senata za potpisivanje ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna, dekanica Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Vesna Dragčević podnijela je zahtjev za sklapanje Ugovora za projekt CROSKILLS II: Build Up Skills CROatia Strengthening energy efficiency SKILLS and certification schemes for uilding workers; BUILD IP Skills CROSKILLS II. u vrijednosti od 602.501 eura, od čega EU financira 75 %, a vrijednost ugovora za Građevinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu iznosi 139.674 eura.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je dao suglasnost dekanici Građevinskog fakulteta za poduzimanje pravnih radnji u ime i za račun Fakulteta u vrijednosti iznad 3 milijuna kuna.**

**b) Davanje suglasnosti dekanu Filozofskog fakulteta za sklapanje Ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna**

Obzirom da je prema Statutu Sveučilišta u Zagrebu čelniku institucije potrebna suglasnost Senata za potpisivanje ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna, dekan Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Damir Boras podnio je zahtjev za poduzimanje pravnih radnji u ime i za račun Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koje se odnose na Zaštitna arheološka istraživanja AN2 Beli Manastir- Popova zemlja, AN3 Beli Manastir Sudaraž sjever, AN4 Novi Bolman- grablje, AN6 Jagodnjak- Cerik, AN7 Jagodnjak- Krčevine-Selska Bara i AN10 Jagodnjak- Ciglana i Čemin -Ciganska Pošta, dionica Beli Manastir- Osijek, autocesta A5 Beli Manastir- Osijek- Svilaj koji se financiraju iz sredstava Hrvatskih autocesta d.o.o., Društvo za upravljanje, građenje i održavanje autocesta. Procijenjena vrijednost istraživanja u kojem

sudjeluje Filozofski fakultet iznosi 12. 000, 00 kn i ista će biti podijeljena proporcionalno među izvođačima.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je dao suglasnost dekanu Filozofskog fakulteta za poduzimanje pravnih radnji u ime i za račun Fakulteta u vrijednosti iznad 3 milijuna kuna, sukladno podnesenom zahtjevu Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

**c) Davanje suglasnosti dekanima sastavnica Sveučilišta za sklapanje ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna za projekte unutar Poziva "Jačanje kapaciteta za istraživanje, razvoj i inovacije"**

**Akadska tajnica** izvještava Senat o Odluci Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta o financiranju projekata unutar Poziva "Jačanje kapaciteta za istraživanje, razvoj i inovacije", RC.2.2.08 koji je organiziran unutar Operativnog programa Regionalna konkurentnost 2007.-2013., prioritetne osi 2. Jačanje konkurentnosti hrvatskog gospodarstva, mjere 2.2. Istraživanje, razvoj i transfer tehnologije. Sastavnice koje sudjeluju u projektima unutar spomenutog poziva su Veterinarski fakultet, Fakultet elektrotehnike i računarstva, Fakultet strojarstva i brodogradnje, Fakultet prometnih znanosti, Prirodoslovno- matematički fakultet, Edukacijsko- rehabilitacijski fakultet, Prehrambeno- biotehnoški fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Ministarstvo će doznačiti sredstva korisnicima projekata na koje se odnosi spomenuta Odluka, a od Senata se traži davanje suglasnosti dekanima za raspolaganje istima unutar projektnih aktivnosti.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je dao suglasnost dekanima sastavnica za poduzimanje pravnih radnji u ime i za račun fakulteta u vrijednosti iznad 3 milijuna kuna za projekte unutar Poziva "Jačanje kapaciteta za istraživanje, razvoj i inovacije".**

## **18) Hrvatska sveučilišna naklada**

### **a) Imenovanje Nadzornog odbora Hrvatske Sveučilišne naklade**

**Rektor Bjeliš** navodi kako se predlaže imenovanje Nadzornog odbora Hrvatske Sveučilišne naklade u sljedećem sastavu:

- Prof. dr. sc. Bojan Baletić, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju Sveučilišta u Zagrebu (do isteka prorektorskog mandata nakon čega bi na njegovo mjesto stupio novi resorni prorektor)
  - Prof. dr. sc. Mirjana Polić-Bobić, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu
  - Prof. dr. sc. Marko Petrak, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu
- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio odluku o imenovanju članova Nadzornog odbora Hrvatske Sveučilišne naklade u sastavu:**

- **Prof. dr. sc. Bojan Baletić, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju Sveučilišta u Zagrebu (do isteka prorektorskog mandata)**
  - **Prof. dr. sc. Mirjana Polić-Bobić, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
  - **Prof. dr. sc. Marko Petrak, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- **Predsjednika Nadzornog odbora članovi će izabrati između sebe većinom glasova. Mandat članova Nadzornog odbora Hrvatske sveučilišne naklade traje četiri (4) godine.**

## **b) Imenovanje direktora Hrvatske Sveučilišne naklade**

**Rektor Bjeliš** navodi kako se za imenovanje direktora Hrvatske Sveučilišne naklade predlaže dosadašnja direktorica Anita Šikić, prof.:

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je donio odluku o imenovanju Anite Šikić, prof. za direktoricu Hrvatske Sveučilišne naklade. Mandat direktorice Hrvatske sveučilišne naklade d.o.o. traje četiri (4) godine.**

## **19) Ostalo**

**Rektor Bjeliš** ističe da članove Senata želi informirati o radu na promjenama Statuta Sveučilišta u Zagrebu. Na Rektorskom kolegiju već se raspravljano o navednoj tematici. Projedini članovi kolegija su dostavili svoje primjedbe. Rektor je razgovarao s voditeljem Radne skupine, profesorom Potočnjakom te je usuglašeno da promjene Statuta budu minimalne u vidu usklađivanja sa zakonskim odredbama. Slijedom navedenoga, treba uzeti u obzir da se već kasni sa spomenutim izmjenama Statuta, stoga se planira da bi u rujnu, predmetna tematika bila točka dnevnog reda sjednice Senata.

**Dekanica Krička** navodi da su prije dvije sjednice Senata članovi Senata obaviješteni od strane Akademske tajnice da će dobiti zapisnik sastanka održanog u resornom Ministarstvu, a vezano uz postupak provođenja izbora u zvanja. S obzirom da takav dokument još nije dobiven, postavlja se upit u kojoj je to fazi. Dekanica Kričko u nastavku diskusije skreće pozornost na zahtjev Hrvatske zaklade za znanost koja je propisala da aplikanti na projekte moraju raspolagati s 15 % novaca ako se žele kandidirati za projekte.

**Akademska tajnica Šarlog-Bavoljak** odgovara da do sada nije došla potvrda zapisnika sa sastanka s Ministarstvom.

**Dekan Boras** izvještava članove Senata o diskusiji koja se vodila na saborskom Odboru za obrazovanje, znanost i kulturu, na kojem se, među ostalim, raspravljalo o godišnjem izvještaju Hrvatske zaklade za znanost. Obzirom da se nije razgovaralo samo o izvještaju nego i o natječajima koji su bili raspisani, dekan Boras navodi da se na Odboru izjasnio kako većina

sastavnica ne može osigurati propisani uvjet od 15% raspoloživih novaca u slučaju apliciranja na projekte. Dekanu Borasu je rečeno da će Zaklada nastojati u naputku dati prihvatljiv prijedlog o tome kako će se obračunati pojedine investicije za uspostavne projekte gdje bi mladi ljudi mogli aplicirati. Nadodaje kako je njegov prijedlog da se navedno subvencionira kroz rad aplikanta. **Rektor Bjeliš** se nadovezuje ističući kako Sveučilište ne raspolaže sredstvima kojima bi navedno mogli pratiti. U tom pravcu se razgovaralo da se otvori tekući kredit kako bi Sveučilište bilo likvidno, te da se ne bi obeshrabrivalo mlade znanstvenike da se prijave na projekte zato što nemaju osiguranih tih 15 % sredstava. Zaključuje kako će se po tom pitanju otvoriti daljnja rasprava sa resornim Ministarstvom i Hrvatskom zakladom za znanost.

\*\*\*

Rektor je zahvalio svim članovima na sudjelovanju u radu sjednice. Sjednica je završena u 19:15 sati.

Rektor  
Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, v.r.

Zapisnik sastavili:  
Luka Jurdana, mag.iur.  
Iva Piški, dipl. iur.

Uz poziv:  
Klasa: 602-04/14-04/4  
Urbroj: 380-021/081-14-10  
15. rujna 2014. godine

