

Z A P I S N I K

1. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2003./2004. održane 14. listopada 2003. s početkom u 16 sati.

*

Prisutni članovi:

1. rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer
2. prorektor za znanost i razvoj prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš
3. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov
4. prorektor za poslovanje Sveučilišta prof. dr. sc. Tihomir Hunjak
5. prorektorica za međunarodnu suradnju prof. dr. sc. Vlasta Vizek-Vidović

*

6. dekanica Agronomskog fakulteta prof. dr. sc. Jasmina Havranek
7. prodekan Akademije dramskih umjetnosti prof. Branko Ivanda (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Vjerana Zuppu)
8. prodekanica Akademije likovnih umjetnosti prof. dr. sc. Vera Turković (zamjenjuje dekana prof. Zlatka Kauzlarića)
9. dekan Arhitektonskog fakulteta prof. Ivan Crnković
10. dekan Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Milko Mejovšek
11. dekan Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Lovrinović
12. dekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Mladen Kos
13. dekanica Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc. Jasenka Jelenčić
14. dekan Fakulteta organizacije i informatike doc. dr. sc. Željko Hutinski
15. dekan Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Zvonko Posavec
16. prodekanica Fakulteta prometnih znanosti prof. dr. sc. Gordana Štefančić (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Alojza Brkića)
17. dekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Tonko Ćurko
18. dekan Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Jalšenjak
19. dekan Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Neven Budak
20. dekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Zdravko Kapović
21. dekanica Geotehničkog fakulteta prof. dr. sc. Vlasta Szavits-Nossan
22. prodekan Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Mladen Radujković, (zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Dubravku Bjegović)
23. dekanica Grafičkog fakulteta prof. dr. sc. Lucija Kaštelan-Kunst
24. dekan Katoličkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Josip Baloban
25. dekan Kineziološkog fakulteta prof. dr. sc. Mato Bartoluci
26. dekan Medicinskog fakulteta prof. dr. sc. Boris Labar
27. dekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. Josip Črnko
28. prodekan Muzičke akademije prof. Haris Nonveiller (zamjenjuje dekana prof. Franu Paraća)
29. dekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Branko Smerdel
30. prodekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Srećko Matošić (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Vladimira Mršu)
31. dekan Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Vicković
32. dekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Krištafor
33. dekanica Stomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Jadranka Keros
34. dekan Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Zvonko Seletković
35. dekan Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Dubravko Rogale
36. dekan Učiteljske akademije prof. dr. sc. Mile Silov
37. dekanica Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Ljiljana Pinter

*

38. predsjednik Studentskog zbora Petar Bezjak, student
39. zamjenica predsjednika Studentskog zbora Matilda Kolić, studentica
40. prof. dr. sc. Josip Kregar, o.d. predsjednika Stručnog vijeća Hrvatskih studija

Odsutni članovi:

- 41. član Predsjedništva Studentskog zbora Luka Ivandić, student
- 42. članica Predsjedništva Studentskog zbora Zlatka Garibović, studentica
- 43. član Predsjedništva Studentskog zbora Marko Greiner, student
- 44. članica Predsjedništva Studentskog zbora Marijana Penava, studentica

*

Sjednici još prisustvuju:

- izjaviteljica povjerenstva za izbor u počasno zvanje *professor emeritus* prof. dr. sc. Janja Ciglar-Žanić
- prof. dr. sc. Anto Mišić, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- predstavnik Sindikata znanosti i visokog obrazovanja
- iz stručne službe Rektorata:
 - akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur.
 - Maja Graf

*

Predsjedava rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer

Rektorica je otvorila prvu sjednicu Senata u novoj akademskoj godini 2003./2004., pozdravila je prisutne, posebno izjaviteljicu povjerenstva za izbor u počasno zvanje profesor emeritus prof. dr. sc. Janju Ciglar-Žanić i nove dekane, te je predložila dopunu dnevnog reda: novom podtočkom 6.b) Zaključci o sudjelovanju nastavnika Sveučilišta u Zagrebu u nastavnim programima na drugim visokim učilištima, novim podtočkama 7.b) Prihvaćanje nastavnog plana i programa novog poslijediplomskog stručnog studija *upravljanja marketinškom komunikacijom* na Ekonomskom fakultetu, i 7.c) Davanje ponovne suglasnosti za izvođenje obnovljenih poslijediplomskih znanstvenih studija na Agronomskom fakultetu i odobrenje raspisa natječaja, i novom točkom 15. Senat je prijedloge prihvatio te utvrdio ovaj

dnevni red:

1. Izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus*
2. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 14., izvanredne, i 15. sjednice Senata u ak. god. 2002./2003. održanih 4. i 16. rujna 2003.
3. Obavijesti
4. Donošenje odluke o Nagradi «Fran Bošnjaković»
5. Izbori
 - a) Davanje suglasnosti za izbor umjetnika u znanstveno-nastavna zvanja
 - b) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora
 - c) Potvrđivanje izbora na vrijeme od pet godina u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora
6. Nastava i studenti
 - a) Odluka o visini školarine
 - b) Zaključci o sudjelovanju nastavnika Sveučilišta u Zagrebu na drugim visokim učilištima
7. Poslijediplomski studiji
 - a) Prihvaćanje nastavnog plana i programa novog sveučilišnog interdisciplinarnog znanstvenog i stručnog poslijediplomskog studija *ekoinženjerstva* na Sveučilištu u Zagrebu
 - b) Prihvaćanje nastavnog plana i programa novog poslijediplomskog stručnog studija *upravljanja marketinškom komunikacijom* na Ekonomskom fakultetu
 - c) Davanje ponovne suglasnosti za izvođenje obnovljenih poslijediplomskih znanstvenih studija na Agronomskom fakultetu i odobrenje raspisa natječaja
8. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti
9. Nostrifikacije

10. Znanstveno-nastavna literatura
11. Međunarodna suradnja
12. Imenovanje odbora za poslovanje Sveučilišta u Zagrebu za ak. god. 2003./2004.
13. Stambeno kreditiranje zaposlenika Sveučilišta u Zagrebu – informacija
14. a) Krediti za kapitalna ulaganja Sveučilišta u Zagrebu: I. faza – raspodjela
b) Rebalans proračuna
15. Ostalo

1. Izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus*

Rektorica je zamolila prof. dr. sc. Janju Ciglar-Žanić, predsjednicu posebnog senatskog povjerenstva za ocjenu prijedloga za izbor prof. dr. Sonje Bašić, red. prof. Filozofskog fakulteta, u mirovini, u počasno zvanje **professor emeritus**. Povjerenstvo je radilo u ovom sastavu: predsjednica prof. dr. sc. Janja Ciglar-Žanić, red. prof. Filozofskog fakulteta, dr. sc. Damir Kalogjera, red. prof. Filozofskog fakulteta, i dr. sc. Viktor Žmegač, professor emeritus. Predsjednica povjerenstva opširno je izvijestila o prijedlogu (prijedlog je pripremljen pismeno i priložen uz poziv na sjednicu).

Odbor za evidenciju i unapređivanje kadrova, obavijestio je prorektor V. Jerolimov, uz svesrdnu potporu prosljedio je taj prijedlog Senatu s jednodušnim prijedlogom da ga Senat prihvati.

Senat je prijedlog prihvatio i aklamacijom donio ovu

O D L U K U

Dr. sc. Sonja Bašić, umirovljena redovita profesorica Filozofskog fakulteta, izabire se u počasno zvanje *professor emeritus*.

2. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 14., izvanredne, i 15. sjednice Senata u akademskoj godini 2002./2003. održanih 4. i 16. rujna 2003.

Zapisnik 14., izvanredne sjednice Senata

H. Nonveiller je zamolio da se odluka na str. 17. zapisnika, pod točkom 4., u kojoj se daje prethodna suglasnost za projekt prostornog rješenja Muzičke akademije u Zagrebu, dopuni još jednom rečenicom: «Dokument prostornog rješenja koji je Muzička akademija dala kao materijal za ovu točku dnevnog reda sastavni je dio ovog zapisnika.»

N. Budak u svoje je ime i u ime dekana T. Čurka primijetio da su davanje suglasnosti na prostorno rješenje Muzičke akademije shvatili kao davanje suglasnosti na privremeno rješenje prostora Muzička akademije. Primjedba se tiče izravno zgrade u Lučićevoj. Naime kad se svojedobno raspravljalo o tome tko treba dobiti zgradu u Lučićevoj (koja je bila namijenjena studiju za invalide iz Domovinskog rata) – Fakultet strojarstva i brodogradnje ili Filozofski fakultet – i FSB i FF suglasili su se da taj prostor dobije Muzička akademija dok se konačno ne riješi pitanje njezina prostora, a da se nakon toga, pošto dakle Muzička akademija dobije svoj pravi prostor, raspravi o tome hoće li se ta zgrada dodijeliti na korištenje jednom ili drugom fakultetu, ili će je dijeliti, ili što treće. Ne bi željeli da se ovom odlukom donesenom na 14., izvanrednoj sjednici Senata – o davanju prethodne suglasnosti za projekt prostornog rješenja Muzičke akademije – stekne dojam da zgrada u Lučićevoj prelazi u trajni posjed Muzičke akademije. Smatrali su da će Muzička akademija dobivanjem svoga prostornog rješenja vratiti taj prostor FSB-u i FF-u jer oba fakultetima prostor nedostaje, FF čak ima najmanje kvadrata po nastavniku i studentu na čitavom Sveučilištu. Ako je Senat doista mislio da se tom odlukom zgrada u Lučićevoj dodjeljuje Muzičkoj akademiji, zamolio je Senat da sada uvaži mišljenje FSB-a i FF-a da je to samo privremeno rješenje.

T. Čurko je izrazio svoju punu suglasnost s izrečenim mišljenjem N. Budaka.

Akademski tajnik **O. Šarlog-Bavoljak** misli da se problem može riješiti tako da se u odluci Senata sa 14., izvanredne sjednice ponovi dio prethodne odluke Senata kojom se zgrada u Lučićevoj dodjeljuje Muzičkoj akademiji privremeno.

H. Nonveiller je podsjetio da je doista pri donošenju odluke o dodjeli te zgrade u Lučićevoj, čiji je vlasnik Sveučilište, bilo rečeno kao što stoji u prijašnjoj odluci Senata, ali to je bilo u kontekstu rješenja koje je za Muzičku akademiju predviđalo izgradnju nove zgrade kod Koncertne dvorane Vatroslava Lisinskoga – taj je projekt bio konačno rješenje prostora Muzičke akademije kojim bi MA

bila potpuno zadovoljena, i to dugoročno, tako da joj nikakav dodatni prostor ne bi bio potreban. Međutim, ta se koncepcija izjalovila, kao i mnoge druge u proteklih pedesetak godina. U novoj se koncepciji, o kojoj je sada riječ, konačno rješenje prostora MA fokusiralo na određene objekte – i o tome je bilo riječi na 14., izvanrednoj sjednici – kao o potpunom rješenju u novim uvjetima i novim relacijama. Ti su objekti zgrada Ferimporta, zatim prostor u Frankopanskoj 22, prostor koji će se isprazniti u sadašnjoj zgradi Stomatološkog fakulteta i zgrada u Lučićevoj. Taj kompleks prostorno je čak i manji od prostora koji se željelo dobiti novom izgradnjom uz Koncertnu dvoranu. Pristavši na ovu posljednju soluciju, MA je učinila zapravo korak natrag držeći se onog «bolje vrabac u ruci nego golub na grani». Stoga misli da odluka Senata na 14., izvanrednoj sjednici nije sasvim precizna u ovim okolnostima. Ona postaje bespredmetna. Mora se ili revidirati ili drugačije protumačiti.

Prorektor T. Hunjak je upozorio da su u raspravi iznesena dva interesno suprotstavljena stajališta. Kako se način očekuje arbitriranje ostalih članova Senata, a oni nisu dovoljno upoznati s tom situacijom, predložio je da se nakon sjednice u idućih nekoliko dana dogovori na koji će se način o tome pripremiti potpuna informacija članovima Senata da bi o tome mogli raspravljati i odlučivati.

B. Labar je napomenuo da na str. 18. zapisnika, pod točkom 6.a), predzadnji odlomak, stoji da će se raspisati «drugi krug natječaja za fakultete kojima se u prvom krugu nije javio nijedan pristupnik...». Riječ je zapravo o dopuni dijela natječaja prvog kruga, što će se, ljubaznošću prorektora V. Jerolimova, učiniti odmah.

Prorektor **V. Jerolimov** potvrdio je taj ispravak B. Labara. Obavijestio je da je upravo stigla ministrova odluka i mišljenje vezano sa sva pitanja koja će se riješiti tim ponovljenim natječajem. Tekst natječaja već je sastavljen i upućuje se na objavljivanje.

J. Baloban je zahvalio u ime Katoličkog bogoslovnog fakulteta Senatu, rektorici i ministru na razumijevanju problema Fakulteta pri zapošljavanju novih djelatnika koji će biti riješeni upravo kako je Fakultet predlagao.

J. Črnko je upozorio da sažetak njegove rasprave kako je iznesen na str. 15 zapisnika (gore) nije u potpunosti slijedio ni njegove misli niti sve argumente koje je iznio. Između ostalog tako je iznio da je propao ne samo sisački Institut za metalurgiju nego su propali i ostali instituti u privredi, npr. «Rade Končar, «Đuro Đaković» itd., i u vezi s tim postavio je pitanje ulaska javnih instituta u Sveučilište. A ljudi koji su djelovali u tim institutima isto su tako doktori ovog Sveučilišta, i magistri, ali im nije dana šansa da uđu na Sveučilište, dok se javnim institutima koji, po njegovu mišljenju, i nisu obavili svoju zadaću, ovdje nudi da uđu u Sveučilište. Stoga moli da se na kraju drugog odlomka njegova izlaganja na str. 15. zapisnika doda rečenica: «Protivi se ulasku javnih instituta u sastav Sveučilišta.» Potaknut je na svoju raspravu toga dana na Senatu objavom Vlade da ukida porez na uvoz opreme industrijskim institutima – ti su instituti najprije nestali, a onda im Vlada daje mogućnost da uvoze opremu. Njegova je rasprava bila reakcija na podcjenjivanje znanstvenika iz industrijskih instituta koji su praktički ostali na uredu za zapošljavanje. A sada se na skromna sredstva koja su danas na raspolaganju nastavi i znanosti priključuje velik broj ustanova koje nas svojim zaslugama iz prošlosti nisu zapravo zadužila da se o njima brinemo, dok se o ljudima iz industrijskih instituta koji su od 1945. do danas nosili razvoj ove zemlje nije nimalo svojedobno povelala nikakva briga.

Zapisnik 15. sjednice Senata

Na taj zapisnik nije bilo primjedaba.

Zaključeno je:

1. Prihvaća se **zapisnik 14., izvanredne, sjednice Senata** Sveučilišta u Zagrebu u akad. god. 2002./2003. održane 4. rujna 2003. s time da se na jednoj od idućih sjednica uz potpunu informaciju ponovno razmotri i revidira odluka donesena uz 4. točku dnevnog reda kojom se daje prethodna suglasnost na projekt prostornog rješenja Muzička akademije (str. 17) zapisnika i te se unesu ispravci na str. 15. i 18. zapisnika prema raspravi J. Črnka i B. Labara.

2. Prihvaća se **zapisnik 15. sjednice Senata** Sveučilišta u Zagrebu u akad. god. 2002./2003. održane 16. rujna 2003.

3. Obavijesti

Rektorica je nove članove Senata informirala o načinu rada Senata i načelima po kojima djeluje. Da bi se mogli meritorno uključiti u raspravu o predmetima koji dolaze na dnevni red, priredila je popis nekih priloga i literaturu te zamolila sve članove Senata da se s time upoznaju, od *Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju*, koji je na snazi već tri mjeseca, preko znanstvene

strategije, preko *Iskoraka* koji je zapravo razvojna strategija Sveučilišta u Zagrebu, do iz *Iskoraka* izvedenog njezina program rada koji je ponudila pri svom izboru za rektoricu. Priložen je i popis senatskih odbora i povjerenstava. Zamolila je sve, a posebno nove dekane da surađuju s tim tijelima jer ona rade i za njih, i za njihova fakultetska vijeća. Zamolila je i da pročitaju zapisnike s nekoliko zadnjih sjednica Senata i usredotoče se na nešto što misle da je zanimljivo - posebnu pozornost valja obratiti riječima ministra znanosti pri raspravama, upozorenjima i tumačenima vezanim uz Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Na popisu je i nekoliko dokumenata koji najbolje ocrtavaju trendove i razvoj visokog obrazovanja u svijetu, koji su važni i za Hrvatsku jer ih je Hrvatska potpisala i obvezna je slijediti takve trendove. Na kraju popisa je i izvješće Nacionalnog vijeća za konkurentnost koje radi godinu dana. Izvješćem je obuhvaćeno i visoko obrazovanje – posebno je zamolila dekane da pročitaju sve, a ne samo dio koji se odnosi na visoko obrazovanje. Zamolila je da se izneseno u tom izvješću shvati ozbiljno kako bi se djelovalo i na stvaranje kritične mase za razvoj Sveučilišta (čije pomanjkanje posebno osjeća nakon osam godina rada na Sveučilištu). Zamolila je Senat da i u novom sastavu nastoji djelovati sinergijski i pokuša učiniti sljedeće iskorake prema modernom i kvalitetnom sveučilištu.

Akadska tajnica **O. Šarlog-Bavoljak** obavijestila je članove Senata o natječaju za nova radna mjesta. Obavijestila je da je V. Dragojlović, tajnica matičnih povjerenstava, potaknuta izlaganjem jednog dekana na 14. sjednici Senata o radu matičnih povjerenstava, dala detaljno izvješće o radu matičnih povjerenstava, posebno onom vezanom uz reformska radna mjesta. Sažeto rečeno, velik dio povjerenstava već je održao svoje sjednice, a sigurno je da će se sva povjerenstva sastati tijekom listopada – matična su povjerenstva ažurna u svome radu. Akadska tajnica zahvalila je dekanima koji su uputili svoje službenice kao pomoć službi matičnih povjerenstava u Rektoratu i ministru znanosti koji je za ispomoć uputio jednu svoju službenicu informatičarku, koja će četiri sata svoga radnog vremena raditi u službi matičnih povjerenstava.

V. Szavits-Nossan zapitala je ima li informacija iz Ministarstva znanosti i tehnologije, koje traži da pregleda sav materijal vezan uz natječaj za razvojna radna mjesta, kako tamo taj posao teče. Posebno je zanima što je s dokumentacijom za jedno radno mjesto koje je Ministarstvu proslijedio Geotehnički fakultet. Odgovorio je **prorektor V. Jerolimov**: neki predmeti su zabunom upućeni Sveučilištu umjesto Ministarstvu, proslijedit će se na pravo mjesto. Ministarstvo pregledava dokumentaciju, o konačnom izboru nastavnika odlučuju fakulteti.

Akadska tajnica **O. Šarlog-Bavoljak** pojasnila je da ministar, prema njegovim riječima na 14. sjednici Senata, očekuje da svaki fakultet, kada donese odluku o izboru kandidata za pojedino radno mjesto, kompletnu izbornu dokumentaciju s odlukom fakultetskog vijeća dostavi Ministarstvu znanosti. Ministarstvo će imenovati ekspertne skupine koje će provjeravati provedene izbore i davati naknadnu suglasnost za izbor. Ne zna jesu li dekanima upućene detaljne upute o tome s Ministarstva.

Rektorica je napomenula da o tome treba razgovarati s ministrom.

4. Donošenje odluke o Nagradi «Fran Bošnjaković»

Rektorica je izvijestila članove Senata o zaključku donesenom na sjednici Povjerenstva za nagradu «Fran Bošnjaković» održanoj 9. listopada 2003. Povjerenstvo za nagradu je radilo u sljedećem sastavu: prof. dr. sc. Hrvoje Babić, prof. dr. sc. Tomislav Bašić, prof. dr. sc. Tomislav Matusinović, prof. dr. sc. Helena Jasna Mancer i prof. dr. sc. Nikola Šerman. Nakon razmatranja pristiglih prijedloga za prof. dr. sc. Tomislava Filetinu s Fakulteta strojarstva i brodogradnje, prof. dr. sc. Zijada Haznadara s Fakulteta elektrotehnike i računarstva, prof. dr. sc., Povjerenstvo je jednoglasno donijelo prijedlog da se nagrada «Fran Bošnjaković» za 2003. dodijeli: prof. dr. sc. Tomislavu Filetinu i prof. dr. sc. Zijadu Haznadaru.

Senat je jednoglasno prihvatio prijedlog Povjerenstva i donio odluku da se nagrada «Fran Bošnjaković» dodijeli

prof. dr. sc. Tomislavu Filetinu, Fakultet strojarstva i brodogradnje i
prof. dr. sc. Zijadu Haznadaru, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

koja će im biti uručena 3. studenoga o.g. na svečanosti *Dies Academicus*.

5. Izbori

O svim prijedlozima Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova, prema podtočkama **a), b), i c)** izvijestio je prorektor V. Jerolimov.

*

a) **Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u znanstveno-nastavna zvanja**

Senat je prijedlog Odbora prihvatio jednoglasno i donio ovu

ODLUKU

Daje se suglasnost na izbor ovih umjetnika u znanstveno-nastavna zvanja:

1. Jože Haluze u znanstveno-nastavno zvanje docenta. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti – komorna glazba
2. Mate Jurkovića u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora. Izbor je proveden na Grafičkom fakultetu, polje likovne umjetnosti – grafička kultura, grafičke tehnike, vizualno predočavanje
3. Gorana Merčepa u znanstveno-nastavno zvanje docenta. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti – komorna glazba.
4. Snježane Vego u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora. Izbor je proveden na Tekstilno-tehnološkom fakultetu, polje likovne umjetnosti – likovno projektiranje tekstila upotrebom računala
5. mr. art. Ruže Ljubičić, u znanstveno-nastavno zvanje docenta. Izbor je proveden na Katoličkom bogoslovnom fakultetu, polje glazbene umjetnosti – gregorijansko pjevanje, liturgijsko sviranje
6. Vlatke Oršanić u znanstveno-nastavno zvanje docenta. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti – pjevanje
7. mr. art. Gabrijele Vlaste Tkalec u znanstveno-nastavno zvanje docenta. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti – gregorijansko pjevanje. Liturgijsko sviranje

*

b) **Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora**

Senat je prihvatio prijedlog Odbora i jednoglasno donio ovu

ODLUKU

Potvrđuje se izbor u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora:

1. dr. sc. Matka Bogunovića, Agronomski fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje agronomije
2. dr. sc. Mislava Ježića, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje jezikoslovlja
3. dr. sc. Ivana Kolaka, Agronomski fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje agronomije
4. dr. sc. Dubravka Škiljana, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje jezikoslovlja
5. dr. sc. Ivana Tomašića, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, područje tehničkih znanosti, polje rudarstva, nafte i geološkog inženjerstva
6. dr. sc. Koste Urumovića, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, područje tehničkih znanosti, polje rudarstva, nafte i geološkog inženjerstva
7. dr. sc. Vesne Vučevac-Bajt, Veterinarski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje povijesti

*

c) **Potvrđivanje izbora na vrijeme od pet godina u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora**

Senat je prihvatio prijedlog Odbora i jednoglasno donio ovu

ODLUKU

Potvrđuje se izbor na vrijeme od pet godina u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora:

1. dr. sc. Jelene Mihaljević-Djigunović, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje jezikoslovlja

2. dr. sc. Jerka Nuića, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, područje tehničkih znanosti, polje rudarstvo, nafta i geološko inženjerstvo
3. dr. sc. Ante Svetine, Veterinarski fakultet, područje biomedicinskih znanosti, polje veterinarske medicine

6. Nastava i studenti

a) Odluka o visini školarine

Prorektor V. Jerolimov je otvorio raspravu o ovoj točki dnevnog reda. Budući da je problem svima već dobro poznat iznio je samo osnovne elemente. Ministarstvo znanosti i tehnologije je svojedobno odlučilo povećati cijenu studija što je bilo navedeno i u natječaju za upis u ovu akademsku godinu. Nakon toga je donesena odluka o povratu novca do granice iznosa prije povećanja cijene. Neki fakulteti su uzimali uplatu odjednom, a neki u dvije ili tri rate. Mišljenja je da je, tehnički gledano, povrat novca teže napraviti u onim slučajevima kada je iznos uplaćen u cijelosti. Činjenica jest da su fakulteti uočili da je cijena studija iznimno niska, a komunikacija između Ministarstva znanosti i tehnologije i sveučilišta nije relevantna. Stoga osobno doživljava Senat kao mjesto dogovora o zajedničkom stavu. Sveučilište ne može odgoditi ili promijeniti odluku, a fakulteti moraju vratiti taj novac te paralelno nastojati doći do tih sredstava. Potrebno je raspraviti i to kako s Ministarstvom postići mogućnost kompenzacije, jer je i ona bila najavljena.

Na prijedlog rektorice, prorektor V. Jerolimov je pročitao pismo koje je upućeno ministru znanosti i tehnologije 7. listopada o.g. Sadržaj pisma se temelji na raspravi o dan ranije donesenoj Odluci ministra o smanjenju cijena školarine za upis u I. godinu studija akad. god. 2003./04. uz potporu Ministarstva znanosti i tehnologije RH. U pismu je navedeno očekivanje članova Senata Sveučilišta u Zagrebu, koje je proizašlo iz rasprave na 15. sjednici Senata, da će Vlada Republike Hrvatske iz kompenzacijskih fondova, koje je najavila osnovati, nadoknaditi fakultetima i akademijama sredstva bez kojih će ostati ako studentima vrati dio školarine. Odgovor ministra do danas nije stigao.

Prof. dr. sc. B. Smerdel se javio za riječ podsjećajući da je na prošloj sjednici Senata prof. dr. sc. Krapac obrazložio kako se radi o protuzakonitoj odluci ministra iz čega slijedi da fakulteti ne bi trebali studentima vraćati novac. Neprihvatljiv je stav da bi ministar imao pravo donositi nezakonite odluke i Sveučilište o tome nema što reći. Prof. dr. sc. B. Smerdel je također pojasnio da je ministar svojom odlukom želio intervenirati u tisuće privatno-pravnih ugovornih odnosa koji su nastali između pojedinih fakulteta i studenata, na temelju ondašnje odluke koja je bila zakonito donesena, a gdje je odluka kojom se ta odluka mijenja prijeporna, i sa stajališta ovlasti ministra da takovu odluku donese i kada je već na snazi novi zakon, a posebno sa stajališta njegovoga prava da retroaktivno mijenja tisuće privatno-pravnih ugovora. To je bit te pravne situacije. U slučaju da Senat donese odluku da se ministrova odluka mora poštivati, bez obzira na zakon i Ustav Republike Hrvatske, fakulteti bi trebali sa svakim pojedinim studentom, s kojim je zaključen ugovor, donijeti anekse takvih ugovora. Do mijenjanja tih ugovornih odnosa može doći na temelju studentskih zahtjeva. Nijedan fakultet, a ni Sveučilište nije u stanju svakom pojedinom studentu vraćati novac. Za to postoji racionalnije rješenje. Budući da je predsjednik Vlade dao javno obećanje da će se iznos kompenzirati, što je uneseno u zapisnik prošle sjednice Senata, znači da je puno racionalnije da Vlada nadoknadi studentima ta sredstva, nego da fakulteti mijenjaju nekoliko tisuća ugovora.

Prorektor V. Jerolimov je prije nastavka rasprave izjavio da ovaj problem osobno doživljava ne samo kao pravno-tehnički i financijski aspekt, nego možda više kao moralno-etički problem, a odnos prema općoj situaciji doživljava kao odnos prema roditeljima i đacima, koji pak svoj odnos prema studiju i cijeni studija imaju pravo doživljavati na svoj način. Činjenica jest da je cijena studija niska, ali se nada da će se uskoro riješiti i pitanje stipendija.

Prof. dr. sc. B. Smerdel je dodao da to jest moralno-etički problem, ali ne na razini našega odnosa sa studentima, kao što se u javnosti lažno predstavlja, već je to moralno-etički problem sa stajališta Vlade i njezinih postupaka u predizbornoj kampanji.

Predsjednik Studentskog zbora P. Bezjak se složio sa svim do sada rečenim, iako osobno ne može govoriti s pravno-etičke strane. Prema njegovom mišljenju postoji problem odnosa studenata i njihovih financijskih mogućnosti. Mjesto za raspravu o tome nije Senat, jer sugovornik studentima je Vlada Republike Hrvatske koja financira školovanje studenata, a što je njezin strateški interes, odnosno Ministarstvo znanosti i tehnologije. Ako Vlada ima namjeru dati neka kompenzacijska sredstva trećim osobama, odnosno onima koji izvode nastavu, studenti će se s tim složiti. Međutim, sredstva koja imaju biti vraćena studentima su dogovorena na razini koja je jedina moguća, a ta razina su predstavnici studenata s predstavnicima resornog ministarstva, odnosno predstavnicima

vlasti. Kada je riječ o pojedinačnim ugovorima, a ne sumnjati u pravne činjenice, trebalo bi pronaći pravni modus za modificiranje tih ugovora. Iako ugovor jest bilateralan odnos, ugovori u tim iznosima nisu prihvaćeni voljom studenata nego odlukom resornog ministarstva. Ugovor je imao pretpostavku o određenoj cijeni, a student bi, da je mogao, sklapao ugovor s nižom cijenom. Tako pretpostavlja da sklapanje ugovora, u ovom slučaju, nije bio obvezujući akt u smislu da se ne bi moglo retroaktivno primijeniti. Ponovio je da ne postoji sumnja da pravna zapreka postoji te podržava prijedlog da fakulteti dobiju kompenzacijska sredstva, ali dio problema studenata je riješen spram sugovornika, a to je Vlada Republike Hrvatske.

Prof. dr. sc. Z. Posavec se obratio prof. dr. sc. B. Smerdelu i unaprijed zahvalio na odgovoru. Zanima ga, naime, radi li se o privatno-pravnom ugovoru između jedne institucije pod posebnom skrbi države i privatno pravne osobe? Jednom riječju, je li to pravno tumačenje točno? Fakultetima bi bilo u interesu da je ta interpretacija točna, ali fakulteti su pravne osobe koje su dijelom financirane od jednog javnog sektora i neposredno su pod njihovom nadležnošću. Ako fakulteti sklapaju ugovor, a s obzirom na posebne dotacije od tog ministarstva, prema njemu imaju i posebne obveze.

Unutar okvira koje propisuje država sklapaju se ugovori i na taj način se ne bi moglo opovrgnuti pravno tumačenje, izjavio je **prof. dr. sc. B. Smerdel** i nastavio: svi ugovori građanskog prava se sklapaju unutar zakonskog okvira. U Ustavu Republike Hrvatske piše da propisi ne mogu imati retroaktivno važenje. A kada bi ova odluka ministra i bila donesena na temelju zakonske ovlasti, što je prijeporno, ona se ne bi mogla odnositi na odnose koji su nastali u ranijem razdoblju na temelju onda zakonite odluke istoga tijela. Jednostavno rečeno, Ministarstvo nema pravo unatrag mijenjati svoju volju i to je bit problema.

Prof. dr. sc. N. Budak je napomenuo da se ova rasprava tek u manjoj mjeri tiče Filozofskog fakulteta, jer samo jednoj studentici trebaju vratiti 1000,-kn. Drago mu je da se inzistira na zajedničkoj odluci Senata, samo tek podsjeća na vrijeme kada je osobno inzistirao na zajedničkoj odluci o cijeni, Senat je odbio o tome raspravljati. Budući da je tada rečeno kako Senat o tome ne može postići jedinstveno mišljenje, jer svaki fakultet treba uzeti onoliko novaca koliko hoće, ne bi dalje sudjelovao u raspravi. Da je davno prije donesen zajednički stav, danas bi svima bilo puno lakše.

Prof. dr. sc. J. Havranek se u potpunosti složila s prof. dr. sc. N. Budakom.

Za riječ se javio **prof. dr. sc. I. Lovrinović**. Ovo je istovremeno pravno ali i političko pitanje koje je ispolitizirano. Mišljenja je da problem nije u pretjeranoj cijeni školarine. Ako se radi o bilateralnom ugovoru i ne može se poništavati prethodni koji je donesen uz odobrenje ministra, koji je i odredio cijenu, onda o tome ne treba razgovarati, jer je «užareni kesten» prebačen iz Ministarstva, iz politike, a u političke svrhe – dekanima. Ovo je posljedica ugroženosti autonomije sveučilišta. Rješenje vidi jedino u tome da Vlada kompenzira te iznose fakultetima da bi ih fakulteti mogli vratiti. Ako postoji pravno uporište problem se više ne odnosi na fakultete. Dakle, upitno je poštivanje zakona jer ga Ministarstvo i Vlada pobijaju.

Prof. dr. sc. Kaštelan-Kunst je istaknula da treba usporediti cijenu studiranja na veleučilištu s cijenom studiranja na sveučilištu. Taj odnos je dokaz podcijenjenosti sveučilišnih studija.

Prof. dr. sc. Labar se složio s mišljenjem da je cijena studija na fakultetima daleko ispod ekonomske cijene i podržao mnoge detalje iz izlaganja prof. dr. sc. I. Lovrinovića. Izrazio je mišljenje da bi svaki fakultet trebao postupiti prema svojem nahodaženju i snositi odgovornost, jer je i sam donosio odluku. Za razliku od nekih drugih fakulteta, Medicinski fakultet vodi računa o broju studenata koje upisuje za osobne potrebe. Drugi je bitan problem u činjenici što se nudi studentima zato što plaćaju studij, bez obzira što je cijena studija u prosjeku za 70% manja nego u razvijenim zemljama zapadne Europe. Ova situacija bi trebala Sveučilištu biti pouka da bi se napravila jasna pravila igre koja se nakon dogovora ne bi mijenjala.

Kada se govori o ministrovj protuzakonitoj Odluci, **P. Bezjak** je spomenuo da je riječ o nekonzistenciji i podsjetio da ovo nije do sada jedina ministrova protuzakonita odluka. Izrazio je nadu da će se Senat, na temelju izlaganja prof. dr. sc. B. Labara, dogovoriti da se na svim fakultetima, dobrom voljom i benevolencijom vodstva, ti iznosi vrate studentima.

Prof. dr. sc. B. Smerdel je reagirao na izjavu P. Bezjaka i pojasnio da nije govorio o protuzakonitim odlukama sadašnjeg ministra, već je govorio o atmosferi u državi gdje se zakoni uopće ne shvaćaju, što njemu, kao profesoru Ustavnog prava, teško pada.

Prof. dr. sc. M Kos se osvrnuo na pravno-etičku stranu cijele ove procedure, a na temelju rezultata provedenog razredbenog postupka na Fakultetu elektrotehnike i računarstva. Radi se, naime, o broju kandidata koji su mogli upisati I. godinu studija za osobne potrebe po cijeni od 10000,-kn. Mnogi su odustali, jer to nisu bili spremni platiti. Iskoristili su svoje pravo i upisali su se na druge fakultete tehničke grupacije ili na Prirodoslovno-matematički fakultet. Da bi fakultet ispunio tu kvotu od 200 mjesta, spuštala se lista. Dr. sc. Kos je postavio pitanje, mogu li sada kandidati koji su odustali i upisali druge fakultete, a u međuvremenu je promijenjena Odluka, a cijena od 6.700,- bi im možda bila

prihvatljiva, podnijeti tužbu protiv Fakulteta? Što učiniti kada se u tijeku postupka mijenjaju pravila? Tako se došlo u vrlo nezgodnu situaciju. Hoće li biti potrebno, nakon svega, ponavljati cijelu proceduru, jer se studenti mogu s pravom buniti, budući da postoji veliko zanimanje za ovaj studij? Nedostatak ovog novca neće upropastiti Fakultet. Može ga upropastiti loše gospodarstvo i smanjivanje suradnje s gospodarstvom, što je u uskoj vezi s održavanjem standarda Fakulteta.

Mišljenje **prof. dr. sc. M. Bartoluccija** je da je teško iznijeti sve argumente za i protiv da bi se postigao zajednički stav Senata, a on ne smije biti utemeljen na jednostranoj odluci. Situacija se bitno razlikuje od fakulteta do fakulteta. Podsjetio je na specifičnost studija kinezilogije, a imajući u vidu podfinanciranost materijalnih troškova, potrebno ih je negdje s nečim kompenzirati. Ne ulazeći u pravnu valjanost ove zadnje ministrove odluke, prof. dr. sc. Bartolucci je rekao da je Kineziološki fakultet neće biti u mogućnosti ispoštovati. To ne znači da studenti koji su sada upisali Fakultet moraju platiti cijenu dobrog gospodarstva, ali misli da moraju platiti direktne troškove svoga studija, a u ovom slučaju je to 8.600,-kn. Obraćajući se predsjedniku Studentskog zbora, prof. dr. sc. Bartolucci je podsjetio da u Hrvatskoj nemaju svi radno mjesto, a da će se studenti koji nisu među najboljima natjecati jednako kao i najbolji. Uvažavajući borbu za svakog studenta smatra da treba uzeti u obzir da su ti studenti svjesno ugovorom prihvatili cijenu studija, jer se nisu uspjeli svojim rezultatom plasirati u kvotu koja je odobrena.

Prof. dr. sc. Lovrinović se nadovezao na izlaganje prof. dr. sc. B. Labara i istaknuo da je ovdje riječ o jednom sustavu i o jednom principu. Retroaktivnim aktom bi fakulteti «priznali» da su obmanuli javnost i da cijena studiranja nije točna, a to bi moglo imati veće značenje nego što se u ovom trenutku misli.

Prorektor A. Bjeliš misli da se ne može isključiti ono što se zbivalo ranije. Želi isto tako podsjetiti da se u posljednjih nekoliko godina na sjednicama Senata nikada nije postigla suglasnost oko upisne politike i oko postojećeg sustava, što je prijeteća tema i za Senat i za Sveučilište. Prihvaćajući mišljenje prof. dr. sc. Lovrinovića i drugih dekana, spomenuo je da još nitko nije pobio stav po kojem svaki upisani student za osobne potrebe znači prelijevanje unutar budžeta Ministarstva znanosti i tehnologije s jedne strane na drugu. Svaki student upisan za osobne potrebe ne može po ovim cijenama pokriti svoju školarinu, ukoliko su standardi studiranja sačuvani. On pokriva svoj studij tek u onom elementarnom dijelu koji se tiče njegovog standarda. Kada se kaže da neki fakulteti zarađuju, a neki dobivaju novce, onda i to treba uzeti u obzir. Oni fakulteti koji dobivaju te novce a ne zarađuju, mogu se smatrati isto tako i fakultetima od kojih je odličen dio sredstava, zbog toga što je ovakav sustav uzimanja studenata inauguriran davno i što nismo na vrijeme i uočili njegove neuralgične točke te se na vrijeme suočili s tim problemom i našli zajedničko rješenje. S obzirom na ovu temu, teško je očekivati integrativni korak ovoga Senata i Sveučilišta, zato što je to duboka tema s kojom se Sveučilište nije do kraja suočilo i nije do kraja sagledano kakva se rješenja mogu naći. Vodstvo Sveučilišta je ovim pismom pokušalo naći uravnoteženi nastup koji uzima u obzir interese svih fakulteta posebno onih koji su involvirani ovim nesretnim fluktiranjem u politici Ministarstva i Vlade. Temeljem nekih digresija prof. dr. sc. Smerdela, a jedna od njih je da je među visokim dužnosnicima Sveučilišta došlo do relativizacije zakona, prorektor Bjeliš je izrazio želju da se ovom ili drugom prilikom specificiraju vrste relativizacije i autori relativizacije, tako da se osjeti čija je to odgovornost, a da se odgovornost ne razdijeli na više njih.

Prof. dr. sc. B. Smerdel je odgovorio prorektoru Bjelišu da mu nije bila namjera nikoga spominjati, nego je govorio o atmosferi i odnosu prema zakonu i zakonitosti u državi i na Sveučilištu. Dodao je da je prorektor Bjeliš i sam najbolje ilustrirao u svojem izlaganju činjenicu da dva i pol mjeseca prije stupanja na snagu Odredbe zakona o početku jedinstvenog financiranja na ovom sveučilištu, ovaj Senat nije u stanju ni raspravljati ni donijeti jedinstveni stav o tako jednom pitanju preko kojeg se prelama čitav niz drugih stvari, ali na prvom mjestu se taj odnos prelama prema zakonu i zakonitosti. Ovaj Senat, također, nije bio u stanju u šest mjeseci donijeti zajedničko stajalište oko kvota i cijena školarine. Ako se i sada ne može donijeti zajedničko stajalište o pitanju jedne odluke koja nije utemeljena na pravu, mogli bismo sve te studente uputiti da tuže fakultete i duboko je uvjeren da bi oni te sudske sporove izgubili. Tada bi se došlo do procjene interesa, socijalnog interesa, interesa Sveučilišta i naravno da se to neće učiniti. Posebno je naglasio činjenicu da je donesen zakon, ali svima je jasno da nema nikakve mogućnosti da se taj zakon shvati ozbiljno i da je odredba u tom zakonu da od 1. siječnja počinje financiranje po novom principu i da nema načina da je mi provedemo.

Rektorica je naglasila da prof. dr. sc. Smerdel i prorektor Bjeliš govore o dvije različite stvari. Budući da dekani polaze sa različitih pozicija, mišljenja je da ne mogu zajednički nastupiti. Možda bi bilo najbolje da dekani pokušaju ovu odluku riješiti s ministrom i to upravo onako kako su je shvatili. Ako se ne polazi od iste situacije ne može se zahtijevati pismo ovakvog sadržaja iako ono odražava raspravu članova Senata na prošloj sjednici.

P. Bezjak je izrazio žaljenje što su njegove riječi shvaćene pogrešno. Također žali što je u okviru sadržaja ove rasprave stvoren dojam da se razgovara o dvije strane, s jedne strane dekani i fakulteti, a s druge strane studenti. Uvjeren je da su svi skupa jedna zajednica i to sveučilišna zajednica te da gubitak sredstava za fakultete jednako pogađa i studente. Studentima je i dalje u interesu da ta sredstva budu refundirana i podržat će svaku akciju pa i moguću akciju daljnjih razgovora s Ministarstvom i Vladom kako bi se sredstva vratila fakultetima. Nada se da će Vlada Republike Hrvatske ostati pri svojem obećanju.

Studentica Matilda Kolić je naglasila etički problem ove situacije. Rješenje vidi jedino u povratu novca studentima. Također misli da bi se svi prisutni trebali usuglasiti i apelirati na Ministarstvo znanosti i tehnologije.

Rektorica je podsjetila da je na sastanku ministra i rektora svih hrvatskih sveučilišta bio jedinstven stav svih rektora, a to je da se prva Odluka ministra ne mijenja. Nije, naime, u skladu postavljanje zahtjeva jednom sveučilištu da djeluje kvalitetno, da napreduje, da se reformira, a istovremeno mu se ne dodjeljuju sredstva pomoću kojih ono to ne može postići.

Prof. dr. sc. N. Budak je ključni argument cijele rasprave našao u izlaganju prof. dr. sc. Kosa. Problem je vrlo kompliciran. I dalje misli da je čitav sustav studija za osobne potrebe neetičan, jer se razvoj fakulteta ne može temeljiti na činjenici da 1/3 studenata snosi financijski trošak. Predložio je da se ministru uputi odgovor kao zajednički stav Senata da fakulteti neće vraćati novac studentima.

Prof. dr. sc. B. Labar smatra da je ova rasprava prvi korak u nalaženju konsenzusa među članovima Senata. Prvi konsenzus počinje s upisnom politikom, a upisna politika mora počivati na odgovarajućim načelima ovoga Sveučilišta.

Prof. dr. sc. T. Ćurko je zamolio rektoricu da sve govornike zamoli da jasno kažu svoja razmišljanja u nekoliko točaka, zatim navedu zaključak i prijedlog, kako bi svaka rasprava trajala kratko. Osvrnuvši se na temu ove rasprave rekao je da se mišljenje većine prisutnih iskristaliziralo, a svoje mišljenje bi sažeo u dva, po njemu ključna argumenta, a to je da se pravila igre ne mogu mijenjati dok «traje utakmica», a drugi je argument prof. dr. sc. Smerdela, a koji svima mora biti jasan, vladavina prava.

Nakon provedene rasprave, a na prijedlog prof. dr. sc. J. Balobana rektorica je imenovala povjerenstvo u sastavu: prof. dr. sc. B. Smerdel, prof. dr. sc. J. Keros, prof. dr. sc. T. Ćurko i prof. dr. sc. N. Budak,

koje je formuliralo zaključke ove točke dnevnog reda.

Zaključeno je :

1. Izmjene i dopune Odluke retroaktivno zadiru u ugovorne odnose studenata i fakulteta, a koji su nastali temeljem pravovaljane Odluke o broju mjesta za upis studenata u I. godinu studija koji će studirati uz potporu Ministarstva znanosti i tehnologije na javnim visokim učilištima u 2003./2004. akademskoj godini i o visini školarine donesene 2. lipnja 2003. te su stoga Izmjene i dopune Odluke pravno neutemeljene.

2. Izmjene i dopune Odluke iz rujna 2003. o smanjenju školarine primijenile su uvjete upisa redovitih studenata uz plaćanje i izvanrednih studenata u odnosu na Odluku iz lipnja 2003. i izazvale neetičke posljedice jer su mnogi studenti zbog iznosa školarina izabrali drugo visoko učilište ili odustali od upisa.

3. Izmjene i dopune Odluke iz rujna 2003. ne nude provedivo rješenje posebno stoga što uopće ne vodi računa o obećanju Predsjednika Vlade hrvatskoj javnosti (Dnevnik HRT-a) da će se razlike u školarini nadoknaditi iz proračunskih sredstava.

Senat Sveučilišta u Zagrebu smatra da Izmjene i dopune Odluke iz rujna 2003. valja povući i pronaći rješenje kojim će se u javnosti sanirati posljedice nepotrebno stvorenog antagonizma između studenata i Sveučilišta.

b) Zaključci o sudjelovanju nastavnika Sveučilišta u Zagrebu na drugim visokim učilištima

U raspravi su sudjelovali: rektorica, prof. dr. sc. N. Budak i prof. dr. sc. B. Labar.

Na prijedlog prof. dr. sc. B. Labara prihvaćeno je da se o ovoj točki dnevnog reda raspravljana sljedećoj sjednici Senata.

*

c) Rezultati razredbenog postupka za upis na visoka učilišta u akad. god. 2003./2004.

Prorektor V. Jerolimov izvijestio je da su rezultati razredbenog postupka predočeni tablično, a uneseni su podaci o upisnim kvotama, razredbenom ispitu sa brojem prijavljenih i upisanih te broju upisanih studenata. Tablica je sastavni dio ovog zapisnika.

7. Poslijediplomski studiji

a) Prihvaćanje nastavnog plana i programa novog sveučilišnog interdisciplinarnog znanstvenog i stručnog poslijediplomskog studija *ekoinženjerstva na Sveučilištu u Zagrebu*

Prorektor A. Bjeliš ukratko je obrazložio prijedlog Odbora za znanstveni, umjetnički i stručni rad. Senat je potom donio ovu

O D L U K U

Na osnovi provedenog postupka prihvaćanja poslijediplomskih studija i pozitivnog mišljenja Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu s 25. sjednice održane 3. rujna 2003. prihvaća se nastavni plan i program novog sveučilišnog interdisciplinarnog poslijediplomskog znanstvenog i stručnog studija ekoinženjerstva na Sveučilištu u Zagrebu.

Nositelj studija je Sveučilište u Zagrebu, a ustroj i izvođenje studija povjerava se Fakultetu kemijskog inženjerstva i tehnologije kao koordinatoru suradnje tehničkih, prirodoslovnih, medicinskih i humanističkih fakulteta.

*

b) Prihvaćanje nastavnog plana i programa novog poslijediplomskog stručnog studija *upravljanja marketinškom komunikacijom na Ekonomskom fakultetu*

Prorektor A. Bjeliš obavijestio je da je proveden postupak prihvaćanja tog studija te da je Nacionalno vijeće za visoku naobrazbu dalo pozitivno mišljenje o tom nastavnom planu i programu na 26. sjednici održanoj 1. listopada 2003. Stoga Odbor za znanstveni, umjetnički i stručni rad predlaže Senatu da prihvati nastavni plan i program tog novog poslijediplomskog stručnog studija. Senat je potom donio ovu

O D L U K U

Prihvaća se nastavni plan i program novog poslijediplomskog stručnog studija **upravljanja marketinškom komunikacijom** na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

*

c) Davanje ponovne suglasnosti za izvođenje obnovljenih poslijediplomskih znanstvenih studija na Agronomskom fakultetu i odobrenje raspisa natječaja

Odbor za znanstveni, umjetnički i stručni rad, izvijestio je prorektor A. Bjeliš, predlaže da se Agronomskom fakultetu dade ponovna suglasnost za izvođenje obnovljenih poslijediplomskih znanstvenih studija i odobri raspis natječaja za upis na te studije. Senat je naime odobrio nastavne programe tih studija 10. studenoga 1998. Programi studija nisu se mijenjali, ali prema zaključku Senata iz srpnja 1998. ponovna suglasnost za izvođenje studija treba se zatražiti nakon četiri godine od prvog odobrenja – što je Agronomski fakultet i učinio.

Senat je potom donio ovu

O D L U K U

Daje se ponovna suglasnost za izvođenje ovih obnovljenih poslijediplomskih znanstvenih studija na Agronomskom fakultetu:

1. *Fitomedicine*
2. *Bilinogojstva*
3. *Agroekologije*
4. *Ekonomike poljoprivrede*
5. *Mehanizacije poljoprivrede.*

Odobrava se raspis natječaja za upis na te studije.

8. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

Senat je, nakon uvodnog obrazloženja prorektora A. Bjeliša, bez rasprave prihvatio prijedlog svoga stalnog Povjerenstva za pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti, utemeljenog na izvješćima stručnih povjerenstava fakultetskih vijeća, te jednoglasno donio ovu

O D L U K U

Odobrava se pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti ovim predloženicama:

I. izvan doktorskog studija

1. **mr. sc. Ljubomir Majdandžić**, Fakultet elektrotehnike i računarstva, tema: Sustav upravljanja obnovljivim izvorima energije u zgradi (Control System for Renewable Energy Sources in the Building)
2. **mr. sc. Željko Jagnjić**, Fakultet elektrotehnike i računarstva, tema: Razvrstavanje vremenskih nizova temeljeno na fragmentaciji kvalitativnog prostora (Time – Series Classification Based on Qualitative Space Fragmentation)
3. **mr. sc. Ranka Kulić**, Fakultet elektrotehnike i računarstva, tema: Sinteza trajektorije autonomnog pokretnog objekta oponašanjem operatera (Trajectory Design for the Autonomous Moving Vehicle by Operator Imitation)
4. **mr. sc. Dražen Slišković**, Fakultet elektrotehnike i računarstva, tema: Procjena teško mjerljivih procesnih veličina na temelju pogonskih podataka (Estimation of Difficult - to - Measure Process Variables based on Plant Operational Data)
5. **mr. sc. Suzana Kovačević**, Medicinski fakultet, tema: Uporabna vrijednost usmjereno orjentirane perimetrije (top algoritam) u dijagnostici bolesnika s ishemičkim oštećenjem vidnog živca
6. **mr. sc. Mirjana Tićak**, Medicinski fakultet, tema: Terapijska dilema u funkcionalnoj dispepsiji i gastroezofagealnoj refluksnoj bolesti – eradikacija *Helicobacter pylori* i/ili inhibitori protonske pumpe
7. **mr. sc. Božo Čalakov**, Medicinski fakultet, tema: Morfologija testikularnih i ejakuliranih spermija u procjeni plodnosti muškaraca
8. **mr. sc. Damijan Vokač**, Medicinski fakultet, tema: Idiopatska ventrikulska tahikardija iz izgonskog dijela desne klijetke - novi pristup liječenja radiofrekventnom ablacijom
9. **mr. sc. Martin Jurlina**, Medicinski fakultet, tema: Akustička rinometrija: povezanost vrjednosti minimalne površine poprečnog presjeka nosa i tjelesne površine u zdravih ispitanika
10. **mr. sc. Ivica Sjekavica**, Medicinski fakultet, tema: Uloga obojenog i pulsirajućeg doplera u procjeni aktivnosti Crohnove bolesti temeljem protoka u gornjoj mezenterijskoj arteriji i u zadebljanoj stjeci crijeva
11. **mr. sc. Andrea Aglič Aljinović**, Prirodoslovno-matematički fakultet, tema: Težinska poopćenja Eulerove integralne formule i primjene
12. **mr. sc. Željko Hanjš**, Prirodoslovno-matematički fakultet, tema: Neke generalizacije nejednakosti Hardyjevog i Weylovog tipa
13. **mr. sc. Mea Bombardelli**, Prirodoslovno-matematički fakultet, tema: Geometrija šesterokutnih kvazigrupa
14. **mr. sc. Maja Planinić**, Prirodoslovno-matematički fakultet, tema: Komparativno istraživanje učeničkog razumijevanja nekih temeljnih koncepata u mehanici i elektromagnetizmu
15. **mr. sc. Ivana Ivančić Baće**, Prirodoslovno-matematički fakultet, tema: Međudjelovanje rekombinacijskih puteva RecBCD i RecF u inicijaciji rekombinacije i inhibiciji *EcoKI* u bakteriji *Escherichia coli*
16. **mr. sc. Nenad Judaš**, Prirodoslovno-matematički fakultet, tema: Geometrijska izometrija BIS L-aminokiselinskih bakrovih (II) kompleksa. Mogućnosti termičke CIS→ Trans izomerizacije u čvrstoj fazi
17. **mr. sc. Dubravko Lučić**, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, tema: Litostratigrafija karbonskih i trijaskih naftonosnika središnjih Palmirida, Sirija
18. **mr. sc. Jelka Jukić**, Stomatološki fakultet, tema: Osobitosti sastava dentalnog plaka u djece s visokom i niskom incidencijom karijesa
19. **mr. sc. Hrvoje Hochstädter**, Stomatološki fakultet, tema: Postoperacijska disfunkcija jetre kod laparoskopske kolecistektomije

II. u okviru doktorskog studija:

1. **Fran Borovečki**, Medicinski fakultet, tema: Utjecaj EP2 selektivnog agonista prostaglandina E2 na cijeljenje defekata dugih kosti u pasa

9. Nostrifikacije

Na prijedlog svoga Stalnog povjerenstva za priznavanje diploma, utemeljenog na prijedlozima posebnih stručnih povjerenstava za priznavanje pojedine diplome, Senat je donio ova

RJEŠENJA

9. 1. Ivana Barbara Blažević

Diplomi *bachillerato superior en ingles*, koju je Ivana Barbara Blažević stekla 1985. na *Universidad del Salvador*, Buenos Aires, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju iz područja humanističkih znanosti – studij prevodilaštva, tj. priznaje joj se visoka stručna sprema i stručni naziv dipl. prevoditeljice za engleski jezik, bazni jezik španjolski jezik.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Sonja Bašić, prof. dr. sc. Vladimir Ivir i prof. dr. sc. Karlo Budor – svi s Filozofskog fakulteta.)

*

9. 2. Eda Devčić

Diplomi *il diploma superiore di traduttore* koju je Eda Devčić stekla 2001. na *Scuola Superiore Europea per Interpreti e Traduttori «James Joyce»*, Trst, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju iz područja humanističkih znanosti – studij prevodilaštva, tj. priznaje joj se viša stručna sprema i stručni naziv prevoditeljice za engleski/talijanski, talijanski/engleski, francuski/talijanski, talijanski/francuski jezik.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Smiljka Malinar, prof. dr. sc. Vladimir Ivir i prof. dr. sc. Nenad Ivić – svi s Filozofskog fakulteta.)

*

9. 3. Želimir Hladnik

Diplomi *poslijediplomskog umjetničkog studija – magistra umjetnosti*, koju je Želimir Hladnik stekao 2001 na *Akademiji za likovnu umjetnost* u Ljubljani, smjer kiparstvo, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom poslijediplomskom umjetničkom studiju, likovne umjetnosti, i priznaje mu se akademski stupanj magistra umjetnosti, likovne umjetnosti.

(Stručno povjerenstvo: prof. Stjepan Gračan, prof. Miro Vuco i prof. Frano Paro – svi s Akademije likovnih umjetnosti.)

*

9. 4. Katica Koprek

Diplomi *doctor in cantu Gregoriano*, koju je Katica (Katarina) Koprek stekla 2002. na *Papinskom institutu za crkvenu glazbu u Rimu*, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom doktoratu iz područja humanističkih znanosti, polje znanosti o umjetnosti – crkvena glazba: gregorijanski koral.

(Stručno povjerenstvo: prof. Miroslav Martinjak s Katoličkog bogoslovnog fakulteta – Instituta za crkvenu glazbu «Albe Vidaković», doc. dr. sc. Hana Breko, znanstvenik suradnik, HAZU, i prof. Mario Penzar s Muzičke akademije.)

*

9. 5. Marinela Kustura

Diplomi *master of science in social sciences*, koju je Marinela Kustura stekla 2002. na *University of Southampton*, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom znanstvenom poslijediplomskom studiju iz interdisciplinarnog znanstvenog područja prirodnih i društvenih znanosti (predmet i sadržaj studija: primijenjena matematička statistika u socijalnim istraživanjima) te joj se priznaje stečeni akademski stupanj magistra znanosti, socijalna statistika.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Hrvoje Šikić s Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, prof. dr. sc. Vlasta Bahoves s Ekonomskog fakulteta i prof. dr. sc. Smiljana Leinert Novosel s Fakulteta političkih znanosti.)

*

9. 6. Sunčana Matijašević

Diplomi *master of science, communications design*, koju je Sunčana Matijašević stekla 2001. na *Pratt Institute*, New York, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom poslijediplomskom studiju iz dizajna i komunikacija i priznaje joj se akademski stupanj magistra dizajna i komunikacija.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Mario Plenković s Grafičkog fakulteta, doc. Stipe Brčić s Arhitektonskog fakulteta – Studij dizajna, i prof. Mato Jurković s Grafičkog fakulteta.)

*

9. 7. Ivana Peko

Diplomi *poslijediplomskog studija industrijskog dizajna – magistra dizajna*, koju je Ivana Peko stekla 2002. na *Akademiji za likovnu umjetnost* u Ljubljani, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom poslijediplomskom studiju interdisciplinarnog područja – dizajn, produkt dizajn, i priznaje joj se akademski stupanj magistra dizajna.

(Stručno povjerenstvo: prof. Ante Kuduz, doc. Stipe Brčić i doc. Zlatko Kapetavnović – svi s Arhitektonskog fakulteta – Studij dizajna.)

*

9. 8. Hrvoje Pokupec

Diplomi *bachelor of science, international business management*, koju je Hrvoje Pokupec stekao 2002. na *University of Maryland*, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju i stečenoj visokoj stručnoj spremi iz područja društvenih znanosti – ekonomija, međunarodni poslovni management.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Deša Mlikotin Tomić i prof. dr. sc. Darko Tipurić s Ekonomskog fakulteta i prof. dr. sc. Vlatko Mileta s Fakulteta političkih znanosti.)

*

9. 9. Emanuel Radulović

Diplomi *master of advanced European studies* koju je Emanuel Radulović stekao 2002. na *University of Basel*, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom znanstvenom poslijediplomskom studiju iz područja društvenih znanosti, europski studiji, i priznaje mu se akademski stupanj magistra društvenih znanosti, europskih studija.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Deša Mlikotin Tomić s Ekonomskog fakulteta, prof. dr. sc. Siniša Rodin i dr. sc. Tamara Čapeta s Pravnog fakulteta.)

10. Znanstveno-nastavna literatura

Na prijedlog Povjerenstva za znanstveno-nastavnu literaturu, o kojem je izvijestila prorektorica V. Vizek-Vidović, Senat je jednoglasno bez rasprave prijedlog prihvatio i donio ovu

ODLUKU

Odobrava se izdavanje ovih naslova kao sveučilišnih izdanja:

Organizacija i upravljanje u zdravstvenoj zaštiti, sveučilišni udžbenik, urednik dr. sc. Luka Kovačić, predlagač je Medicinski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Zdravko Ebling, red. prof. Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Osijeku, dr. sc. Vladimir Mičović, doc. Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, dr. sc. Darko Ropac, red. prof. Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Splitu;

Održavanje tehničkih sustava, sveučilišni udžbenik, autor dr. sc. Mladen Begović, predlagač je Fakultet prometnih znanosti. Recenzenti: dr. sc. Miroslav Mikula, red. prof. Fakulteta prometnih znanosti, u mirovini, dr. sc. Mladen Kos, red. prof. Fakulteta elektrotehnike i računarstva, dr. sc. Slavko Šarić, red. prof. Fakulteta prometnih znanosti;

Anatomija čovjeka - fotografski atlas prijevod djela *Anatomie des Menschen. Fotografischer Atlas*, sveučilišni priručnik, autori J. H. Rohen, C. Yokochij i E. Lütjen-Drecoll, urednica hrvatskog izdanja dr. sc. Ana Marušić, predlagač je Medicinski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Dragica Bobinac, izv. prof.

Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, akademikinja Jelena Krmpotić-Nemanić, red. prof. Medicinskog fakulteta, u mirovini, dr. sc. Marko Pečina, red. prof. Medicinskog fakulteta;

Strabizam i nistagmus, sveučilišni udžbenik, autori dr. sc. Marija Čelić i dr. sc. Vjekoslav Dorn, predlagač je Medicinski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Tihomir Ćurković, izv. profesor Medicinskog fakulteta u Zagrebu, dr. sc. Zdravko Mandić, red. prof. Stomatološkog fakulteta, dr. sc. Neda Stiglmayer, izv. prof. Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu;

Otorinolaringologija, sveučilišni udžbenik, grupe autora, urednici dr. sc. Vladimir Katić i dr. sc. Branko Kekić, predlagač je Medicinski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Miha Žagri, red. prof. Medicinske fakultete Univerze u Ljubljani, akademikinja Jelena Krmpotić-Nemanić, red. prof. Medicinskog fakulteta, u mirovini, dr. sc. Fadila Pavičić, red. prof. Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

Stoljeće nafte, sveučilišni udžbenik, autori dr. sc. Igor Dekanić, dr. sc. Stevo Kolundžić i Daria Karasalihović, predlagač je Rudarsko-geološko-naftni fakultet. Recenzenti: akademik Dušan Bilandžić, red. prof. Fakulteta političkih znanosti, u mirovini, *professor emeritus* Sveučilišta u Zagrebu dr. sc. Ivo Steiner, red. prof. Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta, u mirovini, dr. sc. Uroš Dujšin, red. prof. Pravnog fakulteta;

Modeliranje konstrukcija prema Eurocode 3, sveučilišni udžbenik, autori dr. sc. Boris Androić, dr. sc. Darko Dujmović i dr. sc. Ivica Džeba, predlagač je Građevinski fakultet. Recenzenti: *professor emeritus* Sveučilišta u Zagrebu dr. sc. Vuk Milčić, red. prof. Građevinskog fakulteta, u mirovini, dr. sc. Bernardin Peroš, izv. prof. Građevinskog fakulteta, dr. sc. Stanko Šram, red. prof. Građevinskog fakulteta, u mirovini;

Kvalitativna kemijska analiza anorganskih tvari, sveučilišni udžbenik, autor dr. sc. Zvonimir Šoljić, predlagač je Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije. Recenzenti: dr. sc. Dubravka Maljković, red. prof. Metalurškog fakulteta, u mirovini, dr. sc. Njegomir Radić, red. prof. Kemijsko-tehnološkog fakulteta Sveučilišta u Splitu, dr. sc. Srećko Turina, red. prof. Fakulteta strojarstva i brodogradnje, u mirovini;

Uvod u matematičko programiranje 1, sveučilišni udžbenik, autor dr. sc. Luka Neralić, predlagač je Ekonomski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Mladen Alić, red. prof. Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, dr. sc. Damir Kalpić, red. prof. Fakulteta elektrotehnike i računarstva, dr. sc. Branko Relić, red. prof. Ekonomskog fakulteta;

Željeznička vozila i vuča vlakova, sveučilišni udžbenik, autor dr. sc. Josip Zavada, predlagač je Fakultet prometnih znanosti. Recenzenti: dr. sc. Dušan Jeras, red. prof. Fakulteta strojarstva i brodogradnje, u mirovini, dr. sc. Ivan Mavrin, red. prof. Fakulteta prometnih znanosti, dr. sc. Silvestar Perše, red. prof. Fakulteta prometnih znanosti.

11. Međunarodna suradnja

Prorektorica V. Vizek-Vidović obavijestila je:

- a) objavljen je 3. broj *Akademskog glasnika* Sveučilišta u Zagrebu (listopad 2003.) i
- b) *Newsletter-Tempus* u kojem je završno izvješće o projektu A. Ružička

Nakon pauze koja je trajala od 19,15 do 19,45 Senat je nastavio s radom.

12. Imenovanje Odbora za poslovanje Sveučilišta u Zagrebu za ak. god. 2003./2004.

Senat je jednoglasno donio Odluku o imenovanju članova Odbora za poslovanje Sveučilišta: **U Odbor su imenovani:** prof. dr. sc. Ivan Vicković za prirodoslovlje, prof. dr. sc. Neven Budak za humanističko područje, prof. dr. sc. Boris Labar za biomedicinsko područje, prof. dr. sc. Tonko Ćurko za tehničko područje, prof. dr. sc. Zvonko Posavec za društveno područje, prof. dr. sc. Zvonko Seletković za biotehničko područje, prof. Frano Parać za umjetničko područje i Petar Bezjak u ime studenata.

13. Stambeno kreditiranje zaposlenika Sveučilišta u Zagrebu - informacija

Prorektor T. Hunjak je objasnio *Pravilnik o kreditiranju zaposlenika Sveučilišta u Zagrebu* i odgovorio na postavljena pitanja.

14. a) Krediti za kapitalna ulaganja Sveučilišta u Zagrebu: I. faza – raspodjela

Nakon obrazloženja prorektora T. Hunjaka Senat je uz dva suzdržana glasa Senat je donio ovu

O D L U K U

Prihvata se prijedlog i donosi odluka o raspodjeli kredita za kapitalna ulaganja, investicijsko održavanje i opremu za fakulteta/akademije Sveučilišta u Zagrebu, I. faza, u iznosu od 490.000.000 kuna.

Tablica s raspodjelom po fakultetima/akademijama sastavni je dio ove odluke.

b) Rebalans sredstava za investicijsko održavanje u 2003.

Nakon obrazloženja prorektora T. Hunjaka Senat je jednoglasno donio ovu

O D L U K U

Daje se suglasnost na Prijedlog proračuna za 2003.

15. Ostalo

a) Suglasnost za sklapanje ugovora s tvrtkom JANAF d.d.

Nakon obrazloženja prof. dr. sc. Krištafora, dekana Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta, Senat je donio ovu

O D L U K U

daje se suglasnost **Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu** da s tvrtkom JANAF d.d. sklopi Ugovor o izradi studije utjecaja na okoliš za Projekt Družba Adria.

b) O odluci Vijeća Agronomskog fakulteta i kupovini Instituta za duhan (vrijednost 1 kuna), izvjestila je prof. dr. sc. Jasmina Havranek, dekanica Agronomskog fakulteta.

c) Prof. dr. sc. Z. Seletković, dekan Šumarskog fakulteta podsjetio je članove Senata na obilježavanje *Dana Šumarskog fakulteta*, u ponedjeljak 20. listopada o.g.

Rektorica je zahvalila svima na sudjelovanju u radu i zaključila sjednicu u 21,10 sati.

Rektorica
Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer

Zapisnik sastavile:
Maja Graf i Branka Römer

Uz poziv broj 01-46/11-2003
od 9. listopada 2003.