

## Z A P I S N I K

### 10. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 335. akademskoj godini (2003./2004.) održane 6. travnja 2004. s početkom u 16 sati

\*

#### Prisutni članovi:

1. rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer
2. prorektor za znanost i razvoj prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš
3. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov
4. prorektor za poslovanje prof. dr. sc. Tihomir Hunjak
5. prorektorica za međunarodnu suradnju prof. dr. sc. Vlasta Vizek-Vidović

\*

6. prodekanica Agronomskog fakulteta prof. dr. sc. Vesna Pavić (zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Jasminu Havranek)
7. prof. Darko Lukić (zamjenjuje dekana Akademije dramske umjetnosti prof. Vjerana Zuppu)
8. dekan Akademije likovnih umjetnosti prof. Zlatko Kauzlarić
9. dekan Arhitektonskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Crnković
10. dekan Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Milko Mejovšek
11. dekan Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Lovrinović
12. prodekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Željko Štih (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Mladena Kosa)
13. dekanica Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc. Jasenka Jelenčić
14. dekan Fakulteta organizacije i informatike prof. dr. sc. Željko Hutinski
15. dekan Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Zvonko Posavec
16. prodekan Fakulteta prometnih znanosti prof. dr. sc. Dragan Badanjak (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Alojza Brkića)
17. prodekanica Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Đurđica Španiček (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Tonka Čurka)
18. prodekanica Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta doc. dr. sc. Milena Jadrijević-Mladar Takač (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana Jalšenjaka)
19. dekan Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Neven Budak
20. dekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Zdravko Kapović
21. dekanica Geotehničkog fakulteta prof. dr. sc. Vlasta Szavits-Nossan
22. dekanica Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Dubravka Bjegović
23. dekanica Grafičkog fakulteta prof. dr. sc. Lucija Kaštelan-Kunst
24. dekan Katoličkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Josip Baloban
25. dekana Kineziološkog fakulteta prof. dr. sc. Mato Bartoluci
26. prof. dr. sc. Marko Mesarić (zamjenjuje dekana Medicinskog fakulteta prof. dr. sc. Borisa Labara)
27. dekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. Josip Črnko
28. dekan Muzičke akademije prof. Frano Parać
29. prodekan Pravnog fakulteta doc. dr. sc. Marko Petrak (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Branka Smerdela)
30. dekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Vladimir Mrša
31. dekan Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Vicković
32. prodekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Goran Durn (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Zdenka Krištafora)
33. dekanica Stomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Jadranka Keros
34. dekan Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Zvonko Seletković
35. dekan Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Dubravko Rogale
36. dekan Učiteljske akademije prof. dr. sc. Mile Silov
37. dekanica Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Ljiljana Pinter

\*

38. predsjednik Studentskog zbora Petar Bezjak, student
39. zamjenik predsjednika Studentskog zbora Šime Višić, student

- 40. član Predsjedništva Studentskog zbora Marko Greiner, student
- 41. član Predsjedništva Studentskog zbora Luka Ivandić, student
- 42. članica Predsjedništva Studentskog zbora Marijana Penava, studentica

\*

#### **Odsutni članovi:**

- 43. članica Predsjedništva Studentskog zbora Zlatka Garibović, studentica

\*

#### **Sjednici još prisustvuju:**

- prof. dr. sc. Marko Pranjic, obnašatelj dužnosti predsjednika Stručnog vijeća Hrvatskih studija
- prof. dr. sc. Anto Mišić, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- akademik Radoslav Katičić, posebni izvjestitelj u 4. točki dnevnog reda
- prof. dr. sc. Mirjana Polić-Bobić, zamjenica ministra znanosti, obrazovanja i športa

#### **iz stručne službe Rektorata:**

- akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur.
- voditeljica Ureda za međunarodnu suradnju Ana Ružička, prof.
- stručni suradnik za pravne poslove Ksenija Grubišić, dipl. iur.

\*\*\*

#### **Predsjedava rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer**

\*\*\*

Rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer otvorila je desetu sjednicu Senata Sveučilišta u 335. ak. godini (2003./2004.), pozdravila prisutne i goste-izvjestitelje, te je predložila dnevni red koji su članovi Senata ranije dobili s naknadnim dopunama i izmjenama.

Kako nije bilo prigovora na izmjene ili dopune dnevnog reda jednoglasno je prihvaćen sljedeći

#### **d n e v n i   r e d :**

##### **1. Obavijesti**

##### **2. Poslijediplomski studiji**

##### **3. Izbori**

- a) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u umjetničko-nastavno zvanje
- b) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora
- c) Potvrđivanje izbora u trajno naslovno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora
- d) Potvrđivanje izbora na vrijeme od pet godina u znanstveno-nastavna zvanja redovitog profesora
- e) Imenovanje povjerenstva za izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus*

##### **4. Nastava i studenti**

- a) Utvrđivanje upisnih kvota za upis u I. godinu studija u akad. 2004./2005. godini
- b) Pokretanje postupka prihvaćanja nastavnog plana i programa slobodnog trogodišnjeg studija *japanologije*, prijedlog Filozofskog fakulteta
- c) Smotra Sveučilišta u Zagrebu
- d) "Slučaj" Visoke elektrotehničke škole u Varaždinu

##### **5. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti**

##### **6. Nostrifikacije**

##### **7. Znanstveno-nastavna literatura**

##### **8. Međunarodna suradnja**

##### **9. Davanje suglasnosti na odluku o izboru dekana Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu**

##### **10. Davanje suglasnosti na program pristupnika za dekana**

- a) Fakulteta prometnih znanosti
- b) Fakulteta strojarstva i brodogradnje
- c) Građevinskog fakulteta
- d) Muzičke akademije i
- e) Prirodoslovno-matematičkog fakulteta

11. Davanje suglasnosti na odluku o izmjenama i dopunama Statuta Akademije likovnih umjetnosti i Medicinskog fakulteta

12. Zahtjev za pravno tumačenje čl. 16 Zakona o studentskom zboru

13. Ostalo

\*\*\*

## 1. Obavijesti

a) Rektorica Helena Jasna Mencer zamolila je prorektora A. Bjeliša koji je nazočio sastanku u Ministarstvu vezano uz promjene Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju da izvijesti Senat o novim prijedlozima ili o postignutim rješenjima, te uopće o bitnim smjernicama rasprave, a osim toga da obavijesti Senat o dosadašnjem radu na izradi Statuta. Prorektor A. Bjeliš podsjetio je Senat da je ministar D. Primorac imenovao užu i širu skupinu. Uža skupina ima zadaću analizirati Zakon i mogućnost njegove provedbe, te predložiti eventualne izmjene u zakonskom tekstu. Do sada je održano sedam sjednica uže skupine i još nije analiziran cijeli Zakon. Državni tajnik prof. dr. sc. S. Uzelac sastavio je tekst s prijedlogom promjena koje su dobili svi članovi šire skupine sastavljene od predstavnika sveučilišta, instituta, sindikata, studenata, zajednice visokih učilišta. Danas se raspravljalo o svim važnijim prijedlozima promjene Zakona, te je ujedno najavljen plan daljnjeg rada da do sljedeće sjednice, koja bi bila i zadnja sjednica ove šire skupine, svi njezini članovi pošalju Ministarstvu pisane prijedloge amandmana na temelju današnje rasprave. Uža skupina sastat će se još onoliko puta koliko je potrebno da se prođe zakonski tekst. Što se tiče novih prijedloga, nema supstancijalnih promjena, ali ima promjena u rokovima. Ministarstvo je izjavilo da će ovaj zakonski prijedlog ići po ubrzanom postupku na Sabor, da bi do kraja ljetnog zasjedanja Sabora dobili izglasan promijenjeni tekst Zakona. Prorektor A. Bjeliš je potom izdvojio nekoliko značajnijih tema. Jedna je ta da se mijenja broj tijela koje bi svako sveučilište trebalo imati, predlaže se ukidanje sveučilišnih vijeća i sveučilištima se ostavlja da drugačije reguliraju ili uspostave način rada poslovnog tijela. Druge teme koje su izazvale velike rasprave već u užoj skupini, ali i u široj jesu da se zakonske odredbe o suradničkim mjestima i asistentima prošire, te da se dozvoli mogućnost uzimanja asistenata na neodređeno vrijeme uz ograničenja koja su prisutna i kod znanstveno-nastavnih zvanja. Drugo, došlo je do izmjena nekih odredbi oko nacionalnih vijeća, te se opet dozvoljava mogućnost da u njima budu prisutni čelnici visokih učilišta. Nešto se izmijenilo i oko prijelaznih odredbi, jer se nastoji uvesti jedan automatizam u davanju naziva budućih diploma po Bolonjskoj shemi i onima koji su do sada završavali studije.

Što se tiče Statuta, prorektor A. Bjeliš obavijestio je da Radno povjerenstvo za izradu Statuta intenzivno radi, te da su neke stvari dovedene do razine koja omogućava jedan kvalitetniji zapis, neke su još otvorene, ali može se reći da je napravljen očit napredak prema konceptu funkcionalno integriranog sveučilišta i prema traženju konkretnih rješenja vezanih uz način odlučivanja, raspodjelu ovlasti tijela koja bi bila zadužena za pojedine segmente itd. Osim toga, na izradi Statuta radi i jedna stručna skupina od pet tajnika koje je okupila akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak. Može se očekivati da bi još prije Uskrsa imali jednu nepotpunu verziju teksta Statuta. Ona ne može biti potpuna zato što u našim raspravama nisu dovršene sve teme, ali će glavni sadržaj biti unutra. Taj rad dostavit će se svim članovima Radnog povjerenstva za izradu na Statutu da bi se mogla nastaviti rasprava. Namjera je do 25. travnja 2004. poslati nacrt Statuta članovima Senata, jer bi na izvanrednoj sjednici 27. travnja 2004. članovi Radnog povjerenstva izložili glavna rješenja u statutarnom prijedlogu i time otvorili raspravu na fakultetima i akademijama, sa očekivanjem da bi se 11. svibnja, kada je redovita sjednica Senata, na dnevni red još jedanput stavila raspravu o Statutu. Prorektor A. Bjeliš je na kraju napomenuo da rad na Statutu i rad na izmjenama Zakona idu paralelno te da su uzajamno povezani. Jasno je da se formalno Statut može usvojiti i ranije od promjena Zakona, ali je pitanje koliko je to svrsishodno. Po predloženim promjenama rokova, Statut bi trebao biti donešen do 1. ožujka 2005. što je i više nego dug rok. Namjera je Statut donijeti do ljeta, naravno ako Sabor bude dovoljno brz. Nakon toga, rektorica je upitala za raspravu vezanu uz suradnička zvanja i rok na neodređeno vrijeme, budući da je statutarna komisija donijela upravo suprotan zaključak. Po mišljenju rektorice, to bi bio veliki korak nazad, s obzirom na Zakon iz 1993.

**b)** Druga obavijest vezana je za potpisan je sporazuma o suradnji sa Sveučilištem u Rijeci i taj sporazum je ponovno inicirao jednu raspravu o sudjelovanju profesora jednog sveučilišta na drugom. Tim povodom rektorica je podsjetila nazočne da ispune pripremljene obrasce o evidenciji sudjelovanja profesora jednog sveučilišta na drugom, jer će se o tome raspravljati na razini Rektorskog zbora.

**c)** Rektorica je potom obavijestila o programu boravka evaluacijske grupe Salzburg seminara, o prvoj hrvatskoj stipendistici UNESCO-a sa PMF-a, prorektor A. Bjeliš i prof. F. Parać o uspjehu mladih violončelista u Japanu.

**d)** Na kraju je još zamolila prorektora A. Bjeliša da izvjesti o nacionalnoj Bologna follow up grupi. Prva sjednica nacionalne skupine za praćenje Bolonjskog procesa održat će se sutra i na njoj će biti svi predstavnici naših sveučilišta gdje bi se trebao zacrtati plan rada za sljedeću godinu. Hrvatska je već preko godinu dana prisutna u Bologna follow up grupi za cijelu Europu gdje su po dva predstavnika svake zemlje potpisnice Bolonjske deklaracije. Zadnja sjednica je bila u Dublinu 9. ožujka 2004. koja je uglavnom prošla u pripremama za sljedeći ministarski skup, te je u tom kontekstu imenovana uža grupa od šest predstavnika šest zemalja čiji je zadatak priprema glavnine materijala za taj ministarski sastanak, u kojoj smo uz tri zemlje predsjednice Europske unije u tom razdoblju, te uz Rusiju i predstavnike Europske komisije i mi. Tu se onda prepoznaje i naša aktivnost u Bolonjskom procesu, što je za nas jedinstvena prilika da se još ozbiljnije i aktivnije postavimo i na nacionalnoj razini.

**e)** Rektorica je nadalje izvjestila da je protekli tjedan prisustvovala Europskoj rektorskoj konferenciji i da će materijale s te sjednice, zbog njihovog iznimnog značaja, dostaviti svakom dekanu. Sljedeći period se promatra kao period koji je vrlo važan za sva europska sveučilišta, a raspravljat će se i određivati kriteriji o odnosu sveučilišta i financijera, o doktorskim studijima, o rangiranju europskih sveučilišta. Ova treća tema je izazvala najveće rasprave, te je izabrana jedna grupa koja će na europskoj razini definirati u kojem smislu će se rangirati europska sveučilišta. Nakon ove obavijesti zamjenica ministra prof. dr. sc. Mirjana Polić-Bobić napustila je sjednicu.

**f)** Potom je prorektor V. Jerolimov iznio tri obavijesti. Prvom je podsjetio Senat na dopis koji je uputio ministar D. Primorac 15. ožujka 2004. svim visokim učilištima i znanstvenim organizacijama kao preporuku vezenu za promjene i dopune Zakona, gdje se predlaže da se zastane s postupkom zaključivanja ugovora o radu sa znanstvenim novacima i osobama u suradničkim zvanjima, dok će ugovori koji su već zaključeni biti po potrebi usklađeni. Sljedeća obavijest bila je vezana uz obilježavanje dana SRCE-a, a posljednja uz danas prispjeli dopis udruge "Korak" studenata invalida. Radi se o pokušaju bolje organizacije prijevoza studenata s invaliditetom na Sveučilištu. Ta je molba već prije bila upućena svim relevantnim znanstvenim institucijama. Prof. dr. sc. N. Budak je naglasio da je najveći broj studenata sa invaliditetom na Filozofskom fakultetu, pa je i on zamoljen da sugerira članovima Senata da izdvoje 5.000,00 kuna, koliko iznosi zahtjev Udruge za kupnju kombija. Prorektor T. Hunjak je rekao da podržava tu akciju, ali je mišljenja da se na krivi način rješava, jer nije siguran da može dovesti do optimalnog rješenja. Razgovarao je sa studentima, koji su izrazili nezadovoljstvo dosadašnjim uslugama ZET-a. Prorektor T. Hunjak misli da prvo treba ispitati zašto je to tako, može li se njihova usluga kvalitetnije ostvarivati. Studenti nisu prihvatili te sugestije, što ga stavlja u delikatnu situaciju, da ne bi ispalo da opstruira plemenitu ideju. Prigovor se tiče samo mogućeg izoliranog rješenja, u smislu da postoje samo dva vozača i jedno vozilo, koje i ne mora uvijek biti ispravno. Zato je V. Hunjak mišljenja da treba stupiti u dijalog sa Udrugom taksista, Ministarstvom, itd. Prof. dr. sc. N. Budak se složio sa iznesenim opcijama za Sveučilište, ali je kazao da Filozofski fakultet navedeni problem nastoji riješiti kupnjom kombija, jer bi s obzirom na broj studenata njihovog fakulteta koji bi koristili uslugu to bilo dobro rješenje. Nakon rasprave rektorica je zaključila da Senat svakako podržava akciju, jedino bi trebalo još razmisliti o optimalnom rješenju.

\*\*\*

## **2. Poslijediplomski studiji**

Rektorica je pročitala prijedlog upućen Senatu od Odbora za znanstveni, stručni i umjetnički rad, a radi se o pokretanju postupka prihvaćanja nastavnog plana i programa novog poslijediplomskog znanstvenog studija *interdisciplinarne kroatistike* na Hrvatskim studijima Sveučilišta u Zagrebu. Stoga je zamolila prorektora A. Bjeliša, koji je koordinator Odbora, da upozna nazočne s prijedlogom, a zatim je zamolila i akademika Radoslav Katičić za moguća objašnjenja. Prorektor A. Bjeliš je kazao da je prijedlog s Hrvatskih studija stigao 15. srpnja 2003. S obzirom na interdisciplinarnost, Odbor je predložio tri recenzenta iz raznih područja koje pokriva sam program. Definitivne recenzije pristigle su sredinom veljače, nakon čega su se predlagači o njima očitovali i na temelju toga je Odbor zaključio da su recenzije u dovoljnoj mjeri afirmativne i da prijedlog ispunjava dovoljno kriterija da se Senatu može uputiti prijedlog za pokretanje postupka. Potom je zamolio akademika R. Katičića da izloži

glavne naznake programa. Akademik R. Katičić je zamislio predloženi poslijediplomski studij kao interdisciplinarni i samim time komparativni studij. U proučavanju kultura više nas ne zadovoljava struktura tradicionalnih nasljeđenih struka, nego je potreban zahvat koji prelazi te granice. Na primjer, nešto znamo o renesansnoj hrvatskoj književnosti, nešto smo načuli o hrvatskoj renesansnoj glazbi, filozofiji, ali cjelina hrvatske renesanse se nigdje ne uvodi kao promatranje upravo te cjeline i nema na taj način povezanih stručnjaka. U tom smislu je potreban taj poslijediplomski studij, zamišljen je da položi temelje. Hrvatskom kulturom se možemo valjano baviti jedino ako gledamo šire kontekste u kojima ona postoji i zato je potrebno na najvišem akademskom stupnju organizirati nastavu i stjecanje kvalifikacija. Ovaj poslijediplomski studij nije razumljen samo kao nastavak dodiplomskog studija *kroatologije*, nego i kao mogućnost za sve u nas koji su stekli diplomu u nekoj grani humanističkih znanosti.

U raspravi je prof. dr. sc. N. Budak izrazivši duboko poštovanje akademiku R. Katičiću, rekao da prema predočenom programu ne bi mogao imati većih prigovora, ali ima nekoliko pitanja i načelnih prigovora. Prvo, sa stanovišta situacije na Sveučilištu, ukoliko smo mi suočeni s problemom Hrvatskih studija, koji su sada u procesu evaluacije, onda svakako nije trenutak za pokretanje novih studija na Hrvatskim studijima, već treba pričekati i vidjeti kakav će biti njihov status u okviru novog Statuta. Drugo, manje načelna primjedba ticala se upotrebe pojma "kroatistika" koja postoji samo na Filozofskom fakultetu. I kao treće, postavio je pitanje, ako je cilj osnivanja studija proučavanje hrvatske kulture, zašto se onda taj studij ne pokreće na Filozofskom fakultetu koji je matična ustanova. Jer ukoliko se obrati pažnja na osnovne uvjete za upis na poslijediplomskom studiju *interdisciplinarne kroatistike*, onda ćemo vidjeti da je navedeno osamnaest studija, od kojih osam postoji samo na Filozofskom fakultetu, pa ako studij mogu upisati samo osobe koje su završile Filozofski fakultet, zašto se onda studij ne osniva na Filozofskom fakultetu. Nadalje, gledajući nastavni program, dostatni broj nastavnika je s Filozofskog fakulteta, izuzev nekoliko kolega, od kojih pak svi i nisu sa Sveučilišta u Zagrebu. Osim toga, ovakav studij bi bio usmjeren više na uže područje jezika i književnosti, a ne bi obuhvatio sve ono drugo što se podrazumijeva pod pojmom kultura. Na kraju je rekao da je iznenađen da inicijativa za ovakav studij dolazi bez konzultacija s Filozofskim fakultetom, te je i popis profesora s Filozofskog fakulteta koji bi trebali sudjelovati u izvođenju ovog studija sastavljen bez da je netko od tih nastavnika razgovarao s njim. Akademik R. Katičić je odgovorio da što se tiče "kroatologije" i "kroatistike", to je pitanje naziva, ovdje se radi o *komparativnoj kroatistici* koja ne postoji na Filozofskom fakultetu i ne pokazuju se baš jake tendencije da se razvije. Drugo, da je bio pozvan sa Filozofskog fakulteta da to napravi, on zasigurno ne bi odbio fakultet na kojem je studirao. Međutim, poziv je stigao od sveučilišnog centra koji ima dodiplomski studij *kroatologije* i smatrao je bitnim da to učini. Treće, ne slaže se da su u programu zastupljeni samo književnost i jezik, već su zastupljene sve struke. Prvotno je do neke mjere bila zanemarena glazba, što je jedan recenzent opravdano primijetio, pa je to naknadno ispravljeno. Potom je prorektor A. Bjeliš napomenuo da su svi studijski programi na Hrvatskim studijima sveučilišni programi i kao takvi su tretirani u Odboru, te je potrebno odvojiti ovaj aspekt programa i rasprave o njemu od aspekata koje je prof. dr. sc. N. Budak spominjao, a tiču se organizacijskih aspekata Hrvatskih studija. Prof. dr. sc. M. Pranjić je upozorio da je iz popisa ponuđenih kolegija očito da nije naglasak na hrvatskom jeziku, nego na kulturi. Budući da pitanje pravne osobnosti Hrvatskih studija nije na dnevnom redu, onda sada nije niti prilika da se o tome razgovara. Prof. dr. sc. Dubravka Bjegović je navela da bi pravna osobnost trebala biti na dnevnom redu prije nego što Senat prihvati još jedan studij na Hrvatskim studijima. S tim u vezi, bez obzira na kvalitetu programa, ona kao dekan neće glasati.

Rektorica je potom kao odgovor iznijela svoje mišljenje o sveučilišnim studijima. Hrvatski studiji su sveučilišni studiji, za koje je vezano mnogo problema. Smatra da su u ovom trenutku Hrvatski studiji zamolili akademika R. Katičića da sastavi jedan prijedlog, na čemu je on radio godinu i pol, te ga predložio kao sveučilišni poslijediplomski studij. To znači da u tom studiju mogu sudjelovati profesori sa Sveučilišta u Zagrebu, Splitu, Beču, Trstu, gdje god se nađu najbolji eksperti. Hrvatski studiji su predložili poslijediplomski program na Sveučilištu u Zagrebu, taj program je recenziran bez obzira na pravnu osobnost Hrvatskih studija. Bilo bi dobro da svi sveučilišni programi budu programi Sveučilišta u Zagrebu, jer će nas sutra rangirati, pa je naš cilj pronaći najbolje ljude. Ovo nije jedini međufakultetski sveučilišni studij, pa bi po tome mogli odbiti i ostale programe čekajući na integraciju sveučilišta i programa. Prorektor A. Bjeliš je naglasio da se podržavanjem studija *kroatologije* ne zanemaruju spomenuti problemi, jer ona ima svoju genezu, a ovo je njezin sljedeći i logičan korak. Ovaj studij je prilika da se okupe vrhunski stručnjaci. Osobno će prihvatiti program i dati šansu da se na Nacionalnom vijeću taj program pokrene. Prof. dr. sc. J. Baloban je podupirajući prijedlog dodao da ukoliko se prihvati ovaj program, očekuje od profesorskog osoblja veću elastičnost. Budući da još nije dobio odgovor, prof. dr. sc. N. Budak je ponovno upitao smatra li ovaj Senat normalnim da se pokreće poslijediplomski studij koji se po struci najviše tiče Filozofskog fakulteta, bez da je taj isti fakultet

prethodno bio konzultiran. To svakako nije slučajno, jer su svi studiji na Hrvatskim studijima osnovani bez konzultacija s Filozofskim fakultetom. Osim toga, po čemu je ovaj prijedlog međufakultetski kada jedino povijest glazbe ne pokriva Filozofski fakultet, koji bi to nastavnici izvan Filozofskog fakulteta bili kompetentni da predaju npr. povijest umjetnosti, etnologiju, itd.

Prof. dr. sc. M. Pranjić je odgovorio da je nekoliko puta pokušao stupiti u kontakt s prof. dr. sc. N. Budakom, ali je ovaj to odbio. Što se tiče predloženog programa, u njemu je već sadržana ideja integriranog sveučilišta, a bilo bi jako dobro kada bi Hrvatski studiji mogli nesputano surađivati s kolegama s Filozofskog fakulteta, u čemu su trenutno potpuno onemogućeni. Studij *kroatologije* postoji od početka na Hrvatskim studijima i nema razloga da ne postoji i poslijediplomski studij i da se nekoga pita za mišljenje.

Nadalje su u raspravi potrebu za dijalogom između Hrvatskih studija, Filozofskog fakulteta i Fakulteta političkih znanosti, jer se pokazuje kao nužna s obzirom na ideju integriranog sveučilišta, iskazali prof. dr. sc. Vlasta Szavits-Nossan, prof. Z. Kauzlarić, prof. dr. sc. Dubravka Bjegović, prof. F. Parać, prorektor A. Bjeliš i dr., smatrajući ovaj prijedlog dobrim putokazom. Prorektor A. Bjeliš je rekao kako su ovo pokušaji da se dijalog uspostavi na studiju koji do sada nije izazivao konflikte kao ostali studijski programi na Hrvatskim studijima, da se na ovom segmentu pokrenu susreti i akademske rasprave na pitanja koja nisu samo organizacijske prirode, nego se tiču i studija, ali za sada to ide teško.

Prof. dr. sc. Z. Posavec podržava u potpunosti zahtjeve prof. dr. sc. N. Budaka, mišljenja je da zbog neriješenog institucionalnog položaja Hrvatskih studija nije moguće uspostaviti odnos koji inače postoji među fakultetima, te je zamolio rektoricu da organizira što prije raspravu o Hrvatskim studijima, kako bi se pronašlo institucionalno rješenje.

Rektorica je rekla da se slična rasprava vodila jučer na Odboru za poslovanje, s obzirom da postoji zahtjev Hrvatskih studija za pravnom osobnošću. Senat je svojedobno izglasao da se Hrvatski studiji mogu osnovati kao fakultet, a potom je Upravno vijeće dalo neke uvjete koje Hrvatski studiji nisu do sada ispunili. Izrazila je žaljenje da je pitanje studijskog programa završilo na pravnoj osobnosti. Rektorica je potom upozorila na mnoge postojeće proturječnosti koje se u ostvarivanju ideje integriranog sveučilišta moraju riješiti. Svi krećemo u integrirano sveučilište, te bi bilo dobro da ima što više međufakultetskih tj. sveučilišnih programa, jer tek se tada može dobiti sinergija koju želimo postići u jednom integriranom sveučilištu. Ali ako se dozvoli Hrvatskim studijima da postanu fakultet, onda trebamo odustati od ideje integriranog sveučilišta. S druge strane, prof. dr. sc. N. Budak je zabranio svojim profesorima da sudjeluju u nastavi Hrvatskih studija za koje kaže, a i mnogi drugi, da su istovjetni studijima na Filozofskom fakultetu. Zasigurno se u popisu predloženog programa studija nalaze profesori s Filozofskog fakulteta. Za pretpostaviti je čak da su u njemu profesori kojima je prof. dr. sc. N. Budak zabranio predavati. To su kontradikcije nad kontradikcijama. Prema tome, bilo bi dobro da se ovaj program promatra kao studijski program Sveučilišta u Zagrebu. Akademik R. Katičić je bio zamoljen od Hrvatskih studija; on je mogao biti zamoljen od mene, prorektora ili bilo koga drugoga da se na Sveučilištu pokrene poslijediplomski studij *kroatologije*.

Doc. dr. sc. M. Petrak je upozorio na potrebu harmonizacije prijedloga s novim zakonom, budući da se u njemu nalaze pojmovi poput magisterija znanosti, specijalitanje, itd.

Prof. dr. sc. M. Pranjić je odgovorio da je to primijetio i jedan od recenzenata, te da je prorektoru A. Bjelišu prosljeđen odgovor koji je apsolutno usklađen s Bolonjskim kriterijima, a na koji nije bilo primjedbi. Nadovezujući se na ideju o potrebi za dijalogom, prof. dr. sc. M. Pranjić je istaknuo da sa strane Hrvatskih studija postoji interes za dijalog. Osim toga ovdje se radi o *kroatologiji* koji je sržni studij Hrvatskih studija i sam je prof. dr. sc. N. Budak rekao da nema studija *kroatologije* na Filozofskom fakultetu te da ne može shvatiti da se svaki fakultet može razvijati kao ustanova dok su Hrvatskim studijima uvijek vezane ruke. Drugo, podsjetio je nazočne da je jednom na Senatu prof. dr. sc. N. Budak rekao da za Hrvatske studije nema pravne osobnosti niti u ovakvom obliku niti u obliku integriranog sveučilišta. Onda je pitanje o čemu uopće raspravljati odnosno kako uspostaviti dijalog. Hrvatski studiji su krenuli u obnovu prema Bolonjskim kriterijima. Dostavit će programe i ostalih studija, pa će se vidjeti jesu li to paralelni studiji. Problem diploma može biti problem, ali rečeno je da se to može rješavati sa suplementom.

Prof. dr. sc. Z. Posavec je iznio potom drugačije mišljenje od rektorice o sudjelovanju nastavnika na drugim visokim učilištima. Nastavnici su na fakultetima odobreni od Ministarstva s obzirom na potrebe koje su Ministarstvu iskazane. Stoga njima nije dopušteno da hodaju od fakulteta do fakulteta, ili da se sele od Pule do Dubrovnika i da na taj način objavljuju svoje znanstvene radove i nadoknađuju svoj niski dohodak. Potom se pozvao na akademika R. Katičića u uvjerenju da on kao profesor na Sveučilištu u Beču nije mogao bez odobrenja ministra voditi jedan studij na Sveučilištu u Zagrebu, dok bi sada, s obzirom da je *professor emeritus*, to mogao. Inače, kao profesor s punim radnim obavezama na jednom sveučilištu ili jednom fakultetu on to ne bi mogao činiti. Druga je stvar što on

može držati predavanja po čitavom svijetu kao ugledni slavista i komparatista. Isto je tako u Njemačkoj nemoguće da jedan profesor koji je dobio katedru za ustavno pravo, da istovremeno predaje u još jednom gradu. Uz sve to, i vlastito iskustvo ga je dovelo do zaključka, da ljudi predaju na Hrvatskim studijima, a da istovremeno ne mogu podmirivati obveze na svom vlastitom fakultetu, što je apsurdno.

Akademik R. Katičić je kao odgovor iznio da u Austriji aktivni profesor na sveučilištu, i ne samo profesor nego i svatko tko posjeduje pravo predavanja na sveučilištu, dakle docent, itd. može ne pitajući nikoga na svakom austrijskom sveučilištu prijaviti nastavu naravno pod uvjetom da ispunjava svoje obveze. I zato je profesoru nemoguće da se previše angažira na drugom sveučilištu. Tako je za njega bilo moguće da kroz cijelo vrijeme svoje službe na Sveučilištu u Beču određene kolegije službeno predaje u Grazu, što znači da su studenti u Grazu mogli upisati kolegij i polagati to kod njega u Grazu. To je mogao kroz cijelo vrijeme službovanja raditi i u Zagrebu, naravno pod uvjetom da ispunjava svoje obveze u Beču. Rektorica je potom podsjetila da Senat vodi računa o tome gdje i kako sudjeluju profesori na drugim fakultetima i sveučilištima. Upravo zbog toga je i donešena već prije spomenuta Odluka koja je prosljeđena Rektorskom zboru, dok su fakultetima dostavljeni obrasci za evidenciju. Vezano za reguliranje sveučilišnog života u Njemačkoj, složila se sa opažanjima prof. dr. sc. Z. Posavec. Inače je i na europskim sveučilištima lansirana rasprava o tome što to znači konkurentnost, a što to znači suradnja u kontekstu zajedničkih programa koji se promoviraju na svakom koraku, a ideja zajedničkih programa je upravo ideja da se za određene programe biraju najbolji ljudi, zato da europski građani dobe najbolje obrazovanje. Prof. dr. sc. J. Baloban je nadalje povezo problem sudjelovanja nastavnika na Hrvatskim studijima s problemom sudjelovanja nastavnika sa Sveučilišta u Zagrebu na ostalim hrvatskim sveučilištima. Stoga taj problem zahtjeva uvid u cjelokupni kontekst, gdje je regionalni razvoj išao tako kako je išao, pa je i na Senatu rečeno više puta da bi bez suradnje profesora sa Sveučilišta u Zagrebu, ostala sveučilišta doživjela kolaps. Zato je potrebno prijelazno razdoblje. Rektorica je potvrdila vlastitu sklonost za policentrični razvoj i razvoj regionalnih sveučilišta, ali da politika koja je do sada vođena nije bila u redu, jer naši profesori su odlazili i držali nastavu, a da pritom nisu brinuli za podmladak na tom sveučilištu i ta se politika treba mijenjati. Zbog toga je potrebno evidentirati sva "putovanja" i doći do nekakvih kriterija. Potom je naglasila da sve to nije u vezi s predloženim studijem. *Kroatologija* je jedan sveučilišni studij koji je sada došao s prijedlogom na Senat za poslijediplomski studij. Taj prijedlog mora još ići na Nacionalno vijeće, a ono je to koje određuje mrežu i brine o razvoju regionalnih sveučilišta, brine o "putovanjima" i brine o izvodivosti studija uključujući kadar, prostor i programe. Ovo je pokretanje postupka prihvaćanja jednog poslijediplomskog studija. Iza toga slijedi jedan evaluacijski recenzentski proces unutar kojega će se rješavati sva ostala pitanja koja se odnose na Hrvatske studije.

Prof. dr. sc. N. Budak je zatim objasnio zabranu rada na Hrvatskim studijima. On kao dekan Filozofskog fakulteta zabranio je rad nastavnicima koji su radili na svim studijima koji su paralelni studijima na Filozofskom fakultetu. Nikome nije bilo zabranjeno raditi na studiju *kroatologije*. Akademik T. Raukar koji je radio na tom studiju je samoinicijativno u tom trenutku prekinuo suradnju i rekao da ne želi raditi protiv interesa Filozofskog fakulteta. Isto tako misli da ne treba nikome zabraniti da predaje na poslijediplomskom studiju *kroatologije*. To nije upitno, ali misli da bi bilo normalno da je od Hrvatskih studija stigao dopis u kojem nas se obavještava o pokretanju poslijediplomskog studija *kroatologije*, te s obzirom da su kod vas te i te discipline, da je taj studij namijenjen u najvećoj mjeri vašim studentima koji će diplomirati na Filozofskom fakultetu, onda mislimo da bi bilo dobro da sjednemo i dogovorimo zajednički program upravo onako kako mislim da bi se na Sveučilištu u Zagrebu trebalo raditi. Osim toga, nije istina da je odbio dogovor, nego se samo nije odazvao jednom pozivu na kavu. Do prije osam dana nitko nije njemu niti upravi fakulteta spomenuo namjeru za pokretanjem predloženog studija. Prof. dr. sc. N. Budak smatra to dovoljnim razlogom da se ova inicijativa sada ne prihvati, ništa se neće dogoditi Sveučilištu u Zagrebu ako je odgodi, da se o prijedlogu prvo raspravi na vijeću Filozofskog fakulteta, potom da se sjedne s kolegama s Hrvatskih studija, posebice sa akademikom R. Katičićem te da se vidi koji je najbolji način za Sveučilište u Zagrebu da se taj program napravi. Sve ostalo bilo bi ponovno umetanje preduhitrenih rješenja koja će imati loše posljedice. Prorektor A. Bjeliš se ispričao što nije umnožen cijeli materijal za sjednicu, jer to je jedan impresivan program. Program je potpisao čovjek koji očito ima puni pregled nad onim što se može dati uopće u Hrvatskoj iz tog programa. Uvažavajući prigovore prof. dr. sc. N. Budaka, smatra da se ova tema treba raspraviti na fakultetskom vijeću ne samo Filozofskog fakulteta, nego i drugih fakulteta kojima bi to moglo biti zanimljivo, ali ne kao razlog nekih institucionalnih prijepora, nego da se vidi kakav je to program. S obzirom na to, prorektor A. Bjeliš je predložio da Senat danas odluči za nastavak postupka programa i da se istovremeno naprave i sljedeće radnje – upoznavanje s programom svih relevantnih sveučilišnih mjesta i pripadnih vijeća koje ovakav program može zanimati. Prof. dr. sc. M. Pranjic je iskazao žaljenje što je prof. dr. sc. N. Budak poziv za kavu doslovno shvatio.

Osim toga, činjenica je da puno nastavnika s Filozofskog fakulteta predaje na drugim učilištima i nemaju one problema koji su imali oni koji su dolazili na Hrvatske studije. Argument je da se radi o paralelnim studijima. Međutim, postoji dokumentacija da to stvarno nisu paralelni studiji. Nacionalno vijeće se o tome očitovalo, a to nije moglo bez mišljenja Stručnog vijeća. Osim toga, Hrvatski studiji su usvojili pet kriterija na temelju kojih će se raditi distinkcija odnosno specifičnost studija na Hrvatskim studijima. Mišljenja je da je to dosljedno provedeno i zato nema govora o paralelnim studijima. I kao što je poznato, Hrvatski studiji će izdavati diplome sa suplementom. Što se tiče zaposlenika, postoji Pravilnik o ustroju radnih mjesta na Hrvatskim studijima odobren od Upravnog vijeća Sveučilišta u Zagrebu, gdje je odobreno sedamdesetpet radnih mjesta koji nikada nisu provedeni. Budući da se ovdje radi o središnjem studiju Hrvatskih studija nema razloga za odgodu, jer ovo i nije konačno odobrenje, te apelira na kolege za malo više razumijevanja za Hrvatske studije.

Rektorica je na temelju rasprave dala prijedlog na glasanje pod uvjetom da se započne dijalog između Filozofskog fakulteta i Hrvatskih studija. Predložila je Senatu da na temelju prijedloga koji je došao od Odbora za znanstveni, stručni i umjetnički rad pokrene postupak prihvaćanja programa i zatraži mišljenje Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu. Dakle radi se o prijedlogu nastavnog plana i programa novog sveučilišnog studija *interdisciplinarne kroatistike* ili *kroatologija*, a studij su pokrenuli Hrvatski studiji. Neposredno prije glasanja javila se prof. dr. sc. Dubravka Bjegović da podsjeti Senat kako postoji jako dobar poslijediplomski program u kojem sudjeluje dvanaest fakulteta i to smatra dobrim model kako treba djelovati. Ukoliko bi bio napravljen sporazum koji bi svi relevantni dekani potpisali, odlučila bi se za glasanje. Rektorica je odgovorila da u jednom integriranom sveučilištu ne treba sporazum unutar istog sveučilišta. To je bio jedan lijepi gest dekana, ali to nije bilo potrebno. To je sveučilišni studij i nije jedini na ovom sveučilištu. Želja je da se pokrene dijalog i riješe sva proturječja, ali to nije moguće ako se ne popusti s jedne i s druge strane, jer ima osjećaj da su postojala dva pola koja se nisu htjela približiti nego su se neprestano odbijala, ali ponavlja da to nema veze sa ovim studijem *kroatologije*. Osim toga, nijedan Senat ne upućuje poslijediplomske studije na Nacionalno vijeće kao što to radi ovaj Senat i na taj način se izbjegava jedna veća javnost. A ako se sada ne prihvati poslijediplomski studij *kroatologije*, sutra će taj program biti na drugom sveučilištu i to bez da je prošao Nacionalno vijeće za visoku naobrazbu.

Prof. Z. Kauzlarić je predložio da formulacija za glasanje bude "Hrvatski studiji predlažu Sveučilištu u Zagrebu program znanstvenog poslijediplomskog studija *interdisciplinarne kroatistike* kao program Sveučilišta u Zagrebu".

Rektorica je potom pročitala prijedlog za glasanje: tko je za da Hrvatski studiji predlažu Senatu Sveučilišta u Zagrebu da se pokrene postupak prihvaćanja poslijediplomskog sveučilišnog studija *interdisciplinarne kroatistike* ili *kroatologije* na Sveučilištu u Zagrebu? Prilikom prvog glasanja prijedlog nije prošao, međutim broj izbrojenih glasova nije odgovarao broju registriranih prisutnih članova Senata. Ponovljenim glasanjem (nakon povratka članova Senata koji su izašli iz vijećnice) prijedlog je prihvaćen s 24 glasa za, 16 suzdržanih i 2 protiv.

\*\*\*

### 3. Izbori

O svim prijedlozima Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova prema podtočkama a) b) c) d) i e) izvijestio je prorektor V. Jerolimov.

#### a) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u umjetničko-nastavno zvanje

Prorektor V. Jerolimov pročitao je predloženi te riječ dao prof. Z. Kauzlariću. Prof. Z. Kauzlarić je iznio pred Senat moralnu dilemu vezanu uz predloženika doc. Dalibora Jelavića i naveo nekoliko primjera s posebnim osvrtom na navode u životopisu predloženika. Potaknut time, o čemu prije nije bio informiran, na sjednici akademskog vijeća kada se raspravljalo o tome, nije kao dekan htio intervenirati da mu se ne bi prigovorilo, čekao je Senat kao zadnju instancu i stoga moli Senat da mu pomogne da riješi ovu, prije svega, moralnu dilemu i pledira napokon na etičkom kodeksu nastavnika koje bi ovo Sveučilište trebalo imati.

Prof. dr. sc. I. Lovrinović je predložio da se predmet vrati akademskom vijeću i ono što je dekan iznio na Senatu da kaže njima, pa će vjerojatno odnos glasova biti drugačiji, a mi ćemo lakše donijeti zaključak. Prorektor V. Jerolimov je rekao da je pravo dekana reagirati na Senatu, iako mu je žao što dekan to nije već na svojem vijeću učinio. Procedura je takva da takav prijedlog dolazi Odboru za evidenciju i unapređenje kadrova s mišljenjem stručnog povjerenstva fakulteta i sve ono što ne piše Odbor ne vidi, niti je dužan to vidjeti i prezentirati Senatu. Dakle, predmet je uredno prošao proceduru. Ovaj sadržaja primjedbe je prvi put iznesen ovdje, naravno Odbor o tome nije ništa znao, dakle ovdje samo treba raspraviti hoće li predmet biti vraćen nazad Odboru ili Akademiji, a tu molim i pravnike za



pomoć. Prof. F. Parać je potom upozorio na zakonske mogućnosti koje stoje dekanu na raspolaganju, kao što je poništenje natječaja, nepotpisivanje ugovora, dovođenje u pitanje cijelog procesa i vraćanje na vijeće. Ali procedura koja je regularna, zakonska, koja je došla do Senata, treba je privesti kraju. Kao dodatak prof. F. Parać je upitao zbog čega se izbor umjetnika u zvanje docenta, izvanrednih profesora uopće treba potvrđivati na Senatu, što nije slučaj sa ostalim zvanjima. Akademsko tajnica Olga Šarlog-Bavoljak je odgovorila da što se tiče izbora umjetnika, obvezani smo Zakonom i našim Statutom dok ga ne promijenimo. A što se tiče ove procedure, misli da je dekan ovako trebao reagirati na akademskom vijeću, te se slaže s prorektorom V. Jerolimovim, da ono što ne piše, mi ne možemo znati. Mi smo na temelju Odluke akademskog vijeća i matičnog povjerenstva pripremili ovaj predmet za Senat. Ako je neka dilema, pružit ćemo pravno tumačenje, ali naravno ne ovaj trenutak. Prorektor V. Jerolimov je potom pitao bi li bilo najkorektnije da se za sada ne izjašnjavamo o ovom predmetu, već samo o preostala tri. Prof. dr. sc. I. Lovrinović se složio s tim da ovdje svako može iznijeti svoje mišljenje, ali je kolegi uputio izvjesnu kritiku jer traži od Senata da riješi ono što on nije htio prezentirati svom vijeću. Prorektor T. Hunjak se pridružio ovom mišljenju jer ne vidi razloga da Senat rješava nešto što dekan nije pokušao riješiti na akademskom vijeću, jer ako imam svoje mišljenje o nečemu, onda ću ga iznijeti tamo gdje sam najutjecajniji, a neću očekivati poslije da mi drugi daju potporu za to što ja nisam pokušao uraditi. Prorektor A. Bjeliš je kazao da mu se čini ako je Senat doveden u položaj da mora ovako o jedno relativno osjetljivoj situaciji nešto odlučiti, da onda Senat to ne može odlučiti dok ne dobije punu dokumentaciju i izvješće povjerenstva da bi uopće mogao donijeti svoje mišljenje o tome. Prorektor V. Jerolimov je predložio da se najprije glasa o tri kandidata koji nisu spomenuti u raspravi, te je njihov izbor jednoglasno prihvaćen. Na pitanje treba li glasati o spornom kandidatu ili povući predmet, Olga Šarlog-Bavoljak je rekla da se problem trebao riješiti na razini Akademije, a ako je došlo do Senata i ako je prihvaćen dnevni red, formalno se mora provesti. Glasovi Senata nisu potvrdili izbor predloženika – 16 glasova je bilo za, ostali su bili suzdržani. Senat je prijedlog Odbora jednoglasno prihvatio i donio ovu

#### O D L U K U

1. Daje se suglasnost na izbor umjetnika **Maria Beusana** u umjetničko-nastavno zvanje izvanrednog profesora. Izbor je proveden na Arhitektonskom fakultetu, umjetničko polje arhitektura i urbanizam/projekt., interieur.
2. Daje se suglasnost na izbor umjetnika **Egidia Budicina** u umjetničko-nastavno zvanje docenta. Izbor je proveden na Akademiji likovnih umjetnosti, umjetničko polje likovna umjetnost/restauriranje i konzerviranje umjetnina.
3. Daje se suglasnost na izbor umjetnice **Eve Winkler-Jirsak** u umjetničko-nastavno zvanje docenta. Izbor je proveden na Akademiji likovnih umjetnosti, umjetničko polje likovna umjetnost/restauriranje i konzerviranje umjetnina.

\*

#### **b) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora**

Senat je prijedlog Odbora jednoglasno prihvatio i donio ovu

#### O D L U K U

1. Daje se suglasnost na izbor **dr. sc. Vadimira Juraka** u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora. Izbor je proveden na Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu, područje tehničkih znanosti, polje rudarstvo, nafta i geološki inženjering.
2. Daje se suglasnost na izbor **dr. sc. Zdenka Makeka** u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora. Izbor je proveden na Veterinarskom fakultetu, područje biomedicinskih znanosti, polje veterinarska medicina.
3. Daje se suglasnost na izbor **dr. sc. Silvia Pallua** u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora. Izbor je proveden na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu, područje prirodnih znanosti, polje fizike.
4. Daje se suglasnost na izbor **dr. sc. Antuna Sertića** u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora. Izbor je proveden na Fakultetu prometnih znanosti, područje tehničkih znanosti, polje tehnologija prometa i transporta.
5. Daje se suglasnost na izbor **dr. sc. Antuna Tonejca** u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora. Izbor je proveden na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu, područje prirodnih znanosti, polje fizike.

**c) Potvrđivanje izbora u trajno naslovno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora**

Senat je prijedlog Odbora jednoglasno prihvatio i donio ovu

**O D L U K U**

1. Daje se suglasnost na izbor **dr. sc. Mirka Čička** u trajno naslovno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora. Izbor je proveden na Fakultetu prometnih znanosti, područje tehničkih znanosti, polje tehnologija prometa i transporta.

\*

**d) Potvrđivanje izbora na vrijeme od pet godina u znanstveno-nastavna zvanja redovitoga profesora**

Senat je prijedlog Odbora prihvatio i jednoglasno donio ovu

**O D L U K U**

Potvrđuje se izbor na vrijeme od pet godina u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora:

1. **dr. sc. Livije Kalogjera**, Stomatološki fakultet, područje biomedicinskih znanosti, polje kmzotorinolarinologija
2. **dr. sc. Jadranke Mustajbegović**, Medicinski fakultet, područje biomedicinskih znanosti, polje javno zdravstvo i zdravstvo zaštita
3. **dr. sc. Srđana Novaka**, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje biotehnologija
4. **dr. sc. Jagode Šušković**, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje biotehnologija
5. **dr. sc. Alenke Tofant**, Veterinarski fakultet, područje biomedicinskih znanosti, polje veterinarska medicina

\*

**e) Imenovanje povjerenstva za izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus***

Senat je prijedlog Odbora prihvatio i jednoglasno donio ovu

**O D L U K U**

Imenuju se povjerenstva za izbor ovih predloženika u počasno zvanje *professor emeritus*:

1. **dr. sc. Božidar Vrhovac**, red. prof. Medicinskog fakulteta u miru, povjerenstvo: predsjednik dr. sc. Marko Pećina, red. prof. Medicinskog fakulteta, i članovi: dr. sc. Ivan Brkan, red. prof. Medicinskog fakulteta, dr. sc. Nikola Gubarev, red. prof. Medicinskog fakulteta u miru, akademik Vladimir Goldner, HAZU i akademik Daniel Rukavina, red. prof. Medicinskog fakulteta u Rijeci.
2. **dr. sc. Zoltan Rasz**, red. prof. Agronomskog fakulteta u miru, povjerenstvo: predsjednik dr. sc. Matko Bogunović, red. prof. Agronomskog fakulteta, i članovi: dr. sc. Blaženka Bertić, red. prof. Poljoprivrednog fakulteta u Osijeku, dr. sc. Boris Varga, red. prof. Agronomskog fakulteta, dr. sc. Franc Lobnik, red. prof. Biotehničkog fakulteta u Ljubljani i dr. sc. Josip Marušić, red. prof. Građevinskog fakulteta.

\*\*\*

**4. Nastava i studenti**

**a) Utvrđivanje upisnih kvota za upis studenata u I. godinu studija u akad. 2004./2005. godini na Sveučilištu u Zagrebu**

Prorektor V. Jerolimov pročitao je dopis ministra D. Primorca od 17. ožujka 2004. Radi se o Odluci odnosno suglasnosti na kvote koje su ranije donešene na Senatu. U tom smislu ovo je ona faza koja prethodi objavljivanju natječaja u novine. Ministar je odobrio kvote koje su zatražene. Prorektor V. Jerolimov je nadalje upoznao Senat s dopisom koji je pristigao sa Ekonomskog fakulteta. Radi se o pitanju školarina, što je sadržaj koji će nas čekati pri koncipiranju sadržaja za natječaj u dnevnom tisku i u tom smislu ćemo komunicirati s Ministarstvom. O tome će se raspravljati i na Rektorskom kolegiju. Budući da se ovoga trenutka ne može donijeti odluka o školarinama, rektorica je predložila

izvanrednu sjednicu Senata s obzirom na to što se prošle godine dogodilo sa školarinama i s obzirom na to što se u Europi događa sa školarinama. Mora se to pitanje razmotriti s obzirom na praksu europskih sveučilišta, s obzirom na novi Zakon i novi Statut. Izvanredna sjednica predložena je između 1. svibnja i redovite sjednice.

#### **b) Pokretanje postupka prihvaćanja nastavnog plana i programa slobodnog trogodišnjeg studija *japanologije*, prijedlog Filozofskog fakulteta**

Prorektor V. Jerolimov pročitao je prijedlog Filozofskog fakulteta o pokretanju postupka prihvaćanja nastavnog plana i programa slobodnog trogodišnjeg studija *japanologije*. Odbor za organizaciju nastave predložio je Senatu da se pokrene postupak prihvaćanja ovog plana i programa. Nositelj studija je Filozofski fakultet a izvodit će ga Odsjek za orijentalne studije i hungarologiju. Sudjelovati će i Japanska ambasada i zaklada "Japan Foundation". Studij traje tri godine, a može ga upisati redoviti student bilo kojeg fakulteta. Nastava će se održavati na engleskom jeziku. Po završetku studija student dobiva potvrdu i prijepis ocjena. Po mišljenju povjerenstva studij je usklađen s Bolonijskom deklaracijom. Prostor i oprema su osigurani. Većina je glasala za, s tri suzdržana glasa.

#### **c) Smotra Sveučilišta u Zagrebu**

Prorektor V. Jerolimov je zamolio da detalje sa Smotre Sveučilišta u Zagrebu iznese na sljedećoj sjednici jer je prekratkro vrijeme za ozbiljne rasprave o rangiranju i sudjelovanju fakulteta. O stimulaciji kvalitetnih prezentacija isto će biti više riječi sljedeći put. Za sada se može reći da je Smotra dobrodošla, na njoj je podijeljeno oko 10 000 knjižica "Vodič za brucše", procjena je da je bilo oko 20 000 posjetitelja, registriranih posjeta na web stranicama oko 8.500 tisuća. Radi se svakako o velikom interesu. Izrazio je nadu da će se ubuduće Smotra više razvijati u smislu povezivanja fakulteta i sveučilišta u Hrvatskoj i inozemstvu. Rektorica je naglasila da je to bila 8. Smotra i da je važno voditi zapise o tome, što je prorektor V. Jerolimov potvrdio konstatirajući da se na tome već radi.

#### **d) "Slučaj" Visoke elektrotehničke škole u Varaždinu**

Prorektor T. Hunjak je dalje iznio informaciju koju je dobio od dekana Fakulteta elektrotehnike i računarstva i Fakulteta organizacije i informatike iz Varaždina o tome kako Visoka elektrotehnička škola u Varaždinu pokušava ishoditi dopusnice za nove studije. Suština tog postupka je zapravo da od tridesetosam predmeta iz nastavnog plana dvadesetšest je prepisano (od FER-a 18 i od FOI-a 8). Gotovo svi navedeni nastavnici su nastavnici spomenutih fakulteta i svi su potpisali izjavu da niti u jednom trenutku nisu bili uključeni u izradu tih planova niti su bili pitani da budu nositelji tih kolegija. Prijedlog dekana FER-a i FOI-a je da Senat upozna Nacionalno vijeće sa ovim navedenim činjenicama, jer postoji velika vjerojatnost da ne postoje uvjeti da se kvalitetno izvedu ti programi. U Zadru na Rektorskom zboru 25. ožujka 2004. o tome su informirani ministar i državni tajnik i njihova reakcija se može opisati kao nevjerica da se uopće tako nešto može dogoditi. Budući da Sveučilište ima iskustva sa takvom nekontroliranom ekspanzijom drugih studijskih programa u Hrvatskoj, predloženo je da Senat usvoji ovaj prijedlog dekana te da se pošalje ta informacija Nacionalnom vijeću sa zahtjevom da se ne odobri dopusnica za te studije. Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

\*\*\*

## **5. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti**

Od stalnog Povjerenstva za pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti utemeljenog na izvješćima stručnih povjerenstava fakultetskih vijeća, Senat je jednoglasno prihvatio i donio ovu

### **ODLUKU**

Odobrava se pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti ovim predloženima:

- 1. mr. sc. Stjepan Kelčec-Suhovec**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, tema: Model dostupnosti javnog putničkog prometa za osobe s teškoćama u kretanju
- 2. mr. sc. Damir Dović**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje, tema: Numerička i eksperimentalna studija sunčevog kolektora s valovitim apsorberom
- 3. mr. sc. Mihaela Matešić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, tema: Odnos ortopedije i ortografije u hrvatskom jeziku
- 4. mr. sc. Lada Duraković**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, tema: Ideologija i glazbeni život – Primjer Pule od 1945. do 1966.
- 5. mr. sc. Boris Biletić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, tema: Identitet, regionalizam i hrvatska književnost u Istri od 1918. do 1945.

- 6. mr. sc. Zdenko Balog**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, tema: Umjetnički krug Hermana Celjskog
- 7. mr. sc. Sanja Perić Gavrančić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, tema: Ferićeve basne – problemi uspostave žanra u različitim jezičnim medijima
- 8. mr. sc. Darko Deković**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, tema: Glagoljica i glagoljaštvo u gradu Rijeci
- 9. mr. sc. Lidija Vojković**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet, tema: Pravni učinci stjecanja bez osnove
- 10. mr. sc. Mirjana Šimić**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, tema: Multipla skleroza i uloga genotipa apolipoproteina E
- 11. mr. sc. Franjo Ivušić**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, tema: Uzgoj alge *Euglena gracilis* u heterotrofnim uvjetima i dobivanje  $\beta$ -1,3-glukana
- 12. mr. sc. Sandra Hamin**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, tema: Fizikalno-kemijske karakteristike metalnih susceptora i njihov utjecaj na pripremu hrane u mikrovalnoj pećnici
- 13. mr. sc. Ljiljana Čačić**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, tema: Aktivnosti mješovite kulture bakterija za uklanjanje sastojaka iz miješane otpadne vode grada i industrije
- 14. mr. sc. Jadranka Frece**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, tema: Sinbiotički učinak bakterija: *Lactobacillus acidophilus* M92, *Lactobacillus plantarum* L4 i *Enterococcus faecium* L3
- 15. mr. sc. Ksenija Marković**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, teme: Hlapljivi sastojci arome rajčice i njihov utjecaj na senzorska svojstva proizvoda od rajčice
- 16. mr. sc. Ivan-Krešimir Svetec**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, tema: Rekombinogenost palindromskih sekvencija u kvascu *Saccharomyces cerevisiae*
- 17. mr. sc. Ivana Ugarković**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, tema: Migracija sastojaka polimernih filmova pri pripremi hrane u mikrovalnoj pećnici
- 18. mr. sc. Ivan Kovačić**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet, tema: Promjene rezidualnih grebena i ležišta kod nosilaca potpunih proteza tijekom petogodišnjeg razdoblja
- 19. mr. sc. Dinko Leović**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet, tema: Utjecaj lokalne produkcije acetaldehida u slini na razvoj karcinoma ušne šušljine
- 20. mr. sc. Ivan Pilaš**, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet, tema: Odnos morfoloških svojstava tla i vode u tlu u nizinskim šumama središnje Hrvatske
- 21. mr. sc. Salah Hassan Idris**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet, tema: Patomorfološki, mikrobiološki i parazitološki nalazi u plućima jednogrbih deva (*Camelus dromedarius*)
- 22. mr. sc. Irena Lukač Novak**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet, tema: Humoralna imunostna reakcija u nojeva različito cijepljenih protiv newcastleske bolesti

\*\*\*

## 6. Nostrifikacije

Stalno povjerenstvo Senata Sveučilišta u Zagrebu za priznavanje diploma je temeljem mišljenja i prijedloga svojih stručnih povjerenstava uputilo četiri prijedloga za priznavanje Senatu. Senat je jednoglasno prihvatio mišljenje i prijedloge Stalnog povjerenstva za priznavanje diploma i donio ova

### RJEŠENJA

**1. Dijana Bezjak** – diplomu *Master of Organization Development* stečenoj na *Bowling Green State University*, Sjedinjene Američke Države, 2002., **priznaje se potpuna istovrijednost** s domaćom diplomom o završenom stručnom poslijediplomskom studiju iz područja društvenih znanosti, razvoj organizacije i stečeni stručni naziv magistar organizacijskog razvoja.

\*

**2. Jasmina Božić** - diplomu *Master of Arts in Human Rights* stečenoj na *Central European University*, Budimpešta, Mađarska, 2002., **priznaje se potpuna istovrijednost** s domaćom diplomom o završenom znanstvenom poslijediplomskom studiju iz područja društvenih znanosti, ljudska prava i stečeni akademski stupanj magistar društvenih znanosti, ljudska prava.

**3. Saša Breznik** - diplomirani inženjer tehnologije za proizvodnju i upravljanje stečene na *College Ort Braude*, Karmiel, Izrael, 1998., priznaje se **potpuna istovrijednost** s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju i stečenoj visokoj stručnoj spremi iz područja tehničkih i društvenih znanosti, proizvodnja i upravljanje.

\*

**4. Elzbieta Fryben, ud. Jurković** – diplomirani magistra ekonomije transporta stečene na *Fakultetu tehničkih znanosti* u Szczecinsku, Poljska, 1978., priznaje se **potpuna istovrijednost** s domaćom diplomom o završenom stručnom poslijediplomskom studiju iz interdisciplinarnog područja društvenih znanosti, ekonomija i tehničkih znanosti, prometne znanosti i stečeni stručni naziv magistra ekonomije transporta.

\*\*\*

## 7. Znanstveno-nastavna literatura

Na prijedlog Povjerenstva za znanstveno-nastavnu literaturu, o kojem je izvijestila prorektorica Vlasta Vizek-Vidović, Senat je prijedloge jednoglasno prihvatio i donio ovu

### O D L U K U

Odobrava se izdavanje ovih naslova kao sveučilišnih izdanja:

***Ginekologija i perinatologija, 3. izdanje, sveučilišni udžbenik***, grupe autora, urednika dr. sc. Asima Kurjaka, dr. sc. Sanje Kupešić i dr. sc. Josipa Šelmiša, predlagač je Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Radoslav Herman, suradnik Klinike za ženske bolesti i porode KB Sestara milosrdnica u Zagrebu, dr. sc. Brigita Rukavina, redovita profesorica Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, dr. sc. Branko Hodek, redoviti profesor Stomatološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, u mirovini,

***Imunologija, 6. dopunjeno izdanje, sveučilišni udžbenik***, grupe autora, urednika dr. sc. Igora Andreisa, predlagač je Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Antonio Juretić, suradnik Centra za radioterapiju i onkologiju KBC Zagreb, akademik Stjepan Gamulin, profesor emeritus Sveučilišta u Zagrebu, redoviti profesor Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u mirovini, dr. sc. Branko Malenica, suradnik Kliničkog zavoda za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb,

***Dječja i adolescentna psihijatrija, sveučilišni udžbenik***, grupe autora, urednika dr. sc. Siniše Nikolića i dr. sc. Marijane Maragunić, predlagač je Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Vesna Vidović, izvanredna profesorica Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Vlado Jukić, docent Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Vojislav Smiljanić, znanstveni suradnik Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu,

***Internistička onkologija, sveučilišni udžbenik***, urednika mr. sc. Zrinke Mršić-Krmpotić i dr. sc. Antona Rotha, predlagač je Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: akademik Ivo Padovan, redoviti profesor Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u mirovini, dr. sc. Martin Hrgović, M.D. Anderson Hospital and Tumor institute Houston, SAD, dr. sc. Branimir Jakšić, redoviti profesor Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu,

***Zidane konstrukcije I, sveučilišni udžbenik***, autora dr. sc. Zorislava Sorića, predlagač je Građevinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Dražen Aničić, redoviti profesor Građevinskog fakulteta Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku, dr. sc. Ante Mihanović, redoviti profesor Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Splitu, dr. sc. Roko Žarnić, redoviti profesor Fakultete za Gradbeništvo in Geodeziju Univerze u Ljubljani,

***Opći dio kaznenog prava, sveučilišni udžbenik***, autora dr. sc. Petra Novoselca, predlagač je Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Davor Krapac, redoviti profesor Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Anita Kurtović, izvanredna profesorica Pravnog fakulteta Sveučilišta u Splitu, dr. sc. Velinka Grozdanić, redovita profesorica Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci,

***Vizualne informacije u prometu, drugo prošireno izdanje, sveučilišni udžbenik***, autorice dr. sc. Senke Pašagić, predlagač je Fakultet prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Mario Plenković, redoviti profesor Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Dražen Topolnik, redoviti profesor Fakulteta prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Dragan Badanjak, izvanredni profesor Fakulteta prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu,

**Elektrotehnika u prometu I dio**, sveučilišni udžbenik, autora dr. sc. Antuna Sertića, predlađač je Fakultet prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Dragan Badanjak, izvanredni profesor Fakulteta prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Branka Zovko-Cihlar, redovita profesorica Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Borivoj Modlic, redoviti profesor Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Zijad Haznadar, redoviti profesor Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu.

\*\*\*

## 8. Međunarodna suradnja

- Prorektorica Vlasta Vizek-Vidović predstavila je novi broj *Akademskog glasnika*, u kojem se nalaze sve bitne vijesti o budućim događajima, kao i sažeci prošlih.
- Potom je zamolila članove Senata da obrate pozornost na prijedlog našeg ureda da se preformulira jedan članak naših općenitih sporazuma o bilateralnoj suradnji. Taj članak u kojem se tumači financiranje bio je prihvaćen 1998. na sjednici Senata i već je više puta došlo do potrebe za njegovim dodatnim razjašnjenjem. Tu potrebu su ponekad izrazili naši fakulteti koji su primali goste, ali su isto tako bila potrebna pojašnjenja pri potpisivanju novih sporazuma. Zato smatra najpametnijim da se taj članak preformulira tako da svakome bude jasno njegovo značenje. Prijedlog je pregledala i akademska tajnica, s njime se suglasila i procijenila je prijedlog dobrim pojašnjenjem onoga što mi podrazumijevamo pod načinom financiranja u razmjeni. Prijedlog je jednoglasno prihvaćen te je Senat donio sljedeću

### ODLUKU

Članak "Na Sveučilištu u Zagrebu fakulteti domaćini preuzet će putne i druge troškove za financiranje akademske razmjene u skladu s temeljnim odnosom supsidijarnosti sveučilišta i fakulteta (koji također uključuje i financijsku supsidijarnost).

*The hosting faculties of the University of Zagreb will take care of travel and other expenses related to the academic exchanges according to the basic structural subsidiary principle of the university and its faculties (which includes financial subsidiary as well).*"

mijenja se u

"Putne troškove profesora i znanstvenika u razmjeni snosi sveučilište koje ih šalje, a troškove boravka (smještaj i dnevnice) sveučilište koje ih prima. Na Sveučilištu u Zagrebu fakulteti domaćini preuzet će troškove boravka gostujućih profesora i znanstvenika i putne troškove svojih profesora i znanstvenika u razmjeni u skladu s temeljnim odnosom supsidijarnosti sveučilišta i fakulteta (koji također uključuje i financijsku supsidijarnost).

*Travel expenses for the academic and research staff will be carried by the sending university; living expenses (accommodation and per diem) by the receiving university. The hosting faculties of the University of Zagreb will provide for living expenses for incoming academic and research staff and will provide for travel expenses for outgoing academic and research staff according to the basic structural subsidiary principle of the university and its faculties (which includes financial subsidiary as well).*"

Prorektor T. Hunjak je dodao da bi trebalo unijeti ograničenja što se tiče visine sredstava ili barem neodređeno reći "u skladu s financijskim mogućnostima", da se ne dogodi da se nekom uskrati suradnja zbog nedostatka sredstava. Prorektorica je rekla da je ovdje riječ o krovnom sporazumu i da se bilateralna suradnja uvijek dogovara posebnim aneksima, i na taj se način u obzir uzimaju financijska ograničenja.

- Na kraju je prorektorica Vlasta Vizek-Vidović napomenula da je napravljen pregled situacije o vođenju evidencije međunarodne suradnje, te da se samo 50% fakulteta toga pridržava. Stoga je zamolila one koji to još nisu učinili, da za ovaj semestar upišu podatke o razmjeni sukladno Odluci Senata.

\*\*\*

## 9. Davanje suglasnosti na Odluku o izboru dekana Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu

Senat je jednoglasno donio ovu

### ODLUKU

Imenuje se prof. dr. sc. **MLADEN KOS** dekanom Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu za mandatno razdoblje od dvije akademske godine (2004./2005.) i (2005./2006.) te se potvrđuje Odluka Fakultetskog vijeća o izboru dekana donesena na 536. redovitoj sjednici održanoj 17. ožujka 2004. (Odluka broj: 01-16/12-2004. od 18. ožujka 2004.).

\*\*\*

#### **10. Davanje suglasnosti na program pristupnika za dekana Fakulteta prometnih znanosti, Fakulteta strojarstva i brodogradnje, Građevinskog fakulteta, Muzičke akademije i Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

- Rektorica je prvo pročitala zahtjev koji je pristigao s Fakulteta prometnih znanosti, te je iznijela prijedlog Rektorskog kolegija da se ovaj predmet odgodi do iduće sjednice Senata, zato što je u protekloj akademskoj godini bilo niz problema koji su između ostalog bili vezani uz jedan predmet koji je također pristigao s tog fakulteta, a to je Zahtjev za osnivanje trgovačkog društva Hrvatsko zrakoplovno nastavno središte. Vezano uz te probleme, Ministarstvo je nekoliko puta uputilo povjerenstvo zaduženo za nadzor da dobije uvid u situaciju, ali u ovom trenutku ne znamo što je od toga realizirano. Zatim, očekuje se i institucijska evaluacija koju je nedavno provelo Nacionalno vijeće za visoku naobrazbu. Kada se usporede izvješće Nacionalnog vijeća i ponuđeni program, stavit će se ovaj predmet ponovno na Senat.

Senat je jednoglasno donio ovu

#### **ODLUKU**

Senat daje pozitivno mišljenje o programu pristupnika za dekana Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu te smatra da prof. dr. sc. Tonko Ćurko zavređuje da bude biran na tu časnu i odgovornu dužnost za dekana Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu.

\*

Senat je jednoglasno donio ovu

#### **ODLUKU**

Senat daje pozitivno mišljenje o programu pristupnice za dekana Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu te smatra da prof. dr. sc. Dubravka Bjegović zavređuje da bude birana na časnu i odgovornu dužnost dekana Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

\*

Senat je jednoglasno donio ovu

#### **ODLUKU**

Senat daje pozitivno mišljenje o programu pristupnika za dekana Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu te smatra da prof. Frane Parać zavređuje da bude biran na časnu i odgovornu dužnost dekana Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu.

\*

Senat je jednoglasno donio ovu

#### **ODLUKU**

Senat daje pozitivno mišljenje o programu pristupnika za dekana Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu te smatra da prof. dr. sc. Dragutin Feletar zavređuje da bude biran na časnu i odgovornu dužnost dekana Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

Donošenjem posljednje Odluke uslijedila je kratka diskusija o postojećim prostornim kapacitetima Sveučilišta i njihovoj raspodjeli. Prorektor T. Hunjak je rekao da svakako predstoji jedna sjednica posvećena toj problematici.

## **11. Davanje suglasnosti na odluku o izmjenama i dopunama Statuta Akademije likovnih umjetnosti i Medicinskog fakulteta**

Nakon kratkog obrazloženja dekana Likovne akademije Sveučilišta u Zagrebu red. prof. Zlatka Kauzlarića Senat je jednoglasno donio ovu

### **ODLUKU**

Daje se suglasnost na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Akademije likovnih umjetnosti koju je donijelo Akademsko vijeće na 5. sjednici održanoj 27. siječnja 2004.

1. U svim člancima Statuta gdje se nalazi naziv ODSJEK ZA ANIMIRANI FILM zamjenjuje se nazivom ODSJEK ZA ANIMIRANI FILM I NOVE MEDIJE.
2. Stručni naziv DIPLOMIRANI ANIMATOR zamjenjuje se nazivom DIPLOMIRANI FILMSKI ANIMATOR.

\*

- Rektorica je izvijestila nazočne kako se jučer na Odboru za poslovanje raspravljalo o zahtjevu Medicinskog fakulteta za promjenom osam članaka Statuta. Zaključak je bio da se suglasnost da za sedam članaka, a da se članak peti izuzme. Potom je rektorica pročitala sporni članak koji glasi:

“ Iza čl. 72. dodaje se članak 72/A koji glasi:

Osobe koje su ostvarile znanstvena dostignuća koja svojim značenjem odgovaraju uvjetima za izbor u znanstvena zvanja mogu steći doktorat znanosti upisom doktorskog poslijediplomskog studija i izradom doktorskog rada, bez pohađanja nastave i polaganja ispita.

Uvjeti za upis osoba iz st. 1. ovog članka na doktorski poslijediplomski studij i izradu doktorskog rada detaljnije se uređuje Pravilnikom o poslijediplomskim studijima, u skladu sa Statutom Sveučilišta u Zagrebu.”

Prvi stavak je stavak iz Zakona, dok drugi upućuje na Statut Sveučilišta u Zagrebu. Prorektor A. Bjeliš je rekao da je taj članak jedan od onih koji izaziva velike rasprave. Ide se za tim da se drugi stavak još relaksira, da osobe koje su ostvarile znatan znanstveni doprinos ne bi trebale upisivati doktorski studij. Većina se danas nije složila s tim, već je mišljenja da bi trebalo zaoštriti kriterije za stjecanje doktorata izvan doktorskog studija. To je još jedna otvorena tema što se tiče zakona. Dakle, nema još jasnih propisa po kojima bi se prihvatio taj članak. Ali budući da ima djelatnika koji su ostvarili veliki znanstveni opus, ali nemaju doktorat, i stoga ne mogu kod nas držati nastavu dok im je vani to omogućeno, možda bi se moglo u samom Zakonu predvidjeti da u nastavi mogu sudjelovati takve osobe, a ne da se inzistira na doktoratu za one osobe kojima on zapravo nije ni potreban. Sadašnja verzija Zakona je vrlo restriktivna. Dakle, tek se treba regulirati za osobe koje nemaju doktorat, ali imaju druge preduvjete da drže nastavu. Prof. dr. sc. M. Mesarić je rekao da je i bila intencija ovog članka da im se to omogući. Rektorica je potom obavijestila da je jučerašnja rasprava išla i u drugom smjeru, jer je teško prisiliti neku osobu da doktorira u Hrvatskoj. Osim toga, to može izazvati negativne konotacije našim doktoratima. Prorektor A. Bjeliš je rekao da bi čekati zakon za nas moralo značiti da damo vrlo dobar prijedlog koji bi razriješio ovu temu. Glavna briga u raspravama o članku koji dozvoljava doktoriranje s djelomičnim praćenjem doktorskog studija je bojazan da bi opet došli na kategoriju doktorata izvan doktorskog studija što bi vjerojatno dovelo do situacija u kojima se degradira studij. Dakle, bilo bi bolje da što strože kriterije stavimo za tu mogućnost, a da stručnjacima koji imaju sve kvalifikacije otvorimo mogućnost da uđu u nastavu tamo gdje treba. Zaključilo se da o tome treba još raspravljati.

Na temelju rasprave Senat je donio ovu

### **ODLUKU**

#### **I.**

Daje se suglasnost na dio Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (osim članka 5.), (broj Odluke: 01-70/346-2003. od 28. listopada 2003.) koju je na prijedlog Fakultetskog vijeća od 28. listopada 2003. donio dekan 28. listopada 2003.

#### **II.**

Izmjene i dopune Statuta Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu su sljedeće:



**U čl. 6. st. 1. toč. 10.** Statuta Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu – pročišćeni tekst broj 02-169/2003. od 9. siječnja 2003. **dodaje se nova točka e koja glasi:** »e) obavljanje specijalističko-konzilijarne zdravstvene zaštite, dijagnostike i medicinske rehabilitacije, osim bolničkog liječenja, iz područja neurologije, psihijatrije, radiologije, urologije, patološke anatomije, školske medicine, obiteljske medicine, epidemiologije, javnog zdravstva (uže specijalizacije zdravstvena ekologija) i medicine rada«.

Dosadašnje točke e, f, g, h, i postaju točkama f, g, h, i, j.

**U čl. 8. st. 1. iza točke 4. dodaje se nova točka 5.** koja glasi:

»5. Stručne ustrojstvene jedinice«.

**Iza čl. 43. dodaje se novi članak 43/a** koji glasi:

»U stručnim ustrojstvenim jedinicama obavljaju se djelatnosti utvrđene u čl. 6. ovog Statuta. Na čelu stručnih ustrojstvenih jedinica je predstojnik koji se bira po uvjetima i postupku propisanim odredbama ovog Statuta za izbor pročelnika katedre. Naziv i ustrojstvo stručnih ustrojstvenih jedinica, naših poslovanja i druga važna pitanja za rad stručnih ustrojstvenih jedinica utvrđuje se Pravilnikom o radu stručnih ustrojstvenih jedinica«.

**U čl. 152. st. 2. mijenja se i** glasi:

»Prodekane imenuje dekan iz redova nastavnika Fakulteta izabраних u znanstveno-nastavna zvanja. Imenovane prodekane potvrđuje Fakultetsko vijeće natpolovičnom većinom nazočnih članova Vijeća, javnim glasovanjem«.

### III.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

\*\*\*

## 12. Zahtjev za pravno tumačenje članka 16 Zakona o Studentskom zboru

Nakon što je rektorica pročitala zahtjev dala je riječ prorektor T. Hunjaku, koji smatra da kolegu P. Bezjaka više zanima provođenje navedenog članka nego njegovo tumačenje. Problemi u financiranju Studentskog zbora traju duže od godinu dana. Zamolio je kolegu P. Bezjaka da specificira probleme s kojima nije zadovoljan a on će s njim otići do Ministarstva i zatražiti interpretaciju.

P. Bezjak je odgovorio da je za Studentski zbor zadovoljavajuće svako ono rješenje u kojem se troškovi počnu pokrivati, jer poslovanje Studentskog zbora svakoga dana nekoga košta, a njega zanima koga. Mišljenja je da iz ovog članka proizlazi da troškove snosi visoko učilište, u ovom slučaju to je Sveučilište u Zagrebu. Prof. dr. sc. J. Baloban podsjetio je da su studenti više imali nesporazuma s Ministarstvom nego sa Sveučilištem. I tu leži problem, što je P. Bezjak potvrdio. Rektorica je rekla da niti dekani nisu dobili novce iz proračuna, niti su materijalna sredstva dostavljena rektoratu. Sveučilište je studentima posuđivalo novac dok ga je imalo. Sveučilištu sredstva dostavlja Ministarstvo financija, isto kao i svakom drugom visokom učilištu. Svi dobijamo novac iz proračuna i jedan dio za Studentski zbor se dostavlja rektoratu isto kao što se jedan dio za podružnice Studentskog zbora dostavlja dekanima. Ali taj se novac još nije dostavio. To je zapravo nesporazum na relaciji Studentski zbor – Ministarstvo. Rektorica je sugerirala da prorektor V. Jerolimov, prorektor T. Hunjak i kolega P. Bezjak dogovore sastanak s ministrom D. Primorcem i riješe problem. Prorektor V. Jerolimov se složio sa studentima jer se prethodni ministar nije ponašao kako treba i kako je morao, a s novim ministrom se nisu sastali mjesecima, i u tom smislu se njihova prava zakidaju i na Sveučilištu je da im pomogne. Zaključak je bio da će se studentima pomoći da dođu do ministra i rasprave o neriješenim problemima financiranja Studentskog zbora.

\*\*\*

## 13. Ostalo

Rektorica Helena Jasna Mencer zahvalila je svima na sudjelovanju u radu i zaključila sjednicu.

Rektorica

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer

Zapisnik sastavila

Ksenija Grubišić, dipl. iur.

Uz poziv broj  
Broj: 01-40/5-2004  
Zagreb, 7. svibnja 2004.