

## Z A P I S N I K

### 1. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u ak. god. 1999/2000. održane 5. listopada 1999. u vijećnici Sveučilišta u Zagrebu s početkom u 17 sati.

\*

#### Prisutni članovi:

1. rektor prof. dr. sc. Branko Jeren
2. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Dragan Milanović
3. prorektor za poslovanje Sveučilišta prof. dr. sc. Vlado Leko
4. prorektor za međunarodnu suradnju prof. dr. sc. Zdenko Kovač

\*

5. dekan Agronomskog fakulteta prof.dr. sc. Zvonko Mustapić
6. prodekan Akademije dramske umjetnosti prof. dr. sc. Nikola Batušić (zamjenjuje dekanicu prof. Maju Rodica Virag)
7. dekan Akademije likovnih umjetnosti prof. Stjepan Gračan
8. dekanica Arhitektonskog fakulteta prof. dr. sc. Hildegard Auf-Franić
9. dekan Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Branko Radovančić
10. dekan Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Boris Vukonić
11. dekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Slavko Krajcar
12. dekanica Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc. Stanka Zrnčević
13. dekan Fakulteta organizacije i informatike prof. dr. sc. Miroslav Žugaj
14. dekan Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Vlatko Mileta
15. dekan Fakulteta prometnih znanosti prof. dr. sc. Čedomir Ivaković
16. dekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Mladen Franz
17. prodekanica Fakulteta za fizičku kulturu prof. dr. sc. Marjeta Mišigoj-Duraković (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Bojana Matkovića)
18. dekan Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta prof. dr. sc. Nikola Kujundžić
19. prodekanica Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Vlasta Vizek-Vidović (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Mirka Gojmerca)
20. prodekan Geotehničkog fakulteta prof. dr. sc. Marijan Meštrić (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana Gotića)
21. prodekan Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Boris Androić (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Željka Korlaeta)
22. dekan Grafičkog fakulteta prof. dr. sc. Stanislav Bolanča
23. dekan Katoličkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Tomislav Ivančić
24. dekan Medicinskog fakulteta prof. dr. sc. Zvonko Kusić
25. dekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. Ante Markotić
26. prodekan Muzičke akademije prof. Haris Nonveiller (zamjenjuje dekana prof. Tonka Ninića)
27. dekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Petar Klarić
28. dekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Branko Tripalo
29. dekan Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Gušić
30. dekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Darko Mayer
31. dekan Stomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Vlado Carek
32. prodekan Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Nikola Lukić (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Josu Vukelića)
33. dekan Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Drago Katović
34. prodekan Učiteljske akademije prof. dr. sc. Krešimir Delija (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana de Zana)
35. dekan Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Makek
36. predsjednik Studentskog zbora Mario Panjičko, student
37. zamjenik predsjednika Studentskog zbora Krešimir Bračić, student
38. članica Predsjedništva Studentskog zbora Jasminka Cindrić, studentica

#### Odsutni članovi:

39. prorektorica za znanost prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer (službeno odsutna)
40. dekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Tomislav Bašić
41. član Predsjedništva Studentskog zbora Domagoj Kačan, student (ispričao se)
42. član Predsjedništva Studentskog zbora Ivica Ravić, student (ispričao se)
43. član Predsjedništva Studentskog zbora Saša Žugaj, student (ispričao se)

#### **Sjednici još prisustvuju:**

- pomoćnik ministrice znanosti i tehnologije prof. dr. sc. Zdenko Biđin
- predstavnik Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja prof. dr. sc. Sibila Jelaska
- prodekan Prirodoslovno-matematičkog fakulteta i član Povjerenstva za ECTS sustav prof. dr. sc. Ivan Vicković
- prof. dr. sc. Mladen Andrassy s Fakulteta strojarstva i brodogradnje
- zamjenik voditelja Hrvatskih studija prof. dr. sc. Ivan Koprek
- iz stručne službe Rektorata Ana Ružička i Branka Römer
- predstavnici tiska

**Predsjedava** rektor prof. dr. sc. Branko Jeren.

\*\*\*

Rektor je pozdravio prisutne, posebno predstavnicu Sindikata prof. dr. sc. Sibilu Jelaska, pomoćnika ministrice znanosti i tehnologije prof. dr. sc. Zdenka Biđina i člana povjerenstva za ECTS prof. dr. sc. Ivana Vickovića, prodekana Prirodoslovno-matematičkog fakulteta. Pozdravio je i predstavnike tiska i zahvalio im što prate Senat. Zatim je posebno poimence predstavio Senatu nove dekane i čestitao im na izboru: prof. dr. sc. Branka Radovančića, dekana Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta, prof. dr. sc. Miroslava Žugaja, dekana Fakulteta organizacije i informatike, prof. dr. sc. Petra Klarića, dekana Pravnog fakulteta, prof. dr. sc. Branka Tripala, dekana Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta, prof. dr. sc. Vladu Careka, dekana Stomatološkog fakulteta, prof. dr. sc. Zdenka Makeka, dekana Veterinarskog fakulteta, i prof. Stjepana Gračana, dekana Akademije likovnih umjetnosti.

Senat je svakoga novog dekana pozdravio pljeskom.

Rektor je posebno zahvalio Šumarskom fakultetu domaćinu sastanka dosadašnjih i novih dekana u subotu, 2. listopada 1999.

Zatim je predložio dnevni red naveden u pozivu, koji je prihvaćen:

#### **d n e v n i r e d :**

1. **Tematska točka: Uvođenje ECTS sustava u dodiplomski studij**
2. **Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 12. sjednice Senata u ak. god. 1998/99. održane 13. rujna 1999.**
3. **Obavijesti**
4. **Pravilnik o poslijediplomskim studijima**
5. **Izbori:**
  - a) **Potvrda izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora**
  - b) **Potvrda izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje naslovnoga redovitog profesora**
  - c) **Potvrda izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**
  - d) **Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u znanstveno-nastavna zvanja**
6. **Nastava i studenti**
  - a) **Rezultati razredbenog postupka**
  - b) **Nastavni planovi i programi**
7. **Poslijediplomski studiji i doktorati**
8. **Međunarodna suradnja**
9. **Nostrifikacije**
10. **Znanstveno-nastavna literatura**
11. **Razno**

## 1. Tematska točka: Uvođenje ECTS sustava u dodiplomski studij

Prije rasprave o ovoj tematskoj točki rektor je napomenuo da će se za iduću sjednicu pripremiti popis važnijih tema koje bi kao posebne, tematske točke valjalo obraditi na Senatu ove i sljedeće akademske godine.

Zatim je s nekoliko riječi uveo tematsku točku. Objasnio je da je nakon brojnih i višegodišnjih rasprava na Odboru za znanstveni, stručni i umjetnički rad, nakon održane Sveučilišne tribine i nakon rasprava na Povjerenstvu za uvođenje ECTS-a - bodovnog sustava na Sveučilištu u Zagrebu prijedlog - koji je sastavio član povjerenstva prof. dr. sc. Ivan Vicković - oblikovan tako da može biti upućen Senatu. Prije upućivanja Senatu o prijedlogu se raspravljalo na kolegiju dekana sazvanom za pripremu ove sjednice Senata - kolegij je prijedlog jednodušno podržao.

I. Vicković je ukratko iznio bitne elemente pisanog materijala pripremljenog za raspravu uz ovu točku dnevnog reda. Govorio je o značenju bodovnog sustava - ECTS-a - koji se uvodi na preporuku Vijeća Europe radi transparentnosti europskih visokoškolskih sustava i prepoznatljivosti studija kako bi se omogućio transfer znanja, studenata, diplomiranih stručnjaka i profesora. Objasnio je instrumente bodovnog sustava i prijedlog probnog uvođenja ECTS-a - nakon pripreme u ovoj akademskoj godini i nakon dosadašnjeg iskustva njegove primjene na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu - na nekoliko fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (otprilike po jednom iz svakog znanstvenog područja i iz područja umjetnosti) sljedeće akademske godine (2000/2001) odnosno na sve preostale fakultete u akademskoj godini 2001/2002. Govorio je o važnosti informacijskog paketa o studiju sa svim relevantnim informacijama te o značenju suplementa diplomi.

U raspravi su sudjelovali Z. Makek, B. Androić, M. Žugaj, S. Krajcar, B. Vukonić, S. Gračan, prorektor Z. Kovač, rektor, Z. Kusić, Č. Ivaković. Dekani su obavještavali o suglasnosti svojih fakultetskih vijeća da se otpočne s uvođenjem ECTS - bodovnog sustava - i to ili u sve njihove programe ili samo u neke. S. Krajcar je posebno podsjetio da se informacijski paket o studijima na svim visokim učilištima svih sveučilišta u Hrvatskoj upravo završava kao projektni zadatak pri Ministarstvu znanosti i tehnologije, bit će dostupan javnosti za kojih mjesec dana te bi bilo dobro da se taj materijal upotrijebi za potrebe uvođenja ECTS-a. Upozorio je da u jednom dijelu uvođenje ECTS-a nije u suglasju sa Zakonom o visokim učilištima. B. Vukonić je upozorio na poteškoće pri prijevodu informacijskog paketa na engleski, a Z. Kusić se upitao je li naša sveučilišna sredina po svome mentalitetu dorasla prihvaćanju i provedbi ECTS-a.

Nakon rasprave Senat je na prijedlog povjerenstva za uvođenje bodovnog sustava i na prijedlog rektora jednoglasno donio ove

### **z a k l j u č k e :**

1. Prihvaća se uvođenje ECTS bodovnog sustava na Sveučilište u Zagrebu. Nakon pripreme ak. god. 1999/2000. ECTS bodovni sustav uvest će u ak. god. 2000/2001. ova visoka učilišta: Akademija likovnih umjetnosti, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet, Ekonomski fakultet (za dio programa), Fakultet elektrotehnike i računarstva, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije, Fakultet prometnih znanosti, Fakultet organizacije i informatike, Građevinski fakultet, Medicinski fakultet, Šumarski fakultet i Veterinarski fakultet.

2. Na Rektoratu valja osnovati službu koja bi sa sveučilišnim koordinatorom za ECTS i u suradnji s fakultetskim koordinatorima radila najprije (u akad. god. 1999/2000) na uvođenju bodovnog sustava, a poslije na njegovoj primjeni među partnerima.

3. Povjerenstvo za uvođenje ECTS-a pripremit će brošuru s uputama za pripremu i provedbu ECTS-a, u kojoj će se iznijeti preporuke Europskog vijeća te dosadašnja iskustva u primjeni na Prirodoslovno-matematičkom i Medicinskom fakultetu.

4. Za izradu informacijskog paketa o nastavnim programima valja iskoristiti materijal koji o tome u obliku projekta upravo završava za visoka učilišta u Republici Ministarstvo znanosti i tehnologije.

5. Senat će Ministarstvu znanosti i tehnologije - koje po Zakonu donosi odluku o obliku i sadržaju diploma - predložiti oblik i sadržaj diplome te suplementa diplomi s appendksom.

\*\*\*

## **2. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 12. sjednice Senata u ak. god. 1998/99. održane 13. rujna 1999.**

Zaključci i odluke 12. sjednice su provedeni, obavijestio je rektor. Napomenuo je samo - u vezi sa zaključkom o napatku Ministarstva znanosti i tehnologije glede provedbe članka 19. Kolektivnog

ugovora za znanost i visoko obrazovanje (str. 6 zapisnika) - da Sveučilištu nisu dostavljena posebna pitanja o provedbi drugog naputka Ministarstva.

Pomoćnik ministrice znanosti i tehnologije Z. Biđin obavijestio je:

- da je Ministarstvo zaprimilo zahtjeve za suglasnost za popunjavanje 237 radnih mjesta - suglasnost je izdana za 128 radnih mjesta, uskraćena za 16 radnih mjesta (ukupno je dakle odgovoreno na zahtjeve za 144 radna mjesta);

- da je Ministarstvo zaprimilo 136 zahtjeva za raspis natječaja zbog odlaska u mirovinu i odgovorilo na 98 tih zahtjeva;

- da visoka učilišta još nisu poslala potrebne podatke za 77 radnih mjesta;

- da Ministarstvo upravo priprema odluke za Katolički bogoslovni fakultet.

Na pitanje Č. Ivakovića kako će se riješiti plaćanje nastavnika koji su stalno zaposleni izvan Fakulteta prometnih znanosti a na Fakultetu održavaju nastavu specijalnih predmeta (npr. kontrole letenja i sl.), pomoćnik ministrice Z. Biđin objasnio je da će se za sve naći rješenja prema Kolektivnom ugovoru.

### **Z a k l j u č e n o j e:**

Prihvaća se zapisnik 12. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u ak. god. 1998/99. održane 13. rujna 1999.

\*\*\*

### **3. Obavijesti**

**Rektor** je iznio ove obavijesti:

**Dekanski ispitni rok:** 26 visokih učilišta Sveučilišta ima dekanski rok, 6 nema, a jedan fakultet nije o tome dostavio obavijest. H. Auf-Franić misli da je dekanski rok tema koja zaslužuje posebnu raspravu na Senatu. Arhitektonski fakultet nema dekanskog roka, i to ne zato što bi načelno bio protiv toga, nego zato što je dekanski rok takav kakav je sada samo legitiman način pritiska na profesore i zapravo ruši kriterije koje su sami fakulteti donijeli.

Povjerenstvo za ocjenu prijedloga za dodjelu **Nagrade "Fran Bošnjaković"**, u sastavu: prof. dr. sc. Hrvoje Babić, prof. dr. sc. Tomislav Matusinović, prof. dr. sc. Nikola Šerman i prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer, utvrdilo je predložnika za dodjelu te nagrade u 1999. Senat je prijedlog jednoglasno prihvatio i donio ovu

#### **ODLUKU :**

Nagrada "Fran Bošnjaković" za 1999. godinu dodjeljuje se prof. dr. sc. Antunu Galoviću, red. prof. Fakultetu strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu.

\*

**Rektoru Sveučilišta u Mostaru** prof. dr. sc. Zdenku Kordiću istekom akademske godine 1998/99. istekao je drugi rektorski mandat. B. Jeren je predložio da tim povodom Sveučilište u Zagrebu dodijeli posebno priznanje za sve što je učinio za opstojnost toga sveučilišta u njegovim najtežim godinama, a osobito za gradnju čvrstih veza sa Sveučilištem u Zagrebu. Senat je prijedlog jednoglasno prihvatio i donio ovu

#### **ODLUKU**

Sveučilište u Zagrebu dodjeljuje prof. dr. sc. Zdenku Kordiću, rektoru Sveučilišta u Mostaru, posebno priznanje za sve što je učinio za opstojnost tog hrvatskog sveučilišta u njegovim najtežim godinama, a osobito za gradnju čvrstih veza sa Sveučilištem u Zagrebu.

Posebno priznanje prof. dr. sc. Zdenku Kordiću uručit će se prigodom proslave Dana Sveučilišta u Zagrebu - Dies Academicus - dana 3. studenoga 1999.

\*

**Zaziv Duha Svetoga** za ovu akademsku godinu održat će se u četvrtak, 21. listopada 1999. u 19 sati u Katedrali. Svetu misu predvodit će Josip Mrzljak, pomoćni biskup zagrebački.

**Svečana sjednica Senata** u povodu Dies Academicus ak. god. 1999./2000. održat će se u srijedu, 3. studenoga 1999. u 11 sati. Na sjednici rektor će podnijeti izvješće o radu, dodjelit će se Nagrada "Fran Bošnjaković", posebno priznanje dosadašnjem rektoru Sveučilišta u Mostaru, dodjela počasnog zvanja professor emeritus i priznanje umirovljenim profesorima. Redovita sjednica Senata u studenome održat će se dan prije, 2. studenoga. B. Vukonić je predložio da se na svečanoj sjednici Senata u povodu Dies Academicus uručuju i druge nagrade dodijeljene sveučilišnim profesorima. Rektor je podržao prijedlog, ali misli da treba precizno definirati sveučilišne nagrade za ostala područja znanosti i umjetnosti.

### **Zaključeno je:**

Očekuju se prijedlozi visokih učilišta da se sveučilišne nagrade, kao što je npr. Nagrada "Fran Bošnjaković" za područje tehničkih znanosti, dodjeljuju i za druga područja znanosti i umjetnosti. Odluku o dodjeli tih nagrada donosio bi Senat na prijedlog posebnih povjerenstava a nagrade bi se uručivale na svečanoj sjednici Senata prigodom Dies Academicus.

\*

Na današnjoj sjednici uručen je članovima Senata **plan nastave i sveučilišni kalendar za 331. akademsku godinu /1999/2000) Sveučilišta u Zagrebu**. Rektor je zamolio dekane da dostave sve podatke koji bi trebali ući u taj kalendar i da upozore na eventualne pogreške kako bi se na sljedećoj sjednici Senata mogao utvrditi konačni plan nastave i sveučilišni kalendar za ovu akademsku godinu.

\*

**Sveučilišna anketa** je provedena - zna se kolika joj je bila cijena, koliki je napor uložen, ali još je treba analizirati da bi se ocijenila njezina vrijednost. Do 15. listopada 1999. očekuju se izvješća članica Sveučilišta o anketi i na temelju analize tih izvješća izvest će se zaključci.

\*

Na sjednici Rektorskog zbora održanoj 29. rujna 1999. pokrenuta je **inicijativa za ratifikaciju Lisabonske konvencije** i zaključeno da se otpočne s **realizacijom Bolognske konvencije**. Predsjednik Rektorskog zbora ak. god. 1999./2000. jest prof. dr. sc. Ivo Babić, rektor Sveučilišta u Splitu. Ured Rektorskog zbora ostaje u Zagrebu. Ministarstvo znanosti i tehnologije zamoljeno je da, prema prijašnjem zaključku Zbora, imenuje tajnika. Rektorski zbor upoznat je s aktivnostima Sveučilišta u Zagrebu prema CRE-i i u vezi s uključivanjem Hrvatske u europske programe.

\*

**Pravilnik o načinu dodjele počasnog zvanja professor emeritus** i pravima izabranika u to zvanje propisuje kako podnijeti prijedlog te obvezu visokog učilišta da osigura novčana sredstva za naknadu svojem izabraniku. Prema članku 10. Pravilnika postupak izbora predloženika umirovljenih prije donošenja Pravilnika uredit će se posebnom odlukom - prijedlog te odluke ponudit će se Senatu za iduću sjednicu. Naknadu izabranicima umirovljenim rektorima osigurat će Rektorat. Sveučilište će se obratiti Ministarstvu znanosti i tehnologije s molbom da podupre Pravilnik i da omogući isti sustav isplate naknade svima izabranim u to zvanje.

\*

**A. Markotić** je obavijestio o šteti koju je njegovom - Metalurškom fakultetu nanio **napis u Večernjem listu na sveučilišnoj stranici**: osim što su izneseni netočni podaci, tekst je pun insinucija a naslov i podnaslovi ne odgovaraju kontekstu. Zatražio je da Sveučilište zahtijeva da se svi podaci koji se iznose o pojedinom fakultetu na sveučilišnoj stranici provjere izravno na fakultetu. Problem je u tome, nadovezao se rektor, što fakulteti ne dostavljaju Rektoratu ili Večernjem listu informacije od interesa za širu javnost. Novinari, pritisnuti rokovima, tada se sami moraju snalaziti i onda se lako dogode i nesporazumi.

\*

**S. Krajcar** je obavijestio o **akciji vezanoj uz prehranu studenata**. Zamolio je fakultete da do 15.

listopada upišu studente u više godine studija jer će u protivnom izgubiti pravo na prehranu. Taj se rok, nadovezao se B. Vukonić, neće moći poštovati zbog dekanskih rokova koji su produžili rokove upisa.

\*

**M. Panjičko** je obavijestio o dopisu Studentskog zbora rektoru: studenti traže da se utvrdi **realna cijena upisnine** i da se za iduću akademsku godinu ujednači na razini Sveučilišta (sada studenti pri upisima uplaćuju od 80 do 300 kuna). Drugi problem jest **plaćanje članarine Studentskom zboru pri upisu**, premda je Studentski zbor zaključio da se zbog zaštite studentskog standarda članarine ne naplaćuju. Predsjedništvo studentskog zbora traži da se studentima vrati novac naplaćen za članarinu, a ako to nije moguće, da se uplati za djecu poginulih branitelja. Na taj zahtjev Studentskog zbora odmah je odgovorio B. Vukonić jer se na Ekonomskom fakultetu naplaćuje 25 kuna po studentu pri upisu kao članarina Studentskog zbora: tim se sredstvima pokriju troškovi onoga što studenti žele izvan standardnog programa a koje ne može snositi sam fakultet. Ne vidi razloga zašto se ne bi moglo dopustiti studentima da se neke aktivnosti za njih financiraju i iz njihovih vlastitih sredstava. Poštuje mišljenje Studentskog zbora, ali odbija način na koji studenti žele narediti vraćanje odnosno usmjeravanje tih sredstava.

\*

**Rektor** je zamolio dekane da što prije utvrde sve **ispitne rokove** tijekom ove akademske godine (1999/2000) te da o tome do 1. studenoga 1999. obavijeste Sveučilište.

\*

**M. Franz** obavijestio je o održavanju **6. utrke osmeraca** u subotu, 9. listopada 1999. u 14.20 sati te pozvao dekane da prisustvuju tom događaju.

\*

Na prijedlog rektora, koji je obavijestio o poteškoćama koje dekanima uzrokuju različite **prodaje po fakultetima**, Senat je donio ovaj

#### **z a k l j u č a k :**

Visoka učilišta nisu prikladni prostori za trgovanje te se na njima ne mogu dopustiti nikakve prodaje.

\*

**Sve iznesene obavijesti rektora, S. Krajcara, A. Markotića; M. Panjička i M. Franza primljene su na znanje.**

\*\*\*

#### **4. Pravilnik o poslijediplomskim studijima**

Uvod u raspravu o Pravilniku o poslijediplomskim studijima bila je obavijest **rektora** o sastavu povjerenstva za pripremu tog pravilnika (dekan prof. dr. sc. Zvonko Mustapić i prof. Stjepan. Gračan, prof. dr. sc. Dragan Medvedović s Pravnog fakulteta te fakultetski tajnici pravnici Pavica Antolović s Ekonomskog fakulteta, Darko Bošnjak s Medicinskog fakulteta i Vladimir Malarić s Fakulteta elektrotehnike i računarstva, te prorektori prof. dr. sc. Zdenko Kovač i prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer), koje je na osnovi načela utvrđenih na 8. sjednici Senata u ak. god. 1998/99. održanoj 4. travnja 1999. te na osnovi mišljenja, primjedaba i prijedloga fakulteta te nekoliko sastanaka s manjim skupinama dekana sastavilo nacrt Pravilnika o poslijediplomskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu (radni oblik 28/09/99 15.00) koji je upućen dekanima kao materijal za raspravu uz ovu točku dnevnog reda današnje sjednice.

**Prorektor Z. Kovač** obavijestio je da je dorađeni nacrt Pravilnika upućen 20. rujna 1999. i Ministarstvu znanosti i tehnologije s molbom da pravna služba analizira sukladnost pojedinih njegovih odredbi s odredbama i duhom Zakona o visokim učilištima. Ministarstvu je upućen radni oblik nacrta Pravilnika.

Ministarstvo je upozorilo da neke odredbe nacrtu tog pravilnika nisu sukladne Zakonu o visokim učilištima, ali nije utvrdilo koje su odredbe neusklađene Zakonu.

U raspravi su sudjelovali: P. Klarić, B. Androić, prorektor Z. Kovač, S. Krajcar, Z. Mustapić, S. Bolanča, M. Žugaj, I. Vicković, N. Kujundžić, I. Gušić, pomoćnik ministrice Z. Biđin, Č. Ivaković, B. Vukonić, H. Auf-Franić, prorektor V. Leko, A. Markotić i rektor.

**P. Klarić** je iznio ove primjedbe te napomenuo kako su to zapravo primjedbe na Pravilnik na koje ga je upozorio član povjerenstva D. Medvedović:

- čl. 6. st. 1. - ne predviđa se da poslijediplomski studiji mogu biti izvanredni što nije u skladu sa čl. 37. st. 6. Zakona
- čl. 12. st. 2. - prikladnije je umjesto *ili* reći *odnosno*
- čl. 13. - bilo bi bolje da stoji da se pristupnici strani državljani upisuju na fakultetu, ali uz eventualno prethodno mišljenje Rektora
- čl. 14. st. 1. - riječ *raspolaganje* nastavnicima nije dobro upotrebljena i nije prikladna, treba je izostaviti, a riječi koje slijede ostaviti u nominativu
- čl. 18. st. 2. - nije prikladno da Senat utvrđuje način provjere znanja stranog jezika
- čl. 24. - ispiti mogu biti isključivo *pismeni* - umjesto *pismeni* treba *pisani*, ali u Statutu Sveučilišta predviđeno je da ispit može biti i usmeni; predlaže da ispit bude i usmeni jer usmeni ispit ima neke prednosti pred pisanim
- čl. 28. - bilo bi dobro izostaviti riječi *živi u izvanbračnoj zajednici* - to je naime gotovo nemoguće dokazati
- čl. 29. je suvišan
- čl. 42. - bilo bi bolje reći da se stručna povjerenstva osnivaju za ocjenu teme završnog rada, a ne za prihvaćanje teme
- čl. 47. st. 2. - ne bi li bilo dovoljno samo jedan primjerak završnog rada upućivati Sveučilišnoj knjižnici, a ne još i po jedan primjerak svakom od ostalih hrvatskih sveučilišta?

**B. Androić** je upozorio da u čl. 36. stoji kako su pristupnici za izradu i obranu disertacije izvan doktorskog studija dužni objaviti jedan znanstveni rad *ili* sudjelovati najmanje jednu godinu u znanstvenom radu. Prije je tu stajalo *te* sudjelovati - uvjeti su dakle ublaženi. To nije dobro jer se tako daje zeleno svjetlo stjecanju doktorata izvan doktorskog studija.

**Prorektor Z. Kovač** je objasnio da su neke odredbe u prijedlogu pravilnika zapravo maksimum onoga što je moguće prema Zakonu.

**S. Krajcar** je svoje primjedbe (koje je pripremio i pismeno na tri stranice) podijelio na opće i posebne (odnose na pojedine članke). Opće su primjedbe, sažeto, ove:

- Osnovna je primjedba da Pravilnik bitno ograničava pristup poslije-diplomskim studijima, olakšava doduše pristup znanstvenim novacima i asistentima, ali otežava pristup osobama izvan visokih učilišta i znanstvenoistraživačkih institucija. Fakultet elektrotehnike i računarstva smatra da ovu drugu kategoriju poslijediplomskih studenata ne bi trebalo zanemariti.
- Druga opća primjedba odnosi se na problematiku koju uređuje Pravilnik, ali koja ne bi trebala biti njegovim sastavnim dijelom jer su ponavljanje zakonskih odredbi.
- Ključno je i pitanje redovitosti i izvanrednosti poslijediplomskog studija (u člancima 6. i 29). U tome bi trebalo slijediti Zakon te redovitost ili izvanrednost poslijediplomskog studija vezati uz nastavni program.
- Poslijediplomski doktorski studij mora imati mogućnost i ranijeg "izlaska" iz studija stjecanjem magisterija.
- Pravilnik nije strukturiran, nije podijeljen po glavama, npr.: upisi, trajanje studija, student, nastavnik, itd., nego se odredbe ponavljaju (npr. ono rečeno u čl. 4. ponavlja se u čl. 37).
- Postupak upisa propisan je Pravilnikom, a to bi trebalo ostaviti na rješavanje visokim učilištima.
- Ocjena 3,5 nije kriterij za vrsnoću.
- Pravilnik bi se morao baviti samo znanstvenim odnosno umjetničkim poslijediplomskim studijima, a poseban akt, poseban pravilnik trebao bi se baviti stručnim odnosno stručnim umjetničkim poslijediplomskim studijima.

Posebne primjedbe S. Krajcar uputio je ovim člancima:

- čl. 3. st. a. - ne predviđa mogućnost da se u doktorskome studiju može magistrirati

- čl. 4. - ne treba sadržavati odredbu glede stručnog studija

- čl. 6. - treba omogućiti da poslijediplomski studij bude i redoviti i izvanredni, što se utvrđuje nastavnim programom.

- čl. 8 -svakom visokom učilištu treba prepustiti da optimira bodovne skupine u pojedinim semestrima, tj. treba bitno "olabaviti" čvrstu ogradu u izboru obveznih predmeta.

S ovim stajalištem nije se složio **rektor** - upozorio je da je ovo sastavljeno prema načelima koja je Senat utvrdio. **S. Krajcar** se na to nadovezao tvrdnjom da su u načelima utvrđene dvije bodovne

skupine, utvrđeno je također da student može i birati, utvrđeni su i određeni omjeri, ali ne i to da se u prvoj godini mora slušati isključivo određeni predmet.

**Prorektor Z. Kovač** izrazio je iznenađenje ovom raspravom jer se sada potežu pitanja koja su riješena na tematskoj sjednici koja se bavila ovim predmetom, npr. načelo znanstvene kakvoće, a i nomotehnika. Pravilnik su radila tri vrsna fakultetska pravnik i jedan profesor Pravnog fakulteta. Ovakva rasprava ne vodi nikamo. Ako se nastavi u ovom smislu, zamolio je da se povjerenstvo razriješi dužnosti i neka taj posao preuzme novo povjerenstvo. Ovaj je pravilnik napravljen u dobroj vjeri, i to prema utvrđenim načelima, prema tematskim raspravama sa tri skupine dekana, prema primjedbama i prijedlozima fakulteta. Ovakvo izlaganje profesora S. Krajcara prorektor Z. Kovač smatra insinucijom radnoj skupini.

**S. Krajcar** je napomenuo da svaki zakon o kojem raspravlja Sabor pišu pravnici, pa ipak zastupnici koji i nisu pravnici raspravljaju o takvom zakonu. Ako je diskusija o nekom dokumentu insinucija, spreman je povući se. Ovo što iznosi jesu prijedlozi, ima na to puno pravo i moli da mu se ono ne uskrati. Odbija svaku pomisao da je njegova rasprava insinucija. Samo želi dobar Pravilnik, i to dobar ne samo za Sveučilište već i za svoj fakultet. Ako to pravo nema, povući će se. A riječi o insinuciji, koje su za nj vrlo uvredljive, ne bi želio trpjeti.

**Rektor** je zamolio da se rasprava ne vraća na početak. Valja imati na umu da je ta problematika razmotrena u travnju, tada su utvrđena načela, sastavljeno je povjerenstvo koje se pri izradi pravilnika držalo tih načela.

**Prorektor Z. Kovač** je podsjetio da je redovitost studija u čl. 6 i 29. zastupao izravno tajnik Fakulteta elektrotehnike i računarstva, u suglasnosti sa svojim dekanom, a sada taj dekan govori sasvim drugo. To je sadržaj insinucije i zato tu raspravu tako i kategorizira.

**S. Krajcar** je upozorio da tajnik Fakulteta elektrotehnike i računarstva u povjerenstvu za izradu ovog pravilnika nije bio predstavnik Fakulteta, nego je u njemu radio u svojstvu stručnjaka, pravnik. I za iznošenje svoga stručnog mišljenja nije trebao imati nikakvu suglasnost nikoga.

**Z. Mustapić** je rekao kako je bio najveći protivnik ovakvoga članka 6. Pravilnika, ali ga je u potrebu da promijeni mišljenje upravo uvjerio tajnik Fakulteta elektrotehnike i računarstva koji je objasnio da su 110 postdiplomanata Fakulteta isključivo redoviti studenti. Ipak, i povjerenstvo se složilo da se o članku 6. zatraži stručno tumačenje Ministarstva znanosti, pa će se prema tome konačno oblikovati tekst toga članka.

**S. Bolanča** je zahvalio svima koji su pripremili Pravilnik - smatra da su uložili velik napor i da su napravili velik posao. Međutim, kako i dalje ima primjedaba, bolje je da se i dalje o tome raspravlja pa da se konačno odluči o onome što će odgovarati svima.

**M. Žugaj** je upozorio na Pravilnik o poslijediplomskim studijima Fakulteta organizacije i informatike - taj je pravilnik sastavljen s uvidom na neke druge fakultetske pravilnike i vjerojatno bi pomoglo sveučilišnom povjerenstvu da ga je imalo na uvidu pri pripremi sveučilišnog pravilnika. Upozorio je na st. 2. članka 35, u kojem se govori o minimumu znanstvenih aktivnosti kao preduvjetu za prijavu disertacije, i na članak 41, u kojem se govori o disertaciji odnosno magistarskom radu, a da se nije uzela u obzir razlika u strukturi tih dvaju vrsta radova.. U članku 46. govori se u kojem je vremenu povjerenstvo dužno ocijeniti magistarski rad ili disertaciju, ali nigdje nema ni riječi o tome što se događa ako to povjerenstvo u tom roku ne učini. Koliko puta pristupnik može predlagati novu temu završnog rada ako se jedna ne prihvati? U članku 50. govori se o magistarskim i doktorskim diplomama - premda o izgledu i sadržaju odlučuje Ministarstvo, valja preporučiti unificirani oblik svih diploma i njihovo tiskanje na jednom mjestu. Bilo bi dobro razmisliti i o ugradnji kakvog zaštitnog znaka. Na kraju svoga izlaganje M. Žugaj je zatražio objašnjenje kako su bodovi koji se spominju u Pravilniku povezani s ECTS sustavom o kojem je govorio I. Vicković.

**I. Vicković** je napomenuo da se bodovi odnose i na članak 40, a što se tiče članka 47, upozorava da se Nacionalnoj i sveučilišnoj biblioteci po zakonu treba dostavljati po devet primjeraka svake publikacije, pa i za magistarske radove i disertacije, koje trebaju imati UDK i SSN brojeve.

**N. Kujundžić** smatra da treba uvažiti velik trud koji je uloženo u izradu Pravilnika, ali bi podržao dekana Grafičkog fakulteta da se još jedanput razmotre primjedbe, koje valja u pismenom obliku uputiti povjerenstvu da se za sljedeću raspravu pripremi zreliji prijedlog. Inače izraz *pismeni* ispit dolazi od riječi *pismo*, tj. slovo, ali bi bio za to da o tome odluče stručnjaci za jezik kad Senat utvrdi sadržaj Pravilnika.

**I. Gušić** je podržao S. Bolanču i N. Kujundžića. Predlaže da se fakultetima dade mjesec dana da razmotre Pravilnik i u tom roku dostave povjerenstvu svoje prijedloge i primjedbe.

Pomoćnik ministrice znanosti **Z. Bidin** misli da bi bilo razumno produljiti rok za razmatranje primjedaba na Pravilnik. Misli također da članci 35. i 36. otežavaju uvjete za stjecanje magisterija i doktorata znanosti. Isto tako, Pravilnikom se ne bi mogli utvrđivati uvjeti koji se na visokim učilištima ne mogu ostvariti.



**S. Gračan** kao član povjerenstva koje je pripremio Pravilnik predlaže da se sve primjedbe na Pravilnik dostave pismeno, bez obzira na to hoće li prema tim primjedbama oblikovati novi pravilnik novo ili dosadašnje povjerenstvo. Dosadašnje je povjerenstvo sastavljeno od četiri vrsna pravnik, od kojih se jedan upravo pozivao na praksu svoga fakulteta, čiji dekan zastupa sada oprečno stajalište. Doista, takva je rasprava vraćanje na početak posla.

**Prorektor Z. Kovač** je ponovno naglasio da je iznenađen načinom kako funkcionira Senat u ovom primjeru. Osnovni nacrt pravilnika praktički je predložen već prije dvije ili tri godine, taj je nacrt doraden, održalo se nekoliko dekanskih sjednica u maloj skupini, pojedini su se fakulteti očitovali i pismeno, uključivo i Fakultet elektrotehnike i računarstva. Sve to bilo je temelj na koji se nadograđivao rad tajnika pravnik i cijelog povjerenstva. Sada pak dekan tog fakulteta tvrdi da je ovo što je predloženo suprotno intenciji Zakona. Stoga ponavlja da je to izravna insinuacija ljudima koji su radili u povjerenstvu i moli odmah razrješenje povjerenstva i svoje osobno.

**Rektor** i bez te molbe, kako je rekao, misli razriješiti povjerenstvo jer nije napravilo posao. Ako povjerenstvo tvrdi da se držalo ovdje utvrđenih načela pri izradi Pravilnika, a ako na taj pravilnik ima tri stranice primjedbi, dvadesetak primjedbi Pravnog fakulteta čiji je profesor sudjelovao u radu povjerenstva i niz primjedbi dekana koji doduše nisu bili članovi Senata u prethodnom sazivu, povjerenstvo treba razriješiti i povjeriti drugom povjerenstvu da posao privede kraju. Ovo povjerenstvo treba razriješiti i zato što je doista teško motivirati ljude da nakon ozbiljnog i dugotrajnog rada sada ponove isti posao. A pravilnik o poslijediplomskim studijima Senat mora donijeti jer je to zakonska obveza.

**Z. Mustapić** je podsjetio da je povjerenstvo koje je pripremio ovaj pravilnik zapravo već drugo povjerenstvo. Misli da se posao nikada neće privesti kraju ako se i nakon prihvaćenih i utvrđenih načela i nakon razmotrenih i prihvaćenih primjedaba uvijek dolazi s novim primjedbama.

**S. Krajcar** je ustvrdio da njegova rasprava danas nije bila u tom smislu. Ispričava se ako je Senat to tako shvatio, premda nije primijetio da je njegova diskusija danas bila tako shvaćena. Želio je samo biti konstruktivan. Moli dosadašnje povjerenstvo da nastavi rad jer je velik dio posla već obavilo. Njegova rasprava nije bila usmjerena tome da se povjerenstvo razriješi i ni na koji način nije bila nikakva insinuacija. Inače, ovaj tekst Pravilnika sada je na Senatu na prvom čitanju. I unatoč njegovu mišljenju Senat može glasovanjem prihvatiti i taj i takav pravilnik. Na dva puta postavljeno pitanje odgovara: istina poslijediplomski studij na Fakultetu elektrotehnike i računarstva jest redovit. Ali u svojoj raspravi nije zastupao interese samo jednog studija. Osim toga, redovitost studija je jedno, a redoviti student je drugo - a to mu nije bilo dano objasniti.

**S. Gračan** je zamolio pojašnjenje P. Klarića: Jesu li primjedbe Pravnog fakulteta iznesene na Pravilnik doista one na koje je dekana upozorio D. Medvedović, član povjerenstva? Jer u tekstu Pravilnika kako je predloženo Senatu nema nijednog članka o kojem se nisu potpuno suglasili svi članovi povjerenstva.

**P. Klarić** je odgovorio na to pitanje: sve primjedbe koje je iznio na Pravilnik primjedbe su D. Medvedovića, sve do jedne, osim one *pismeno* i *pisano*.

**S. Gračan** je na to izrazio čuđenje: naime sve što piše u Pravilniku D. Medvedović je i prihvatio i to je potpisao.

**S. Bolanča** je ponovno predložio da isto povjerenstvo nastavi rad. Predložio je također da se neke odredbe poopće jer time dobivaju veću težinu odnosno primjenljivije su u više slučajeva te se time povećava i kvaliteta Pravilnika.

**Rektor** je ponovio da ostaje pri svojoj odluci da razriješi dosadašnje povjerenstvo. Današnje primjedbe nisu samo dotjerivanje Pravilnika. Posao koji je dosada napravljen zapravo je trajao četiri godine, a pravilnik još uvijek nije donesen. Moli dekane da se dobrovoljno jave za novo povjerenstvo. Prijedloge će čekati desetak dana, a ako ih ne dobije, pokušat će sam sastaviti novo povjerenstvo.

**Č. Ivaković** je podsjetio da svi tehnički fakulteti imaju svoje pravilnike o poslijediplomskim studijima po kojima rade i koji su nedavno doneseni. Bilo bi dobro i njihova rješenja uzeti u obzir pri izradi sveučilišnog pravilnika.

**Prorektor Z. Kovač** je ponovno iznio osnovni problem nakon ove rasprave: kako će Senat funkcionirati ako na osnovi prihvaćenih načela, pisanih prijedloga pojedinih fakulteta, nekoliko rasprava u manjim skupinama i rada povjerenstva sada na ovoj razini dolazi do intervencija koje su suprotne od dosad prihvaćenih fundamentalnih postavki. Boji se da će se i novo povjerenstvo na kraju svoga posla naći u istoj situaciji.

**S. Krajcar** smatra nužnim odgovoriti prorektoru Z. Kovaču. Danas je govorio o tri stvari, a nijedna nije protiv načela. Apsolutno ničim, smatra, nije doveo u pitanje načela. (Prorektor Z. Kovač: osim što je narušeno 12. načelo raspravom o tome da nisu svi u jednakom položaju za publikacije - rečeno je da mora postojati pokazatelj znanstvene aktivnosti protiv čega je nastupio S. Krajcar.)

**B. Vukonić** misli da je rasprava otišla u krivom smjeru. Smatra da bi isto povjerenstvo trebalo nastaviti radom a da je pravo Senata, koje prvu put raspravlja o ovom tekstu, da na nj - jer se odnosi na jednu

od osnovnih fakultetskih djelatnosti - i ima primjedaba. Predložio je da se nastavi s doradom ovoga što je do sada napravljeno.

**Rektor** je ponovio zašto misli da je nužno imenovati novo povjerenstvo: ovo dosadašnje nije obavilo svoj posao a Pravilnik valja donijeti. Misli da je rektorovo pravo da razriješi jedno povjerenstvo i imenuje drugo Upozorio je osim toga da je ton cijele ove rasprave na Senatu od prvog trenutka upućivao na apsolutno neprihvatanje ovoga prijedloga.

**M. Franz** je apelirao na rektora da ne mijenja povjerenstvo, a apelirao je i na dosadašnje povjerenstvo da nastavi radom. Ne vjeruje da će se itko od dekana nakon ove rasprave i nakon dosadašnjeg rada htjeti prihvatiti ovog posla. Pridružuje se prijedlozima da se fakultetima ostavi još mjesec dana za primjedbe, predlaže da se te primjedbe ugrade u postojeći tekst te da se potom Senat glasovanjem odluči o pravilniku.

**H. Auf-Franić** misli da svakome treba omogućiti da kaže što misli. Zamolila je da primjedbe S. Krajcara svi dobiju napismeno, a isto tako i druge primjedbe koje fakulteti upute Sveučilištu na Pravilnik. Fakulteti su životno zainteresirani da se Pravilnik donese. Fakulteti su međutim veoma specifični, različiti, te ne treba čuditi što su neka njihova stajališta i međusobno oprečna. Ali nikako te ne bi trebalo da članovi Senata jedni drugima ne dopuštaju iznijeti primjedbe.

**Prorektor V. Leko** je istaknuo da je donošenje ovog pravilnika zakonska obveza i da ga treba donijeti Sveučilište, a ne pojedini fakulteti, mora biti primjenljiv svima, ali u nj treba ugraditi i pojedine specifičnosti. Napomenuo je kako je razlog ove njegove reakcije zapravo to što se ovako nešto događa već s drugim pravilnikom, pa to može obeshrabriti članove sličnih povjerenstava u budućnosti. Iza svakog prijedloga koji se upućuju Senatu, naglasio je, stoji rad prorektora i stručnog i kompetentnog povjerenstva koje je radilo s najboljim namjerama i sa željom da se stvari pomaknu naprijed. Trud koji je u to uložen trebalo bi više poštovati.

**Rektor** je, zaključujući raspravu, naglasio da nisu u pitanju pojedine primjedbe. Riječ je o načelima koja su dogovorena, utvrđena i prihvaćena, a od kojih se, pokazala je to današnja rasprava, nije uspjelo napraviti prihvatljiv pravilnik. Inzistira na tome da se pravilnik napravi i inzistira na tome da novi prijedlog sastavi novo povjerenstvo. Moli prijedloge za sastav novoga povjerenstva. Ne dobije li ih, pokušat će, i osobnim razgovorima s dekanima, za sljedeću sjednicu Senata pripremiti svoj prijedlog sastava novog povjerenstva. Ponovio je da se s prihvaćenim načelima za izradu pravilnika za poslijediplomske studije željelo napraviti pomak na Sveučilištu prema boljemu, ali je iz niza diskusija očito da zapravo nije postignut dogovor ni o načelima.

## **Z a k l j u č c i :**

Dosadašnjem povjerenstvu za izradu pravilnika rektor zahvaljuje na radu.

Rad na pravilniku nastaviti će novo povjerenstvo. Sastav novog povjerenstva rektor će predložiti na sljedećoj sjednici Senata.

\*\*\*

## **5. Izbori**

### **a) Potvrda izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Senat je jednoglasno donio ovu

## **O D L U K U**

### **Potvrđuje se izbor u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora:**

**1. dr. sc. Slobodana Barbarića**, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje biotehnologije

**2. dr. sc. Jasne Franekić**, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje prirodnih znanosti, polje biologije

**3. prof. Izeta Hajdarhodžića**, Akademija dramske umjetnosti, područje umjetnosti, polje kazališta - gluma, scenski govor

**4. dr. sc. Krešimira Horvatića**, Prirodoslovno-matematički fakultet, područje prirodnih znanosti, polje matematike

**5. dr. sc. Ivana Ivanšića**, Fakultet elektrotehnike i računarstva, područje prirodnih znanosti, polje matematike

**6. prof. Antuna Lonze**, Akademija dramske umjetnosti, područje umjetnosti, polje kazališta - gluma, scenski govor

**7. dr. sc. Ante Marinović Uzelca**, Arhitektonski fakultet, područje tehničkih znanosti, polje arhitekture i urbanizma

**8. dr. sc. Vladimira Markovića**, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje znanosti o umjetnosti

**9. dr. sc. Srećka Matošića**, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje biotehnologije

**10. dr. sc. Ante Peterlića**, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje znanosti o umjetnosti

**11. dr. sc. Milenka Popovića**, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje jezikoslovlja

**12. dr. sc. Vladimira Rapića**, prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje prirodnih znanosti, polje kemije

**13. dr. sc. Blanke Ries**, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje biotehnologije

**14. dr. sc. Petra Selema**, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje povijesti

**15. dr. sc. Branka Someka**, područje tehničkih znanosti, polje elektrotehnike

**16. dr. sc. Marina Zaninovića**, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje arheologije

\*

#### **b) Potvrda izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje naslovnoga redovitog profesora**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Senat je jednoglasno donio ovu

### **O D L U K U**

#### **Potvrđuje se izbor u trajno znanstveno-nastavno zvanje naslovnoga redovitog profesora:**

**1. dr. sc. Jasenke Pigac**, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje biotehnologije

**2. dr. sc. Ljubinke Vitale**, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje biotehnologije

\*

#### **c) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređivanje kadrova Senat je jednoglasno donio ovu

### **O D L U K U**

#### **Potvrđuje se izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina:**

**1. dr. sc. Milana Čankovića**, Arhitektonski fakultet, područje tehničkih znanosti, polje arhitekture i urbanizma

**2. prof. Ines Filipović**, Arhitektonski fakultet, područje umjetnosti, polje arhitekture i urbanizma - interieur, arhitektonsko projektiranje, integralni rad  
**3. dr. sc. Ivana Juras**, Arhitektonski fakultet, područje umjetnosti, polje arhitekture i urbanizma - crtanje, plastično oblikovanje

**4. dr. sc. Vladimira Mrše**, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, područje biotehničkih znanosti, polje biotehnologije

**5. dr. sc. Velimira Neidhardta**, Arhitektonski fakultet, područje tehničkih znanosti, polje arhitekture i urbanizma

**6. dr. sc. Mladena Obada Šćitarocija**, Arhitektonski fakultet, područje tehničkih znanosti, polje arhitekture i urbanizma

**7. prof. Maje Rodića-Virag**, područje umjetnosti, polje filma i TV - montaža

**8. dr. sc. Miljenka Šunića**, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, područje tehničkih znanosti, polje rudarstva, nafte i geološkog inženjerstva

\*

#### **d) Suglasnost na izbor umjetnika u znanstveno-nastavna zvanja**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Senat je jednoglasno donio ovu

### **O D L U K U**

## Daje se suglasnost na izbor u zvanje docenta ovog umjetnika:

1. **Borne Baletića**, Akademija dramske umjetnosti, polje kazališne umjetnosti - gluma

\*\*\*

## 6. Nastava i studenti

### a) Rezultati razredbenog postupka

Uz tablicu na kojoj su prikazani rezultati razredbenog postupka za upis na visoka učilišta Sveučilišta u Zagrebu u ak. god. 1999/2000. Odbor za organizaciju nastave i studente pripremio je i analizu upisa. Prorektor D. Milanović upozorio je na nekoliko bitnih točaka analize, zahvalio visokim učilištima na suradnji i obavijestio da će se rezultati komparativne analize upisa u posljednje četiri godine objaviti u Sveučilišnom vjesniku.

### Zaključeno je:

Obavijest o rezultatima razredbenog postupka i analiza upisa na fakultete i umjetničke akademije u prvu godinu studija ak. god. 1999/2000. primaju se na znanje.

\*

### b) Nastavni planovi i programi

Odbor za organizaciju nastave razmotrio je na dvije sjednice **obnovljeni nastavni plan i program dodiplomskog studija za stjecanje stručnog naziva profesora fizike i tehnike s informatikom** na Fizičkom odsjeku Prirodoslovno-matematičkog fakulteta. Premda Odbor predlaže Senatu da pokrene postupak donošenja nastavnog programa i plana tog studija, prihvaćeno je da se s odlukom počeka dok se ne dobije pismeno mišljenje Nacionalnog vijeća, koje jest pozitivno, ali je o tome Senat obaviješten samo usmeno.

### Zaključeno je:

Obavijesti prorektora D. Milanovića o novom nastavnom programu i planu dodiplomskog studija za stjecanje stručnog naziva profesora fizike i tehnike s informatikom prima se na znanje. Senat će donijeti odluku o pokretanju postupka donošenja nastavnog programa i plana tog studija nakon što o tome dobije pozitivno pismeno mišljenje Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu.

\*

Prorektor D. Milanović upozorio je da se nastava svih predmeta prema nastavnim planovima i programima mora redovito održavati, pa tako i **nastava tjelesne i zdravstvene kulture**. Ona se zbog problema o kojima je bilo riječi na Senatu prije ljetnih praznika ne održava za studente nekoliko fakulteta jer se dvorane na Ekonomskom fakultetu i Fakultetu elektrotehnike i računarstva ne mogu koristiti. Planirani dogovor s Ministarstvom znanosti i tehnologije radi pronalaženja sredstava za popravak i uređivanje tih dvorana nije ostvaren.

Na prijedlog pomoćnika ministrice za znanost Z. Biđina

### zaključeno je:

Nastava tjelesne i zdravstvene kulture mora se održavati na svim visokim učilištima.

Radi osposobljavanja dvorana na Ekonomskom fakultetu i Fakultetu elektrotehnike i računarstva organizirat će se za koji dan u Ministarstvu znanosti i tehnologije sastanak dekana tih fakulteta i predstavnika Ministarstva.

## 7. Poslijediplomski studiji i doktorati

### a) Poslijediplomski studiji

### **Znanstveni poslijediplomski studij strojarstva i brodogradnje**

Prijedlog Fakulteta za prihvaćanje novog programa tog poslijediplomskog studija obrazložio je prof. dr. sc. Mladen Andrassy.

A. Markotić je napomenuo kako je poslijediplomsko usmjerenje iz materijala u biti interdisciplinarni studij te upitao ne ulazi li se time u područje drugog fakulteta. Upozorio je i na to da se uvodi poslijediplomski studij materijala, a da takav dodiplomski studij nikada nije ostvaren. M. Franz je objasnio da se studij materijala u dodiplomskoj nastavi na Fakultetu strojarstva i brodogradnje izvodi već dvadesetak godina.

Na prijedlog Centra za poslijediplomske studije Senat je nakon obrazloženja novog programa studija i nakon rasprave jednoglasno donio ovu

#### **O D L U K U**

Pokreće se postupak odobravanja novog programa znanstvenog poslijediplomskog studija strojarstva i brodogradnje na Fakultetu strojarstva i brodogradnje.

\*

### **Znanstveni poslijediplomski studiji na Fakultetu kemijskog inženjerstva i tehnologije**

Na prijedlog Centra za poslijediplomski studij, o kojem je izvijestio rektor, i na temelju pozitivnog mišljenja Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu od 15. lipnja 1999, Senat je jednoglasno donio ovu

#### **O D L U K U**

Prihvataju se novi programi ovih znanstvenih poslijediplomskih studija na Fakultetu kemijskog inženjerstva i tehnologije:

1. Kemijskog inženjerstva
2. Inženjerske kemije.

\*

### **b) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija**

Na prijedlog Povjerenstva za pokretanje postupka stjecanja doktorata izvan doktorskog studija, o kojem je također izvijestio rektor, Senat je jednoglasno donio ovu

#### **O D L U K U**

### **Odobrava se izradba doktorskih disertacija izvan doktorskog studija ovim predloženima:**

**1. mr. sc. Tatjani Belovari**, Medicinski fakultet,

Tema: Utjecaj transferina na diferencijaciju štakorskog zametka u kulturi in vitro bez seruma i u transplantatu in vivo

**2. mr. sc. Zoranu Brniću**, Medicinski fakultet,

Tema: Istaživanje vrijednosti dopplera u boji u dijagnostici limfnih čvorova vrata

**3. mr. sc. Nataši Jakić-Begić**, Medicinski fakultet,

Tema: Utjecaj kognitivnih funkcija na kliničku sliku posttraumatskog stresnog poremećaja

**4. mr. sc. Mirni Lechpammer**, Medicinski fakultet,

Tema: Titar protutijela na  $p^{53}$  i neki pokazatelji imunokompetencije u bolesnika s rakom debelog crijeva

**5. mr. sc. Jeleni Macan**, Medicinski fakultet,

Tema: Senzibilizacija dišnog sustava i biološke karakteristike prašinskih grinja u općem i radnom okolišu

**6. mr. sc. Ivani Nola**, Medicinski fakultet,

Tema: Kliničko-patološki čimbenici i značajke staničnog ciklusa u predviđanju ishoda melanoma kože

**7. mr. sc. Marini Kuzman**, Medicinski fakultet,

Tema: Pretkazatelji ovisničkog ponašanja u mladih

**8. mr. sc. Aidi Pašić**, Medicinski fakultet,

Tema: Polimorfizam gena HLA razreda I. i II. u bolesnika sa psorijazom

**9. mr. sc. Jasni Bošnjir**, Medicinski fakultet,

Tema: Neka zagađivanja riba kao pokazatelja onečišćenja okoliša

**10. mr. sc. Aniti Markotić**, Medicinski fakultet,

Tema: Imunokemijska analiza izražaja glikosfingolipida u tkivima miševa s delecijom gena za receptor i čimbenika nekroze tumora i miševa s delecijom gena za  $\beta 2$ -mikroglobulin

**11. mr. sc. Radovanu Vodopija**, Medicinski fakultet,

Tema: Mogućnost podsticanja imunosti na antirabičnu vakcinu na humanim diploidnim stanicama pomoću Salmonella typhi Vi- polisaharidne vakcine u odraslih

**12. mr. sc. Idi Kovač**, Medicinski fakultet,

Tema: Biomehanička analiza hoda osoba s potkoljenom amputacijom opskrbljenih protezama s osloncem na ligamente patele

\*\*\*

## 8. Međunarodna suradnja

**Prorektor Z. Kovač** obavijestio je o ovim događajima:

- Rudarsko-geološko-naftni fakultet u rujnu je inicirao korake za sklapanje ugovora o suradnji s Mainzom i sa Road School of Mines, Colorado, SAD.

- Izraelsko veleposlanstvo obavijestilo je Sveučilište da može sponzorirati kratke boravke svojih znanstvenika (5-7 dana) u Hrvatskoj. Pozivaju se fakulteti da obavijeste Sveučilište imaju li interes za takvom suradnjom.

- Mary Scheetz, iz službe Office for Research Integrity, US Health and Human Services, Rockville, MD, SAD, održat će u ponedjeljak, 18. listopada 1999, u 16.30 sati, na Medicinskom fakultetu predavanje u kojem će govoriti o iskustvima svoje ustanove koja se bavi prevencijom, otkrivanjem i istraživanjem znanstvene prijevare (scientific misconduct). Ustanove koje od države dobivaju novčanu potporu za istraživanja dužne su uspostaviti sustav reagiranja na optužbe o prijevarama u istraživanju, uključujući i zaštitu optuženog i tužitelja. Ta služba godišnje obrađuje oko 200 pritužbi, od kojih oko 20% zahtijeva formalnu istragu. Od 1000 pritužbi koje je služba primila od 1992. prijevarama je dokazana u 68 slučajeva.

**B. Vukonić** je obavijestio o potpisu ugovora o suradnji Ekonomskog fakulteta s najvećim privatnim sveučilištem u Čileu.

**Rektor** je zamolio iscrpnije podatke o tome. Dogovoreno je naime da će tom prigodom primiti čileanskog veleposlanika, ali to nije mogao jer je bio na putu. Uz ispriku zbog toga želio bi mu zahvaliti na njegovu osobnom doprinosu ostvarivanju te suradnje.

\*\*\*

## 9. Nostrifikacije

I. Na prijedlog svoga Stalnoga povjerenstva za priznavanje diploma i na prijedlog posebnih stručnih povjerenstava Senat je jednoglasno donio ova

### R J E Š E N J A

#### a) Violeta Ćato

Diplomi broj 23 koju je Violeta Ćato stekla 24. kolovoza 1998. na Fakultetu za kemiju in kemijsko tehnologiju Univerze v Ljubljani, Republika Slovenija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju, visokoj stručnoj spremi i stručnom nazivu diplomiranog inženjera sigurnosti pri radu.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Dragutin Taboršak s Fakulteta strojarstva i brodogradnje, prof. dr. sc. Miroslav Žugaj s Fakulteta organizacije i informatike i doc. dr. sc. Mira Cigula iz Škole narodnog zdravlja "Andrija Štampar".)

\*

**b) Manuela Hrvatin**

Diplomi Dottore in Lingue e letterature straniere koju je Manuela Hrvatin stekla 9. prosinca 1998. na Facolta di magistero - lingue e letterature straniere, u Trstu, Republika Italija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju i visokoj stručnoj spremi iz područja humanističkih znanosti.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Damir Kalogjera i prof. dr. sc. Krunoslav Pranjić - obojica s Filozofskog fakulteta.)

\*

**c) Arsen Antun Ostojić**

Diplomi Master of Fine Arts koju je Arsen Anton Ostojić stekao u svibnju 1994. na New York University, SAD, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom poslijediplomskom umjetničkom studiju i stečeni akademski stupanj magistra umjetnosti.

(Stručno povjerenstvo: prof. Milivoj Puhlovski s Akademije dramske umjetnosti i prof. dr. sc. Ante Peterlić s Filozofskog fakulteta.)

\*

II. Na prijedlog svoga Stalnoga povjerenstva, a na osnovi mišljenja stručnog povjerenstva pri prvom rješavanju o istovrsnoj diplomu stečenoj na istoj ustanovi, Senat je donio ovo

**RJEŠENJE**

**h) Karolina Jarak**

Diplomi broj 3902 koju je Karolina Jarak stekla 1. srpnja 1996. na Pedagoškom fakultetu Sveučilišta u Mostaru, Bosna i Hercegovina, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju, stečenoj višoj stručnoj spremi i stručnom nazivu nastavnika matematike i fizike.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Zlatko Pepeonik s Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, prof. dr. sc. Nikola Stančić s Filozofskog fakulteta, prof. dr. sc. Jasna Ban, prof. dr. sc. Slobodan Brandt, prof. dr. sc. Juraj Šiftar i prof. dr. sc. Ivan Vicković - svi s Prirodoslovno-matematičkog fakulteta.)

\*

III. Na prijedlog svoga Stalnoga povjerenstva a na osnovi međudržavnih sporazuma Senat je jednoglasno donio ova

**RJEŠENJA**

**i) Jadranka Jurković**

Diplomi broj 722/99/A koju je Jadranka Jurković stekla 24. lipnja 1999. na Državnoj višoj školi za obrazovanje animatora kulture i bibliotekara u Wrocławu, Republika Poljska, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju, stečenoj višoj stručnoj spremi i stručnom nazivu animatora kulture u turizmu.

(Članak 5. Sporazuma između SIV Skupština SFRJ i Vlade NR Poljske o uzajamnom priznavanju ravnopravnosti školskih svjedodžbi i visokoškolskih diploma stečenih u dvjema državama - Službeni list SFRJ, 11/1979, i članak 15. Uredbe o potvrđivanju ugovora o sukcesiji dvostranih ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Republike Poljske - Narodne novine - Međunarodni ugovori, 9/95.)

\*

**j) Sanja Drakulić**

Diplomi S broj 087311 koju je Sanja Drakulić stekla 10. listopada 1994. na Moskovskom državnom konzervatoriju P.I. Čajkovskoga, Ruska Federacija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom poslijediplomskom umjetničkom studiju iz kompozicije i stečenom stupnju magistra umjetnosti (kompozicija).

(Članak 5. Sporazuma između SIV Skupštine SFRJ i Vlade SSSR o uzajamnom priznavanju dokumenata o obrazovanju i znanstvenih stupnjeva - Službeni list - Međunarodni ugovori, 10/1989, članak 29. Zakona o sklapanju i izvršavanju međunarodnih ugovora - Narodne novine, 28/1996, i točka 1/16. Odluke o objavljivanju popisa dvostranih međunarodnih ugovora kojih je Republika Hrvatska stranka na temelju sukcesije - Narodne novine - Međunarodni ugovori, 4/1998.)

\*

#### **k) Natalia Vernakova Valerijevna**

Diplomi broj 2368 s odlikom BVS 0192257 koju je Natalia Vernakova Valerijevna stekla 22. lipnja 1999. na Humanističkom dindikalnom sveučilištu u Sankt-Peterburgu, Ruska Federacija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju, stečenoj visokoj stručnoj spremi i stručnom nazivu socijalno-kulturnog djelatnika menadžera u turizmu. (Na osnovi istih propisa kao gore pod j.)

\*\*\*

### **10. Znanstveno-nastavna literatura**

Na prijedlog Povjerenstva za znanstveno-nastavnu literaturu Senat je jednoglasno donio ovu

#### **O D L U K U**

Odobrava se izdavanje ovih naslova kao sveučilišnih izdanja:

***O boji na filmu i srodnim medijima***, sveučilišni udžbenik, autor Nikola Tanhofer, predlagač Akademija dramske umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Radovan Ivančević, redoviti profesor Filozofskog fakulteta, Enes Midžić, redoviti profesor Akademije dramske umjetnosti, Ranko Karabelj, docent Akademije dramske umjetnosti.

***Forenzična stomatologija***, sveučilišni udžbenik, autor dr. sc. Hrvoje Brkić, predlagač Stomatološki fakultet. Recenzenti: dr. sc. Jozo Šutalo, redoviti profesor Stomatološkog fakulteta, dr. sc. Vera Njemirovskij, docent Stomatološkog fakulteta, dr. sc. Davor Strinović, docent Medicinskog fakulteta.

***Priručnik za pripremu i izolaciju biološki djelatnih supstancija***, sveučilišni priručnik, autori dr. sc. Zlatko Kniewald (urednik), dr. sc. Jasna Vorkapić-Furač, dr. sc. Vesna Zechner-Krpan i mr. sc. Višnja Gaurina-Srček, predlagač Prehrambeno-biotehnološki fakultet. Recenzenti: dr. sc. Stanislav Čajavec, viši znanstveni suradnik, Pliva, d.d., dr. sc. Sibila Jelaska, redoviti profesor Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, dr. sc. Vladimir Rapić, redoviti profesor Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta, dr. sc. Jelka Tomašić, naslovni redoviti profesor Prirodoslovno-matematičkog fakulteta.

\*\*\*

### **11. Razno**

Rektor je još jedanput zahvalio Šumarskom fakultetu na izletu priređenom za bivše i sadašnje dekane u subotu, 2. listopada 1999. Takav događaj bilo bi dobro ponuditi sveučilišnim gostima iz inozemstva - to bi bila doista prava promocija i Hrvatske i Sveučilišta.

\*\*\*

Sjednica je završila u 21.30 sati.

Rektor  
Prof. dr. sc. Branko Jeren

Zapisnik sastavila:  
Branka Römer  
Uz poziv broj 01-28-330/9-1999.  
od 29. rujna 1999.