



Sveučilište u Zagrebu  
*Senat*

Klasa: 602-04/20-17/15  
Urbroj: 380-031/231-21-36  
Zagreb, 26. siječnja 2021. godine

Na temelju članka 21. stavka 1. točke 26. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu na 5. redovitoj elektroničkoj sjednici u 352. akademskoj godini (2020./2021.) održanoj 26. siječnja 2021. godine donio je sljedeću

## O d l u k u

### I.

Prihvća se Godišnje izvješće o radu Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu za razdoblje od 1. listopada 2019. do 30. rujna 2020. godine.

### II.

Odluka stupa na snagu danom donošenja.

  
**Rektor**  
  
**prof. dr. sc. Damir Boras**

Dostaviti:

1. Ured za Etički savjet Sveučilišta u Zagrebu
2. Arhiva, ovdje



Sveučilište u Zagrebu

*Etički savjet*

**Godišnje izvješće o radu  
Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu za razdoblje od 1. listopada 2019. do 30. rujna  
2020. godine**

Zagreb, 11. siječnja 2021. godine

**Sveučilište u Zagrebu**  
**Senat**

**Godišnje izvješće o radu Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu**  
**za razdoblje od 1. listopada 2019. godine do 30. rujna 2020. godine**

U skladu s člankom 36. točkom G Etičkog kodeksa Sveučilišta u Zagrebu, Etički savjet Sveučilišta u Zagrebu podnosi Senatu Sveučilišta u Zagrebu Godišnje izvješće o svom djelovanju, provedbi i razvoju etičkih standarda na Sveučilištu.

**I. SASTAV ETIČKOG SAVJETA**

U razdoblju od 1. listopada 2019. godine do 17. veljače 2020. godine Etički savjet Sveučilišta u Zagrebu (u daljnjem tekstu: Etički savjet) radio je u sljedećem sastavu:

1. prof. dr. sc. Valerije Vrček, Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet, predsjednik  
prof. dr. sc. Lorena Škuflić, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet, zamjenica člana
2. Lana Vanić, dipl. iur., Sveučilište u Zagrebu Metalurški fakultet, članica  
Marica Pavić, dipl. iur., Sveučilište u Zagrebu, zamjenica članice
3. prof. dr. sc. Boris Brkljačić, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, član  
prof. dr. sc. Duška Ćurić, Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološki fakultet, zamjenica člana
4. prof. dr. sc. Željka Car, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, članica  
prof. dr. sc. Branka Matković, Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet, zamjenica članice
5. dr. sc. Julija Erhardt, v. pred., Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, članica  
izv. prof. dr. sc. Tomislav Krznar, Sveučilište u Zagrebu Učiteljski fakultet, zamjenik članice
6. Krešimir Domazet, student, Sveučilište u Zagrebu Stomatološki fakultet, član  
Ana Zrna, studentica, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, zamjenica člana
7. prof. dr. sc. Hrvoje Jurić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, član  
izv. prof. art. Davor Žilić, Sveučilište u Zagrebu Učiteljski fakultet, zamjenik člana
8. izv. prof. dr. sc. Nenad Malović, Sveučilište u Zagrebu Katolički bogoslovni fakultet, član  
izv. prof. dr. sc. Tomislav Jarak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje, zamjenik člana

9. izv. prof. dr. sc. Frane Staničić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, član  
prof. dr. sc. Slaven Ravlić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, zamjenik člana

Obzirom na istek ranijeg mandata Etičkog savjeta, na prijedlog Senata Sveučilišta u Zagrebu, sa 6. sjednice u 351. akademskoj godini (2019./2020.), održane 18. veljače 2020. godine, na temelju članka 31. stavka 1. Etičkog kodeksa Sveučilišta u Zagrebu (u daljnjem tekstu: Etički kodeks) i članka 13. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Rektor Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damir Boras, donio je Odluku o imenovanju Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu, Klasa: 602-04/20-17/04, Urbroj: 380-020/284-20-1 od 18. veljače 2020. godine te su u Etički savjet imenovani:

1. prof. dr. sc. Duška Ćurić, Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološki fakultet, članica  
izv. prof. dr. sc. Marina Šagud, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, zamjenica članice
2. dr. sc. Julija Erhardt, v. pred., Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, članica  
prof. dr. sc. Zvonimir Guzović, Sveučilište u Zagrebu Fakultet strojarstva i brodogradnje, zamjenik članice
3. prof. dr. sc. Hrvoje Jurić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, član  
izv. prof. art. Davor Žilić, Sveučilište u Zagrebu Učiteljski fakultet, zamjenik člana
4. prof. dr. sc. Roman Malarić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, član  
prof. dr. sc. Branka Matković, Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet, zamjenica člana
5. izv. prof. dr. sc. Tomislav Krznar, Sveučilište u Zagrebu Učiteljski fakultet, član  
prof. dr. sc. Ivan Šestak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet filozofije i religijskih znanosti, zamjenik člana
6. Marica Pavić, dipl. iur., Sveučilište u Zagrebu, članica  
Maja Lacković, dipl. iur., Sveučilište u Zagrebu Akademija likovnih umjetnosti, zamjenica članice
7. Josip Periša, student, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, član  
Krešimir Domazet, student, Sveučilište u Zagrebu Stomatološki fakultet zamjenik člana
8. izv. prof. dr. sc. Frane Staničić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, član  
izv. prof. dr. sc. Ivan Milotić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, zamjenik člana
9. prof. dr. sc. Valerije Vrček, Sveučilište u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijski fakultet, član  
prof. dr. sc. Lorena Škuflić, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet, zamjenica člana.

Konstituirajuća sjednica Etičkog savjeta održana je 22. svibnja 2020. godine, te su članovi Etičkog savjeta na temelju članka 31. stavka 3. Etičkog kodeksa, iz svojih redova, na mandat od dvije godine, izabrali predsjednika – izv. prof. dr. sc. Tomislava Krznara.

Koordinator Etičkog savjeta u izvještajnom razdoblju je prof. dr. sc. Ante Čović, prorektor za organizaciju, kadrovski razvoj i međusveučilišnu suradnju, dok su administrativnu i stručnu

pomoć i potporu pružali Ivica Šušak, dipl. iur., Heli Hajdić Nikolić, dipl. iur. i Krešimir Baraba, mag. iur.

## II. DJELOVANJE ETIČKOG SAVJETA

Nakon izmjena Etičkog kodeksa iz akademske godine 2018./2019. kojima je uveden institut žalbe, odnosno dionicima etičkih postupaka (podnositeljima zahtjeva i članovima sveučilišne zajednice u odnosu na čiju etičnost je etičko povjerenstvo sastavnice donijelo prvostupanjsko mišljenje) omogućeno je pravo na ulaganje žalbe protiv prvostupanjskih mišljenja etičkih povjerenstava sastavnica. Etički savjet zaprimio je u proteklom izvještajnom razdoblju **tri žalbe** protiv prvostupanjskih mišljenja etičkih povjerenstava sastavnica. Dvije žalbe uložene su od strane članova sveučilišne zajednice u odnosu na čiju etičnost postupanja je etičko povjerenstvo donijelo prvostupanjsko mišljenje kao dionika etičkih postupaka. Jednu žalbu uložila je osoba koja nije izravni dionik etičkog postupka. Jedan žalbeni postupak bio je u tijeku iz prethodnog izvještajnog razdoblja. U dva žalbena postupku, Etički savjet, donio je drugostupanjsku odluku<sup>1</sup> te je odbio žalbe članova sveučilišne zajednice u odnosu na čiju etičnost postupanja je etičko povjerenstvo sastavnice donijelo prvostupanjsko mišljenje i potvrdio je prvostupanjska mišljenja etičkih povjerenstava sastavnica. U jednom žalbenom postupku, povodom žalbe člana sveučilišne zajednice u odnosu na čiju etičnost postupanja je etičko povjerenstvo sastavnice donijelo prvostupanjsko mišljenje, Etički savjet je uvažio žalbu, ukinuo prvostupanjsko mišljenje i vratio predmet prvostupanjskom etičkom povjerenstvu sastavnice na ponovni postupak<sup>2</sup>. Također, u žalbenom postupku u kojem je žalbu uložila osoba koja nije izravni dionik etičkog postupka, Etički savjet je prihvatio nacrt drugostupanjskog rješenja kojim se žalba, temeljem članka 35. stavka 9. Etičkog kodeksa, odbacuje, jer je uložena od strane neovlaštene osobe. Zaključno sa zadnjim danom izvještajnog razdoblja, 30. rujnom 2020. godine, **usvojene su odluke o svim uložnim žalbama.**

Etički savjet je u izvještajnom razdoblju **održao ukupno 7 redovitih sjednica**, na svim sjednicama bio je ispunjen uvjet kvoruma za donošenje odluka. U izvještajnom razdoblju održane su sjednice Etičkog savjeta kako slijedi:

- 34. sjednica Etičkog savjeta održana 1. listopada 2019. godine,
- 35. sjednica Etičkog savjeta održana 7. studenog 2019. godine,
- 36. sjednica Etičkog savjeta održana 11. prosinca 2019. godine,
- 37. sjednica Etičkog savjeta održana 15. siječnja 2020. godine te
- 38. sjednica Etičkog savjeta održana 12. veljače 2020. godine.

U novom mandatu Etičkog savjeta, a nakon donošenja Odluke o imenovanju Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu, Klasa: 602-04/20-17/04, Urbroj: 380-020/284-20-1 od 18. veljače 2020. godine, održane su sjednice Etičkog savjeta kako slijedi:

---

<sup>1</sup> Drugostupanjska odluka Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu, Klasa: 602-04/19-17/13, Urbroj: 380-106/334-19-6 od 3. prosinca 2019. godine i Drugostupanjska odluka Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu, Klasa: 602-04/19-17/19, Urbroj: 380-106/334-20-9 od 28. svibnja 2020. godine

<sup>2</sup> Drugostupanjsko rješenje Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu, Klasa: 602-04/19-17/20, Urbroj: 380-106/334-20-7 od 28. svibnja 2020. godine

Konstituirajuća i 1. sjednica Etičkog savjeta održana 22. svibnja 2020. godine te 2. sjednica Etičkog savjeta održana 30. rujna 2020. godine<sup>3</sup>.

Etički savjet je na sjednicama održanim u izvještajnom razdoblju **raspravljao o 18 predmeta** od čega je njih 5 po prvi puta zaprimljeno prije ovog izvještajnog razdoblja (1 predmet iz 2018. godine te 4 predmeta iz prethodnog izvještajnog razdoblja), a 13 predmeta je po prvi put zaprimljeno u ovom izvještajnom razdoblju.

U ovom izvještajnom razdoblju Etički savjet je zaprimio jednu anonimnu prijavu, ali sukladno proceduri predviđenoj Etičkim kodeksom, nisu ispunjenje pretpostavke za razmatranje navedene prijave.

Etički prijepori u predmetima koje je razmatrao Etički savjet u izvještajnom razdoblju su sljedeći:

<b>sumnja u plagiranje</b>	<b>4</b>
sumnja u plagiranje znanstvenih radova	3
sumnja u plagiranje dijelova doktorske disertacije	1
sumnja u plagiranje dijelova diplomskog rada	0
<b>sumnja u povredu načela poštovanja integriteta i dostojanstva osobe</b>	<b>3</b>
<b>sumnja u povredu načela moralno opravdanog ponašanja na Sveučilištu</b>	<b>1</b>
<b>prijava za uznemiravanje u radnoj okolini</b>	<b>4</b>
<b>sumnja u povredu načela profesionalnosti</b>	<b>4</b>
<b>sumnja u povredu načela jednakosti i pravednosti</b>	<b>3</b>
<b>sumnja u povredu načela poštivanja zakona i drugih postupaka</b>	<b>2</b>
<b>sumnja u izmišljanje i prepravljavanje preporuka</b>	<b>1</b>
<b>sumnja u izmišljanje rezultata</b>	<b>2</b>
<b>sumnja u krivotvorenje</b>	<b>2</b>
<b>sumnja u povrede profesionalnih dužnosti u nastavnom radu</b>	<b>2</b>
<b>sumnja u povredu načela autonomije znanstvenog, umjetničkog i nastavnog rada</b>	<b>2</b>
<b>sumnja u neprihvatljive prakse u nastavi</b>	<b>1</b>
<b>predrasude</b>	<b>1</b>
<b>sumnja na sukob interesa</b>	<b>2</b>
<b>profesionalno napredovanje</b>	<b>4</b>

Od navedenih predmeta koje je razmatrao Etički savjet, u 14 predmeta je završen, dok je u 4 predmeta postupak još u tijeku.

<sup>3</sup> Na predmetnoj sjednici je provedeno elektroničko izjašnjavaње o točkama dnevnog reda.



Etički savjet je u **jednom predmetu vratio mišljenje na doradu**, ali s tim u vezi valja istaknuti da je i putem instituta žalbe također omogućen kontrolni mehanizam u odnosu na prvostupajnska mišljenja etičkih povjerenstava sastavnica. Nakon što je etičko povjerenstvo sastavnice pozvano na doradu prvostupajnskog mišljenja ostalo je kod ranijeg stajališta te je Etički savjet procijenio da je **prijepor moguće riješiti putem instituta Ad hoc Etičkog povjerenstva Sveučilišta**, a obzirom da odredba članka 29. stavka 3. Etičkog kodeksa predviđa mogućnost osnivanja *Ad hoc* etičkog povjerenstvo Sveučilišta i u slučaju kada je etičko povjerenstvo sastavnice donijelo mišljenje koje je u suprotnosti s prijašnjom praksom ili tumačenjem Etičkog kodeksa.

Povodom prijedloga za **imenovanje Ad hoc etičkog povjerenstva Sveučilišta**, koji je upućen Rektor Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damiru Borasu od strane Etičkog savjeta, Rektor je donio Odluku o imenovanju *Ad hoc* etičkog povjerenstva Sveučilišta<sup>4</sup>. Do kraja izvještajnog razdoblja, konstituiranje *Ad hoc* etičkog povjerenstva Sveučilišta bilo je u tijeku.

U izvještajnom razdoblju, a povodom zamolbe prvostupajnskog etičkog povjerenstva sastavnice, temeljem članka 34. stavka 3. Etičkog kodeksa imenovan je savjetnik Sveučilišta za etička pitanja s ciljem da informira članove prvostupajnskog etičkog povjerenstva o praksi i stajalištima Etičkog savjeta u vezi tumačenja odredbi Etičkog kodeksa.

Etički savjet je u izvještajnom razdoblju dostavio **13 dopisa** dionicima etičkih postupaka.

---

### III. RAD ETIČKIH POVJERENSTAVA SASTAVNICA

Ured za Etički savjet relativno često zaprima upite sa sastavnica o proceduri etičkog postupka. Česta je praksa da neka etička povjerenstva ne dostavljaju Etičkom savjetu svoja mišljenja, što je kao obveza propisano člankom 35. stavkom 1. Etičkog kodeksa. Nadalje, neki čelnici sastavnica ne dostavljaju zahtjeve za pokretanje postupka, što je kao obveza propisano člankom 33. stavkom 7. Etičkog kodeksa. Postoje i slučajevi kada Etički savjet dođe do saznanja da je proveden etički postupak tek po primitku godišnjeg izvješća o radu etičkog povjerenstva sastavnice. U prethodnom izvještajnom razdoblju na dvije sastavnice su etička povjerenstva donijela mišljenja, a da prethodno nije bio podnesen zahtjev sukladno članku 33. stavku 2. i 3. Etičkog kodeksa od strane ovlaštenog podnositelja zahtjeva. Etički savjet je o navedenim mišljenjima došao do saznanja nakon dostavljenih godišnjih izvješća te je čelnike sastavnica i predsjednike etičkih povjerenstava sastavnica upozorio na propuste u postupanju.

Nepostupanje prema propisanoj proceduri kao i prethodno opisano **nedostavljanje zahtjeva za pokretanje postupka, mišljenja etičkih povjerenstava sastavnica kao i njihovih godišnjih izvješća o radu Etičkom savjetu – što je bila praksa u ranijim izvještajnim razdobljima**, predstavlja otežavajuću okolnost u djelovanju Etičkog savjeta, jer u tim slučajevima Etički

---

<sup>4</sup> Odluka rektora Sveučilišta u Zagrebu, Klasa: 602-04/19-17/12, Urbroj: 380-106/334-20-13 od 17. rujna 2020. godine

savjet nema izravan uvid u etičke postupke u tijeku. Posljedica je takvog postupanja da Etički savjet nema odgovarajući pregled u odnosu na otvorena pitanja koja se odnose na etičnost ponašanja i praksi na Sveučilištu u Zagrebu, a što onemogućuje Etički savjet da provodi ovlasti određene člankom 36. Etičkog kodeksa.

Istovremeno u akademskoj javnosti plasirana je teza da je mišljenje etičkog povjerenstva iz članka 35. Etičkog kodeksa: ... *jedno mišljenje povjerenstva, nije pravni akt ni sa kakvom snagom, nema učinak ni na kakvu pravnu poziciju dionika...* Navedena teza nije točna, jer prema članku 79. stavku 3. Statuta Sveučilišta u Zagrebu zaposlenici izabrani u odgovarajuća znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna, stručna i suradnička zvanja za povrede etičkog kodeksa, stegovno odgovaraju sukladno Statutu i općim aktima sastavnica. Nadalje, prema odredbi članka 35. stavka 4. Etičkog kodeksa u prvostupanjskom mišljenju etičkog povjerenstva sastavnice utvrđuje se je li određeno ponašanje u skladu s načelima i pravilima Etičkog kodeksa.

U prethodnom izvještajnom razdoblju donesena je Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-2992/2018 od 8. studenog 2018. godine, kojom je ukinuto Mišljenje Etičkog povjerenstva Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i zauzeto je važno pravno stajalište o pravnom značenju i pravnom učinku etičkih postupaka i mišljenja donesenih u etičkom postupku. Naime, Ustavni sud Republike Hrvatske utvrdio je da mišljenje etičkog povjerenstva sastavnice doneseno od strane općim aktom predviđenog tijela pravne osobe s javnim ovlastima po svojoj pravnoj prirodi ima karakter autoritativnog i jednostranog akta kojim se rješava pojedinačni konkretan slučaj.

Predmet povezan s prethodno navedenom Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske u izvještajno razdoblju dobio je daljnji pravni epilog. Županijski sud u Zagrebu, pravomoćnom drugostupanjskom odlukom, poslovni broj: GŽ R-21/20 od 26. lipnja 2020. godine, utvrdio je da je čelnica sastavnice postupala:

*... - protivno čl. 33. st. 1. Etičkog kodeksa Sveučilišta kada nije sastavila zahtjev za davanjem mišljenja o sukladnosti određenog djelovanja ili ponašanja s načelima i pravilima Etičkog kodeksa Sveučilišta i obavijestila Etički savjet Sveučilišta o navedenom i tužitelja kao drugu stranu u postupku obavijestila da je pokrenut etički postupak protiv njega,*

*- Sporno mišljenje sukladno Vodiču kroz rad tijela u etičkom postupku i primjerima dobre prakse Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu od 25. siječnja 2016. nije dostavila tužitelju i Etičkom savjetu Sveučilišta u Zagrebu kao tijelu koje je prema Etičkom kodeksu Sveučilišta ovlašteno na utvrđenje je li postupak proveden prema pravilima Etičkog kodeksa Sveučilišta i je li mišljenje u skladu sa sveučilišnom etičkom praksom i tumačenjima Etičkog kodeksa Sveučilišta,...*

Nadalje, u navedenoj presudi, Županijski sud u Zagrebu, zauzeo je sljedeće stajalište:

*Polazeći od okolnosti konkretnog slučaja da je dekanica tuženika odmah nakon stupanja na dužnost dekanice tuženika u studenom 2017. pa svo do prestanka radnog odnosa tužitelja 15. studenoga 2018. više puta svojim radnjama dovela do toga da je tužitelj profesionalno ocrnjen u medijima, stručnoj javnosti i na radnom mjestu tako što ..., pokrenula postupak protiv*



*tužitelja usmenim neobrazloženim zahtjevom ne primjenjujući pri tome odredbe Etičkog kodeksa sveučilišta i ne obavještavajući tužitelja i Etički savjet o postupku, ..., ovaj sud smatra da je tužitelj bio izložen mobingu u svim sferama koje karakteriziraju mobing i na opisani način je prema ocjeni ovog suda povrijeđeno dostojanstvo tužitelja.*

Naime, zbog vođenja etičkog postupka suprotno proceduri propisanoj Etičkim kodeksom, sudskom odlukom utvrđeno je da je dionik etičkog postupka u konkretnom slučaju bio izložen mobingu na radnom mjestu, čime mu je povrijeđeno dostojanstvo, ugled i čast. Opisane pravne posljedice pokrenutog etičkog postupka potvrđuju važnost i obvezu strogog pridržavanja procedure etičkog postupka propisane Etičkim kodeksom. Naime, suprotno neosnovanoj tezi o tome da je prvostupanjsko mišljenje etičkog povjerenstva sastavnice samo jedno mišljenje, ono može dovesti do ozbiljnih pravnih posljedica kao što je razvidno iz prikazanog slučaja. Stoga je omalovažavanje etičkih postupaka neosnovano, a može poslužiti i kao opravdanje za zlorabu etičkih postupaka.

Godišnje izvješće o radu etičkih povjerenstava sastavnica, na poziv Etičkog savjeta, dostavila su sva etička povjerenstva sastavnica.

Iz dostavljenih godišnjih izvješća o radu razvidno je kako 27 etičkih povjerenstava nije imalo u izvještajnom razdoblju niti jedan predmet u obradi, dok je njih 7 obrađivalo ukupno 11 predmeta, od kojih je četiri predmeta još u tijeku. Od navedenih predmeta Etički savjet nije prethodno obaviješten o pokretanju postupka u 3 predmeta, već je navedene informacije zaprimio posredno od strane zainteresiranih osoba ili pregledom dostavljenih godišnjih izvješća etičkih povjerenstava sastavnica. Problematika obavješćivanja Etičkog savjeta, kao i dostave zahtjeva za pokretanje postupaka i prvostupajskih mišljenja ranije je elaborirana u ovom Izvješću o radu. Etička povjerenstva sastavnica utvrdila su djelovanje suprotno Etičkom kodeksu Sveučilišta u Zagrebu u 8 predmeta, dok je u 3 predmetu utvrđeno kako nije došlo do kršenja odredbi Etičkog kodeksa Sveučilišta u Zagrebu.

Razlozi podnošenja prijave etičkim povjerenstvima sastavnica bili su:

<b>sumnja u povredu načela jednakosti i pravednosti</b>	<b>5</b>
<b>sumnja u povredu načela poštovanja zakona i pravnih propisa</b>	<b>2</b>
<b>sumnja u povredu načela profesionalnosti</b>	<b>6</b>
<b>sumnja u povredu načela poštovanja integriteta i dostojanstva osobe</b>	<b>3</b>
<b>sumnja u povredu načela autonomije znanstvenog, umjetničkog i nastavnog rada</b>	<b>2</b>
<b>prijava za uznemiravanje u radnoj okolini</b>	<b>5</b>
<b>sumnja na prepisivanje</b>	<b>1</b>
<b>sumnja na izmišljanje i prepravljavanje preporuka</b>	<b>1</b>
<b>profesionalne dužnosti u nastavnom radu</b>	<b>1</b>
<b>javno nastupanje</b>	<b>1</b>

---

Tijekom izvještajnog razdoblja nije bilo prijava vezanih uz sumnje na plagiranje, a u prethodnom izvještajnom razdoblju znatno se smanjio broj prijava vezanih uz sumnje na plagiranje. Istovremeno je porastao broj prijava vezanih u širem smislu uz uznemiravanje. Navedeno upućuje da se **na sastavnicama potencijalne nesuglasice pokušavaju riješiti putem etičkih postupaka**. Međutim, prilikom procjene o potrebi pokretanja etičkog postupka, prvenstveno se treba voditi odredbom članka 2. stavka 1. Etičkog kodeksa kojom je određeno da je svrha Etičkog kodeksa promicanje vrijednosti specifičnih za sveučilišnu djelatnost u najširem smislu, kao i odredbom članka 2. stavka 3. Etičkog kodeksa kojom je određeno da postupci propisani Etičkim kodeksom nisu alternativa za građanske, kaznene, upravne i stegovne postupke uređene zakonima, drugim propisima i aktima Sveučilišta i njegovih sastavnica. Sukladno navedenim odredbama Etičkog kodeksa u svakom pojedinom slučaju potrebno je procijeniti je li opravdano pokrenuti etički postupak ili je riječ o problematici iz nadležnosti tijela koja provode druge postupke predviđene zakonima i drugim propisima.

---

Za Etički savjet  
Predsjednik

Izv. prof. dr. sc. Tomislav  
Krznar

