



Sveučilište u Zagrebu

Povjerenstvo za izradu Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu

Klasa: 602-03/22-04/08

Urbroj: 251-25-03-04/1-23-5

Zagreb, 16. svibnja 2023.

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU NA SVEUČILIŠTU U ZAGREBU O NACRTU POSLOVNIKA O RADU SENATA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU

Poštovani sudionici savjetovanja,

zahvaljujemo vam na sudjelovanju u savjetovanju o *Nacrtu Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu*.

Savjetovanje je provedeno od 31. ožujka 2023. do uključivo 20. travnja 2023. godine u elektroničkom obliku te su u tom razdoblju dva adresata dostavila svoja očitovanja.

Povjerenstvo za izradu *Nacrtu Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu* (dalje: Povjerenstvo) pristigle je komentare, osvrte, pitanja i prijedloge analiziralo s posebnom pažnjom, odgovarajući ih vrjednovalo i uzelo u obzir prilikom izrade *Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu*. Iznimno cijenimo iskazan angažman adresata i njihov doprinos javnome savjetovanju.

Povjerenstvo je posebnu pažnju posvetilo odgovorima na očitovanja, koja se nalaze u prilogu ovoga izvješća.

Izvješće o provedenom savjetovanju Sveučilište će objaviti na svojoj mrežnoj stranici na poveznici:

<http://www.unizg.hr/o-sveucilistu/dokumenti-i-javnost-informacija/dokumenti-sveucilista/javne-rasprave/savjetovanje-na-sveucilistu-u-zagrebu-o-nacrtu-poslovnika-o-radu-senata-sveucilista-u-zagrebu/>.

Opetovano Vam zahvaljujemo na sudjelovanju!

S poštovanjem i uz srdačan pozdrav,

predsjednik Povjerenstva izradu Nacrta Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu,
prof. dr. sc. Siniša Opić, v. r.

koordinator Povjerenstva za izradu Nacrta Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu,
prof. dr. sc. Tibor Pentek, prorektor Sveučilišta u Zagrebu, v. r.

OBRAZAC

IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU

Naslov dokumenta:	Izvješće o savjetovanju o <i>Nacrtu Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu</i>
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje:	Sveučilište u Zagrebu
Svrha dokumenta:	Izješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o <i>Nacrtu Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu</i>
Vrsta dokumenta:	Izvjeshće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta:	<i>Nacrt Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu</i>
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt:	Sveučilište u Zagrebu
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	<p>Dokument je izradilo Povjerenstvo za izradu Nacrtu Poslovnika o radu Senata Sveučilišta u Zagrebu. Povjerenstvo je osnovano Odlukom Senata Sveučilišta u Zagrebu 25. listopada 2022. Uspostavom Povjerenstva vodilo se računa o primjerenosti zastupljenosti predstavnika svih znanstvenih i umjetničkog područja na Sveučilištu u Zagrebu.</p> <p>U radu Povjerenstva sudjelovalo je četiri pravnik: dvoje profesora Pravnoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i dvoje pravnik sa Sveučilišta u Zagrebu (glavna tajnica Sveučilišta u Zagrebu i tajnik Odbora za statutarna pitanja). Jedan od dvaju profesora Pravnoga fakulteta predsjednik je Odbora za statutarna pitanja.</p>
Je li nacrt bio objavljen na mrežnoj stranici ili na drugi odgovarajući način?	Nacrt je bio objavljen i dostupan na mrežnoj stranici Sveučilišta u Zagrebu (unizg.hr) cijelo vrijeme savjetovanja.
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj mrežnoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?	Nacrt je objavljen 30. ožujka 2023. na mrežnoj stranici (u nastavku), a rok je počeo teći od sljedećega dana (31. ožujka 2023.): http://www.unizg.hr/o-sveucilistu/dokumenti-i-javnost-informacija/dokumenti-sveucilista/javne-rasprave/savjetovanje-na-sveucilistu-u-zagrebu-o-nacrtu-poslovnika-o-radu-senata-sveucilista-u-zagrebu/
Ako nije, zašto?	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Predstavnici zainteresirane javnosti koji su dostavili svoja očitovanja navedeni su u pravitku ovoga obrasca.
Analiza dostavljenih primjedbi:	Analiza se nalazi u pravitku ovoga obrasca i njegov je sastavni dio.
Primjedbe koje su prihvaćene:	
Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje:	

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgov.	Odgovor
1	Dragan Bagić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FILOZOFSKI FAKULTET	Članak 4.	st. 2. zadnji dio "...obvezni su prije sjednice podnijeti pisano obrazloženje izostanka glavnom tajniku Sveučilišta." Bilo bi dobro da se naznači najkraći rok prije početka sjednice u kojem treba dostaviti obrazloženje. Predlažem da se da rok od 12 sati.	Prihvaća se u prilagođenom obliku	Zahvaljujemo na komentaru. Prihvaća se u prilagođenom obliku na način da stavak 2. članka 4. glasi: <i>„Ako ni član Senata ni njegov zamjenik ne mogu nazočiti sjednici Senata, član Senata ili njegov zamjenik obvezni su, u pravilu najkasnije 12 sati prije početka sjednice, podnijeti pisano obrazloženje izostanka glavnom tajniku Sveučilišta.“</i>
2	Ivana Šimić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLO VNO- MATEMATIČ KI FAKULTET	Članak 5.	a) Čl. 5., st. 6. b) Čak i ako se sjednica održava samo elektroničkim putem, mora postojati mogućnost rasprave o točkama dnevnog reda. c) Brisati.	Ne prihvaća se	Zahvaljujemo na komentaru. Jasno je napisano da je riječ samo o posebno opravdanim slučajevima (čak nije riječ ni o iznimnim slučajevima koji opravdavaju navedeno u prethodnom stavku ovoga članka). Predlagatelj zna zašto je predvidio ovu mogućnost i u kojim bi se posebno opravdanim slučajevima ona mogla koristiti. Ti posebno opravdani slučajevi odnosit će se na hitne situacije i situacije kada se o predmetu ili već raspravilo ili nije razumno očekivati da bi privukao raspravu, primjerice, hitno davanje suglasnosti na pravne radnje sastavnica iznad 600 tisuća eura i sl.
3	Dragan Bagić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FILOZOFSKI FAKULTET	Članak 6.	stavak 6. Smatram da nema opravdanih razloga da se omogući održavanje dopisnih sjednica. Taj oblik održavanja sjednica je ispod svake akademske i demokratske razine. Takav oblik sjednica onemogućava raspravu. Smisao kolektivnih tijela odlučivanja upravo i jest u raspravi, razmjeni mišljenja i prilici za međusobno uvjeravanje. Dopisne sjednice to ne omogućavaju te ne bi smjele biti dopuštene na Sveučilištu. Predlažem preformuliranje stavka 6. tako da glasi " Niti u kojem slučaju sjednice Senata se ne mogu održati na daljinu samo elektroničkim izjašnjavanjem bez neposredne komunikacije." Ukoliko se povjerenstvo ipak odluči za zadržavanje takvog oblik sjednica, predlažem da se taksativno navedu slučajevi u kojima je to opravdano. Primjerice, opravdan slučaj može biti i da je potrebno izjašnjavanje o nekom predmetu o kojem je već bilo raspravljano na prethodnim sjednicama ali iz tehničkih ili proceduralnih razloga točka nije usvojena te je potrebno samo provesti izjašnjavanje.	Ne prihvaća se	Zahvaljujemo na komentaru. Jasno je napisano da je riječ samo o posebno opravdanim slučajevima (čak nije riječ ni o iznimnim slučajevima koji opravdavaju navedeno u prethodnom stavku ovoga članka). Predlagatelj zna zašto je predvidio ovu mogućnost i u kojim bi se posebno opravdanim slučajevima ona mogla koristiti. Ti posebno opravdani slučajevi odnosit će se na hitne situacije i situacije kada se o predmetu ili već raspravilo ili nije razumno očekivati da bi privukao raspravu, primjerice hitno davanje suglasnosti na pravne radnje sastavnica iznad 600 tisuća eura i sl. Taksativno navođenje slučajeva u kojima je opravdano održavanje sjednica Senata na daljinu samo elektroničkim izjašnjavanjem bez neposredne komunikacije nije moguće jer će uvijek bar nekoliko opravdanih razloga ostati navedeno. Stoga se zadržava predloženi oblik ovoga stavka.
4	Dragan Bagić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FILOZOFSKI FAKULTET	Članak 7.	stavak 4. Pohvalno je reguliranje načina i roka za predlaganje točaka od strane članova Senata.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na komentaru.
5	Ivana Šimić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLO VNO- MATEMATIČ KI FAKULTET	Članak 8.	a) Čl. 8., st. 1. i 2. b) Usmeno sazivanje hitne sjednice je neefikasno, a formulacija "ili na drugi način" nejasna. Također, baš zbog važnosti razloga zbog kojeg se takva sjednica saziva, treba biti u pozivu naznačen razlog, tj. dnevni red. c) "(1) U slučajevima kada to zahtijevaju osobito opravdani razlozi, iznenadne i neodgodive potrebe za održavanjem sjednice Senata ili ako bi odugovlačenje ili odgađanje donošenja odluke ili rješavanja nekoga pitanja koje je u nadležnosti Senata imalo štetne posljedice za rad i interes Sveučilišta, rektor može sazvati hitnu sjednicu. Tu	Djelomično se prihvaća	Zahvaljujemo na komentaru. Prvi dio komentara nije prihvaćen jer je sazivanje sjednice usmenim putem ili na drugi način predviđeno samo u iznimnim i posebno opravdanim slučajevima koji u pravilu podrazumijevaju neki poremećaj, primjerice nemogućnost komunikacije elektroničkim uređajima ili pisanim putem ili u slučajevima sigurnosnih razloga. Drugi dio komentara je prihvaćen na način da je dodan stavak 3. članka 8. koji glasi <i>„Na sjednici Senata zakazanoj na način predviđen u stavku 1. ovoga članka, ako materijali za raspravu uz točke dnevnog reda zbog opravdanih razloga nisu mogli biti postavljeni na elektroničku platformu prilikom sazivanja ili prije same sjednice, čine se</i>

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgov.	Odgovor
			sjednicu rektor može sazvati slanjem poziva elektroničkom poštom u kojem obvezno navodi dnevni red, tj. predmet rasprave koji je uzrok sazivanja hitne sjednice, s postavljanjem materijala uz točke dnevnog reda prilikom sazivanja sjednice ili nakon sazivanja, ali prije održavanja sjednice. (2) Na sjednici Senata zakazanoj na način predviđen u stavku 1. ovoga članka, ako materijali za raspravu uz točke dnevnog reda zbog opravdanih razloga nisu mogli biti postavljeni na elektroničku platformu prilikom sazivanja ili prije same sjednice, materijali se čine dostupnima i izlažu na samoj sjednici."		<i>dostupnima i izlažu na samoj sjednici."</i>
6	Dragan Bagić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FILOZOFSKI FAKULTET	Članak 9.	stavak 5. Do sada smo imali godišnje izvještajne sjednice, zajedno Senata i područnih vijeća. Predlažem da se takve sjednice eksplicitno spomenu ako će se održavati dalje.	Ne prihvaća se	Zahvaljujemo na komentaru. U stavku 5. nisu izričito navedene sve vrste sjednica koje se mogu sazvati. Stoga se bilo koja druga vrsta sjednice, kada se za njom pojavi potreba, kako god se ona zvala, može podvesti pod sjednicu kakva je predviđena Poslovníkom. Radi preglednosti i jednostavnosti nije se osjećala potreba posebice navoditi sve inačice sjednica koje bi se mogle pojaviti. Tako se i sjednica koja se naziva izvještajnom sjednicom može podvesti pod predviđeni režim sjednice u Poslovníku. U skladu s člankom 17. stavkom 2. Statuta rektor ima obvezu podnositi godišnja izvješća Senatu i Sveučilišnom vijeću, što ne mora nužno biti na istoj i zajedničkoj sjednici obaju sveučilišnih tijela. Rektor je slobodan na izvještajnu sjednicu pozvati i članove vijeća područja, pa i svakoga drugoga, ali to mu nije obveza prema Statutu niti prema Zakonu.
7	Ivana Šimić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLO VNO- MATEMATIČ KI FAKULTET	Članak 9.	a) Čl. 9., st. 1. b) Potrebna usklada s čl. 14., st. 7. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenom djelatnosti. c) "Rektor je obvezan sazvati sjednicu Senata na potpisani zahtjev više od polovice svih članova Senata, osim u slučaju podnošenja prijedloga za razrješenje rektora, kada je obvezan sazvati sjednicu na prijedlog sveučilišnog vijeća ili jedne trećine članova senata te u drugim slučajevima propisanim Zakonom ili Statutom Sveučilišta. U zahtjevu treba biti naznačen dnevni red sjednice."	Prihvaća se u prilagođenom obliku	Zahvaljujemo na komentaru. Prijedlog je pojednostavljen te je dodan stavak 3. u članku 9. „ <i>Rektor je obvezan sazvati sjednicu Senata i u drugim slučajevima kada je to predviđeno Statutom.</i> “
8	Dragan Bagić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FILOZOFSKI FAKULTET	Članak 12.	stavak 2. Predlažem da se odredi i najkraći rok za dostavu materijala, npr. 36 sati prije održavanja sjednice.	Prihvaća se u prilagođenom obliku	Zahvaljujemo na komentaru. Stavak 2. članka 12. mijenja se i glasi: „Poziv na sjednicu sa svim materijalima u pravilu je dostupan na elektroničkoj platformi 72 sata prije održavanja sjednice.“
9	Ivana Šimić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLO VNO- MATEMATIČ KI FAKULTET	Članak 16.	a) Čl. 16., st. 1. b) Radi jasnoće dodati na kraj postojećeg stavka još jednu rečenicu za postupanje s primjedbama na zapisnik koje nisu usvojene. c) "Ako primjedba ne bude prihvaćena te zapisnik o kojem se glasalo stoga ne bude odgovarajuće izmijenjen, u zapisnik sjednice na kojoj je primjedba iznesena, unijet će se iznesena primjedba."	Prihvaća se	Zahvaljujemo na komentaru. Navedeno se podrazumijeva i trenutačno se primjenjuje. Navedeno je ipak uneseno u Poslovník kao stavak 2. članka 16. koji sada glasi „ <i>Ako primjedba ne bude prihvaćena te zapisnik o kojem se glasovalo ne bude odgovarajuće izmijenjen, u zapisnik te sjednice unijet će se iznesena primjedba.</i> “
10	Dragan Bagić SVEUČILIŠTE	Članak 18.	stavak 1. Predlaže se dodavanje i prava na repliku, odnosno prava na odgovore na	Ne prihvaća se	Zahvaljujemo na komentaru. Navedeno je razumljivo. Sveučilište potiče otvorenu i ničim sputanu

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgov.	Odgovor
	U ZAGREBU FILOZOFSKI FAKULTET		diskusije drugih članova Senata koje su se referirale na inicijalnu diskusiju člana Senata. Pravo na repliku je temeljno pravilo svake javne debate! To pravo može biti ograničeno (ne može se odgovarati na svaku diskusiju pojedinačno i na svaku sitnicu), ali mora eksplicitno biti dodano da bi se zadržao temeljni format kvalitetne i regulirane javne rasprave. To pravo na repliku ne smije ovisiti o volji i procjeni predsjedavajućeg. Predlažem dodavanje novog stavka 3 koji bi glasilo "Član senata ima pravo na jednu repliku na rasprave drugih članova Senata koje su se referirale na njegovu inicijalnu raspravu u trajanju do tri minute" U tom slučaju sadašnji stavci 3. i 4. postaju stavci 4. i 5.		raspravu, ali kao korektiv toga isto se pojavljuje i ekonomičnost. Postojeća pravila Poslovnika osiguravaju sasvim dovoljno prostora za čestitu, otvorenu i ničim sputanu raspravu. Replike koje bi trajale tri minute ne smatraju se ni opravdanima ni konstruktivnima jer je svakom članu Senata u krajnjoj liniji otvorena mogućnost rasprave do pet minuta, u pravilu samo jednom.
11	Ivana Šimić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLO VNO- MATEMATIČ KI FAKULTET	Članak 18.	a) Čl. 18., st. 1. b) Iz formulacije nije jasno što znači "u pravilu raspravljaju samo jednom" (da jedan član može samo jednom govoriti na jednu točku dnevnog reda (st. 4. ne zvuči tako, a i mora postojati mogućnost replike) ili da Senat o određenoj točki u pravilu raspravlja samo jednom). c) Ili brisati "u pravilu raspravljaju samo jednom" ili preformulirati da bude jasno što odredba znači.	Ne prihvaća se	Zahvaljujemo na komentaru. Zahtjev korektnosti i ekonomičnosti te koncentrirane rasprave postavlja imperativ da se, ako je ikako moguće, svi argumenti izlagatelja objedine u jednoj njegovoj raspravi. Nije li to moguće, ili pojavi li se potreba, ovo pravilo je dovoljno permisivno da dopušta članu Senata iznova se obratiti Senatu.
12	Dragan Bagić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FILOZOFSKI FAKULTET	Javnost rada na sjednici Članak 21.	Potrebno je razraditi način ostvarivanja javnosti sjednica. Prema sadašnjem sadržaju ovog članka nije regulirano na koji način se to pravo osigurava i na koga se odnosi. Dakle, treba regulirati na koji način se članovi akademske zajednice koji nisu članovi Senata ili predstavnici medija mogu pratiti sjednicu Senata uživo. Ili ako to nije moguće (npr. iz prostornih razloga) na koji drugi način se to pravo ostvaruje. Bez te odredbe ovaj članak zapravo ne ostvaruje svoju funkciju jer ne operacionalizira pravo i princip koji su i tako već uređeni višim aktima.	Ne prihvaća se	Zahvaljujemo na komentaru. Navedeno je regulirano odgovarajućom odredbom Zakona o pravu na pristup informacijama.
13	Ivana Šimić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLO VNO- MATEMATIČ KI FAKULTET	Članak 27.	a) Čl. 27., st. 3., 4., 5. b) Stavak 3. - ne može se ovakvom odredbom anulirati prisutnost nekih članova te ne računati većinu u odnosu na ukupan broj zbilja prisutnih članova. Stavak 4. - čak i ako se sjednica održava samo elektroničkim putem, mora postojati mogućnost rasprave o točkama dnevnog reda. c) Brisati stavke od 3. do 5.	Ne prihvaća se	Zahvaljujemo na komentaru. Komentarom nije obrazloženo zbog čega se navedeno ne bi moglo. Riječ je o pitanju pravne sigurnosti. U vezi s tim, Sveučilište smatra da su spomenute većine i način kako se one računaju opravdane.
14	Ivana Šimić SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRIRODOSLO VNO- MATEMATIČ KI FAKULTET	Članak 28.	a) Čl. 28., st. 4. b) i c) Dodati mogućost "suzdržan" i u slučaju tajnog glasanja.	Ne prihvaća se	Zahvaljujemo na komentaru. Nismo pronašli nijedan primjer ili praksu koja bi opravdavala takvo rješenje.