

Izvrješće o provedenom savjetovanju o Pravilniku o sveučilišnoj nastavnoj literaturi Sveučilišta u Zagrebu
u nizu Manualia Universitatis studiorum Zagrebiensis
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja	Članak na koji se odnosi prijedlog/ mišljenje	Tekst prijedloga/mišljenja	Status prijedloga /mišljenja (razlog neprihvaćanja s obrazloženjem)
OPĆE PRIMJEDBE				
1.	Građevinski fakultet	Opća primjedba	Nije riješeno pitanje dostupnosti elektronskih djela javnosti. Mišljenja smo da ono mora biti dostupno javnosti bilo besplatnim pristupom putem mrežnih stranica visokog učilišta bilo plaćanjem za omogućavanje pristupa objavljenom djelu. To bi bila jedna analogija dostupnosti odnosno pristupa udžbenicima, priručnicima i sličnim tiskanim izdanjima.	Pitanja elektroničkog izdavaštva nisu u nadležnosti Povjerenstva, ali zahtjev da djelo objavljeno u elektroničkom obliku bude trajno dostupno kao i ono otisnuto na papiru je vrlo dobra sugestija. Slijedom navedenoga, u čl. 8. (sada čl. 7.) Pravilnika dodaje se nova točka 14. koja glasi: „ako se djelo izdaje isključivo u elektroničkom obliku dostaviti obrazloženje kako će se osigurati trajna pohrana djela kao digitalnog objekta u skladu sa Standardom ISO 26324:2012.“
2.	Medicinski fakultet	Opća primjedba	Potrebno je definirati opseg svakog sveučilišnog štiva. Prijedlog je da se za 1 sat nastave predavanja ili seminara može napisati najviše 7 kartica teksta, ako se radi o preddiplomskom i diplomskom studiju, a za poslijediplomske i doktorske studije do 14 kartica teksta za predavanja odnosno seminare.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Definiranje opsega svakog sveučilišnog štiva nije u nadležnosti Povjerenstva. Načelno, Povjerenstvo smatra da bi takvo normiranje donijelo više štete nego koristi. Svaka sastavnica takve odredbe može ugraditi u svoje interne akte.
3.	Prirodoslovno -matematički fakultet	Opća primjedba	Prema prijedlogu svako novo izdanje udžbenika ili priručnika mora ponovno proći svu proceduru kao i prvo izdanje. Treba međutim, uzeti u obzir da različita izdanja istog udžbenika vjerojatno neće biti priznati kao dvije knjige u uvjetima Rektorskog zbora, a moraju platiti i proći vremenski i birokratski zahtjevnju proceduru ponovo.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: U članku 18 stavku 3. (sada čl. 17. st.3.) Pravilnika navodi se da "Postupak odobravanja...nije potrebno ponovno pokretati u slučaju kada je drugo izdanje neizmijenjeno u odnosu na prvo". U istom članku stavku 4. navodi se da se u "U slučaju bilo kakve (sada „sadržajne) izmjene ili dopune drugog izdanja istoga autora u odnosu na prvo izdanje, pokreće novi postupak odobravanja..." Uvjeti Rektorskog zbora još nisu donijeti, a i sam podnositelj navodi da "različita izdanja istog udžbenika vjerojatno neće biti priznati kao dvije knjige." Sukladno navedenom, primjedba nije utemeljena. Riječ je o pretpostavci.
4.	Prirodoslovno -matematički fakultet	Opća primjedba	Uobičajeno je da kad se radi novo izdanje postojeći udžbenik «osvježiti» s novim saznanjima. Stoga predlažemo da se u novim izdanjima autore obaveže da obilježe izmjene/dopune u i da se procedura provede po skraćenom postupku uz obvezu recenziranja novih/promijenjenih dijelova, a ne cijelog djela.	Prihvaća se. U čl. 18. dodaje se novi stavak 5. (sada čl. 17. st. 5.) koji glasi: "Pri podnošenju zahtjeva za odobravanje novog izmijenjenog djela istih autora, autori su u novom izmijenjenom djelu dužni označiti izmjene/dopune svoga djela."

5.	doc. dr. sc. Goran Augustin, dr. med. (KBC i MEF)	Opća primjedba	Što se tiče otiskivanja loga Sveučilišta na odobreni udžbenik, priručnik ili monografiju, Pravilnik o sveučilišnoj nastavnoj literaturi (članak 14., stavak drugi i treći) kaže sljedeće: "Sveučilišna nastavna literatura koju je Senat odobrio ima pravo na zaštitni znak Sveučilišta i na natpis: Manualia universitatis studiorum Zagrabienis.." (itd.) Također, na odluci Senata o odobrenju svakog djela stavak 2. odluke kaže: "Nakladnik se obvezuje naziv Manualia Universitatis studiorum Zagrabienis – Udžbenici Sveučilišta u Zagrebu otisnuti na koricama i na nultoj stranici udžbenika.. (itd.) Bilo bi dobro da postoji direktna komunikacija drugih nakladnika sa sveučilištem kako bi se definiralo da li se na tu literaturu može staviti logo Sveučilišta. Možda te druge izdavačke kuće to ne odobravaju odnosno imaju neke svoje kriterije. Bilo bi dobro da se to zna prije finalne faze pisanja teksta.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Autori sveučilišne nastavne literature zacijelo su dobro upućeni o mogućnostima suradnje s različitim nakladnicima i treba im ostaviti na volju da sami kontaktiraju izdavače. Jednako vrijedi i za izdavače. Ako su zainteresirani za izdavanje sveučilišnog udžbenika neka se obrate Sveučilištu.
6.	doc. dr. sc. Goran Augustin, dr. med. (KBC i MEF)	Opća primjedba	1. Kako predavati tiskane primjerke za recenziju - ukoričeno, spiralni uvez ili bez uveza. 2. ako su slike u elektroničkoj verziji u boji da li mogu u tiskanom rukopisu mogu biti crno-bijele (danas je sve više manje u boji ali je i printanje toga puno skuplje). 3. a) može se printati obostrano, b) veličina fonta, proreda i margina. 4. Da li postoji propisana satnica koja se mora obavljati da bi se nešto moglo odobriti kao sveučilišni udžbenik (konkretno iz ovog područja su po jedno predavanje na 2 poslijediplomska tečaja I kategorije Medicinskog fakulteta. 5. S obzirom da ako se pišu knjige za engleske studije sami urednici odnosno autori nisu nativni govornici engleskog jezika, što je s lektoriranje i tko bi snosio troškove.	Obrazloženje: Navedena pitanja su "operativna" i ne odnose se na sam sadržaj i kvalitetu rukopisa te o njima ne bi trebalo donositi posebne odredbe u Pravilniku. Neka od njih ugrađena su u Pravilnik. Npr., u članku 8. stavku 2. (sada čl. 7. st. 2.) ostavlja se na volju autorima hoće li predati dva uvezana ili neuvezana pisana primjerka, a u istom stavku se navodi da je podnositelj dužan priložiti jedan primjerak u elektroničkom obliku, čime je riješena dvojba sa slikama u boji. Od autora se očekuje da su upućeni u to da jedna autorska kartica iznosi 1800 znakova (s razmacima). Potreba za udžbenikom ne bi trebala biti uvjetovana satnicom. Autori ili izdavač snose sve troškove izdavanja udžbenika pa i troškove lekture.
7.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Opća primjedba	Pravilnik detaljno propisuje postupke i proceduru, a premalo propisuje i definira samu nastavnu literaturu. Mislim da članak 2. treba proširiti s dodatnim definicijama, i jasnije navedenom razlikom između vrsta nastavne literature. Također, mislim da treba propisati najmanji broj kartica teksta (ili znakova) koji djelo treba imati a da bi postalo sveučilišnom nastavnom literaturom.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: U čl. 2 jasno su navedene definicije te nije potrebno dodatno obrazlagati razlike između vrsta nastavne literature. Broj kartica ovisi o obimu građe i broju sati nastave za pojedini predmet što je propisano nastavnim programom.

8.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Opća primjedba	Izmijeniti naslov Pravilnika i terminologije: u nizu Manualia Universitatis... -> edicije (izdanja, naklade) Manualia... Brisanje i prenumeriranje naslova II, II, II, IV, itd.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Budući da uglavnom nisu prihvaćene predložene promjene ovoga predlagatelja, ovakva promjena tehničke prirode postaje bespredmetna.
ČLANAK 1.				
9.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 1.	U prvom članku predlažem da se navede da Pravilnik utvrđuje i vrste nastavne literature, što je propisano već u čl.2. Predložena izmjena: Ovim Pravilnikom utvrđuju se vrste sveučilišne nastavne literature, uređuje se sastav, ustroj i način rada Povjerenstva za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu (u nastavku teksta: Povjerenstvo);...	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Polje primjene Pravilnika nije definirati vrste nastavne literature, već urediti postupak dobivanja sveučilišnog znaka.
ČLANAK 2.				
10.	Ekonomski fakultet	Čl. 2.	U članku 2. pod (1) ne spominje se zbornik radova. Istina u članku 6. točka (2) se spominje da 'mogu biti predloženi za sveučilišnu nastavnu literaturu u nizu Manualia Universitatis studiorum Zagrabiensis'. Smatramo da bi bilo dobro i ovu kategoriju uvrstiti u članak 2. pod (1) i zatim pod istom točkom definirati što se podrazumijeva pod zbornikom radova. To bi olakšalo i pisanje izvješća za izbor u znanstveno-nastavno zvanje jer bi, između ostaloga, na jednom mjestu članovi povjerenstava za izbor u znanstveno-nastavna zvanja mogli naći kategorije znanstveno-nastavne literature relevantne za ocjenu ispunjavanja Odluke Rektorskog zbora.	Obrazloženje: U novom prijedlogu teksta Pravilnika „izbačene“ su sve odredbe koje se odnose na „zbornik radova“.
11.	Ekonomski fakultet	Čl. 2.	U članku 2. pod (3) koristi se termin najčešće, što nije primjereno ovakvom pravilniku, jer omogućava različite interpretacije u, barem prividno, sličnim situacijama. Smatramo da bi zbornike radova koji bi se predlagali za sveučilišnu nastavnu literaturu u nizu Manualia Universitatis studiorum Zagrabiensis trebala karakterizirati barem činjenica da se izravno (ne kao dopunska literatura!) koriste u nastavnom procesu na sveučilištu za konkretni kolegij.	Vidi obrazloženje pod rednim brojem 10.
12.	Fakultet organizacije i informatike	Čl. 2.	Članak 2. Pravilnika pokriva sveučilišnu nastavnu literaturu koju čine udžbenik, monografija, priručnik. Nejasno je zašto je u članak 2. dodan i Zbornik radova, tim više što on nije naveden u Članku 1. Potrebno je uskladiti članke.	Vidi obrazloženje pod rednim brojem 10.

13.	Građevinski fakultet	Čl. 2. st. 1.	U stavku 1. „znanstvenom i umjetničkom“ - dodati i riječ „stručnom“ budući da se na tehničkim fakultetima studente uči i struci, a ne samo znanosti.	Prihvaća se.
14.	Građevinski fakultet	Čl. 2. st. 3.	Stavak 3. brisati ili jasno definirati zbornik radova. Objašnjenje: Zbornik radova nije naveden kao sveučilišna nastavna literatura u st. 1. i upitno je koliko je jedan zbornik radova zaista i nastavna literatura.	Vidi obrazloženje pod rednim brojem 10.
15.	Medicinski fakultet	Čl. 2.	Neopravdano se tiskaju dugi tekstovi koji daleko premašuju definiranja znanja i vještine koje bi student trebao steći tijekom odobrene satnice. Navedeno otežava racionalno i učinkovito prenošenje znanja.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Povjerenstvo ne smatra potrebnim definirati opseg pojedinog sveučilišnog djela, pri čemu se recenzent o tome može očitovati.
16.	Prehrambeno - biotehnološki fakultet	Čl. 2. st. 1. toč. 3.	U zagradi dodati priručnik za laboratorijske i druge vježbe.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Pojam "priručnika" po naravi obuhvaća svaki oblik priručnika pa i onaj za laboratorijske i druge vježbe.
17.	Prehrambeno - biotehnološki fakultet	Čl. 2. st. 3.	Zbornik radova ne bi trebao biti dijelom ovoga pravilnika – predlaže se brisanje stavka.	Prihvaćeno. Vidi obrazloženje pod rednim brojem 10.
18.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 2. st. 1 i 3.	U st.(1) navodi se udžbenik, monografija i priručnik, a u st. (3) se navodi zbornik koji nije obuhvaćen st.(1). Zbornik predlažem dodati i u st.(1) tako da bude dosljedno jer ovako nije razumljivo spada li zbornik u sveučilišnu nastavnu literaturu. Predložena izmjena: (1) Sveučilišna nastavna literatura je literatura koja se rabi u znanstvenom i umjetničkom nastavnom procesu na sveučilišnim i stručnim studijima, a to su: udžbenik, monografija, priručnik i zbornik. U nastavku, st. (3) trebala bi postati točka 4. u st. (1) Predložena izmjena: (1) Sveučilišna nastavna literatura je literatura .. itd. ... točke 1 do 3 4. Zbornik radova je knjiga u kojoj je objavljeno više radova raznih autora odnosno publikacija koja sadrži više sadržajno samostalnih priloga raznih autora koji su najčešće napisani samo za tu publikaciju i koji su povezani u jednu ediciju pod jedinstvenim naslovom.	Vidi obrazloženje pod rednim brojem 10.

19.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 2.	Bilo bi dobro detaljnije definirati vrste nastavne literature; propisati minimalni broj kartica teksta (ili znakova) koje literatura mora imati da bi postala sveučilišnom nastavnom literaturom.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Cilj Pravilnika nije definirati vrste nastavne literature, već urediti postupak dobivanja sveučilišnog znaka.
20.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 2. st. 1. točke 1. i 2.	Riječ „izrazi“ zamijeniti riječju „pojmovi“. U točki 1. riječ „dubinom“ zamijeniti riječju „sadržajem“. Točku 2. proširiti na način da se iza riječi „istraživačkoj razini“ briše točka i doda zarez i tekst koji glasi: „koje obrađuje jedno uže područje znanosti (strukte?) ili život i rad jedne značajne osobe. U stavku 2. brisati riječ „pojam“ i shodno tome, navedenu rečenicu potrebno je preoblikovati i staviti kao st. 3., a zbornik radova kao st. 2.	Djelomično prihvaćeno. usvojiti: 1. Udžbenik je djelo koje opsegom i sadržajem omogućuje samostalno studiranje određene cjeline. ... 2. Monografija je cjelovito referentno djelo pisano na istraživačkoj razini, koje obrađuje određeno područje ili temu.
ČLANAK 3.				
21.	Fakultet organizacije i informatike	Čl. 3.	Predlažemo da članove Povjerenstva prvotno predlaže Vijeće područja.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Čl. 21. toč. 27. Statuta Sveučilišta propisano je da Senat imenuje članove svojih stalnih i privremenih radnih tijela - nije izrijekom propisano da takva imenovanja provodi na prijedlog odgovarajućeg vijeća područja, s posebnim naglaskom na činjenicu da prema čl. 24. Statuta Sveučilišta vijeća područja nemaju takvu nadležnost. Također, u st. 1. čl. 3. Pravilnika izrijekom je propisana zastupljenost svih područja.
22.	Prirodoslovno -matematički fakultet	Čl. 3. st.3.	Trebalo bi ograničiti trajanje ovih zaduženja. Dva puta uzastopce tj. 8 godina (umjesto više) je period koji omogućuje kontinuitet u radu i održanje kvalitete rada povjerenstva, ali i uvođenje novih članova.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Članove Povjerenstva imenuje Senat na prijedlog rektora, pa se članovi uvijek mogu razriješiti na isti način kao što se i imenuju u skladu s čl. 4. Pravilnika.
23.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 3. st. 1.	Može se propisati da članove predlažu Vijeća područja, tako da bude jasnije na koji način područja dobivaju predstavnike u Povjerenstvu. Predložena izmjena: (1) Povjerenstvo je radno tijelo Senata Sveučilišta u Zagrebu sastavljeno u pravilu od po jednog predstavnika svakog znanstvenog i umjetničkog Vijeća područja, u skladu s odredbama Statuta Sveučilišta.	Ne prihvaća se. Vidi obrazloženje pod rednim brojem 21.
ČLANAK 4.				
24.	Fakultet organizacije i informatike	Članak 4.	Član Povjerenstva može biti razriješen dužnosti... ako svojim ponašanjem povrijedi ugled Sveučilišta. Suglasni smo s	Ne prihvaća se.

			navedenim, međutim potrebno je navesti tko donosi odluku o tome i kakva je procedura razrješenja.	Obrazloženje: Postupak razrješenja je analogan postupku imenovanja (Senat, na prijedlog rektora).
25.	Prirodoslovno -matematički fakultet	Čl. 4. st. 2.	Nije jasno je li i razrješenje člana povjerenstva regulirano višim aktom kao što je i imenovanje? Ukoliko nije, trebalo bi regulirati tko i na čiji zahtjev može razrješiti člana povjerenstva.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Vidi pod rednim brojem 24.
26.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 4. st. 1.	Nejasno je kako se utvrđuje gubitak sposobnosti za obavljanje dužnosti u Povjerenstvu (gubitak te sposobnosti trebao bi se podudarati s gubitkom općenite sposobnosti za rad); predlažem brisati taj navod, budući da je već sadržan u navodu „ako ne ispunjava obveze člana Povjerenstva“.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Pitanje radne (ne)sposobnosti je posebna kategorija. U ovom slučaju riječ je o nastupanju okolnosti na koje osoba ne može utjecati (npr. bolest). Dakle, navod nije i ne može biti sadržan, kao što je predloženo, u navodu „ako ne ispunjava obveze člana Povjerenstva“.
ČLANAK 5.				
27.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 5.	Zadaće Povjerenstva su: 1. razmatranje zahtjeva za odobravanje djela predloženih za sveučilišnu nastavnu literaturu u nizu Manualia Universitatis studiorum Zagabiensis,	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Radi se t o tome da se "niz" manualia... preimenuje u "edicija", "izdanje", ili "naklada", što je neprihvatljivo.
ČLANAK 6.				
28.	Građevinski fakultet	Čl. 6. st. 2.	Stavak 2. brisati ili definirati po pojedinim člancima što se odnosi na zbornik radova. Obrazloženje: a) U članku 2. st. 1. definira se koja se djela svrstavaju u sveučilišnu nastavnu literaturu, pa tamo treba definirati i zbornik radova. b) Neprimjereno je davanje uredniku status autora; to nije i ne može biti izjednačeno s, na primjer, autorom udžbenika. To se može jako zlorabiti, mogu se javiti svi urednici zbornika radova sa skupova. Svi autori radova u zborniku trebaju imati isti status, kao i kod ostalih djela koja imaju više autora. c) Nije jasno kako se to „na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog Pravilnika“.	Vidi obrazloženje pod rednim brojem 10.
29.	Prirodoslovno -matematički fakultet	Čl. 6. st. 2.	Pravilnikom se uvodi nova kategorija zbornika radova i propisuje se da ulogu autora preuzimaju urednici zbornika. Nadalje, u čl. 8. st. 1. se pod točkom 9. propisuje dostavljanje izjave o autorstvu djela i svih njegovih komponenti kao nužan dio zahtjeva za odobravanjem djela. Pitanje je kako bi ta izjava izgledala za zbornik radova, treba li urednik tražiti suglasnost svih autora priloga i dostaviti svaku pojedinačno?	Vidi obrazloženje pod rednim brojem 10.

30.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 6.	<p>Nije navedeno na kojem se jeziku objavljuje sveučilišna nastavna literatura. Predlažem da se to regulira, npr. na sljedeći način (ili neki drugi, sukladno mišljenju Povjerenstva).</p> <p>Predložena izmjena: Dodati st. (3) (3) Sveučilišna nastavna literatura predlaže se i objavljuje na hrvatskom jeziku za studijske programe koji su akreditirani na hrvatskom jeziku. Za studijske programe koji su akreditirani na engleskom jeziku, sveučilišna nastavna literatura može biti i na engleskom jeziku.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Predložena izmjena ne može se uzeti u obzir jer program akreditiran na hrvatskom jeziku može imati literaturu na stranom jeziku.</p>
ČLANAK 7.				
31.	Građevinski fakultet	Čl. 7.	<p>U stavku 1. „ili autor djela“ dodati stavak: Povjerenstvo će od nositelja studija, ako je predlagač autor djela, zatražiti potvrdu formalnih podataka navedenih u zahtjevu koji se odnose na točke 5., 6. i 8. članka 8. stavka 1.</p> <p>Objašnjenje: Nastavna literatura u nizu Manualia Universitatis studiorum Zagabiensis vezana je uz nastavni proces na određenoj sastavnici. Stoga smatramo da se samo na sastavnici može opovrgnuti radi li se o djelu koje pokriva nastavni proces na sastavnici. Autor predlagač djela ne mora uopće biti nositelj predmeta za koji predlaže djelo, te se ono u tom slučaju ne mora koristiti kao nastavna literatura, ako je nositelj predmeta ne navede kao obveznu. Takvo se djelo može izdati kao stručna ili znanstvena knjiga, a ne u nizu Manualia Universitatis studiorum Zagrebiensis.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Autor je taj koji mora pribaviti potvrdu nositelja studija, a ne Povjerenstvo.</p>
32.	Prirodoslovno -matematički fakultet	Čl. 7. st. 1.	Može li i izdavač biti predlagatelj?	Može, u slučaju kad je predlagatelj odnosno nositelj studija ujedno registriran i za izdavačku djelatnost. U tom je slučaju izdavač zasigurno upućen u sadržaj i pokrivenost predmeta prema čl. 8. (sada čl. 7.) Pravilnika.
33.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 7	<p>Predlaže novi stavak (3):</p> <p>(3) U slučaju kad autor djela podnosi zahtjev za odobravanje, uz prijavu je dužan pribaviti mišljenje nositelja studija o svrsishodnosti i potrebi za izdavanjem djela.</p> <p>II (3) U slučaju kad autor djela podnosi zahtjev za odobravanje, Povjerenstvo će zatražiti mišljenje nositelja studija o svrsishodnosti i potrebi za izdavanjem djela.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Suština primjedbe je već obuhvaćena čl. 8. toč. 7. Pravilnika (sada čl. 7. toč. 7.).</p>

			<p>Ovako „štura“ formulacija u dijelu st. 1. [predlagatelj može biti ... autor] može prouzročiti niz komplikacija (čak i sporova) u radu Povjerenstva, posebno kad autor piše nastavnu literaturu za predmet kojem nije nositelj na matičnom ili nekom drugom fakultetu ili kad je riječ o nekim (mogućim?) neetičkim namjerama autora. Jedno od rješenja (bolje za autora, kad već ulaže svoj trud) je da je uz prijavu dužan pribaviti pozitivno mišljenje nositelja studija (kolegija) o svrsishodnosti (potrebi) za izdavanjem djela. Drugo je rješenje (manje pogodno za autora, jer je djelo već gotovo) je da se u odredbama o radu Predsjedništva svakako doda formulacija da će Predsjedništvo u slučaju individualnog predlagatelja zatražiti takvo mišljenje nositelja studija. Rad Predsjedništva bi u mogućim spornim slučajevima bio znatno olakšan, a navedeni prijedlozi bi bili i na korist autoru.</p>	
ČLANAK 8.				
34.	Fakultet organizacije i informatike	Članak 8.	<p>Recenzente imenuje Povjerenstvo, tako da predložimo da se iz članka 8. izbaci prijedlog recenzenata kao sastavni dio Zahtjeva za odobravanje djela.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Prijedlog recenzenata pomaže Povjerenstvu, ali ga ono nije dužno prihvatiti.</p>
35.	Građevinski fakultet		<p>U stavku 1. točki 2. predloženi tekst zamijeniti s „imena svih autora djela“. Dodati stavak u kojem se navodi da zahtjev treba biti potpisan od svih autora djela. Objašnjenje: Svi autori trebaju biti poznati i suglasni s provođenjem postupka. Zato trebaju biti navedeni i trebaju potpisati zahtjev. Komentar o statusu urednika dan je uz čl. 6.</p> <p>U točki 11. preciznije definirati na što se odnosi izjava ili izbrisati. Obrazloženje: U slučaju strogog tumačenja ove odredbe izdavanje djela bi bilo dugotrajno, a katkada i nemoguće. Autori, sveučilišni nastavnici, poznati su na koji se način smiju preuzimati tuđi navodi, fotografije i dr. Plagiranje i korištenje djela drugih autora u slučaju navedenih ograničenja nisu dozvoljena, pa to nije potrebno posebno isticati.</p> <p>Točku 12. trebalo bi pojasniti jer se ne zna na što se odnosi.</p>	<p>Prihvatiti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u stavku 1, točki 2. ... ime(na) autora [implicitirajući da ih može biti više] - ne trebaju potpisati svih autora na zahtjevu, ako postoji urednik (autori pojedinačno potpisuju izjavu o autorstvu, dakle ne mogu "ne znati" da djelo ide u proceduru za udžbenik) <p>Svrha ovog stavka je da ispravno postavi odgovornost za korištenje autorski zaštićenih izvora na autora, a ta se svrha postiže bez obzira na detalje formulacije. Ovaj stavak već dugo postoji i djeluje na takav način, a da u praksi nije izazivao zabune.</p> <p>Navedena točka povezana je s čl. 10. st. 3. (sada čl. 9. st. 3.) Pravilnika u smislu da zahtjev može sadržavati prijedlog recenzenata, pri čemu takav prijedlog Povjerenstvo može, ali i ne mora prihvatiti (ne obvezuje ga). Dakle, predlagatelj predlaže recenzente, ali ih Povjerenstvo ne mora nužno prihvatiti.</p>

36.	Prehrambeno - biotehnološki fakultet	čl. 8. st. 1. točka 7. i 8.	Spojiti u jednu izjavu potpisanu od strane nositelja predmeta uz navođenje radi li se o obveznoj ili dodatnoj literaturi.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Riječ je o različitim pitanjima, a pri odlučivanju je li djelo pogodno za sveučilišnu nastavnu literaturu sasvim je irelevantno hoće li se rabiti kao obvezna ili dodatna literatura.
37.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 8. st. 1. toč. 6.	Budući da se od recenzenata u čl. 12. traži da obrazloži „1. odgovara li predloženo djelo predmetu za koji se predlaže, 2. je li djelo metodički prilagođeno predmetu“, a to se ne može utvrditi samo prema točki „6. naziv predmeta, razina studija (godina, semestar) kojemu je djelo namijenjeno“, predlažem da se doda i silabus. Prijedlog: „6. naziv predmeta, razina studija (godina, semestar) kojemu je djelo namijenjeno, te silabus predmeta iz kojeg je vidljiv sadržaj i ciljevi predmeta, te ishodi učenja“.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Radilo bi se o udvostručavanju, jer je prema čl. 8. stavku 2. (sada čl. 7. st. 2.) jedan od obaveznih priloga zahtjevu "3. program predmeta za koji se djelo predlaže".
38.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 8. st. 1. toč. 9.	„izjavu o autorstvu djela i svih njegovih komponenata“ podrazumijeva da je tekst u potpunosti autorsko djelo, a točka - 11. izjavu o pravu korištenja tuđih autorskih djela (prijevod, fotografija i sl.)“ podrazumijeva korištenje tuđih autorskih djela što nije u suglasju; treba usuglasiti. Predložena izmjena: Prijedlog: u točki 9. dodati u kojem postotku tekst treba biti autorski tekst, a u kojem dijelovi tuđih autorskih djela (osim ako nije svejedno pa nastavni tekst može biti i samo komplikacija tuđih djela, no onda to nije „u potpunosti autorsko djelo“).	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Možda nije dobro formulirano, ali izjava to NE podrazumijeva (u izjavi može stajati "ja sam autor teksta, a autor slika je XY čije dopuštenje imam").
39.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 8. st. 2. toč. 1.	Dodati „1. dva lektorirana primjerka predloženog djela i jedan u elektroničkom obliku“.	Prihvaća se.
40.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 8. st. 1. toč. 11.	(Zahtjev za odobravanje djela), pojasniti točku 11 ... 11. izjavu o pravu korištenja tuđih autorskih djela (prijevod, fotografija i sl.). Ovakva „široka“, nedefinirana i opća formulacija može u ekstremnom tumačenju dovesti čak i do nepremostivih problema autoru. Gdje je granica za primjenu ovog stavka nemoguće je odrediti – primjer: autorska fotografija spada pod odredbu, a za skidanje fotografije s Wikipedije je dovoljno navesti web-adresu. Ako ova alineja ostane u tekstu trebalo bi je pobliže objasniti, na pr. da se odredba odnosi na tuđa autorska djela (ili dijelova) u kojima je autor izrijeком naglasio da se dijelovi ne smiju koristiti bez njegova odobrenja. Sve drugo potpada pod korektno navođenje	Ne prihvaća se. Vidi obrazloženje pod rednim brojem 35.

			literature i citiranje.	
41.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 8. st. 2. toč. 1.	(Prilozi zahtjevu), dodati "pisana" 1. dva pisana primjerka predloženog djela i jedan u elektroničkom obliku,	Prihvaća se.
ČLANAK 9.				
42.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet		Brisati naslov iznad čl. 9. „VIII. POSTUPANJE POVJERENSTAVA I RECENZENATA“ te dodati novi naslov koji glasi: IV. RECENZENTSKI POSTUPAK“. Članak 9. prebaciti ispred čl. 13. (čl. 9. postaje čl. 12.), ispod (novog) naslova PROVEDBA POSTUPKA - prenumerirati čl. 10.-12.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Nije jasno kako je predložena formulacija bolja od postojeće.
ČLANAK 10.				
43.	Fakultet organizacije i informatike	Čl. 10.	Predložemo da se za udžbenik i monografiju traži mišljenje barem dva recenzenta koja moraju biti izvan ustanove predlagatelja.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Sadašnja formulacija to ne brani. Povjerenstvo može odrediti recenzente na taj način i bez uvjetovanja.
44.	Fakultet organizacije i informatike	Čl. 10.	U članku 10. nije pokriven Zbornik radova koji je dodan u članku 2. Pravilnika. Smatramo da i Zbornik radova koji dobije status sveučilišne literature Sveučilišta u Zagrebu mora biti recenziran, a kako u članku 2. Stavku 3 ne piše da ti radovi trebaju biti recenzirani onda to treba ovdje biti regulirano. Čak i ako su radovi svaki po sebi recenzirani to još uvijek ne znači da oni predstavljaju metodičku cjelinu te ih svakako treba recenzirati, ako ne kao svaki rad posebno, ono kao sustavnu cjelinu.	Vidi obrazloženje pod rednim brojem 10.
45.	Građevinski fakultet	Čl. 10.	Ako se zbornik radova zadrži, trebalo bi navesti broj recenzenata.	Vidi obrazloženje pod rednim brojem 10.
46.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 10. st. 3.	Nije jasna formulacija druge rečenice „Prijedlog recenzenata iz članka 7. Pravilnika ne obvezuje Povjerenstvo.“ (Možda se ova rečenica referira na neki drugi članak, a ne čl.7.)	Prihvaćeno. Obrazloženje: Riječ je o omašci – treba stajati čl. 8. toč. 12. (sada – čl. 7. toč. 12.)
47.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 10.	Dodati novi stavak (3) nakon stavka (2), ostalo prenumerirati ... (3) Za zbornik radova, prijevod sa stranog na hrvatski jezik i prijevod s hrvatskog na strani jezik (za potrebe nastave stranog jezika), broj imenovanih recenzenata ovisi o kvalifikaciji djela u skladu sa stavkama (1) i (2) ovog članka.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Za sva djela, a ne samo zbornike radova, Povjerenstvo odlučuje koliko recenzenata treba prema klasifikaciji djela, koju čak može odrediti i drugačije nego predlagatelj.
48.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 10. st. 4.	U stavku 4. (novom st. 5.) brisati riječi „te rukopis čini dostupnim“ te dodati tekst „rukopis i upute za recenziju“.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Nije jasno kako je predložena formulacija bolja od postojeće.

ČLANAK 11.				
49.	Fakultet organizacije i informatike	Čl. 11. st. 1.	Umjesto ...u zatraženom roku, staviti rok od 3 mjeseca. Naime, smatramo da nema potrebe da Povjerenstvo za svaki udžbenik posebno definira rok, 3 mjeseca je uobičajen rok.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Povjerenstvo uvijek određuje rok recenzentu, ovisno o naravi/opsegu djela.
50.	Prirodoslovno -matematički fakultet	Čl. 11. st.2.	Trebalo bi navesti i nepotpune recenzije u ovom stavku. Ukoliko su površne i nestručne, također su neprihvatljive (takve ne zadovoljavaju stavke koje se navode u članku 12.). Vjerojatno ih se može podvesti pod nepotpune ili se treba navesti da „recenzije koje ne predstavljaju samostalni rad imenovanog recenzenta ili ne sadržavaju podatke iz članka 12.,...“.	Prihvaća se. Čl. 11. st. 2. (sada čl. 10. st. 2.) mijenja se i glasi: „ Utvrdi li Povjerenstvo da recenzija ne predstavlja samostalni rad imenovanog recenzenta odnosno da ne udovoljava akademskim standardima, neće prihvatiti recenziju“.
51.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 11. st. 1.	Može se propisati rok. Npr. 60 dana. Predložena izmjena: (1) Recenzent je dužan Povjerenstvu dostaviti samostalnu recenziju u zatraženom roku od najviše 60 dana. Ako recenzent to ne učini, Povjerenstvo ga može razriješiti i imenovati drugoga recenzenta.	Ne prihvaća se. Vidi obrazloženje pod rednim brojem 49.
52.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 11. st. 2.	Da Povjerenstvo ne bi trebalo utvrđivati predstavlja li recenzija samostalan rad imenovanog recenzenta, može se u čl. 12. zatražiti potpisana izjava recenzenta. Predložena izmjena: Ako se u čl. 12. doda Izjava recenzenta, onda u čl. 11 brisati: (2) Utvrdi li Povjerenstvo da recenzija ne predstavlja samostalni rad imenovanog recenzenta, neće prihvatiti recenziju.	Djelomično prihvaćeno. U čl. 12.A (sada čl. 11.A) dodaje se nova točka 12. koja glasi: „izjavu da recenzija predstavlja samostalni rad recenzenta“
ČLANAK 12.				
53.	Ekonomski fakultet	Čl. 12.A toč. 11.	U navedenom članku trebalo bi dodati 'kao i izjavu da je/nije suglasan da se njegovo ime navede u impressumu tiskanog djela kao jednog od recenzenata'.	Prihvaća se.
54.	Fakultet organizacije i informatike	Čl. 12.C	Obrazloženo mišljenje o dijelu – nedostaje je li djelo u skladu sa znanstvenim i stručnim spoznajama.	Prihvaća se.
55.	Prehrambeno - biotehnološki fakultet	Čl. 12.A točka 11.	Izjava bi trebala sadržavati dio da je recenzent suglasan da se njegovo ime objavi/navede u objavljenom djelu	Prihvaća se.
56.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 12.A toč. 11. i 12.	Dodaje se Izjava recenzenta Predložena izmjena: A. Podatke o recenzentu: ... 11.izjavu da recenzija predstavlja samostalni rad imenovanog recenzenta	Prihvaća se.

			12. izjavu da je/nije suglasan da se njegovo ime i kontakt na zahtjev dostave predlagatelju rukopisa, autoru/uredniku po okončanju postupka odobravanja sveučilišne nastavne literature u nizu Manualia Universitatis studiorum Zagrabienensis.	
ČLANAK 13.				
57.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 13. st. 1 i st.2.	Dodati broj članova koji su potrebni Predložena izmjena: (1) Povjerenstvo donosi pravovaljane zaključke ako je na sjednici nazočna natpolovična većina njegovih članova. (2) Zaključci se donose natpolovičnom (ili dvotrećinskom) većinom glasova nazočnih članova Povjerenstva.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Opće je poznato da većinu čini natpolovična većina.
58.	izv. prof. mr. art. Tanja Dabo	Čl. 13. st. 4.	Tipfeler; „provjera“ Predložena izmjena: Trebalo stajati: „provjerava“	Prihvaća se.
59.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 13. st.4.,toč. 3.	Nadopuniti: ... 3. od predlagatelja zatražiti ispravke ili promjene u djelu. U tom slučaju, u izmijenjenom se tekstu provjerava jesu li zahtijevane promjene učinjene, a može se tražiti i da recenzent ponovno pregleda djelo, ako je završnu ocjenu o prihvaćanju uvjetovao unošenjem ispravaka.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Povjerenstvo odlučuje na temelju recenzije, a ne provodi automatski prijedloge recenzentata.
60.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 13. st.6.	... (6) Povjerenstvo zaključke donosi samostalno. Zaključci Povjerenstva temelje se na prihvaćenim recenzijama. Treba li u ovom stavku pojasniti kako Povjerenstvo postupa u slučaju kad su dvije recenzije pozitivne, a jedna negativna (udžbenik) i kad je jedna pozitivna, a druga negativna (priručnik). IMENOVANJE DODATNOG RECENZENTA ?	Ne prihvaća se. Obrazloženje: U Pravilniku se navodi da Povjerenstvo može imenovati dodatne recenzente - nema razloga uvoditi automatizam, pogotovo što se time otvara mogućnost da manje pažljivi recenzenti efektivno "nadglasuju" najpažljivijega.
ČLANAK 14.				
61.	Fakultet organizacije i informatike	Čl. 14.	Specificirati koji materijali se dostavljaju Senatu u pisanom obliku, primjerice jesu li to recenzije.	Ne prihvaća se. Obrazloženje: Članak 14. stavak 1. (sada čl. 13. st. 1.) jasno govori o zaključcima Povjerenstva. Recenzija nije zaključak Povjerenstva, već uvid na temelju kojeg Povjerenstvo donosi svoj zaključak.
ČLANAK 15.				
62.	Građevinski fakultet	Čl. 15. st. 4.	Navedeno se ne može ispuniti za već tiskana izdanja (navedena u čl. 17.).	Ne prihvaća se.

				<p>Obrazloženje: Sve navedeno ne ovisi o činjenici je li djelo tiskano. Već tiskana djela moraju proći proceduru sukladno odredbama ovoga Pravilnika.</p>
ČLANAK 16.				
63.	Fakultet organizacije i informatike	Čl. 16. st. 2.	Izbaciti stavak 2., nepotrebno je to stavljati u Pravilnik, to je razumljivo.	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Možda i jest samorazumljivo, ali je i poželjno istaknuti tu obvezu Povjerenstva. Navedenom odredbom eksplicira se nadležnost Povjerenstva.</p>
ČLANAK 17.				
64.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 17.	Razmisliti o brisanju ovog članka, koji može prouzrokovati mnoge teškoće pa i financijske prirode, posebno imajući u vidu činjenicu da je autorima postupak odobravanja bio omogućen i u vrijeme izdavanja (tiskanja) djela.	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Predloženi članak samo omogućuje nešto što nitko ne mora raditi ako neće. Nema razloga da se ta mogućnost zatvori onima koji to hoće.</p>
ČLANAK 18.				
65.	Ekonomski fakultet	Čl. 18. st. 4.	Mislimo da je neprihvatljiva formulacija navedena u članku 18. točka (4): 'U slučaju bilo kakve izmjene ili dopune ...'. U praksi bi to trebalo značiti da se postupak ponovnog odobravanja sveučilišne nastavne literature u nizu Manualia Universitatis studiorum Zagrabienensis čak i u slučaju ispravljanja uočenih tiskarskih grešaka treba ponoviti na Sveučilištu.	<p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Obrazloženje: Riječi "bilo kakve" (izmjene ili dopune) zamjenjuju se riječju "sadržajne".</p>
66.	Fakultet organizacije i informatike	Čl. 18. st. 4.	Izbaciti „bilo kakve izmjene“; nema potrebe da se za manje izmjene pokreće novi postupak odobravanje sveučilišne nastavne literature.	<p>Prihvaća se.</p> <p>Vidi obrazloženje pod rednim brojem 65.</p>
67.	prof. emer. dr. sc. Željko Korlaet	Čl. 18. st. 2.	Što je s nastavnom literaturom na stranom jeziku namijenjenu nastavi stranog jezika na matičnom fakultetu – jedan od recenzenata bi trebao biti profesionalni lektor stranog jezika!	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Obrazloženje: Povjerenstvo je općenito odgovorno za stručno utemeljen izbor recenzenata, te nema razloga da se pojedine situacije izdvajaju, a pogotovo kad se i od predlagača traži prijedlog recenzenata.</p>