

### **Načelna primjedba:**

Način provođenja javne rasprave trebalo bi uskladiti sa člankom 11. stavcima 2. i 3. Zakona o pravu na pristup informacijama (duljina trajanja savjetovanja od 30 dana te obrazloženje razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa). Izmjene doista nisu krupne, ali nema opravdanog razloga da javna rasprava traje tjedan dana.

### **PRIJEDLOG**

Na temelju članka 21., članka 74. i članka 75. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu na \_\_ sjednici u 347. akademskoj godini (2015./2016.) održanoj \_\_\_\_\_ 2016. donio je

## **PRAVILNIK**

### **O IZMJENAMA I DOPUNAMA**

#### **PRAVILNIKA O POSTUPKU VREDNOVANJA STUDIJSKIH PROGRAMA DOKTORSKIH STUDIJA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU**

##### **Članak 1.**

U Pravilniku o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu (u daljnjem tekstu: Pravilnik) kojega je Senat Sveučilišta u Zagrebu donio na 15. sjednici u 342. akademskoj godini (2010./2011.) održanoj 5. srpnja 2011. (Klasa: 641-01/11-01/8; Urbroj: 380-020/084-11-110-3) u članku 2. i Pravilniku o izmjenama i dopunama Pravilnika..., kojeg je Senat Sveučilišta u Zagrebu donio na 12. sjednici u 344. akademskoj godini (2012/2013.) održanoj 16. travnja 2013. u čl. 2. Pravilnika ispred riječi „Odbor“ dodaje se „Senat imenuje“, dok se iza zgrade brišu riječi „imenuje Senat“.

U stavku 3. istoga članka iza riječi „članova“ dodaju se riječi „i predsjednika“.

##### **Članak 2.**

U članku 3. stavku 2. riječ „temeljem“ zamjenjuje se riječima „na temelju“.

##### **Članak 3.**

U članku 4. stavku 1. alineji 5. riječi „stalno zaposlenih“ zamjenjuju se riječima „upisanih studenata“, a riječi „upisanih studenata“ zamjenjuje se riječima „stalno zaposlenih“.

Na kraju istoga stavka, iza riječi „sveučilišta“ briše se pravopisni znak točka sa zarezom i dodaje se zagrada i znak za omjer „(30:1)“.

Iza stavka 6. istoga članka dodaju se novi stavci 7. i 8. koji glase:

„(7) za zajedničke doktorske programe, priložen sporazum između visokih učilišta o ustroju, izvedbi i završetku zajedničkog studija.

(8) izjave predlagatelja programa hoće li tražiti nova radna mjesta.“.

#### **Članak 4.**

U članku 5. stavku 3. u točki 1.4. iza riječi „znanstveno“ dodaju se riječi „ili umjetničko“.

U istom članku stavku 3. u točki 1.6. iza riječi „predmeta“ briše se pravopisni znak „/“ i dodaje se riječ „ili“.

U istom članku stavku 3. u točki 1.7. iza riječi „akademski“ briše se riječ „naziv“ i dodaje se riječ „stupanj“.

U članku 5. stavku 3. u točki 2.1. mijenja se 2. alineja koja glasi:

„- svrhovitost predloženoga doktorskog studija s obzirom na:

- o znanstvene potrebe;
- o kulturne potrebe;
- o društvene potrebe;
- o gospodarske potrebe.“

U istom članku stavku 3. u točki 2.1. briše se 3. alineja.

U istom članku stavku 3. u točki 2.1. dosadašnja 4. alineja postaje 3. alineja te se ispred riječi „znanstvenim“ briše riječ „kompetitivnim“, a iza riječi „znanstvenim“ dodaju se riječi „ili umjetničkim“.

U istom članku stavku 3. u točki 2.7. iza zadnje riječi „pristupnika“ dodaju se riječi „ako njihov broj premašuje kvotu;“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. u 5. alineji iza riječi „popisom“ dodaje se riječ „izabраниh“, a iza riječi „radova“ brišu se riječi „u zadnjih pet godina“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dodaje se 6. alineja koja glasi:

„- popisom izabranih objavljenih radova u posljednjih pet godina“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dosadašnja 6. alineja postaje 7. alineja te se iza riječi „suradivao“ brišu riječi „u zadnjih pet godina“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dodaje se 8. alineja koja glasi:

„- popisom znanstvenih i umjetničkih projekata na kojima je suradivao u posljednjih pet godina;“

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dosadašnja 7. alineja postaje 9. alineja te se iza riječi „predmeta“ brišu riječi „i razdoblja“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.2. dodaje se 3. alineja koja glasi:

„- popisom izabranih objavljenih radova koji ga kvalificiraju za izvođenje programa, odnosno koji su relevantni za područje doktorskoga programa;“

U istom članku stavku 3. u točki 3.2. dosadašnja 3. alineja postaje 4. alineja te se mijenja i glasi:

„- popisom izabranih objavljenih radova u posljednjih pet godina.“

U istom članku stavku 3. u točki 3.2. dosadašnja 4. alineja postaje 5. alineja.

U istom članku stavku 3. u točki 3.3. iza riječi „studija“ dodaje se zarez i riječi „ako je primjereno“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.4. riječ „generičkih“ zamjenjuje se riječju „općih“, a riječ „transfernih“ zamjenjuje se riječima „prenosivih (*generic and transferable*)“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.5. iza riječi „sektora“ dodaje se zarez i riječi „ako je primjereno“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.6. riječi „u višu godinu“ zamjenjuju se riječju „tijekom“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.7. riječ „teme“ zamjenjuje se riječju „prijedloga“ te se iza riječi „rada“ dodaje riječ u zagradi „(sinopsisa)“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.9. u svim alinejama briše se pravopisni znak „/“ i dodaje se riječ „ili“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.10. iza riječi „engleskom“ dodaju se riječi „ili drugom svjetskom/stranom“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.11. iza riječi „engleskom“ dodaju se riječi „ili drugom svjetskom/stranom“.

U istom članku stavku 3. brišu se točke 4.12. i 4.13.

U istom članku stavku 3. dosadašnja točka 4.14. postaje točka 4.12. te se ispred riječi „dodjeljivanja“ dodaje riječ „mogućega“.

U istom članku stavku 3. dosadašnja točka 4.15. postaje točka 4.13.

U istom članku stavku 3. dosadašnja točka 4.16. postaje točka 4.14. te se iza riječi „doktorandu“ dodaje zagrada i riječi „(ne uključujući troškove istraživanja koji se utvrđuju pri odobravanju pojedinog prijedloga doktorskog rada).“

U istom članku stavku 3. točka 5.1. se mijenja i glasi:

„Popis pokazatelja (indikatora) kvalitete kao što su znanstvena ili umjetnička produkcija nastavnika i doktoranada, kvaliteta nastave, relevantnost i kvaliteta doktorskih radova, statističke pokazatelje trajanja studiranja, statističke pokazatelje godišnjeg broja novih doktora znanosti ili umjetnosti u odnosu prema broju doktoranada koji se upisuju u nekoj godini, ostvarenu međunarodnu suradnju, zapošljivost doktora.“

U stavku 3. istoga članka u točki 5.3. iza riječi „studija“ riječi „(postupke vrednovanja i samovrednovanja – godišnje samoocjenjivanje studijskog programa, godišnje samoocjenjivanje doktoranda, reviziju i unaprjeđenje dokorskoga studija u skladu s rezultatima praćenja kvalitete i rezultatima samovrednovanja sudionika dokorskoga programa).“ brišu se.

#### **Članak 5.**

U članku 6. stavku 2. iza riječi „provodi se“ dodaju se riječi „pomoću ukupne potrebne dokumentacije ili“.

#### **Članak 6.**

U članku 7. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Odbor za doktorske (studije i) programe Sveučilišta u Zagrebu, može, u slučaju kada program nije usklađen s uvjetima iz čl. 4.-6. Pravilnika, studijski program vratiti predlagatelju na doradu ili ga može odbaciti, o čem obavješćuje nadležno tijelo Sveučilišta.“

Commented [TN1]: Ispraviti «o čemu»

#### **Članak 7.**

U članku 8. stavku 2. riječi „deset“ zamjenjuje se riječima „petnaest“.

U stavku 3. istoga članka riječ „trideset“ zamjenjuje se riječju „šezdeset“, a riječi „obavješćivanja o imenovanju“ zamjenjuju se riječima „prihvaćanja imenovanja te primitka materijala“.

#### **Članak 8.**

U članku 9. stavku 1. riječ „temeljem“ zamjenjuje se riječima „na temelju“.

U stavku 2. istoga članka riječ „trideset“ mijenja se riječju „šezdeset“.

#### **Članak 9.**

U članku 10. stavku 1. riječ „temeljem“ zamjenjuje se riječima „na temelju“.

#### **Članak 10.**

U članku 11. stavku 5. iza riječi „dostavljaju se“ dodaju se riječi „nadležnom ministarstvu“.

#### Članak 11.

U članku 12. stavku 3. u 1. alineji riječ „godišnja“ zamjenjuje se riječju „redovita“.

#### Članak 12.

U članku 13. iza stavka 2. točke c. dodaju se nove točke d. i e. koje glase:

„d) za svako strano visoko učilište može se tražiti potvrda matične države o akreditaciji partnerskog visokog učilišta. Sveučilište može i na drugi način vjerodostojno provjeriti je li partnersko visoko učilište akreditirano;

e) za svako strano visoko učilište može se tražiti potvrda matične države ima li slična akreditiranoga studijskog programa onomu koji je predložen, sukladno standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju“.

U stavku 3. istoga članka u točki b. iza riječi „susreta“ dodaju se riječi „ili načina koordinacije“.

U stavku 3. istoga članka u točki e. riječ „središnjega“ zamjenjuje se riječju „zajedničkog“, a iza riječi „ureda“ dodaje se zarez i riječi „ili drugoga tijela za koordinaciju“.

#### Članak 13.

Iza članka 13. dodaje se naslov i novi članak koji glasi:

„Prijedlog promjena studijskog programa“

#### Članak 13a.

- (1) U slučaju promjena studijskog programa do 20%, Radna skupina Odbora za upravljanje kvalitetom razmotrit će upite, pa ih potom slati Odboru za doktorske programe na raspravu, usvajanje ili odbacivanje.
- (2) U slučaju promjena između 20 i 40% studijskoga programa potrebna je suglasnost Odbora, a zahtijeva se djelomično provođenje postupka vrednovanja studijskog programa uz mišljenje jednog recenzenta.
- (3) U slučaju promjena više od 40%, prijedlog studijskog programa podliježe ponovnom vrednovanju i akreditaciji.“

#### Članak 14.

Dosadašnji članak 14. postaje članak 14a.

U članku 14a u stavku 4. riječi „ne duljem“ zamjenjuju se riječima „koji nije dulji“.

#### Članak 15.

Commented [TN2]: O kojoj radnoj skupini se ovdje radi?

Commented [TN3]: Bilo bi poželjno da se sastavnicama rok produži kako bi se izbjeglo dodatno administrativno opterećenje za sastavnice koje su već pripremile materijale, no isti još nisu dostavljeni Sveučilištu.

Nova pravila postupanja iz Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija Sveučilišta u Zagrebu početi će se primjenjivati na one studijske programe koji će biti dostavljeni na vrednovanje nakon stupanja na snagu ovog Pravilnika.

#### **Članak 16.**

Ovaj pravilnik stupa na snagu osmog dana od objave na mrežnim stranicama Sveučilišta u Zagrebu.

Ovlašćuju se stručne službe Rektorata da po stupanju na snagu ovoga Pravilnika izrade pročišćeni tekst Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu.

Rektor:

Prof. dr. sc. Damir Boras

Klasa:  
Urbroj:  
Zagreb,

Pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu objavljen je dana \_\_\_\_\_ 2016.