

Načelne primjedbe:

Ad 1) Način provođenja javne rasprave trebalo bi uskladiti sa člankom 11. stavcima 2. i 3. Zakona o pravu na pristup informacijama (duljina trajanja savjetovanja od 30 dana te obrazloženje razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa).

Ad 2) Pravilnik o doktorskim studijima SuZ-a bi trebalo uskladiti s člankom 59. stavkom 2. točkom 5. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju («Senat provodi ili povjerava sastavnicama provedbu postupka stjecanja doktorata») i člankom 21. stavkom 1. točkom 7. Statuta SuZ-a («senat odobrava teme doktorata koje pokrivaju više područja»). Ne postoji zakonsko ili statutarno uporište prema kojem bi Senat usvajao i/ili potvrđivao temu (prijedlog) doktorskog istraživanja i mentora. Osim što za takav postupak nema uporišta u propisima, u praksi je on često uzrokovao nepotrebne zastoje, vraćanje predmeta na doradu bez obrazloženja i sl. Javna obrana teme (prijedloga) doktorskog istraživanja trebala bi biti glavni mehanizam za sprječavanje prijedloga koji nisu u skladu s pravilima pojedinih struka.

Ad 3) Pravilnik bi trebao u većoj mjeri uvažavati specifičnosti pojedinih sastavnica, posebno u pogledu nadležnog tijela. Naime, neke sastavnice (primjerice PMF) imaju složen ustroj s odsjecima unutar fakulteta pa se o pojedinim strukama brinu vijeća odsjeka, a ne fakultetsko vijeće. Predložili bismo da se «nadležno tijelo» i «vijeće doktorskog studija» definiraju prilikom osnivanja svakog pojedinog doktorskog studija umjesto da se pokušavaju definirati pravilnikom na razini Sveučilišta.

Ad 4) Prijedlog Pravilnika ne sadrži obrasce koji bi trebali biti njegov sastavni dio pa bi ga u tom smislu trebalo nadopuniti.

Ad 5) Budući da se izmjene opsežne, bilo bi jednostavnije donijeti novi pravilnik umjesto izmjena i dopuna, a zatim pročišćenog teksta.

PRIJEDLOG

Na temelju članka 21., članka 74. i članka 75. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu na __ sjednici u 347. akademskoj godini (2015./2016.) održanoj _____ 2016. donio je

PRAVILNIK O IZMJENAMA I DOPUNAMA

PRAVILNIKA O DOKTORSKIM STUDIJIMA NA SVEUČILIŠTU U ZAGREBU

Članak 1.

U **Pravilniku o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu** (u daljnjem tekstu: Pravilnik) kojega je Senat Sveučilišta u Zagrebu donio na 11. sjednici u 341. akademskoj godini (2009./2010.) održanoj 20. travnja 2010. (Klasa: 602-04/09-01/30; Urbroj: 380-02/5-10-3) u članku 2. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Nadležno tijelo je stručno vijeće sastavnice, odnosno vijeće područja ili Senat Sveučilišta, koje, na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo, imenuje povjerenstvo za ocjenu prijedloga doktorskog rada (sinopsisa) i predlaganje mentora, povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada i povjerenstvo za obranu doktorskog rada.“.

U stavku 5. istoga članka iza riječi „rada“ dodaju se riječi „(ova i srodne odredbe o mentoru odnose se i na slučaj dvostrukoga mentorstva, v. čl. 9. st. 7.)“.

Iza stavka 6. istoga članka dodaje se stavak 7. koji glasi:

„(7) Pri računanju rokova u ovom Pravilniku ne ubrajaju se neradni dani prema akademskom kalendaru.“.

Članak 2.

U članku 5. stavku 2. riječ „generičkih“ zamjenjuje se riječju „općih“.

U stavku 3. istoga članka broj „20“ zamjenjuje se brojem „30“ te se iza riječi „programom“ dodaju riječi „(uključujući i izradu doktorskog rada)“, a iza riječi „(ECTS)“ briše se točka i dodaju riječi „,ili se procjenjuje na drugi način.“.

Članak 3.

U članku 6. stavku 1. točki 2. iza riječi „mentorstvo“ dodaju se riječi „(cotutelle de thèse)“.

Dvojni doktorat propisuje članak 6. stavak 1. točka 1. pa bi «točki 2.» trebalo zamijeniti s «točki 1.».

Članak 4.

U članku 8. stavku 4. iza riječi „pristupnika“ briše se zarez i dodaje slovo i, a iza riječi „kvalifikacije“ brišu se riječi „kao i imena preporučitelja.“.

Iza stavka 4. istoga članka stavci 5. i 6. brišu se te se dodaje novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Student ima pravo završiti studij pod uvjetima pod kojima ga je upisao u roku osam godina. Po isteku roka od osam godina može podnijeti molbu za nastavak studija. Vijeće doktorskoga studija ustanove nositeljice studija na temelju podnesene molbe određuje uvjete za nastavak studija. U navedeno razdoblje od osam godina ne uračunava se vrijeme mirovanja obaveza iz opravdanog razloga (vrijeme trudnoće, porodični dopust do godine dana starosti djeteta, duža bolest, ostali opravdani i obrazloženi slučajevi).“.

Rok od osam godina bi mogao nepotrebno opterećivati sastavnice. Smatram da bi se ovakva pravila trebala određivati na razini sastavnice, primjerice sljedećom formulacijom «Stjecanje statusa studenta, prava i obveze studente, prestanak statusa studenta, te ostale odredbe o studentima detaljnije se uređuju općim aktom ustanove nositeljice studija.»

Dosadašnji stavci 7. i 8. istoga članka postaju stavci 6. i 7.

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 7. ispred riječi „doktorandski“ dodaje se kratica „npr.“.

Članak 5.

Commented [TN1]: Dozvoljeni udio predavanja u nastavi penje se na 30%.

Commented [TN2]: Ovo je bitno produljenje u odnosu na trenutno stanje. Međutim, na raspolaganju imamo opciju da doktoranda isključimo sa studija temeljem negativne evaluacije godišnjih izvješća. S druge strane, tu bismo se vjerojatno izložili raznim žalbama.

U članku 9. stavku 1. točka 2. mijenja se i glasi:

„2. aktivan znanstvenik ili umjetnik u djelokrugu istraživanja iz kojeg se radi doktorski rad odnosno voditelj ili član istraživačkog projekta;“.

U stavku 1. točka 3. istoga članka mijenja se i glasi.

„3. znanstveno ili umjetnički aktivna, relevantna u međunarodnoj znanstvenoj ili umjetničkoj zajednici, te koja je objavila znanstvene radove ili prezentirala umjetnička djela vezana za prijedlog doktorskog istraživanja i koja ima znanstvene ili umjetničke radove objavljene u posljednjih pet godina;“.

Iza stavka 1. točke 3. istoga članka točka 4. briše se.

Iza stavka 1. istoga članka dodaju se novi stavci 2. i 3. koji glase:

„(2) Mentor može biti i *professor emeritus*, odnosno redoviti član HAZU.“

Nije u skladu s člankom 89. stavkom 4. Statuta SuZ-a koji propisuje da profesor emeritus može biti mentor samo iznimno, na temelju posebne odluke vijeća sastavnice ili vijeća područja.

(3) Odluku o imenovanju mentora donosi vijeće nositelja studija ili, kada je nositelj Sveučilište, nadležna vijeća područja.“.

Predložena formulacija nije u skladu s člankom 2. stavkom 2. Pravilnika koji propisuje poslove koje obavlja nadležno tijelo.

Dosadašnji stavci od 2. do 7. istoga članka postaju stavci od 4. do 9.

U dosadašnjem stavku 3. koji postaje stavak 5. riječi „potrebno je“ zamjenjuju se riječima „preporučuje se“.

U dosadašnjem stavku 6. koji postaje stavak 8. riječi „Mentor koji je preuzeo mentorstvo“ zamjenjuju se riječima „Osoba koja je imenovana za mentora“.

U dosadašnjem stavku 7. koji postaje stavak 9. iza točke dodaje se nova rečenica koja glasi:

„Jedan od mentora mora biti zaposlenik ustanove nositeljice studija.“.

Članak 6.

U članku 10. stavku 3. u prvoj rečenici iza riječi „Mentor“ brišu se riječi „je obvezan“, a riječ „podnosi“ zamjenjuje se riječju „podnositi“.

Članak 7.

U članku 11. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Doktorand ima pravo promijeniti mentora ili prijedlog doktorskog istraživanja, uz pisani zahtjev i očitovanje dotadašnjeg mentora, na obrascu Sveučilišta. Odluku o tome donosi nadležno tijelo ustanove nositeljice studija, a na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo.“.

Commented [TN3]: Sudjelovanje na mentorskoj radionici više nije obavezno, nego samo preporučljivo. Međutim, kako se na Sveučilištu takve radionice nisu uspostavile, sudjelovanje ni dosada nije bilo obvezno.

Commented [TN4]: Dakle, ako ima više mentora jedan mora biti zaposlenik ustanove nositeljice studija, no ako je mentor samo jedan ne mora nužno biti zaposlenik ustanove nositeljice, barem tako slijedi iz dosadašnjeg stavka 4. koji postaje stavak 6.

Commented [TN5]: Smisao se ne mijenja.

Nejasno je da li nadležno tijelo istovremeno donosi odluku o novom prijedlogu doktorskog istraživanja i/ili mentoru ili donošenjem odluke samo daje dozvolu doktorandu da ponovno prijavi prijedlog doktorskog istraživanja. Predlažemo preciznije formulirati.

Stavak 3. istoga članka mijenja se i glasi:

„(3) Doktorand je obvezan prije obrane doktorskog rada imati objavljen ili prihvaćen za objavljivanje najmanje jedan rad u uglednom međunarodnom ili domaćem znanstvenom časopisu za znanstveno područje znanosti na koje se odnosi doktorski rad, tematski vezan za doktorsko istraživanje (u kojemu je jedini ili jedan od glavnih autora) ili javnu prezentaciju umjetničkog djela u javnim prostorima. Svaki rad, osim uz odgovarajuće obrazloženje (na primjer ravnopravno suautorstvo) može kvalificirati samo jednog doktoranda.“.

Dosada se tražilo da doktorand ima objavljen ili prihvaćen za objavljivanje najmanje jedan međunarodno recenzirani znanstveni rad, dok bi ubuduće trebao imati rad u uglednom međunarodnom ili domaćem znanstvenom časopisu, no u tom slučaju je dovoljno reći «u uglednom znanstvenom časopisu» jer to obuhvaća sve časopise što je očito ideja. Sastavnice ionako mogu propisati dodatne kriterije.

Članak 8.

U članku 12. stavku 1. točki 1. riječi „znanstveni novak ili asistent“ mijenjaju se riječju „osoba“.

U stavku 1. iza točke 2. istoga članka dodaju se nove točke 3. i 4. koje glase:

„3. stipendist hrvatskih ili međunarodnih zaklada ili fundacija;

4. doktorand čiji su troškovi studija pokriveni hrvatskim ili međunarodnim znanstvenim ili umjetničkim istraživačkim projektima;“.

U stavku 1. istoga članka dosadašnje točke 3. i 4. postaju točke 5. i 6.

Iza stavka 1. istoga članka dodaje se stavak 2. koji glasi:

„(2) Prilikom upisa studija doktorand ugovara uvjete financiranja studija (uvjeti financiranja istraživanja utvrđuju se prilikom utvrđivanja mentora i prijedloga doktorskog rada). Tijekom studija moguća je promjena izvora financiranja studija.“

Članak 9.

U članku 14. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Znanstvena monografija.“.

U stavku 2. istoga članka u četvrtoj rečenici iza riječi „činiti“ dodaje se riječ „novu“, a iza riječi „*Web of Science*“ stavlja se zarez i dodaje riječ „*Scopus*“ te se iza posljednje rečenice dodaje nova rečenica koja glasi:

„Takav rad, uključujući i objavljene članke, prolazi jednaku proceduru vrednovanja i ocjene kao i svi ostali oblici doktorskoga rada.“.

Commented [TN6]: Smisao se ne mijenja.

U stavku 3. istoga članka iza riječi „radom“ dodaje se zarez i riječi „ili knjigom umjetnika.“.

Članak 10.

U naslovu iznad članka 16. riječi „teme (projekta) doktorskog istraživanja“ zamjenjuje se riječima „prijedloga doktorskog rada (sinopsisa)“. / Naslov iznad članka 16. mijenja se i glasi:

„Postupak prijave, ocjene i odobravanja prijedloga doktorskog rada (sinopsisa)“.

U cijelom članku 16. riječ „tema“ u odgovarajućem padežu zamjenjuje se riječju „prijedlog“ u odgovarajućem padežu.

U članku 16. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Tijekom studija, najranije u prvome, a najkasnije do kraja petoga semestra, određuju se mentor i prijedlog doktorskoga rada (ova i sljedeće odredbe odnose se i na slučaj dvostrukog mentorstva).“.

Iza stavka 1. istoga članka dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Prilikom utvrđivanja mentora i prijedloga doktorskog rada utvrđuju se uvjeti rada, posebice uvjeti financiranja istraživanja.“.

Dosadašnji stavci od 2. do 8. istoga članka postaju stavci od 3. do 9.

U dosadašnjem stavku 3. koji postaje stavak 4. iza riječi „tijelo“ stavlja se zarez te dodaje riječi „na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo“,

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 6. iza riječi „mentora“ dodaju se riječi „procjenjuje mogućnost“ a iza riječi „doprinos“ dodaju se riječi „procjenjuje financijsku i organizacijsku izvedivost“ te se stavlja točka iza riječi mentora. Dodaje se nova rečenica: „Svoju ocjenu Povjerenstvo donosi najkasnije tri mjeseca od podnošenja prijave.“

Riječ «mentora» pojavljuje se dva puta u navedenom stavku te stoga nije jasno na koju riječ se misli. Koju god opciju da odaberemo izmijenjeni dosadašnji stavak 5. koji postaje stavak 6. nema smisla. Npr, ako se radi o prvoj riječi mentora stavak bi glasio «Povjerenstvo za ocjenu prijedloga doktorskog istraživanja i predlaganje mentora procjenjuje mogućnost predlaže ocjenu izvornog znanstvenog ili umjetničkog doprinosa procjenjuje financijsku i organizacijsku izvedivost istraživanje te predlaže mentora. (najkasnije tri mjeseca nakon podnošenja prijave) Svoju ocjenu Povjerenstvo donosi najkasnije tri mjeseca od podnošenja prijave.»

U dosadašnjem stavku 6. koji postaje stavak 7. iza riječi „tijelo“ dodaje se riječ „potvrđuje“, a iza riječi mentora dodaje se „na svojoj sljedećoj sjednici.“

Izmijenjeni stavak 6. koji postaje stavak 7. nema smisla. Naime, on bi glasio «Nadležno se tijelo potvrđuje studija mora očitovati o prijedlogu povjerenstva za ocjenu teme i predlaganje mentora na svojoj sljedećoj sjednici do upisa doktoranda u četvrti semestar.». Osim što je formulacija besmislena, nije usklađena niti s izmijenjenim stavkom 1. istog članka koji dozvoljava prijavu teme do 5. semestra.

U dosadašnjem stavku 7. koji postaje stavak 8. iza riječi „Senat“ dodaje se riječ „nositelja“, a iza riječi mentora dodaje se „na idućoj sjednici.“

Commented [TN7]: Više se ne odobrava tema, nego prijedlog doktorskog rada, iako se u drugim dijelovima Pravilnika govori o prijedlogu doktorskog istraživanja.

Commented [TN8]: Dosada je stajalo «tijekom prve godine studija».

Izmijenjeni stavak 7. koji postaje stavak 8. nema smisla. Naime, on bi glasio «Vijeće područja predlaže prijedlog (doktorskog istraživanja) i mentora na usvajanje Senatu Sveučilišta. Senat nositelja mora potvrditi temu i mentora na idućoj sjednici najkasnije tijekom četvrtog semestra.» Osim što je formulacija besmislena, nije usklađena niti s izmijenjenim stavkom 1. istog članka koji dozvoljava prijavu teme do 5. semestra.

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 9. iza riječi „znanstvena“ dodaje se riječ „i umjetnička“.

Članak 11.

U članku 17. stavak 4. mijenja se i glasi:

„Nadležno tijelo, na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo, imenuje povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada. Povjerenstvo ima tri ili pet ocjenjivača, od kojih najmanje jedan član nije nastavnik na studiju niti je zaposlenik sastavnice koja je nositelj studija, a po mogućnosti je zaposlenik drugog hrvatskog ili inozemnog sveučilišta ili srodne ustanove. Mentor ne može biti predsjednik povjerenstva za ocjenu doktorskog rada. Vijeća studija mogu usvojiti i dodatna pravila o sudjelovanju mentora u povjerenstvu.“

Izmijenjeni članak 17. stavak 4. ponovo dozvoljava sudjelovanje mentora u povjerenstvu za ocjenu rada. U tom kontekstu, nejasna je uloga članka 17. stavka 1. koji propisuje pisanu suglasnost mentora i njegovo mišljenje o provedenom istraživanju. Također je nejasna uloga zadnje rečenice kada se člankom 1. stavkom 2. Pravilnika dozvoljava sastavnicama propisivanje strožih uvjeta od minimalnih zadanih sveučilišnim Pravilnikom.

U stavku 6. istoga članka iza riječi „Sveučilišta“ riječi „te omogućuje nadzirani uvid u doktorski rad zainteresiranim članovima stručne javnosti“ brišu se.

U stavku 7. istoga članka iza riječi „rada“ riječi „i svi kojima je omogućen uvid u doktorski rad,“ brišu se, a iza riječi „znanstvenog“ dodaju se riječi „ili umjetničkog“.

Stavak 8. istoga članka mijenja se i glasi:

„Povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada dužno je u roku tri mjeseca, ne računajući neradne dane dati pisani izvještaj s ocjenom doktorskog rada. Predsjednik povjerenstva priprema izvještaj na temelju prikupljenih mišljenja članova povjerenstva, a izvještaj potpisuju svi članovi povjerenstva. Svaki član povjerenstva ima pravo predati izdvojenu ocjenu.“

Nejasno je čemu služi «ne računajući neradne dana» kada se u članak 2. Pravilnika dodao stavak 7. „(7) Pri računanju rokova u ovom Pravilniku ne ubrajaju se neradni dani prema akademskom kalendaru.“

U stavku 9. točki 3. istoga članka riječ „studiju“ zamjenjuje se riječima „studijskom programu.“

Commented [TN9]: Smisao se ne mijenja.

U stavku 9. podstavku 2. istoga članka u prvoj rečenici riječ „nužan“ zamjenjuje se riječju „nuždan“.

Commented [TN10]: Smisao se ne mijenja.

Iza stavka 9. istoga članka dodaje se stavak 10. koji glasi:

„(10) Nakon ocjene rada omogućuje se nadzirani uvid u doktorski rad zainteresiranim članovima stručne javnosti.“

Članak 12.

U članku 18. stavku 2. u trećoj rečenici riječ „sudjeluje“ zamjenjuje se riječima „može sudjelovati“, a iza riječi „rada“ brišu se riječi „, ali ne sudjeluje u donošenju ocjene osim u iznimnim slučajevima“.

Commented [TN11]: Mentor može ponovno sudjelovati u ocjenjivanju rada.

U stavku 3. istoga članka treća rečenica mijenja se i glasi:

„Obrana se održava u prostorima koje nadležna tijela Sveučilišta odnosno njegovih sastavnica odrede, na jeziku na kojem je napisan doktorski rad.“

U stavku 4. istoga članka u drugoj rečenici riječi „obranio ili nije obranio“ zamjenjuju se riječima „rite, cum laude, magna cum laude ili summa cum laude.“

Commented [TN12]: Umjesto obranio/nije obranio uvode se četiri prolazne ocjene.

Primjenjuje li se ova odredba samo na doktorande koji upisuju doktorski studij nakon stupanja Pravilnika na snagu? Ako bi se primjenjivala i na već upisane studente, sastavnice bi morale dobiti razuman rok za postavljanje kriterija za dodjeljivanje ovakvih ocjena.

U stavku 6. istoga članka riječi „Doktorski se rad brani“ zamjenjuje se riječima „Završna obrana dokorskog rada održava se“.

Članak 13.

U članku 19. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„Autorska prava doktorand stječe samim činom stvaranja dokorskoga rada.“

Članak 14.

U članku 20. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Doktorski se rad trajno objavljuje na javnoj internetskoj bazi dokorskih radova Nacionalne i sveučilišne knjižnice ako je to autor odobrio pisanom izjavom. Doktorski rad u umjetničkom području objavljuje se na odgovarajući način, u skladu s autorovim pisanim odobrenjem.“

Ovdje smo u koliziji s ZZDVO koji objavu dokorskih radova propisuje kao obvezu visokih učilišta. Fakultete se dovodi u neugodnu poziciju da im Zakon nalaže jedno, a Pravilnik SuZ-a drugo.

U stavku 2. istoga članka iza riječi „Sveučilišta“ stavlja se zarez i dodaju riječi „najkasnije mjesec dana nakon obrane.“

Članak 15.

U članku 21. stavku 1. riječ „naziva“ zamjenjuje se riječju „stupnja“.

Stavak 2. istoga članka mijenja se i glasi:

„Doktorand treba u roku mjesec dana od obrane ispuniti sveučilišni obrazac za promociju u stupanj doktora znanosti ili umjetnosti te predati uvezani doktorski rad, a ako pisano potvrdi da je s time

suglasan, i elektroničku verziju za objavu na mrežnim stranicama Nacionalne i sveučilišne knjižnice, odnosno prikladnu dokumentaciju o doktorskom radu u umjetničkom području (pisani oblik, fotografiju, videozapis, odnosno tonski zapis i drugo).“

U stavku 3. istoga članka iza riječi „doktorand“ dodaje se riječ „, može“.

Članak 16.

U članku 22. stavku 1. u prvoj i drugoj rečenici iza riječi „skrbiti“ stavlja se riječ „se“, a u prvoj rečenici u zagradi ispred riječi „izradbu“ dodaju se riječi „na primjer“.

Stavak 2. istoga članka mijenja se i glasi:

„Vijeće doktorskog studija redovito obavlja samoocjenjivanje na temelju izvještaja mentora i doktoranada, o čem nadležnomu vijeću sastavnice i Sveučilištu dostavlja izvještaj o radu na obrascu Sveučilišta.“

U stavku 3. istoga članka riječi „Godišnji izvještaji“ zamjenjuju se riječju „Izvještaji“, a riječi „zahtjevu za reakreditaciju“ zamjenjuju se riječima „pri postupku reakreditacije.“

U stavku 4. istoga članka iza riječi „ocjenjivanja“ dodaju se riječi „doktorskoga studija“.

Članak 17.

Iza članka 22. dodaje se članak 22.a i naslov iznad njega koji glase:

„Oduzimanje titule

Članak 22.a

U slučaju da je doktorski rad stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, ili da se utvrdi plagijat ili postupak u istraživanju koji se kosi s etičkim načelima, dodijeljena titula doktora znanosti odnosno umjetnosti može se nekome (dalje: prijavljenik) oduzeti postupkom analognim postupku dodjele titule tako da to, na pisani zahtjev s obrazloženjem i odgovarajućim dokazima onoga tko uoči i prijavi plagijat ili etičku povredu (dalje: prijavitelj), razmotri Odbor za doktorske radove Sveučilišta, pošalje na sastavnicu, da to tu utvrdi izabrano i imenovano povjerenstvo, a njegovo izvješće prihvate, uz nazočnost prijavitelja i prijavljenika, stručno vijeće sastavnice, a zatim vijeće područja i Senat Sveučilišta.“

Članak 18.

U članku 23. iza stavka 4. stavak 5. briše se.

Dosadašnji stavci 6. i 7. postaju stavci 5. i 6.

Članak 19.

Pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu stupa na snagu osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici Sveučilišta.

Ovlašćuju se stručne službe Rektorata da po stupanju na snagu ovoga Pravilnika izrade pročišćeni tekst Pravilnika o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu.

Commented [TN13]: Za neke od predloženih promjena rok je definitivno prekratak.

Rektor:

Prof. dr. sc. Damir Boras

Klasa:
Urbroj:
Zagreb,

Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu
objavljen je dana _____2016.