

## **PRIJEDLOG**

Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, sukladno članku 20. stavku 10. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ broj 45/09) i članka 12. i 13. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“ broj 24/10) te Pravilnika o sustavu osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu u 347. akademskoj godini (2015./2016.) na 9. sjednici održanoj dana 19. travnja 2016. donio je

## **PRAVILNIK**

### **O IZMJENAMA I DOPUNAMA**

#### **PRAVILNIKA O POSTUPKU VRJEDNOVANJA STUDIJSKIH PROGRAMA DOKTORSKIH STUDIJA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU**

##### **Članak 1.**

U Pravilniku o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu (u daljnjem tekstu: Pravilnik) kojega je Senat Sveučilišta u Zagrebu donio na 15. sjednici u 342. akademskoj godini (2010./2011.) održanoj 5. srpnja 2011. (Klasa: 641-01/11-01/8; Urbroj: 380-020/084-11-110-3) u članku 2. i Pravilniku o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu, kojeg je Senat Sveučilišta u Zagrebu donio na 12. sjednici u 344. akademskoj godini (2012/2013.) održanoj 16. travnja 2013. u čl. 2. Pravilnika ispred riječi „Odbor“ dodaje se „Senat imenuje“, dok se iza zagrade brišu riječi „imenuje Senat“.

U stavku 3. istoga članka iza riječi „članova“ dodaju se riječi „i predsjednika“.

U naslovu Pravilnika kao i u cijelom tekstu Pravilnika riječ „vrednuje“ zamjenjuje se riječju „vrjednuje“.

##### **Članak 2.**

U članku 3. stavku 1. riječ „može“ mijenja se u riječ „mogu“, riječ „studij“ mijenja se u riječ „studiji“.

U članku 3. stavku 2. riječ „temeljem“ zamjenjuje se riječima „na temelju“. te se na kraju rečenice dodaje tekst: „o odobravanju programa doktorskog studija“.

U stavku 3. istog članka iza riječi „odluku“ dodaje se tekst: „o odobravanju programa doktorskog studija“.

##### **Članak 3.**

#### **PRIJEDLOG STUDIJSKOG PROGRAMA- 9**

**U članku 4. točki 1.** briše se: „fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica, odnosno akademijinih vijeća umjetničko-nastavnih sastavnica ili drugih odgovarajućih tijela“ i dodaje:

„ nadležnog tijela predlagatelja (sastavnice ili Sveučilišta)

U članku 4. točki 5. riječi „**stalno zaposlenih**“ zamjenjuju se riječima „**upisanih studenata**“, a riječi „upisanih studenata“ zamjenjuje se riječima „stalno zaposlenih“.

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Na kraju istoga stavka, iza riječi „sveučilišta“ briše se pravopisni znak točka sa zarezom i dodaje se zagrada i znak za omjer „(30:1)“.

Iza stavka 6. istoga članka dodaju se novi stavci 7. i 8. koji glase:

„(7) za zajedničke doktorske programe, priložen sporazum između visokih učilišta o ustroju, izvedbi i završetku zajedničkog studija.

(8) izjave predlagatelja programa hoće li tražiti nova radna mjesta.“.

#### **Članak 4.**

#### **ELABORAT O STUDIJSKOM PROGRAMU**

**U članku 5. stavku 3. u točki 1.4.** iza riječi „znanstveno“ dodaju se riječi „ili umjetničko“.

Formatted: Font: Bold

U istom članku stavku 3. u točki 1.6. iza riječi „predmeta“ briše se pravopisni znak „/“ i dodaje se riječ „ili“.

U istom članku stavku 3. u točki 1.7. iza riječi „akademski“ briše se riječ „naziv“ i dodaje se riječ „stupanj“.

U članku 5. stavku 3. u točki 2.1. mijenja se 2. alineja koja glasi: str. 11  
„- svrhovitost predloženoga doktorskog studija s obzirom na:

- o znanstvene potrebe;
- o kulturne potrebe;
- o društvene potrebe;
- o gospodarske potrebe.“

U istom članku stavku 3. u točki 2.1. briše se 3. alineja.

U istom članku stavku 3. u točki 2.1. dosadašnja 4. alineja postaje 3. alineja te se ispred riječi „znanstvenim“ briše riječ „kompetitivnim“, a iza riječi „znanstvenim“ dodaju se riječi „ili umjetničkim“.

U istom članku stavku 3. u točki 2.7. iza zadnje riječi „pristupnika“ dodaju se riječi „ako njihov broj premašuje kvotu;“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. u 5. alineji iza riječi „popisom“ dodaje se riječ „izabranih“, a iza riječi „radova“ brišu se riječi „u zadnjih pet godina“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dodaje se 6. alineja koja glasi:  
„- popisom izabranih objavljenih radova u posljednjih pet godina“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dosadašnja 6. alineja postaje 7. alineja te se iza riječi „suradivao“ brišu riječi „u zadnjih pet godina“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dodaje se 8. alineja koja glasi:  
„- popisom znanstvenih i umjetničkih projekata na kojima je suradivao u posljednjih pet godina;“

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dosadašnja 7. alineja postaje 9. alineja te se iza riječi „predmeta“ brišu riječi „i razdoblja“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.2. dodaje se 3. alineja koja glasi:  
„- popisom izabranih objavljenih radova koji ga kvalificiraju za izvođenje programa, odnosno koji su relevantni za područje doktorskoga programa;“

U istom članku stavku 3. u točki 3.2. dosadašnja 3. alineja postaje 4. alineja te se mijenja i glasi:  
„- popisom izabranih objavljenih radova u posljednjih pet godina“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.2. dosadašnja 4. alineja postaje 5. alineja.

U istom članku stavku 3. u točki 3.3. iza riječi „studija“ dodaje se zarez i riječi „ako je primjereno“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.4. riječ „generičkih“ zamjenjuje se riječju „općih“, a riječ „transfernih“ zamjenjuje se riječima „prenosivih (*generic and transferable*)“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.5. iza riječi „sektora“ dodaje se zarez i riječi „ako je primjereno“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.6. riječi „u višu godinu“ zamjenjuju se riječju „tijekom“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.7. riječ „teme“ zamjenjuje se riječju „prijedloga“ te se iza riječi „rada“ dodaje riječ u zagradi „(sinopsisa)“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.9. u svim alinejama briše se pravopisni znak „/“ i dodaje se riječ „ili“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.10. iza riječi „engleskom“ dodaju se riječi „ili drugom svjetskom/stranom“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.11. iza riječi „engleskom“ dodaju se riječi „ili drugom svjetskom/stranom“.

U istom članku stavku 3. brišu se točke 4.12. i 4.13.

U istom članku stavku 3. dosadašnja točka 4.14. postaje točka 4.12. te se ispred riječi „dodjeljivanja“ dodaje riječ „mogućega“.

U istom članku stavku 3. dosadašnja točka 4.15. postaje točka 4.13.

U istom članku stavku 3. dosadašnja točka 4.16. postaje točka 4.14. te se iza riječi „doktorandu“ dodaje zagrada i riječi „(ne uključujući troškove istraživanja koji se utvrđuju pri odobravanju pojedinog prijedloga doktorskog rada).“

U istom članku stavku 3. točka 5.1. se mijenja i glasi:

„Popis pokazatelja (indikatora) kvalitete kao što su znanstvena ili umjetnička produkcija nastavnika i doktoranada, kvaliteta nastave, relevantnost i kvaliteta doktorskih radova, statističke pokazatelje trajanja studiranja, statističke pokazatelje godišnjeg broja novih doktora znanosti ili umjetnosti u odnosu prema broju doktoranada koji se upisuju u nekoj godini, ostvarenu međunarodnu suradnju, zapošljivost doktora.“

U stavku 3. istoga članka u točki 5.3. iza riječi „studija“ riječi „(postupke vrednovanja i samovrednovanja – godišnje samoocjenjivanje studijskog programa, godišnje samoocjenjivanje doktoranda, reviziju i unaprjeđenje doktorskoga studija u skladu s rezultatima praćenja kvalitete i rezultatima samovrednovanja sudionika doktorskoga programa).“ brišu se.

#### **Članak 5.**

U članku 6. stavku 2. iza riječi „provodi se“ dodaju se riječi „pomoću ukupne potrebne dokumentacije, bilo u papirnatom ili u elektroničkom obliku“.

U istom članku u stavku 3. i stavku 4. riječ „šalje“ zamjenjuje se riječi „podnosi“.

#### **Članak 6.-str. 19**

#### **FORMALNO VREDNOVANJE PRIJEDLOGA DSTUDJSKOG PROGRAMA**

U članku 7. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Odbor za doktorske (studije i) programe Sveučilišta u Zagrebu, može, u slučaju kada program nije usklađen s uvjetima iz čl. 4. do 6. Pravilnika, studijski program vratiti predlagatelju na doradu ili ga može odbaciti, o čem obavješćuje nadležno tijelo Sveučilišta.“

#### **Članak 7.-str. 21**

#### **SADRŽAJNO VREDNOVANJE PRIJEDLOGA STUDIJSKOG PROGRAMA**

U članku 8. stavku 2. riječi „deset“ zamjenjuje se riječima „petnaest“.

U stavku 3. istoga članka riječ „trideset“ zamjenjuje se riječju „šezdeset“, a riječi „obavješćivanja o imenovanju“ zamjenjuju se riječima „prihvaćanja imenovanja te primitka materijala“.

#### Članak 8.

#### **IZVRJEŠĆE O VREDNOVANJU PRIJEDLOGA STUDIJSKOG PROGRAMA**

U članku 9. stavku 1. riječ „temeljem“ zamjenjuje se riječima „na temelju“.

U stavku 2. istoga članka riječ „trideset“ mijenja se riječju „šezdeset“.

#### Članak 9.

U članku 10. stavku 1. riječ „temeljem“ zamjenjuje se riječima „na temelju“.

#### Članak 10.

#### **ODLUKA SENATA ZA IZVOĐENJE D.P.**

U članku 11. stavku 5. iza riječi „dostavljaju se“ dodaju se riječi „nadležnom ministarstvu“.

#### Članak 11. **–str. 29**

U članku 12. stavku 3. u 1. alineji riječ „**godišnja**“ zamjenjuje se riječju „**redovita**“.

#### Članak 12. **–**

#### **VREDNOVANJE PRIJEDLOGA STUD. PROGRAMA ZDRUŽENIH D.S.**

**U članku 13.** iza stavka 2. točke c. dodaju se nove točke d. i e. koje glase:

„d) za svako strano visoko učilište može se tražiti potvrda matične države o akreditaciji partnerskog visokog učilišta. Sveučilište može i na drugi način vjerodostojno provjeriti je li partnersko visoko učilište akreditirano;

e) za svako strano visoko učilište može se tražiti potvrda matične države ima li slična akreditiranoga studijskog programa onomu koji je predložen, sukladno standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju“.

U stavku 3. istoga članka u točki b. iza riječi „susreta“ dodaju se riječi „ili načina koordinacije“.

U stavku 3. istoga članka u točki e. riječ „središnjega“ zamjenjuje se riječju „zajedničkog“, a iza riječi „ureda“ dodaje se zarez i riječi „ili drugoga tijela za koordinaciju“.

#### Članak 13.

Iza članka 13. dodaje se naslov i novi članak koji glasi:

„*Prijedlog promjena studijskog programa*“

Članak 13a.

**Commented [PM1]:** Smatramo kako bi svakako trebalo definirati najmanji vremenski period u kojem se trebaju podnositi izvješća, jer redovito može biti i svakih 10 godina.

**Formatted:** Highlight

**Formatted:** Highlight

**Formatted:** Highlight

**Formatted:** Font: Bold

- (1) U slučaju promjena studijskog programa do 20%, Radna skupina Odbora za upravljanje kvalitetom razmotrit će upite, pa ih potom slati Odboru za doktorske programe na raspravu, usvajanje ili odbacivanje.
- (2) U slučaju promjena između 20 i 40% studijskoga programa potrebna je suglasnost Odbora, a zahtijeva se djelomično provođenje postupka vrednovanja studijskog programa uz mišljenje jednog recenzenta.
- (3) U slučaju promjena više od 40%, prijedlog studijskog programa podliježe ponovnom vrednovanju i akreditaciji.“

#### Članak 14.

U članku 14. u stavku 4. riječi „ne duljem“ zamjenjuju se riječima „koji nije dulji“.

#### Članak 15.

Nova pravila postupanja iz Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija Sveučilišta u Zagrebu početi će se primjenjivati na one studijske programe koji će biti dostavljeni na vrednovanje nakon stupanja na snagu ovog Pravilnika.

#### Članak 16.

- (1) Ovaj pravilnik stupa na snagu osmog dana od objave na mrežnim stranicama Sveučilišta u Zagrebu.
- (2) Studijski programi doktorskih studija koji su dobili dopusnice prije stupanja na snagu ovoga Pravilnika moraju se uskladiti s odredbama ovoga Pravilnika u roku koji nije dulji od pet godina.
- (3) Ovlašćuju se stručne službe Rektorata da po stupanju na snagu ovoga Pravilnika izrade pročišćeni tekst Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu.

Rektor:

Prof. dr. sc. Damir Boras

Klasa:  
Urbroj:  
Zagreb,

Pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu objavljen je dana \_\_\_\_\_ 2016.

**Commented [PM2]:** Na sjednici Vijeća PDSPU nije bilo jedinstvenog stava da li bi nekako trebalo odrediti na što se odnosi točno tih 20% (ECTS bodovi, ukupni broj kolegija, broj sati nastave ili sl.), ali bi svakako trebalo razmisliti da se ti postoci možda vežu uz neku mjerljivu i konkretnu jedinicu koja se nalazi u svakom programu.

**Formatted:** Highlight

**Formatted:** Highlight

