

PRIJEDLOG

Na temelju članka 21., članka 74. i članka 75. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu na __ sjednici u 347. akademskoj godini (2015./2016.) održanoj _____ 2016. donio je

PRAVILNIK O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRAVILNIKA O DOKTORSKIM STUDIJIMA NA SVEUČILIŠTU U ZAGREBU

Članak 1.

U **Pravilniku o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu** (u daljnjem tekstu: Pravilnik) kojega je Senat Sveučilišta u Zagrebu donio na 11. sjednici u 341. akademskoj godini (2009./2010.) održanoj 20. travnja 2010. (Klasa: 602-04/09-01/30; Urbroj: 380-02/5-10-3) u članku 2. dodaje se novi stavak 1. koji glasi:

„Doktorski studij je poslijediplomski znanstveni sveučilišni studij.“

Dosadašnji stavci od 1. do 6. istoga članka postaju stavci od 2. do 7.

U dosadašnjem stavku 1. istoga članka koji postaje stavak 2. iza riječi „doktorski studij“ briše se zarez i stavlja točka te se riječi „a na razini Sveučilišta, vijeće doktorskog studija može biti vijeće područja, Senat, vijeće doktorskog studija ili drugo tijelo koje izvodi studij“ zamjenjuju rečenicom koja glasi:

„Na razini Sveučilišta, vijeće doktorskog studija može biti vijeće područja, Senat, vijeće doktorskog studija ili drugo tijelo koje izvodi studij.“

Dosadašnji stavak 2. istoga članka koji postaje stavak 3. mijenja se i glasi:

„Nadležno tijelo je stručno vijeće sastavnice, odnosno vijeće područja ili Senat Sveučilišta, koje, na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo, imenuje povjerenstvo za ocjenu nacrta doktorskoga studija (sinopsis, tema; dalje u tekstu: nacrt doktorskoga studija) i predlaganje mentora, povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada i povjerenstvo za obranu doktorskog rada.“

U dosadašnjem stavku 5. istoga članka koji postaje stavak 6. iza riječi „rada“ dodaju se riječi „(odredbe o mentoru odnose se i na slučaj dvostrukoga mentorstva, v. čl. 9. st. 9.)“.

Iza dosadašnjeg stavka 6. istoga članka koji postaje stavak 7. dodaje se stavak 8. koji glasi:

„(8) Pri računanju rokova u ovom pravilniku ne ubrajaju se neradni dani prema akademskom kalendaru.“

U cijelom tekstu Pravilnika riječ „vrednovanje“ zamjenjuje se riječju „vrjednovanje“ u odgovarajućem padežu, riječ „izvještaj“ zamjenjuje se riječju „izvješće“ u odgovarajućem padežu, a riječ „doktorskog“ zamjenjuje se riječju doktorskoga“.

Članak 2.

U članku 3. stavku 1. iza riječi „područja“ dodaju se riječi „ili polja.“.

U stavku 2. istoga članka riječ „Sveučilišni“ briše se, a riječ „doktorski“ zamjenjuje se riječju „Doktorski“.

Članak 3.

Iznad članka 4. u naslovu riječ „sveučilišnoga“ briše se.

Članak 4.

U naslovu iznad članka 5. riječi „Nastava i istraživanje“ zamjenjuju se riječju „Komponente“.

Članak 5. –str. 13

U stavku 2. istoga članka riječ „generičkih“ zamjenjuje se riječju „općih“.

Stavak 3. istoga članka mijenja se i glasi:

„Nastava u obliku predavanja ne smije prelaziti 30 posto ukupnog opterećenja predviđenog studijskim programom (uključujući i izradu doktorskog rada). Opterećenje se na programu izražava u skladu s europskim sustavom prijenosa bodova (ECTS) ili se procjenjuje na neki drugi način.“

Problem kod stavaka 4., 5 i 6.!

4. U skladu s mogućnostima i prema unaprijed utvrđenim uvjetima, nastava na doktorskom studiju otvorena je za sve doktorande Sveučilišta u Zagrebu. Dijelovi istraživanja i nastave na doktorskim studijima mogu se djelomično otvoriti i doktorandima s drugih sveučilišta, pod unaprijed utvrđenim uvjetima i prema potpisanim ugovorima.

5. Radi postizanja interdisciplinarnosti, doktorandi, uz obrazloženje i pristanak mentora, te uz suglasnost vijeća doktorskog studija, mogu upisivati dijelove nastave i obavljati dijelove istraživanja i umjetničko stvaralaštvo na bilo kojoj sastavnici Sveučilišta ili na drugim ustanovama.

6. Vijeće doktorskog studija može doktorandima propisivati razlikovne kolegije za stjecanje temeljnih znanja potrebnih za pohađanje i završavanje studija.

Članak 5. Članak 6.

UVJETI UPISA NA STUDIJU I TRAJANJE STUDIJA

U članku 6. stavku 1. točki 2. iza riječi „mentorstvo“ dodaju se riječi „(cotutelle de thèse)“.

U stavku 1. točki 3. istoga članka riječ „čem“ zamjenjuje se riječju „čemu“.

Članak 6.

U članku 8. stavku 1. u prvoj rečenici riječ „potencijalnog“ zamjenjuje se riječju „mogućega“.

U stavku 4. istoga članka iza riječi „pristupnika“ briše se zarez i dodaje slovo i, a iza riječi „kvalifikacije“ brišu se riječi „kao i imena preporučitelja“.

Commented [k1]: Smatramo da je to povećanje (do sada 20%) pozitivno.

Formatted: Highlight

Formatted: Line spacing: single

Commented [PM2]: Nije jasno kod utvrđuje uvjete, jedna ili obje sastavnice te da li u uvjete spada i financijska nadoknada. Brojni studenti plaćaju svoj studij, između ostaloga i nastavu i to u vrlo različitim iznosima. Možda bi trebalo definirati maksimalnu novčanu protu vrijednost ECTS boda koja se u slučajevima kada to uvjetuje jedna od sastavnica može naplatiti, te izvore financiranja za takve slučajeve. Nije prihvatljivo da interes jednog ili dva studenta za određenim kolegijima na drugoj sastavnici, kroz cijenu studija snose svi ostali studenti. U svakom slučaju trebalo bi u troškovnicima svakog studija predvidjeti takvu stavku. Sveučilište tu mora biti arbitar a ne samo otvoriti „tržišnu utakmicu“.

Formatted: Indent: Left: 0 cm, Line spacing: single

Formatted: Indent: Left: 0 cm, First line: 0 cm, Line spacing: single

Formatted: Highlight

Formatted: Line spacing: single

Commented [PM3]: Ako su razlikovni kolegiji uvjet za pohađanje studija, što znači da se ne može odmah priključiti ostalim studentima u izvršavanju svojih obaveza, onda se moraju jasno definirati rokovi do kojeg se ti kolegiji moraju položiti, te posljedično status takvog studenta. Nužno je uvesti za takve studente kategoriju uvjetnog upisa, odnosno mirovanja prve godine studija koja mu ne bi ulazila u rokove za dovršetak studija. Rok dulji od godine dana ne bi imalo smisla jer dovodi u pitanje sam smisao razlikovnih ispita – (brojčano i težinski). NUŽNO- regulirati status studenta koji polaže razlikovne ispite!

Formatted: Highlight

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Iza stavka 4. istoga članka stavci 5. i 6. brišu se te se dodaje novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Student ima pravo završiti studij pod uvjetima pod kojima ga je upisao u roku osam godina. Prije isteka roka od osam godina može podnijeti molbu za nastavak studija. Vijeće doktorskoga studija ustanove nositeljice studija na temelju podnesene molbe određuje uvjete za nastavak studija. U navedeno razdoblje od osam godina ne uračunava se vrijeme mirovanja obaveza iz opravdanog razloga (vrijeme trudnoće, roditeljskog, roditeljskog i posvojiteljskog dopusta, duža bolest, ostali opravdani i obrazloženi slučajevi).“.

Dosadašnji stavci 7. i 8. istoga članka postaju stavci 6. i 7.

U dosadašnjem stavku 8. istoga članka koji postaje stavak 7. ispred riječi „doktoranski“ dodaje se kratica „npr.“.

Članak 7. **MENTORSTVO**

U članku 9. stavku 1. točka 2. mijenja se i glasi:

„2. aktivan znanstvenik ili umjetnik u djelokrugu istraživanja iz kojeg se radi doktorski rad odnosno voditelj ili član istraživačkog projekta;“.

U stavku 1. točka 3. istoga članka mijenja se i glasi.

„3. znanstveno ili umjetnički aktivna, relevantna u međunarodnoj znanstvenoj ili umjetničkoj zajednici, te koja je objavila znanstvene radove ili prezentirala umjetnička djela vezana za prijedlog doktorskog istraživanja i“.

Stavak 1. točka 4. istoga članka mijenja se i glasi:

„4. koja je objavila znanstvene ili umjetničke radove u posljednjih pet godina;“.

Iza stavka 1. istoga članka dodaju se novi stavci 2. i 3. koji glase:

„(2) Mentor može biti i *professor emeritus*, odnosno redoviti član HAZU.“

(3) **Odluku o imenovanju mentora donosi vijeće nositelja doktorskoga studija ili, kada je nositelj Sveučilište, nadležna vijeća područja.**“.

Dosadašnji stavci od 2. do 7. istoga članka postaju stavci od 4. do 9.

U dosadašnjem stavku 3. istoga članka koji postaje stavak 5. riječi „potrebno je“ zamjenjuju se riječima „preporučuje se“.

U dosadašnjem stavku 6. istoga članka koji postaje stavak 8. riječi „Mentor koji je preuzeo mentorstvo“ zamjenjuju se riječima „**Osoba koja je imenovana za mentora**“.

U dosadašnjem stavku 7. istoga članka koji postaje stavak 9. iza točke dodaje se nova rečenica koja glasi:

„Jedan od mentora mora biti zaposlenik ustanove nositeljice studija.“.

Članak 8.

Formatted: Font: Bold

Formatted: Highlight

Commented [k4]: Problem! Nije jasno kada se imenuje mentor jer u kasnijim se odredbama (čl. 12. , novi stavak 2, čl. 16. st. 1) govori o „utvrđivanju“, odnosno „određivanju“ mentora!
NUŽNO definirati vrijeme kada Vijeće DS MORA odrediti/imenovati mentora (poželjno bi bilo da je to odmah prilikom upisa ili najkasnije do upisa u 2. semestar) te definirati njegov odnos prema studijskom savjetniku!
Mentor se nikako ne može imenovati tek prilikom prijave teme (DR.SC.-02) jer to može biti tek u zadnjoj godini studija (do upisa u 6. semestar). Treba razmisliti o službenoj prijavi radnog naslova teme i mentora odmah po upisu u sustavu OBAD.
Obaveze i ingerencije mentora uvelike se preklapaju s onima STUDIJSKOG SAVJETNIKA. Treba razriješiti njihov odnos i jasno ga definirati, pogotovo jer postoji mogućnost i drugog mentora. U slučaju da se službeno mentor imenuje prilikom odobrenje teme, ranije se mentorstvo treba evidentirati i drugačije nazvati – MENTOR-SAVJETNIK. Bitno je da on ima sve ovlasti mentora, a ne da se njegove obaveze preklapaju s onim studijskog savjetnika (npr. izrada studentskog portofolia).

Formatted: Highlight

Commented [PM5]: Ranija formulacija znači da mentor nije službeno imenovan, odnosno potvrđen i utoliko bi se moralo insistirati na njegovom imenovanju pri upisu na studij, a samo potvrđivanju prilikom službene prijave teme.

Formatted: Highlight

OBAVEZE MENTORA

U članku 10. stavku 3. prva rečenica mijenja se i glasi:

„Mentor **redovito**, - **umjesto jedanput godišnje!** u skladu s općim aktom sastavnice ili Sveučilišta, podnosi izvješće o radu doktoranda vijeću doktorskog studija, na obrascu Sveučilišta.“

Članak 9.

U članku 11. stavku 1. brišu se zarez i riječi „na obrascu Sveučilišta“ te stavlja točka i dodaje nova rečenica koja glasi:

„Izvješće se podnosi na obrascu Sveučilišta.“

Stavak 2. istoga članka mijenja se i glasi:

„(2) Doktorand ima pravo promijeniti mentora ili prijedlog doktorskog istraživanja, uz pisani zahtjev i očitovanje dotadašnjeg mentora, na obrascu Sveučilišta. Odluku o tome donosi nadležno tijelo ustanove nositeljice studija, a na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo.“

Stavak 3. istoga članka mijenja se i glasi:

„(3) Doktorand je obavezan prije obrane doktorskog rada imati objavljen ili prihvaćen za objavljivanje najmanje jedan rad u uglednom međunarodnom ili domaćem znanstvenom časopisu za znanstveno područje znanosti na koje se odnosi doktorski rad, tematski vezan za doktorsko istraživanje (u kojemu je jedini ili jedan od glavnih autora) ili javnu prezentaciju umjetničkog djela u javnim prostorima. Svaki rad, osim uz odgovarajuće obrazloženje (na primjer ravnopravno suautorstvo), može kvalificirati samo jednog doktoranda.“

Članak 10.

U članku 12. stavku 1. točki 1. riječi „znanstveni novak ili asistent“ mijenjaju se riječju „osoba“.

U stavku 1. iza točke 2. istoga članka dodaju se nove točke 3. i 4. koje glase:

„3. stipendist hrvatskih ili međunarodnih zaklada ili fundacija;

4. osoba čiji su troškovi studija pokriveni hrvatskim ili međunarodnim znanstvenim ili umjetničkim istraživačkim projektima;“

U stavku 1. istoga članka u dosadašnjim točkama 3. i 4. koje postaju točke 5. i 6. riječ „doktorand“ zamjenjuje se riječju „osoba“.

Iza stavka 1. istoga članka dodaju se stavci 2. i 3. koji glase:

„(2) **Prilikom upisa studija osoba koja upisuje doktorski studij ugovara uvjete financiranja studija (uvjeti financiranja istraživanja utvrđuju se prilikom utvrđivanja mentora i nacrtu doktorskoga rada (tema, sinopsis)).**

(3) Tijekom studija moguća je promjena izvora financiranja studija.“

Članak 11.

Commented [PM6]: Ako postoji obrazac koji se zove DR.Sc.-05, Godišnji mentorov izvještaj o radu onda bi redovito moglo značiti samo jedno . NUŽNO! definirati redovitost ako se razlikuje od perioda od jedne godine koji je definiran obrascima UNIZG.

Formatted: Highlight

Formatted: Font: Bold

Formatted: Highlight

Formatted: Font: Bold, Highlight

Formatted: Highlight

Commented [k7]: Što znači da osoba UGOVARA ? S KIM UGOVARA i kakve je naravi taj ugovor? je li izdavanje indeksa s upisanim semestrom potvrda ugovora ili se očekuje sklapanje ugovora o studiju kao u slučaju dvojnih doktorata? U financiranje studija MORAJU ući i troškovi samog studija a ne samo troškovi istraživanja! Ovakva formulacija pretpostavlja odvojeno financiranje troškova studija od troškova istraživanja!

Formatted: Highlight

Commented [k8]: Nedorečeno – jer nije jasno da li takva promjena za sobom povlači sklapanje novog ugovora ili dodavanje aneksa starom ugovoru? Na koji način promjena izvora financiranja utječe na obaveze osobe u studiju, i na rokove u kojima je obavezan završiti studij (da li se to može uvrstiti pod „druge opravdane slučajeve kada se traži produžetak roka za predaju doktorskog rada/završetak studija?

Formatted: Highlight

U članku 14. mijenja se i glasi:

„(1) Znanstvena monografija“.

U točki 2. istoga članka u četvrtoj rečenici iza riječi „činiti“ dodaje se riječ „novu“, a iza riječi „Web of Science“ stavlja se zarez i dodaje riječ „Scopus“ te se iza posljednje rečenice dodaje nova rečenica koja glasi:

„Takav rad, uključujući i objavljene članke, prolazi jednaku proceduru vrednovanja i ocjene kao i svi ostali oblici doktorskoga rada.“

U točki 3. istoga članka iza riječi „radom“ stavlja se zarez i dodaju riječi „ili knjigom umjetnika.“

Članak 12.

Postupak prijave, ocjene i odobravanja teme (projekta) doktorskog istraživanja

SADA

„Postupak prijave, ocjene i odobravanja nacrtu doktorskog istraživanja i predlaganje mentora“

Članak 16. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:

„Postupak prijave, ocjene i odobravanja nacrtu doktorskog istraživanja i predlaganje mentora“

(1) Tijekom studija, najranije u prvome a najkasnije do kraja petoga semestra, određuju -se mentor i nacrt doktorskoga rada (sinopsis, tema) doktorskoga rada (ova i sljedeće odredbe odnose se i na slučaj dvostrukog mentorstva).

(2) Prilikom utvrđivanja mentora i nacrtu doktorskoga rada (sinopsis, tema) utvrđuju se uvjeti rada, posebice uvjeti financiranja istraživanja.

(3) Doktorand pokreće postupak prihvaćanja nacrtu doktorskoga rada podnošenjem prijave, koja sadržava opće podatke o doktorandu, životopis i popis radova doktoranda, naslov predloženoga nacrtu doktorskoga rada, podatke o predloženom mentoru i njegovim kompetencijama, obrazloženje nacrtu doktorskoga rada (sinopsis, tema) i očekivani izvorni znanstveni doprinos predloženog istraživanja, procjenu troškova istraživanja te izjavu da nije prijavio doktorski rad s istovjetnom temom na drugome studiju Sveučilišta, odnosno na drugome sveučilištu. Nacrt doktorskoga rada (sinopsis, tema) prijavljuje se na obrascu Sveučilišta.

(4) Nadležno tijelo, na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo, imenuje povjerenstvo za ocjenu nacrtu doktorskoga rada (sinopsis, tema) i predlaganje mentora. Ono se sastoji od tri ili pet članova, pri čemu najmanje jedan član nije nastavnik na studiju niti je zaposlenik sastavnice koja je nositelj studija. Predloženi mentor ne može biti imenovan za predsjednika povjerenstva.

(5) Povjerenstvo za ocjenu nacrtu doktorskoga rada (sinopsis, tema) i predlaganje mentora procjenjuje mogućnost izvornog znanstvenog ili umjetničkog doprinosa, procjenjuje financijsku i organizacijsku

Commented [k9]: Dodano!

Formatted: Font: Bold

Commented [k10]: Iza riječi „najranije“ trebalo bi stajati prilikom upisa ili tijekom prvog, a najkasnije...“.
S obzirom da se ranije uz mentora spominju glagoli „imenuje“ i „utvrđuje“, ako postoje sadržajne razlike one bi morale biti jasno istaknute!

Formatted: Highlight

Formatted: Highlight

Commented [k11]: Nelogično i neodrživo! Kako tek na kraju petog semestra utvrditi uvjete rada i posebne uvjete financiranja? Valjda se istraživanje provodi paralelno sa studijem? Istraživanje ne počinje tek po odobrenju teme!

izvedivost istraživanja te predlaže mentora. Svoju ocjenu Povjerenstvo donosi najkasnije tri mjeseca od podnošenja prijave i imenovanja.

(6) Nadležno se tijelo nositelja doktorskoga studija mora očitovati o prijedlogu povjerenstva za ocjenu nacrtu doktorskoga rada i predlaganje mentora na svojoj sljedećoj sjednici.

(7) Nadležno se tijelo nositelja doktorskoga studija mora očitovati o prijedlogu povjerenstva za ocjenu nacrtu doktorskoga rada i predlaganje mentora na svojoj sljedećoj sjednici.

(8) Vijeće područja predlaže nacrt doktorskoga rada (sinopsis, temu) i mentora na usvajanje Senatu Sveučilišta. Senat potvrđuje nacrt doktorskoga rada i mentora na prvoj idućoj sjednici.

(9) Sva znanstvena i umjetnička istraživanja na ili s ljudima ili životinjama moraju biti u skladu s propisima, imati odobrenje etičkoga povjerenstva sastavnice ili Sveučilišta, kao i ustanove u kojoj se provodi istraživanje, pristanak svih ispitanika pojedinačno, ako su ih sposobni dati, odnosno njihovih opunomoćenika ili zakonskih zastupnika.“

Članak 13.

Postupak ocjene doktorskog rada

U članku 17. Stavku 1. iza riječi „upućivanja“ dodaje se riječ „doktorskoga“.

U stavku 2. istoga članka iza riječi „ocjenjivanje“ dodaje se riječ „doktorskoga“.

Stavak 4. istoga članka mijenja se i glasi:

„Nadležno tijelo, na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo, imenuje povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada. Povjerenstvo ima tri ili pet ocjenjivača, od kojih najmanje jedan član nije nastavnik na studiju niti je zaposlenik sastavnice koja je nositelj studija, a po mogućnosti je zaposlenik drugog hrvatskog ili inozemnog sveučilišta ili srodne ustanove. **Mentor ne može biti predsjednik povjerenstva za ocjenu doktorskoga rada. Vijeća doktorskoga studija mogu usvojiti i dodatna pravila o sudjelovanju mentora u povjerenstvu.**“

U stavku 6. istoga članka iza riječi „Sveučilišta“ riječi „te omogućuje nadzirani uvid u doktorski rad zainteresiranim članovima stručne javnosti“ brišu se.

U stavku 7. istoga članka iza riječi „rada“ riječi „i svi kojima je omogućen uvid u doktorski rad,“ brišu se, a iza riječi „znanstvenog“ dodaju se riječi „ili umjetničkog“.

Stavak 8. istoga članka mijenja se i glasi:

„Povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada dužno je u roku od **tri mjeseca** od imenovanja i primitka rada, **ne računajući neradne dane**, dati pisano izvješće s ocjenom doktorskoga rada. Predsjednik povjerenstva priprema izvještaj na temelju prikupljenih mišljenja članova povjerenstva, a izvještaj potpisuju svi članovi povjerenstva. Svaki član povjerenstva ima pravo predati izdvojenu ocjenu.“

U stavku 9. točki 3. istoga članka riječ „studiju“ zamjenjuje se riječima „studijskom programu.“

Commented [k12]: Kontradiktorno- i nelogično! Tko je do sada radio sa studentom? Tko je vodio njegova istraživanja? PREDLAŽEMO: „Vijeće ranijeg MENTORA-SAVJETNIKA potvrđuje kao MENTORA ili, ako za to postoje opravdani razlozi, predlaže novog mentora. U slučaju da Vijeće predloži novog mentora mora u izvještaju obrazložiti tu promjenu.“

Commented [k13]: Isto kao i prije -Nedopustivo dugi rok pogotovo ako se u njega ne računaju neradni dani! Dva mjeseca najviše, jer to znači još najmanje 8 dana više!

Commented [k14]: Od kada? Čitav postupak do imenovanja može trajati onda i više od 4 mjeseca! (90 dana+24 neradna dana /subote i nedjelje tijekom 3 mj./, te sjednica koja može bit zakazan unutar slijedećih mjesec dana! Dakle ukupno 5 mjeseci ili na samom kraju zadnjeg 6. semestra!

Commented [k15]: PONAVLJANJE stavaka (6) i (7)

Commented [PM16]: Ovaj stavak je identičan postojećem stavku Pravilnika (8)

Formatted: Font: Bold

Commented [k17]: NEPRIHVATLJIVO! Vijeće PDSPU jednoglasno se izjasnilo protiv mogućnosti da mentor bude član povjerenstva za ocjenu doktorskoga rada! Nema potrebe mijenjati postojeći stavak 4. jer u njemu, u iznimnim slučajevima, takvu odluku može donijeti Senat na prijedlog Vijeća područja! Dakle ni po postojećem pravilniku ta mogućnost nije isključena već samo krajnje reducirana i kontrolirana.

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Commented [k18]: Dobro!

Formatted: Font: Bold

Commented [k19]: Predugačak rok! nema smisla ne računati još neradne dane jer to znači još 24 dodatna dana! Uostalom tko će izračunavati broj neradnih dana za svaki pojedini slučaj? Postoje li kakve sankcije ako povjerenstvo ne podnese izvještaj u navedenom roku?

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

U stavku 9. podstavku 2. istoga članka u prvoj rečenici riječ „nužan“ zamjenjuje se riječju „obvezan“, a druga rečenica briše se.

(9) Povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada u svom izvještaju predlaže: 1. prihvaćanje doktorskog rada s eksplicitnom izjavom o postignutom izvornom znanstvenom ili umjetničkom doprinosu, ili 2. doradu doktorskog rada i završno ocjenjivanje, ili 3. odbijanje doktorskog rada, nakon čega doktorand gubi pravo stjecanja doktorata znanosti ili umjetnosti na tom studiju. Obrazloženje je nužan dio izvještaja. Na prvoj sljedećoj sjednici nadležno tijelo donosi odluku o ocjeni rada i imenuje povjerenstvo za obranu rada.

Commented [PM20]: Nužno bi bilo naznačiti u kojem roku se očekuje ta dorada doktorskog rada. Ovako to može trajati i godinu dana. Ako je sama dorada ona ne bi smjela trajati više od 3 mjeseci! Dorade koje bi zahtjevale period duži od 3 mjeseca u osnovi znače da su takve naravi da rad zapravo ne zaslužuje prolaznu ocjenu!
Možda bi se trebalo propisati samo kako se povjerenstvo mora izjasniti i o očekivanom vremenu trajanje dorade koje ne može biti kraće od mjesec dana a niti i duže od 3 mjeseca. Nakon dorade povjerenstvo mora napisati novi i konačan izvještaj, a dorađivani rad može sada biti prihvaćen ili odbijen. U ponovljenom postupku treba isključiti mogućnost još jedne dorade.

Iza stavka 9. istoga članka **dodaju se stavci 10. i 11. koji glase:**

Formatted: Font: Bold

„(10) Na prvoj sljedećoj sjednici nadležno tijelo donosi odluku o ocjeni rada i imenuje povjerenstvo za obranu rada.

(11) Nakon donošenja odluke o ocjeni rada omogućuje se nadzirani uvid u doktorski rad zainteresiranim članovima stručne javnosti.“

Formatted: Highlight

Commented [PM21]: Pojasniti pod kojim uvjetima se dešava NADZIRANI UVID i što on zapravo obuhvaća?

13. POSTUPAK OCJENE DOKTORSKOG RADA

Formatted: Highlight

Formatted: Centered

Članak 17.

Članak 14. POSTUPAK OBRANE DOKTORSKOG RADA

U članku 18. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Povjerenstvo za obranu doktorskoga rada ima tri ili pet članova. Povjerenstvo za obranu doktorskoga rada može biti u jednakom sastavu kao povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada. Mentor može sudjelovati u postupku obrane doktorskoga rada, u skladu s člankom 17. stavak 4. ovog Pravilnika.“

Commented [k22]: NEPRIHVATLJIVO!

U stavku 3. istoga članka treća rečenica mijenja se i glasi:

„Obrana se održava u prostorima koje nadležna tijela Sveučilišta odnosno njegovih sastavnica **odrede**, na jeziku na kojem je napisan doktorski rad, ako se Povjerenstvo drugačije ne dogovori s doktorandom.“

Commented [k23]: NEPRIHVATLJIVO! – da sastavnice određuju gdje će se obraniti rad-??? Radi digniteta Sveučilišta doktorski rad se mora braniti samo u prostorima Sveučilišta. čak i ako je jedan član povezan video konferencijom (on nužno i ne mora biti u prostorima sveučilišta, ali bi bilo dobro da je u istoj ili srodnoj akademskoj ili istraživačkoj ustanovi a ne da sudjeluje u obrani iz svoje dnevne sobe!) Što ako se povjerenstvo dogovori i odluči da obranu održi u kaficu???

Formatted: Highlight

U stavku 4. istoga članka u drugoj rečenici riječi „*obranio* ili *nije obranio*“ zamjenjuju se riječima „*rite, cum laude, magna cum laude* ili *summa cum laude*.“

Commented [k24]: Zar postoji neka obrana koja nije završna?

Formatted: Highlight

U stavku 6. istoga članka riječi „Doktorski se rad brani“ zamjenjuje se riječima „**Završna obrana** doktorskog rada održava se“.

Članak 15.

U članku 19. stavku 2. riječ u prvoj rečenici riječ „Postupak“ zamjenjuje se riječju „postupak“.

U stavku 2. istoga članka dodaje se stavak 3. koji glasi:

„Autorska prava doktorand stječe samim činom stvaranja doktorskoga rada.“

Članak 16.

U članku 20. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Doktorski se rad trajno objavljuje na javnoj internetskoj bazi doktorskih radova Nacionalne i sveučilišne knjižnice ako je to autor odobrio pisanom izjavom. Doktorski rad u umjetničkom području objavljuje se na odgovarajući način, u skladu s autorovim pisanim odobrenjem.“

U stavku 2. istoga članka iza riječi „Sveučilišta“ stavlja se zarez i dodaju riječi „najkasnije mjesec dana nakon obrane.“

Članak 17.

U članku 21. stavku 1. riječ „naziva“ zamjenjuje se riječju „stupnja“.

Formatted: Font: Bold

Stavak 2. istoga članka mijenja se i glasi:

„Doktorand treba u roku mjesec dana od obrane ispuniti sveučilišni obrazac za promociju u stupanj doktora znanosti ili umjetnosti te predati uvezani doktorski rad, a ako pisano potvrdi da je s time suglasan, i elektroničku verziju za objavu na mrežnim stranicama Nacionalne i sveučilišne knjižnice, odnosno prikladnu dokumentaciju o doktorskom radu u umjetničkom području (pisani oblik, fotografiju, videozapis, odnosno tonski zapis i drugo).“

U stavku 3. istoga članka iza riječi „kojoj“ riječ „je“ briše se, a iza riječi „doktorand“ dodaje se riječ „može“.

Članak 18. **NAČINI OSIGURAVANJA KVALITETE DOKTORSKOG STUDIJA**

Formatted: Font: Not Italic

Članak 22.

(1) Vijeće doktorskog studija dužno je skrbiti za detaljnu evidenciju o istraživačkom radu i drugim obavljenim studijskim obvezama svakoga pojedinog doktoranda, uključujući plan obaveza (izradbu doktorandskog portfolija).

Commented [PM25]: Bilo bi dobro da svaki studij izradi jedinstveni plan obaveza (doktorandski portfolio) za svaki semestar studija. Jedan takav **Izvedbeni nastavni plan** (INP obrazac) za svaki semestar studija već dugo koristimo na našem studiju i stoga bi ga mogli kao model predložiti ostalim studijama FF ili UNIZG.

U članku 22. stavku 1. u prvoj i drugoj rečenici iza riječi „skrbiti“ dodaje se riječ „se“, a u prvoj rečenici u zagradi ispred riječi „izradbu“ dodaju se riječi „na primjer“.

Formatted: Font: Bold

Stavak 2. istoga članka mijenja se i glasi:

„Vijeće doktorskoga studija **redovito** obavlja samoocjenjivanje na temelju izvještaja mentora i doktoranada, o čemu nadležnomu vijeću sastavnice i Sveučilištu dostavlja izvještaj o radu na obrascu Sveučilišta.“

U stavak 3. istoga članka riječi „**Godišnji** izvještaji“ zamjenjuju se riječju „Izvješća“, a riječi „zahtjevu za reakreditaciju“ zamjenjuju se riječima „pri postupku reakreditacije.“

Stavak 4. istoga članka mijenja se i glasi:

„Kriteriji ocjenjivanja doktorskoga studija obuhvaćaju: znanstvenu ili umjetničku produkciju nastavnika i doktoranada, nastavu, relevantnost i kvalitetu doktorskih radova, statističke pokazatelje trajanja studiranja, statističke pokazatelje godišnjeg broja novih doktora u odnosu prema broju doktoranada, ostvarenu međunarodnu suradnju te zapošljivost doktora znanosti.“

Članak 19.

Iza članka 22. dodaje se članak 22.a i naslov iznad njega koji glase:

„Oduzimanje akademskoga stupnja

Članak 22.a

(1) U slučaju da je akademski stupanj doktora znanosti stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, ili da se utvrdi plagijat ili postupak u istraživanju koji se kosi s etičkim načelima, dodijeljeni akademski stupanj može se nekome (dalje: prijavljenik) oduzeti u postupku analognom postupku dodjele akademskoga stupnja.

(2) Osoba koja smatra da je akademski stupanj doktora znanosti stečen protivno propisanim uvjetima, etičkim načelima ili da se radi o plagijatu podnosi pisanu prijavu Odboru za doktorske radove. Odbor prosljeđuje prijavu nositelju doktorskoga studija.

(3) Nadležno tijelo nositelja doktorskoga studija imenuje povjerenstvo koje podnosi izvješće o opravdanosti prijave. O izvješću odlučuje nadležno tijelo na sjednici na kojoj su nazočni prijavitelj i prijavljenik.

(4) Odluka nadležnoga tijela nositelja šalje se na odobrenje nadležnim tijelima Sveučilišta.“

Članak 20.

Članak 23. mijenja se i glasi:

„ (1) Ovaj pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave na oglasnoj ploči i mrežnoj stranicama Sveučilišta.

(2) Obrasci su dodatak ovom pravilniku i njime se predviđa njihova uporaba.

(3) Na doktorske studije, koji su dobili dopusnice prije stupanja na snagu ovog pravilnika, primjenjuju se pravna pravila koja su bila na snazi u trenutku dobivanja dopusnice, a najkasnije do isteka dopusnice ili dok se ne završi postupak reakreditacije.

Commented [k26]: Redovito ništa ne znači jer to može biti i svakih 10 godina! Treba definirati, redovito ili u periodu od najviše tri godine u slučaju da broj aktivnih studenata ne godišnjoj razini ne prelazi 5.

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Highlight

Formatted: Font: Bold, Highlight

Formatted: Font: Bold

Commented [PM27]: Je li ta osoba prijavitelj?

Commented [PM28]: Nužno je definirati tko je PRIJAVITELJ, da li je to fizička i/ili pravna osoba, odnosno predstavnik nadležnog tijela nositelja doktorskog studija?

(4) Odredbe ovog pravilnika u cijelosti se primjenjuju na doktorske studije za koje će postupak inicijalne akreditacije započeti nakon njegova stupanja na snagu.

(5) Sastavnice Sveučilišta donose pravilnike i druge akte o doktorskim studijima koji ne smiju biti u suprotnosti s ovim pravilnikom.

(6) Pravilnike i druge akte iz st. 5. ovog članka, sastavnice su dužne uskladiti s ovim pravilnikom u roku šest mjeseci od njegova stupanja na snagu.

(7) Ovlašćuju se stručne službe Rektorata da po stupanju na snagu ovoga pravilnika izrade pročišćeni tekst Pravilnika o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu.“.

Rektor:

Prof. dr. sc. Damir Boras

Klasa:

Urbroj:

Zagreb,

Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu objavljen je dana _____2016.