

Načelne primjedbe:

- Iako je javna rasprava produljena, način provođenja bi trebalo uskladiti sa člankom 11. stavcima 2. i 3. Zakona o pravu na pristup informacijama koji propisuje da bi savjetovanje trebalo trajati 30 dana, a trebalo bi biti priloženo obrazloženja razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa. U ovom konkretnom slučaju, ne samo da navedene odredbe nisu ispoštovanje, nego se i nacrt pravilnika mijenjao tijekom rasprave (nakon sjednice Senata od 19. travnja).
- Predloženim izmjenama doći će do snižavanja kriteriji za nastavnike i mentora jer unatrag 5 godina ne moraju imati objavljene radove niti sudjelovati u projektima vezanim uz tematiku dokorskog studija.

Prijedlog Pravilnika bi trebalo nomotehnički urediti, kao što je vidljivo u tekstu Pravilnika koji slijedi nakon načelnih primjedbi (komentari su onzačeni crvenom bojom).

PRIJEDLOG

Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, sukladno članku 20. stavku 10. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ broj 45/09) i članka 12. i 13. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“ broj 24/10) te Pravilnika o sustavu osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu u 347. akademskoj godini (2015./2016.) na 9. sjednici održanoj dana 19. travnja 2016. donio je

Kako Pravilnik nije donesen na sjednici 19. travnja gornju rečenicu bi trebalo korigirati.

PRAVILNIK

O IZMJENAMA I DOPUNAMA

PRAVILNIKA O POSTUPKU VRJEDNOVANJA STUDIJSKIH PROGRAMA DOKTORSKIH STUDIJA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU

Članak 1.

U Pravilniku o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu (u daljnjem tekstu: Pravilnik) kojega je Senat Sveučilišta u Zagrebu donio na 15. sjednici u 342. akademskoj godini (2010./2011.) održanoj 5. srpnja 2011. (Klasa: 641-01/11-01/8; Urbroj: 380-020/084-11-110-3) u članku 2. i Pravilniku o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu, kojeg je Senat Sveučilišta u Zagrebu donio na 12. sjednici u 344. akademskoj godini (2012/2013.) održanoj 16. travnja 2013. u čl. 2. Pravilnika ispred riječi „Odbor“ dodaje se „Senat imenuje“, dok se iza zagrada brišu riječi „imenuje Senat“.

Mislim da se mijenja Pravilnik o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu, a ne i Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu.

U stavku 3. istoga članka iza riječi „članova“ dodaju se riječi „i predsjednika“.

Odbor za doktorske programe je proširen s još jednim članom iz nepoznatog razloga (s dvanaest na trinaest), no ne postoji prijelazna odredba koja bi propisala kako će se i u kojem roku novi član izabrati. Stavak 3. je zapravo postao besmislen jer bi predsjednika članovi biraju između sebe, a «dvanaest članova i predsjednika» implicira da Senat imenuje članove i predsjednika.

U naslovu Pravilnika kao i u cijelom tekstu Pravilnika riječ „vrednuje“ zamjenjuje se riječju „vrjednuje“.

Članak 2.

U članku 3. stavku 1. riječ „može“ mijenja se u riječ „mogu“, riječ „studij“ mijenja se u riječ „studiji“.

U članku 3. stavku 2. riječ „temeljem“ zamjenjuje se riječima „na temelju“. te se na kraju rečenice dodaje tekst: „o odobravanju programa doktorskog studija“.

U stavku 3. istog članka iza riječi „odluku“ dodaje se tekst: „o odobravanju programa doktorskog studija“.

Članak 3.

U članku 4. točki 1. briše se: „fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica, odnosno akademijinih vijeća umjetničko-nastavnih sastavnica ili drugih odgovarajućih tijela“ i dodaje: „nadležnog tijela predlagatelja (sastavnice ili Sveučilišta)

U članku 4. točki 5. riječi „stalno zaposlenih“ zamjenjuju se riječima „upisanih studenata“, a riječi „upisanih studenata“ zamjenjuje se riječima „stalno zaposlenih“.

Na kraju istoga stavka, iza riječi „sveučilišta“ briše se pravopisni znak točka sa zarezom i dodaje se zagrada i znak za omjer „(30:1)“.

Trebalo bi stajati «Na kraju iste točke jer se ne radi o stavku, nego točki.

Iza stavka 6. istoga članka dodaju se novi stavci 7. i 8. koji glase:

Trebalo bi stajati «Iza točke 6. istoga stavka dodaju se nove točke 7. i 8. koje glase:».

„(7) za zajedničke doktorske programe, priložen sporazum između visokih učilišta o ustroju, izvedbi i završetku zajedničkog studija.

(8) izjave predlagatelja programa hoće li tražiti nova radna mjesta.“.

Članak 4.

U članku 5. stavku 3. u točki 1.4. iza riječi „znanstveno“ dodaju se riječi „ili umjetničko“.

U istom članku stavku 3. u točki 1.6. iza riječi „predmeta“ briše se pravopisni znak „/“ i dodaje se riječ „ili“.

U istom članku stavku 3. u točki 1.7. iza riječi „akademski“ briše se riječ „naziv“ i dodaje se riječ „stupanj“.

Pogrešno. Stupanj je uvijek dr. sc., dok su akademski nazivi različiti, primjerice «doktor/doktorica znanosti, područje prirodnih znanosti, polje fizika» (vidjeti integrirani popis akademskih naziva, NN 50/2015).

U članku 5. stavku 3. u točki 2.1. mijenja se 2. alineja koja glasi:

„- svrhovitost predloženoga doktorskog studija s obzirom na:

- znanstvene potrebe;
- kulturne potrebe;
- društvene potrebe;
- gospodarske potrebe.“

U istom članku stavku 3. u točki 2.1. briše se 3. alineja.

U istom članku stavku 3. u točki 2.1. dosadašnja 4. alineja postaje 3. alineja te se ispred riječi „znanstvenim“ briše riječ „kompetitivnim“, a iza riječi „znanstvenim“ dodaju se riječi „ili umjetničkim“.

U istom članku stavku 3. u točki 2.7. iza zadnje riječi „pristupnika“ dodaju se riječi „ako njihov broj premašuje kvotu;“.

Gornjom promjenom bi se postupak odabira kandidata ograničio samo na slučajeve kada broj kandidata premašuje kvotu upisa što je besmisleno jer neki mehanizam selekcije mora postojati, inače bismo morali upisati svakoga tko se prijavi. Podsjetila bih da ZZDVO kao dio akademske samouprave na visokim učilištima (dakle i fakultetima kao sastavnicama sveučilišta) propisuje «utvrđivanje pravila studiranja i upisa studenata» (članak 4. stavak 4. ZZDVO) te stoga predlažem brisati «U istom članku stavku 3. u točki 2.7. iza zadnje riječi „pristupnika“ dodaju se riječi „ako njihov broj premašuje kvotu;“.»

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. u 5. alineji iza riječi „popisom“ dodaje se riječ „izabranih“, a iza riječi „radova“ brišu se riječi „u zadnjih pet godina“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dodaje se 6. alineja koja glasi:

„- popisom izabranih objavljenih radova u posljednjih pet godina“.

Radovi nastavnika se razdvajaju u dvije kategorije: izabrani radovi tijekom cijele karijere i izabrani radovi tijekom zadnjih pet godina. Međutim, samo radovi tijekom cijele karijere trebaju biti relevantni za područje predloženog doktorskog studija, dok radovi unatrag pet godina ne moraju. Predlažem da se i kod radova unatrag pet godina doda zahtjev relevantnosti za doktorski studij.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dosadašnja 6. alineja postaje 7. alineja te se iza riječi „suradivao“ brišu riječi „u zadnjih pet godina“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dodaje se 8. alineja koja glasi:

„-popisom znanstvenih i umjetničkih projekata na kojima je suradivao u posljednjih pet godina;“

Ista primjedba kao i za radove. Zašto bi projekti koji tematikom nisu vezani za doktorski studij bili relevantni?

U istom članku stavku 3. u točki 3.1. dosadašnja 7. alineja postaje 9. alineja te se iza riječi „predmeta“ brišu riječi „i razdoblja“.

U istom članku stavku 3. u točki 3.2. dodaje se 3. alineja koja glasi:

„- popisom izabranih objavljenih radova koji ga kvalificiraju za izvođenje programa, odnosno koji su relevantni za područje doktorskoga programa;“

U istom članku stavku 3. u točki 3.2. dosadašnja 3. alineja postaje 4. alineja te se mijenja i glasi:

„- popisom izabranih objavljenih radova u posljednjih pet godina“.

Radovi mentora se razdvajaju u dvije kategorije: izabrani radovi tijekom cijele karijere i izabrani radovi tijekom zadnjih pet godina. Međutim, samo radovi tijekom cijele karijere trebaju biti relevantni za područje predloženog doktorskog studija, dok radovi unatrag pet godina ne moraju. Predlažem da se i kod radova unatrag pet godina doda zahtjev relevantnosti za doktorski studij.

U istom članku stavku 3. u točki 3.2. dosadašnja 4. alineja postaje 5. alineja.

U istom članku stavku 3. u točki 3.3. iza riječi „studija“ dodaje se zarez i riječi „ako je primjereno“.

Predlažem koristiti uobičajen izraz *«ako je primjenjivo»* umjesto *«ako je primjereno»* jer zvuči apsurdno da za neke doktorske studije nije primjereno da se temelje na znanstvenim, umjetničkim i razvojnim projektima.

U istom članku stavku 3. u točki 4.4. riječ „generičkih“ zamjenjuje se riječju „općih“, a riječ „transfernih“ zamjenjuje se riječima „prenosivih (*generic and transferable*)“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.5. iza riječi „sektora“ dodaje se zarez i riječi „ako je primjereno“.

Predlažem koristiti uobičajen izraz *«ako je primjenjivo»* umjesto *«ako je primjereno»*.

U istom članku stavku 3. u točki 4.6. riječi „u višu godinu“ zamjenjuju se riječju „tijekom“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.7. riječ „teme“ zamjenjuje se riječju „prijedloga“ te se iza riječi „rada“ dodaje riječ u zagradi „(sinopsisa)“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.9. u svim alinejama briše se pravopisni znak „/“ i dodaje se riječ „ili“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.10. iza riječi „engleskom“ dodaju se riječi „ili drugom svjetskom/stranom“.

U istom članku stavku 3. u točki 4.11. iza riječi „engleskom“ dodaju se riječi „ili drugom svjetskom/stranom“.

Predlažem pojednostaviti korištenjem «na stranom jeziku».

U istom članku stavku 3. brišu se točke 4.12. i 4.13.

**Briše se točka 4.12. koja definira mogućnosti upisa kolegija s drugih doktorskih studija.
Briše se točka 4.13. koja razlikuje *full time* i *part time* studente, u skladu s noveliranim Pravilnikom o doktorskim studijima Sveučilišta u Zagrebu. Koja je motivacija ovih promjena?**

U istom članku stavku 3. dosadašnja točka 4.14. postaje točka 4.12. te se ispred riječi „dodjeljivanja“ dodaje riječ „mogućega“.

Budući da studentski savjetnik (savjetuje studenta kojem još nije imenovan mentor) više nije obavezan, predlažem da ga se naprosto briše iz pravilnika.

U istom članku stavku 3. dosadašnja točka 4.15. postaje točka 4.13.

U istom članku stavku 3. dosadašnja točka 4.16. postaje točka 4.14. te se iza riječi „doktorandu“ dodaje zagrada i riječi „(ne uključujući troškove istraživanja koji se utvrđuju pri odobravanju pojedinog prijedloga dokorskog rada).“

Između «4.14.» i «te» treba staviti razmak.

U istom članku stavku 3. točka 5.1. se mijenja i glasi:

„Popis pokazatelja (indikatora) kvalitete kao što su znanstvena ili umjetnička produkcija nastavnika i doktoranada, kvaliteta nastave, relevantnost i kvaliteta doktorskih radova, statističke pokazatelje trajanja studiranja, statističke pokazatelje godišnjeg broja novih doktora znanosti ili umjetnosti u odnosu prema broju doktoranada koji se upisuju u nekoj godini, ostvarenu međunarodnu suradnju, zapošljivost doktora.“

U stavku 3. istoga članka u točki 5.3. iza riječi „studija“ riječi „(postupke vrednovanja i samovrednovanja – godišnje samoocjenjivanje studijskog programa, godišnje samoocjenjivanje doktoranda, reviziju i unaprjeđenje dokorskoga studija u skladu s rezultatima praćenja kvalitete i rezultatima samovrednovanja sudionika dokorskoga programa).“ brišu se.

Članak 5.

U članku 6. stavku 2. iza riječi „provodi se“ dodaju se riječi „pomoću ukupne potrebne dokumentacije, bilo u papirnatom ili u elektroničkom obliku“.

U istom članku u stavku 3. i stavku 4. riječ „ šalje“ zamjenjuje se riječi „podnosi“.

Članak 6.

U članku 7. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Odbor za doktorske (studije i) programe Sveučilišta u Zagrebu, može, u slučaju kada program nije usklađen s uvjetima iz čl. 4. do 6. Pravilnika, studijski program vratiti predlagatelju na doradu ili ga može odbaciti, o čem obavješćuje nadležno tijelo Sveučilišta.“

Smatram opasnim da Odbor može odbaciti program bez ikakve komunikacije s predlagateljem, a čini se i bez mogućnosti prigovora od strane predlagatelja.

Članak 7.

U članku 8. stavku 2. riječi „deset“ zamjenjuje se riječima „petnaest“.

U stavku 3. istoga članka riječ „trideset“ zamjenjuje se riječju „šezdeset“, a riječi „obavješćivanja o imenovanju“ zamjenjuju se riječima „prihvatanja imenovanja te primitka materijala“.

Članak 8.

U članku 9. stavku 1. riječ „temeljem“ zamjenjuje se riječima „na temelju“.

U stavku 2. istoga članka riječ „trideset“ mijenja se riječju „šezdeset“.

Članak 9.

U članku 10. stavku 1. riječ „temeljem“ zamjenjuje se riječima „na temelju“.

Članak 10.

U članku 11. stavku 5. iza riječi „dostavljaju se“ dodaju se riječi „nadležnom ministarstvu“.

Članak 11.

U članku 12. stavku 3. u 1. alineji riječ „godišnja“ zamjenjuje se riječju „redovita“.

Članak 12.

U članku 13. iza stavka 2. točke c. dodaju se nove točke d. i e. koje glase:

„d) za svako strano visoko učilište može se tražiti potvrda matične države o akreditaciji partnerskog visokog učilišta. Sveučilište može i na drugi način vjerodostojno provjeriti je li partnersko visoko učilište akreditirano;

e) za svako strano visoko učilište može se tražiti potvrda matične države ima li slična akreditiranoga studijskog programa onomu koji je predložen, sukladno standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju“.

U stavku 3. istoga članka u točki b. iza riječi „susreta“ dodaju se riječi „ili načina koordinacije“.

U stavku 3. istoga članka u točki e. riječ „središnjega“ zamjenjuje se riječju „zajedničkog“, a iza riječi „ureda“ dodaje se zarez i riječi „ili drugoga tijela za koordinaciju“.

Članak 13.

Iza članka 13. dodaje se naslov i novi članak koji glasi:

„Prijedlog promjena studijskog programa“

Članak 13a.

(1) U slučaju promjena studijskog programa do 20%, Radna skupina Odbora za upravljanje kvalitetom razmotrit će upite, pa ih potom slati Odboru za doktorske programe na raspravu, usvajanje ili odbacivanje.

O kakvoj radnoj skupini se ovdje radi?

(2) U slučaju promjena između 20 i 40% studijskoga programa potrebna je suglasnost Odbora, a zahtijeva se djelomično provođenje postupka vrednovanja studijskog programa uz mišljenje jednog recenzenta.

(3) U slučaju promjena više od 40%, prijedlog studijskog programa podliježe ponovnom vrednovanju i akreditaciji.“

Članak 14.

U članku 14. u stavku 4. riječi „ne duljem“ zamjenjuju se riječima „koji nije dulji“.

Zašto bi se (i kako uopće) mijenjale prijelazne i završne odredbe važećeg pravilnika?

Članak 15.

Nova pravila postupanja iz Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija Sveučilišta u Zagrebu početi će se primjenjivati na one studijske programe koji će biti dostavljeni na vrednovanje nakon stupanja na snagu ovog Pravilnika.

Smatram da ovaj rok treba produžiti jer će se sastavnicama inače nametnuti nepotrebno dodatno administrativno opterećenje prilagođavanja već pripremljene dokumentacije.

Članak 16.

(1) Ovaj pravilnik stupa na snagu osmog dana od objave na mrežnim stranicama Sveučilišta u Zagrebu.

(2) Studijski programi doktorskih studija koji su dobili dopusnice prije stupanja na snagu ovoga Pravilnika moraju se uskladiti s odredbama ovoga Pravilnika u roku koji nije dulji od pet godina.

(3) Ovlašćuju se stručne službe Rektorata da po stupanju na snagu ovoga Pravilnika izrade pročišćeni tekst Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu.

Rektor:

Prof. dr. sc. Damir Boras

Klasa:
Urbroj:
Zagreb,

Pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa doktorskih studija na Sveučilištu u Zagrebu objavljen je dana _____ 2016.