

Načelne primjedbe:

Ad 1) Iako je javna rasprava produljena, način provođenja ove, a posebno budućih rasprava, bi trebalo uskladiti sa člankom 11. stavcima 2. i 3. Zakona o pravu na pristup informacijama koji propisuje da bi savjetovanje trebalo trajati 30 dana, a trebalo bi biti priloženo obrazloženje razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa. U ovom konkretnom slučaju, ne samo da navedene odredbe nisu ispoštovanje, nego se i nacrt pravilnika bitno mijenjao tijekom rasprave (nakon sjednice Senata od 19. travnja).

Ad 2) Pravilnik o doktorskim studijima Sveučilišta u Zagrebu bi konačno trebalo uskladiti s člankom 59. stavkom 2. točkom 5. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju («*Senat provodi ili povjerava sastavnicama provedbu postupka stjecanja doktorata*») i člankom 21. stavkom 1. točkom 7. Statuta SuZ-a («*Senat odobrava teme doktorata koje pokrivaju više područja*»). Ne postoji zakonsko ili statutarno uporište prema kojem bi Senat usvajao i/ili potvrđivao nacrt (temu, sinopsis) doktorskog rada i mentora jer i) ZZDVO predviđa da Senat ili provodi cijeli postupak ili cijeli postupak povjerava sastavnici, ii) Statut SuZ-a propisuje da Senat odobrava samo one teme doktorata koje pokrivaju više područja. Osim toga, u dosadašnjoj praksi je često dolazilo do nepotrebnih zastoja, vraćanja predmeta na doradu bez obrazloženja i sl¹. Javna obrana teme (prijedloga) doktorskog istraživanja predstavlja transparentan i učinkovit mehanizam za osiguravanje kvalitete predloženih istraživanja uzimajući u obzir pravila pojedinih struka. Javna obrana teme doktorske disertacije doktorandu pruža vrijedne povratne informacije od znanstvene zajednice, povjerenstvu omogućuje sastavljanje kvalitetnijeg izvješća i općenito podiže kvalitetu doktorskog studija. Stoga predlažem zadržavanje instituta javne obrane teme u postupku stjecanja stupnja doktora znanosti i brisanje dijela članka 12. predloženog pravilnika:

«(8) Vijeće područja predlaže nacrt doktorskoga rada (sinopsis, temu) i mentora na usvajanje Senatu Sveučilišta. Senat potvrđuje nacrt doktorskoga rada i mentora na idućoj sjednici.»

Ukoliko Sveučilište smatra da se neizostavno mora uključiti u dio postupka, onda se to Pravilnikom mora jasno urediti (koja tijela odlučuju i u kojim rokovima, pravo na žalbu itd).

Ad 3) Brisanje razlike između studenata koji studiraju u punom radnom vremenu i dijelu radnog vremena diskriminira drugu grupu studenata (što je posebno štetno za doktorske studije koji pokušavaju uspostaviti suradnju s gospodarstvom), a produljenje mogućnosti studiranja na osam godina je u potpunom raskoraku s Europskom praksom. Smatram da bi se ovakva pravila trebala određivati na razini sastavnice, stoga predlažem da odgovarajući dio članka 6. glasi: «*Stjecanje statusa studenta, prava i obveze studente, prestanak statusa studenta, te ostale odredbe o studentima detaljnije se uređuju općim aktom ustanove nositeljice studija.*»

Ad 4) Ne postoji nikakav zakonski ili statutarni temelj niti racionalni razlog za vezivanje mentorstva na doktorskom studiju s radnim mjestom na ustanovi nositeljici doktorskog studija. Štoviše, takva odredba je diskriminatorna prema nastavnicima koji su uključeni u doktorski studij, a nisu zaposelnici

¹ Povjerenstvo za doktorske radove (tijelo koje ne postoji niti u Statutu, niti u Pravilniku) je predmete vraćalo na doradu zbog navodnih nejasnoća vezanih uz obrazac DR.SC.01. Radi se o obrascu koji doktorand ispunjava prije obrane teme i potpuno je irelevantan nakon što izvješće povjerenstva bude usvojeno od strane vijeća doktorskog studija, a osim toga se niti ne može mijenjati nakon što ga doktorand zaključa.

ustanove nositeljice studija. Stoga predlažem brisati rečenicu «*Jedan od mentora mora biti zaposlenik ustanove nositeljice studija.*» u članku 7. prijedloga Pravilnika.

Ad 5) Uvjeti za stjecanje stupnja doktora znanosti propisani prijedlogom pravilnika su ispod razine propisane Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom (HKO: «*originalni radovi s relevantnom međunarodnom recenzijom*»), Pravilnik: «*jedan rad u uglednom međunarodnom ili domaćem znanstvenom časopisu*»). Predlažem usklađivanje s HKO kako bi se izbjegli mogući nesporazumi prilikom reakreditacije doktorskih studija. Alternativno, odgovarajući dio članka 9. prijedloga Pravilnika može se formulirati na sljedeći način: «*Minimalni uvjeti za pristupanje obrani disertacije uređuju se općim aktom ustanove nositeljice studija*».

Ad 6) Prijedlog Pravilnika ne sadrži obrasce koji bi trebali biti njegov sastavni dio pa bi ga u tom smislu trebalo nadopuniti, posebno jer su dosadašnji obrasci zastarjeli i tehnički loše izvedeni.

Ad 7) Novelirani pravilnik sadrži niz nelogičnosti. Primjerice, na dva mjesta se predlaže promjena koja implicira da je vođenje doktorandskog portfolia fakultativno (koriste se riječi npr. i primjerice), dok je u članku 2. stavku 6. prikupljanje i pohrana podataka u portfolio i dalje odgovornost nositelja studija. Slično, mentor ponovno može sudjelovati u povjerenstvu za ocjenu disertacije, ali ostale su odredbe prema kojima mentor pisanu suglasnost i mišljenje dostavlja povjerenstvu (u čijem radu sada ponovno sudjeluje).

Prijedlog Pravilnika bi trebalo nomotehnički urediti, kao što je vidljivo u tekstu Pravilnika koji slijedi nakon načelnih primjedbi (komentari su označeni crvenom bojom). Budući da se izmjene opsežne, bilo bi jednostavnije donijeti novi pravilnik umjesto izmjena i dopuna, a zatim pročišćenog teksta. Uzimajući u obzir specifičnosti svih doktorskih studija, zapravo je upitno postoji li opravdani razlog za uređivanje doktorskih studija na sveučilišnoj razini ili bi jednostavnije (i učinkovitije) bilo prepustiti uređivanje vlastitih doktorskih studija sastavnicama koje u konačnici i odgovaraju za njihovo vođenje.

PRIJEDLOG

Na temelju članka 21., članka 74. i članka 75. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu na __ sjednici u 347. akademskoj godini (2015./2016.) održanoj _____ 2016. donio je

PRAVILNIK O IZMJENAMA I DOPUNAMA

PRAVILNIKA O DOKTORSKIM STUDIJIMA NA SVEUČILIŠTU U ZAGREBU

Članak 1.

U **Pravilniku o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu** (u daljnjem tekstu: Pravilnik) kojega je Senat Sveučilišta u Zagrebu donio na 11. sjednici u 341. akademskoj godini (2009./2010.) održanoj 20. travnja 2010. (Klasa: 602-04/09-01/30; Urbroj: 380-02/5-10-3) u članku 2. dodaje se novi stavak 1. koji glasi:

„Doktorski studij je poslijediplomski znanstveni sveučilišni studij.“

Nepotrebno, ali i pogrešno. Članak 73. stavak 1. i 2. ZZDVO propisuju «(1) Poslijediplomski studiji su poslijediplomski sveučilišni studij i poslijediplomski specijalistički studiji. (2) Poslijediplomski sveučilišni studij (doktorski studij) može se upisati nakon završetka diplomskog sveučilišnog studija.». Dakle, ZZDVO jasno definira što je doktorski studij.

Dosadašnji stavci od 1. do 6. istoga članka postaju stavci od 2. do 7.

U dosadašnjem stavku 1. istoga članka koji postaje stavak 2. iza riječi „doktorski studij“ briše se zarez i stavlja točka te se riječi „a na razini Sveučilišta, vijeće dokorskog studija može biti vijeće područja, Senat, vijeće dokorskog studija ili drugo tijelo koje izvodi studij“ zamjenjuju rečenicom koja glasi:

„Na razini Sveučilišta, vijeće dokorskog studija može biti vijeće područja, Senat, vijeće dokorskog studija ili drugo tijelo koje izvodi studij.“

Pogrešno. U tekstu važećeg pravilnika ne stoji riječ «izvodi» nego «vodi» što je i logično jer studij izvode nastavnici, a vodi ga neko tijelo. Kao i važeći pravilnik, i novelirani sadrži nelogičnu konstrukciju «vijeće dokorskog studija može biti..., Senat, vijeće dokorskog studija....».

Dosadašnji stavak 2. istoga članka koji postaje stavak 3. mijenja se i glasi:

„Nadležno tijelo je stručno vijeće sastavnice, odnosno vijeće područja ili Senat Sveučilišta, koje, na prijedlog vijeća dokorskoga studija ako je to različito tijelo, imenuje povjerenstvo za ocjenu nacrtu dokorskoga studija (sinopsis, tema; dalje u tekstu: nacrt dokorskoga studija) i predlaganje mentora, povjerenstvo za ocjenu dokorskog rada i povjerenstvo za obranu dokorskog rada.“

U dosadašnjem stavku 5. istoga članka koji postaje stavak 6. iza riječi „rada“ dodaju se riječi „(odredbe o mentoru odnose se i na slučaj dvostrukoga mentorstva, v. čl. 9. st. 9.).“

Iza dosadašnjeg stavka 6. istoga članka koji postaje stavak 7. dodaje se stavak 8. koji glasi:

„(8) Pri računanju rokova u ovom pravilniku ne ubrajaju se neradni dani prema akademskom kalendaru.“

U cijelom tekstu Pravilnika riječ „vrednovanje“ zamjenjuje se riječju „vrjednovanje“ u odgovarajućem padežu, riječ „izvještaj“ zamjenjuje se riječju „izvješće“ u odgovarajućem padežu, a riječ „dokorskog“ zamjenjuje se riječju dokorskoga“.

Članak 2.

U članku 3. stavku 1. iza riječi „područja“ dodaju se riječi „ili polja.“

U stavku 2. istoga članka riječ „Sveučilišni“ briše se, a riječ „dokorski“ zamjenjuje se riječju „Dokorski“.

Članak 3.

Iznad članka 4. u naslovu riječ „sveučilišnoga“ briše se.

Članak 4.

U naslovu iznad članka 5. riječi „Nastava i istraživanje“ zamjenjuju se riječju „Komponente“.

U stavku 2. istoga članka riječ „generičkih“ zamjenjuje se riječju „općih“.

Stavak 3. istoga članka mijenja se i glasi:

„Nastava u obliku predavanja ne smije prelaziti 30 posto ukupnog opterećenja predviđenog studijskim programom (uključujući i izradu doktorskog rada). Opterećenje se na programu izražava u skladu s europskim sustavom prijenosa bodova (ECTS) ili se procjenjuje na neki drugi način.“

Članak 5.

U članku 6. stavku 1. točki 2. iza riječi „mentorstvo“ dodaju se riječi „(cotutelle de thèse)“.

Odredbe o dvojnog doktoratu se nalaze u članku 6. stavku 1. točki 1., a ne točki 2.

U stavku 1. točki 3. istoga članka riječ „čem“ zamjenjuje se riječju „čemu“.

Gornja rečenica je potpuno nerazumljiva. U točki 3. nema riječi «čem», dok u točki 2. ima riječ «čemu».

Članak 6.

U članku 8. stavku 1. u prvoj rečenici riječ „potencijalnog“ zamjenjuje se riječju „mogućega“.

Riječ «potencijalnog» se nalazi u članku 8. stavku 2., a ne stavku 1.

U stavku 4. istoga članka iza riječi „pristupnika“ briše se zarez i dodaje slovo i, a iza riječi „kvalifikacije“ brišu se riječi „kao i imena preporučitelja,“.

Iza stavka 4. istoga članka stavci 5. i 6. brišu se te se dodaje novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Student ima pravo završiti studij pod uvjetima pod kojima ga je upisao u roku osam godina. Prije isteka roka od osam godina može podnijeti molbu za nastavak studija. Vijeće doktorskoga studija ustanove nositeljice studija na temelju podnesene molbe određuje uvjete za nastavak studija. U navedeno razdoblje od osam godina ne uračunava se vrijeme mirovanja obaveza iz opravdanog razloga (vrijeme trudnoće, rodiljnog, roditeljskog i posvojiteljskog dopusta, duža bolest, ostali opravdani i obrazloženi slučajevi).“

Rok od osam godina bi mogao nepotrebno opterećivati sastavnice, a osim toga je u potpunoj suprotnosti s modernom doktorskom izobrazbom koja bi trebala trajati 3-4 godine. Osim toga, ZZDVO u članku 89. propisuje da osoba gubi status studenta (između ostalog) «kad ne završi studij u roku utvrđenom statutom ili drugim općim aktom visokog učilišta» što znači da bi trajanje studija trebalo propisivati visoko učilište koje je nositelj studija, dakle pojedini fakultet. Stoga predlažem formulaciju «Stjecanje statusa studenta, prava i obveze studente, prestanak statusa studenta, te ostale odredbe o studentima detaljnije se uređuju općim aktom ustanove nositeljice studija.»

Dosadašnji stavci 7. i 8. istoga članka postaju stavci 6. i 7.

U dosadašnjem stavku 8. istoga članka koji postaje stavak 7. ispred riječi „doktoranski“ dodaje se kratica „npr.“.

Na ovom mjestu je doktoranski portfolio postao nešto neobavezno, no u članku 2. stavku 6. Pravilnika njegovo vođenje je i dalje obveza nositelja studija. Predlažem uskladiti na način da se takva obveza briše.

Članak 7.

U članku 9. stavku 1. točka 2. mijenja se i glasi:

„2. aktivan znanstvenik ili umjetnik u djelokrugu istraživanja iz kojeg se radi doktorski rad odnosno voditelj ili član istraživačkog projekta;“.

Nelogično, prema ovoj odredbi mentor može biti voditelj ili član bilo kojeg istraživačkog projekta, neovisno o tome je li projekt u djelokrugu istraživanja doktoranda. Predlažem brisati riječi nakon «doktorski rad».

U stavku 1. točka 3. istoga članka mijenja se i glasi.

„3. znanstveno ili umjetnički aktivna, relevantna u međunarodnoj znanstvenoj ili umjetničkoj zajednici, te koja je objavila znanstvene radove ili prezentirala umjetnička djela vezana za prijedlog dokorskog istraživanja i“.

Stavak 1. točka 4. istoga članka mijenja se i glasi:

„4. koja je objavila znanstvene ili umjetničke radove u posljednjih pet godina;“.

Iza stavka 1. istoga članka dodaju se novi stavci 2. i 3. koji glase:

„(2) Mentor može biti i *professor emeritus*, odnosno redoviti član HAZU.“

Nije u skladu s člankom 89. stavkom 4. Statuta SuZ-a koji propisuje da professor emeritus može biti mentor samo iznimno, na temelju posebne odluke vijeća sastavnice ili vijeća područja. Osim toga, ovako izdvojen stavak s veznikom «i» sugerira da mentor koji je professor emeritus, odnosno redoviti član HAZU (riječ ili bi bila prikladnija) ne mora ispunjavati uvjete vezane uz znanstvenu aktivnost iz prethodnog stavka. Predlažem brisati, Pravilnik i Statut već dovoljno jasno propisuju tko može biti mentor.

(3) Odluku o imenovanju mentora donosi vijeće nositelja dokorskoga studija ili, kada je nositelj Sveučilište, nadležna vijeća područja.“

Odluku o imenovanju bi trebalo donositi nadležno tijelo.

Dosadašnji stavci od 2. do 7. istoga članka postaju stavci od 4. do 9.

U dosadašnjem stavku 3. istoga članka koji postaje stavak 5. riječi „potrebno je“ zamjenjuju se riječima „preporučuje se“.

U dosadašnjem stavku 6. istoga članka koji postaje stavak 8. riječi „Mentor koji je preuzeo mentorstvo“ zamjenjuju se riječima „Osoba koja je imenovana za mentora“.

U dosadašnjem stavku 7. istoga članka koji postaje stavak 9. iza točke dodaje se nova rečenica koja glasi:

„Jedan od mentora mora biti zaposlenik ustanove nositeljice studija.“.

Ovako napisano, čini se da samo kod dvostrukog mentorstva jedan od mentora mora biti zaposlenik ustanove nositeljice studija. Ako bi bio samo jedan mentor, onda ovakvog ograničenja ne bi bilo. U svakom slučaju, kriteriji za mentoriranje doktoranada bi trebali biti isključivo znanstveni, a ne bi smjeli biti vezani uz mjesto zaposlenja (uočimo da bi tada i kod profesora emeritusa trebalo uvesti dodatnog mentora jer ni on nije zaposlenik ustanove nositeljice studija). Smatram da za ovako nešto ne postoji zakonski (štoviše, članak 87. stavak 3. ZZDVO propisuje «*Pobliže odredbe o voditelju i mentoru studenta utvrđuju visoka učilišta općim aktom*» - dakle, ovo je u nadležnosti visokog učilišta koje izvodi studij) ili statutarni temelj pa predlažem brisati «Jedan od mentora mora biti zaposlenik ustanove nositeljice studija».

Članak 8.

U članku 10. stavku 3. prva rečenica mijenja se i glasi:

„Mentor redovito, u skladu s općim aktom sastavnice ili Sveučilišta, podnosi izvješće o radu doktoranda vijeću doktorskog studija, na obrascu Sveučilišta.“.

Članak 9.

U članku 11. stavku 1. brišu se zarez i riječi „na obrascu Sveučilišta“ te stavlja točka i dodaje nova rečenica koja glasi:

„Izvješće se podnosi na obrascu Sveučilišta.“.

Stavak 2. istoga članka mijenja se i glasi:

„(2) Doktorand ima pravo promijeniti mentora ili prijedlog doktorskog istraživanja, uz pisani zahtjev i očitovanje dotadašnjeg mentora, na obrascu Sveučilišta. Odluku o tome donosi nadležno tijelo ustanove nositeljice studija, a na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo.“.

Stavak 3. istoga članka mijenja se i glasi:

„(3) Doktorand je obvezan prije obrane doktorskog rada imati objavljen ili prihvaćen za objavljivanje najmanje jedan rad u uglednom međunarodnom ili domaćem znanstvenom časopisu za znanstveno područje znanosti na koje se odnosi doktorski rad, tematski vezan za doktorsko istraživanje (u kojemu je jedini ili jedan od glavnih autora) ili javnu prezentaciju umjetničkog djela u javnim prostorima. Svaki rad, osim uz odgovarajuće obrazloženje (na primjer ravnopravno suautorstvo), može kvalificirati samo jednog doktoranda.“.

Uvjeti za stjecanje stupnja doktora znanosti su ispod razine propisane Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom (HKO: «*originalni radovi s relevantnom međunarodnom recenzijom*», Pravilnik: «*jedan rad u uglednom međunarodnom ili domaćem znanstvenom časopisu*») što može imati negativne posljedice

pri reakreditaciji doktorskih studija. Predlažem prepustiti sastavnicama: *«Minimalni uvjeti za pristupanje obrani disertacije uređuju se općim aktom ustanove nositeljice studija».*

Članak 10.

U članku 12. stavku 1. točki 1. riječi „znanstveni novak ili asistent“ mijenjaju se riječju „osoba“.

U stavku 1. iza točke 2. istoga članka dodaju se nove točke 3. i 4. koje glase:

„3. stipendist hrvatskih ili međunarodnih zaklada ili fundacija;

4. osoba čiji su troškovi studija pokriveni hrvatskim ili međunarodnim znanstvenim ili umjetničkim istraživačkim projektima;“.

U stavku 1. istoga članka u dosadašnjim točkama 3. i 4. koje postaju točke 5. i 6. riječ „doktorand“ zamjenjuje se riječju „osoba“.

Iza stavka 1. istoga članka dodaju se stavci 2. i 3. koji glase:

„(2) Prilikom upisa studija osoba koja upisuje doktorski studij ugovara uvjete financiranja studija (uvjeti financiranja istraživanja utvrđuju se prilikom utvrđivanja mentora i nacrtu doktorskoga rada (tema, sinopsis)).

Dakle, studenta se može upisati na doktorski studij, naplatiti mu školarinu, a potom nakon 3-5 semestara studiranja tražiti da prikupi novac za istraživanje. Smatram da bi Fakultet ovakav spor izgubio, tim više jer članak 87. stavak 2. ZZDVO propisuje *«Studentu poslijediplomskog studija obvezno se imenuje mentor pri čemu će se, prema mogućnostima, voditi računa o želji studenta.»*. Predlažem da se odredbe vezane uz financiranje prepuste sastavnicama koje su i odgovorne za studij.

(3) Tijekom studija moguća je promjena izvora financiranja studija.“.

Članak 11.

U članku 14. mijenja se i glasi:

„(1) Znanstvena monografija.“.

U točki 2. istoga članka u četvrtoj rečenici iza riječi „činiti“ dodaje se riječ „novu“, a iza riječi „Web of Science“ stavlja se zarez i dodaje riječ „Scopus“ te se iza posljednje rečenice dodaje nova rečenica koja glasi:

„Takav rad, uključujući i objavljene članke, prolazi jednaku proceduru vrednovanja i ocjene kao i svi ostali oblici doktorskoga rada.“.

U točki 3. istoga članka iza riječi „radom“ stavlja se zarez i dodaju riječi „ili knjigom umjetnika.“.

Članak 12.

Članak 16. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:

„Postupak prijave, ocjene i odobravanja nacrtu doktorskog istraživanja i predlaganje mentora“

(1) Tijekom studija, najranije u prvome a najkasnije do kraja petoga semestra, određuju se mentor i nacrt doktorskoga rada (sinopsis, tema) doktorskoga rada (ova i sljedeće odredbe odnose se i na slučaj dvostrukog mentorstva).

Riječi «doktorskoga rada» se pojavljuju dva puta.

(2) Prilikom utvrđivanja mentora i nacrta doktorskoga rada (sinopsis, tema) utvrđuju se uvjeti rada, posebice uvjeti financiranja istraživanja.

(3) Doktorand pokreće postupak prihvaćanja nacrta doktorskoga rada podnošenjem prijave, koja sadržava opće podatke o doktorandu, životopis i popis radova doktoranda, naslov predloženoga nacrta doktorskoga rada, podatke o predloženom mentoru i njegovim kompetencijama, obrazloženje nacrta doktorskoga rada (sinopsis, tema) i očekivani izvorni znanstveni doprinos predloženog istraživanja, procjenu troškova istraživanja te izjavu da nije prijavio doktorski rad s istovjetnom temom na drugome studiju Sveučilišta, odnosno na drugome sveučilištu. Nacrt doktorskoga rada (sinopsis, tema) prijavljuje se na obrascu Sveučilišta.

(4) Nadležno tijelo, na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo, imenuje povjerenstvo za ocjenu nacrta doktorskoga rada (sinopsis, tema) i predlaganje mentora. Ono se sastoji od tri ili pet članova, pri čemu najmanje jedan član nije nastavnik na studiju niti je zaposlenik sastavnice koja je nositelj studija. Predloženi mentor ne može biti imenovan za predsjednika povjerenstva.

(5) Povjerenstvo za ocjenu nacrta doktorskoga rada (sinopsis, tema) i predlaganje mentora procjenjuje mogućnost izvornog znanstvenog ili umjetničkog doprinosa, procjenjuje financijsku i organizacijsku izvedivost istraživanja te predlaže mentora. Svoju ocjenu Povjerenstvo donosi najkasnije tri mjeseca od podnošenja prijave i imenovanja.

Glavna promjena je ukidanje javne obrane teme doktorskoga rada što držim potpuno pogrešnim. Osim što se time bitno smanjuje transparentnost postupka stjecanja stupnja doktora znanosti, doktorandu se uskraćuje mogućnost dobivanja povratne informacije od šire zajednice.

(6) Nadležno se tijelo nositelja doktorskoga studija mora očitovati o prijedlogu povjerenstva za ocjenu nacrta doktorskoga rada i predlaganje mentora na svojoj sljedećoj sjednici.

(7) Nadležno se tijelo nositelja doktorskoga studija mora očitovati o prijedlogu povjerenstva za ocjenu nacrta doktorskoga rada i predlaganje mentora na svojoj sljedećoj sjednici.

Stavci (6) i (7) su identični.

(8) Vijeće područja predlaže nacrt doktorskoga rada (sinopsis, temu) i mentora na usvajanje Senatu Sveučilišta. Senat potvrđuje nacrt doktorskoga rada i mentora na idućoj sjednici.

Predlažem brisanje stavka (8) jer nije u skladu sa ZZDVO i Statutom SuZ-a (vidjeti obrazloženje na početku teksta pod Ad 2).

(9) Sva znanstvena i umjetnička istraživanja na ili s ljudima ili životinjama moraju biti u skladu s propisima, imati odobrenje etičkoga povjerenstva sastavnice ili Sveučilišta, kao i ustanove u kojoj se provodi istraživanje, pristanak svih ispitanika pojedinačno, ako su ih sposobni dati, odnosno njihovih opunomoćenika ili zakonskih zastupnika.“

Članak 13.

U članku 17. stavku 1. iza riječi „upućivanja“ dodaje se riječ „doktorskoga“.

Trebalo bi stajati «U članku 17. stavku 2.».

U stavku 2. istoga članka iza riječi „ocjenjivanje“ dodaje se riječ „doktorskoga“.

Trebalo bi stajati «U članku 3. istog članka...».

Stavak 4. istoga članka mijenja se i glasi:

„Nadležno tijelo, na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo, imenuje povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada. Povjerenstvo ima tri ili pet ocjenjivača, od kojih najmanje jedan član nije nastavnik na studiju niti je zaposlenik sastavnice koja je nositelj studija, a po mogućnosti je zaposlenik drugog hrvatskog ili inozemnog sveučilišta ili srodne ustanove. Mentor ne može biti predsjednik povjerenstva za ocjenu doktorskoga rada. Vijeća doktorskih studija mogu usvojiti i dodatna pravila o sudjelovanju mentora u povjerenstvu.“.

Izmijenjeni članak 17. stavak 4. ponovo dozvoljava sudjelovanje mentora u povjerenstvu za ocjenu rada. U tom kontekstu, nejasna je uloga članka 17. stavka 1. koji propisuje pisanu suglasnost mentora i njegovo mišljenje o provedenom istraživanju. Također je nejasna uloga zadnje rečenice kada se člankom 1. stavkom 2. Pravilnika dozvoljava sastavnicama propisivanje strožih uvjeta od minimalnih zadanih sveučilišnim Pravilnikom.

U stavku 6. istoga članka iza riječi „Sveučilišta“ riječi „te omogućuje nadzirani uvid u doktorski rad zainteresiranim članovima stručne javnosti“ brišu se.

U stavku 7. istoga članka iza riječi „rada“ riječi „i svi kojima je omogućen uvid u doktorski rad,“ brišu se, a iza riječi „znanstvenog“ dodaju se riječi „ili umjetničkog“.

Stavak 8. istoga članka mijenja se i glasi:

„Povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada dužno je u roku od tri mjeseca od imenovanja i primitka rada, ne računajući neradne dane, dati pisano izvješće s ocjenom doktorskoga rada. Predsjednik povjerenstva priprema izvještaj na temelju prikupljenih mišljenja članova povjerenstva, a izvještaj potpisuju svi članovi povjerenstva. Svaki član povjerenstva ima pravo predati izdvojenu ocjenu.“.

Nejasno je čemu služi «ne računajući neradne dana» kada se u članak 2. Pravilnika dodao stavak 7. „(7) Pri računanju rokova u ovom Pravilniku ne ubrajaju se neradni dani prema akademskom kalendaru.“. Također, riječ «izvještaj» se pojavljuje na dva mjesta pa bi to trebalo promijeniti u «izvješće», u skladu s člankom 1. ovog Pravilnika.

U stavku 9. točki 3. istoga članka riječ „studiju“ zamjenjuje se riječima „studijskom programu.“.

U stavku 9. podstavku 2. istoga članka u prvoj rečenici riječ „nužan“ zamjenjuje se riječju „obvezan“, a druga rečenica briše se.

Iza stavka 9. istoga članka dodaju se stavci 10. i 11. koji glase:

„(10) Na prvoj sljedećoj sjednici nadležno tijelo donosi odluku o ocjeni rada i imenuje povjerenstvo za obranu rada.

(11) Nakon donošenja odluke o ocjeni rada omogućuje se nadzirani uvid u doktorski rad zainteresiranim članovima stručne javnosti.“.

Članak 14.

U članku 18. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Povjerenstvo za obranu doktorskoga rada ima tri ili pet članova. Povjerenstvo za obranu doktorskoga rada može biti u jednakom sastavu kao povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada. Mentor može sudjelovati u postupku obrane doktorskoga rada, u skladu s člankom 17. stavak 4. ovog Pravilnika.“.

U stavku 3. istoga članka treća rečenica mijenja se i glasi:

„Obrana se održava u prostorima koje nadležna tijela Sveučilišta odnosno njegovih sastavnica odrede, na jeziku na kojem je napisan doktorski rad, ako se Povjerenstvo drugačije ne dogovori s doktorandom.“.

U stavku 4. istoga članka u drugoj rečenici riječi „*obranio* ili *nije obranio*“ zamjenjuju se riječima „*rite, cum laude, magna cum laude* ili *summa cum laude*.“.

U stavku 6. istoga članka riječi „Doktorski se rad brani“ zamjenjuje se riječima „Završna obrana doktorskog rada održava se“.

Članak 15.

U članku 19. stavku 2. riječ u prvoj rečenici riječ „Postupak“ zamjenjuje se riječju „postupak“.

U stavku 2. istoga članka dodaje se stavak 3. koji glasi:

„Autorska prava doktorand stječe samim činom stvaranja doktorskoga rada.“

Članak 16.

U članku 20. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Doktorski se rad trajno objavljuje na javnoj internetskoj bazi doktorskih radova Nacionalne i sveučilišne knjižnice ako je to autor odobrio pisanom izjavom. Doktorski rad u umjetničkom području objavljuje se na odgovarajući način, u skladu s autorovim pisanim odobrenjem.“.

U stavku 2. istoga članka iza riječi „Sveučilišta“ stavlja se zarez i dodaju riječi „najkasnije mjesec dana nakon obrane.“.

U koliziji s ZZDVO koji objavu doktorskih radova propisuje kao obvezu visokih učilišta. Fakultete se dovodi u neugodnu poziciju da im Zakon nalaže jedno, a Pravilnik SuZ-a drugo.

Članak 17.

U članku 21. stavku 1. riječ „naziva“ zamjenjuje se riječju „stupnja“.

Stavak 2. istoga članka mijenja se i glasi:

„Doktorand treba u roku mjesec dana od obrane ispuniti sveučilišni obrazac za promociju u stupanj doktora znanosti ili umjetnosti te predati uvezani doktorski rad, a ako pisano potvrdi da je s time suglasan, i elektroničku verziju za objavu na mrežnim stranicama Nacionalne i sveučilišne knjižnice, odnosno prikladnu dokumentaciju o doktorskom radu u umjetničkom području (pisani oblik, fotografiju, videozapis, odnosno tonski zapis i drugo).“.

U koliziji s ZZDVO koji objavu doktorskih radova propisuje kao obvezu visokih učilišta.

U stavku 3. istoga članka iza riječi „kojoj“ riječ „je“ briše se, a iza riječi „doktorand“ dodaje se riječ „može“.

Članak 18.

U članku 22. stavku 1. u prvoj i drugoj rečenici iza riječi „skrbiti“ dodaje se riječ „se“, a u prvoj rečenici u zagradi ispred riječi „izradbu“ dodaju se riječi „na primjer“.

Na ovom mjestu je doktorandski portfolio postao nešto neobavezno, no u članku 2. stavku 6. Pravilnika njegovo vođenje je i dalje obveza nositelja studija. Predlažem uskladiti na način da se obveza vođenja doktoranskog portfolija briše (što ne priječi sastavnice da takvu obvezu propišu na svojoj razini).

Stavak 2. istoga članka mijenja se i glasi:

„Vijeće doktorskoga studija redovito obavlja samoocjenjivanje na temelju izvještaja mentora i doktoranada, o čemu nadležnomu vijeću sastavnice i Sveučilištu dostavlja izvještaj o radu na obrascu Sveučilišta.“

U stavak 3. istoga članka riječi „Godišnji izvještaji“ zamjenjuju se riječju „Izvješća“, a riječi „zahtjevu za reakreditaciju“ zamjenjuju se riječima „pri postupku reakreditacije“.

Stavak 4. istoga članka mijenja se i glasi:

„Kriteriji ocjenjivanja doktorskoga studija obuhvaćaju: znanstvenu ili umjetničku produkciju nastavnika i doktoranada, nastavu, relevantnost i kvalitetu doktorskih radova, statističke pokazatelje trajanja studiranja, statističke pokazatelje godišnjeg broja novih doktora u odnosu prema broju doktoranada, ostvarenu međunarodnu suradnju te zapošljivost doktora znanosti.“.

Članak 19.

Iza članka 22. dodaje se članak 22.a i naslov iznad njega koji glase:

„Oduzimanje akademskoga stupnja

Članak 22.a

(1) U slučaju da je akademski stupanj doktora znanosti stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, ili da se utvrdi plagijat ili postupak u istraživanju koji se kosi s etičkim načelima,

dodijeljeni akademski stupanj može se nekome (dalje: prijavljenik) oduzeti u postupku analognom postupku dodjele akademskoga stupnja.

(2) Osoba koja smatra da je akademski stupanj doktora znanosti stečen protivno propisanim uvjetima, etičkim načelima ili da se radi o plagijatu podnosi pisanu prijavu Odboru za doktorske radove. Odbor prosljeđuje prijavu nositelju doktorskoga studija.

(3) Nadležno tijelo nositelja doktorskoga studija imenuje povjerenstvo koje podnosi izvješće o opravdanosti prijave. O izvješću odlučuje nadležno tijelo na sjednici na kojoj su nazočni prijavitelj i prijavljenik.

(4) Odluka nadležnoga tijela nositelja šalje se na odobrenje nadležnim tijelima Sveučilišta.“.

Koja su to nadležna tijela?

Članak 20.

Članak 23. mijenja se i glasi:

„ (1) Ovaj pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave na oglasnoj ploči i mrežnoj stranicama Sveučilišta.

(2) Obrasci su dodatak ovom pravilniku i njime se predviđa njihova uporaba.

U tom slučaju bi odgovarajući obrasci morali biti priloženi, tim više jer je u nekim procedurama došlo do radikalnih izmjena (npr ukidanje javne obrane teme).

(3) Na doktorske studije, koji su dobili dopusnice prije stupanja na snagu ovog pravilnika, primjenjuju se pravna pravila koja su bila na snazi u trenutku dobivanja dopusnice, a najkasnije do isteka dopusnice ili dok se ne završi postupak reakreditacije.

(4) Odredbe ovog pravilnika u cijelosti se primjenjuju na doktorske studije za koje će postupak inicijalne akreditacije započeti nakon njegova stupanja na snagu.

(5) Sastavnice Sveučilišta donose pravilnike i druge akte o doktorskim studijima koji ne smiju biti u suprotnosti s ovim pravilnikom.

(6) Pravilnike i druge akte iz st. 5. ovog članka, sastavnice su dužne uskladiti s ovim pravilnikom u roku šest mjeseci od njegova stupanja na snagu.

(7) Ovlašćuju se stručne službe Rektorata da po stupanju na snagu ovoga pravilnika izrade pročišćeni tekst Pravilnika o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu.“.

Propušteno je napisati kada Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o doktorskim studijima Sveučilišta u Zagrebu stupa na snagu. Ukoliko se to ne ispravi (gornji članak 23. je iz važećeg Pravilnika i propisuje njegovo stupanje na snagu koje se desilo 2010. godine - izmjena bi implicirala retroaktivnost), Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o doktorskim studijima Sveučilišta u

Zagrebu bi bio objavljen, no ne bi nikada stupio na snagu. Isto vrijedi za preostale stavke iz članka 23. važećeg Pravilnika. Ukratko, treba napisati prijelazne i završne odredbe za predloženi pravilnik.

Rektor:

Prof. dr. sc. Damir Boras

Klasa:

Urbroj:

Zagreb,

Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu objavljen je dana _____2016.