



RGNF

Sveučilište u Zagrebu
Rudarsko-geološko-naftni fakultet
HR-10002 Zagreb
Pierottijeva 6. p.p. 390



KLASA: 011-01/16-01/10
URBROJ: 211-70-01-16-1
Zagreb, 18.4.2016.

Ured rektora
Sveučilište u Zagrebu
Trg maršala Tita 14
HR-10000 Zagreb

Predmet: Javna rasprava o novim pravilnicima Sveučilišta u Zagrebu: primjedbe i komentari Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta

Poštovani,

šaljemo Vam komentare RGNF-a na dokumente Sveučilišta u Zagrebu, za koje je pokrenuta javna rasprava.

1. Prijedlog novoga Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu

Primjedba se nalazi u tablici

Tekst Prijedloga	Primjedba
<p>Članak 3.</p> <p>5) Ukoliko je predloženi program studij u razvoju:</p> <p>- dio strategije razvoja studija na sastavnici ili Sveučilištu, koji privremeno ne zadovoljava minimalnim kriterijima ovoga pravilnika, mora dostaviti dokumentaciju propisanu člancima od 3. do 8. ovoga pravilnika</p>	<p>Nejasno napisano, potrebno preoblikovati.</p>

2. Prijedlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu

Primjedbe se nalaze u tablici

Tekst Prijedloga	Primjedba
<p>Članak 2.</p> <p>U stavku 3. istoga članka broj „20“ zamjenjuje se brojem „30“ te se iza riječi „programom“ dodaju riječi „(uključujući i izradu doktorskog rada)“, a iza riječi „(ECTS)“ briše se točka i dodaju riječi „ili se procjenjuje na drugi način.“</p>	<p>„(uključujući i izradu doktorskog rada)“ Uočena je nelogičnost – nastava kojoj se dodjeljuju ECTS bodovi odvija se u prvom semestru doktorskog studija. Izrada doktorskog rada započinje tek nakon javne obrane teme (u 4. semestru). Dakle izmjena je u praksi neizvediva pa preporučano brisati zagradu.</p> <p>„ili se procjenjuje na drugi način.“ – Izmjena je u skladu sa Salzburškim preporukama – no treba li ipak postaviti načelni okvir?</p>
<p>Članak 4.</p> <p>„(5) Student ima pravo završiti studij pod uvjetima pod kojima ga je upisao u roku osam</p>	<p>Ukazujemo na nekoliko nelogičnosti vezano uz produljenje prava studiranja na 8. godina i više za sve studente:</p>

TEL:
centrala: 01/553-5700
ured dekana: 01/553-5702
računovodstvo: 01/553-5704
FAX: 01/4836-051
MB: 03207005
OIB: 99534693762
IBAN:
HR2823600001101303431
URL: http://www.rgn.hr
E-MAIL: dekanat@rgn.hr



<p>godina. Po isteku roka od osam godina može podnijeti molbu za nastavak studija. Vijeće doktorskoga studija ustanove nositeljice studija na temelju podnesene molbe određuje uvjete za nastavak studija. U navedeno razdoblje od osam godina ne uračunava se vrijeme mirovanja obaveza iz opravdanog razloga (vrijeme trudnoće, porodiljni dopust do godine dana starosti djeteta, duža bolest, ostali opravdani i obrazloženi slučajevi).“</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Studenti koji studiraju u punom radnom vremenu i studenti koji studiraju s dijelom radnog vremena prema ovom prijedlogu imat će jednako razdoblje za završetak studija.2. Asistenti i novaci ne bi trebali imati dulji rok na doktorskome studiju od onoga koji imaju prema ugovoru s MZOS-om. S obzirom na činjenicu da uglavnom ne mogu upisati studij u trenutku kada se zaposle, čime u startu gube polovicu ili čitavu godinu - razdoblje trajanja studija za njih može biti najviše pet godina. U tom bi roku realno mogli završiti studij.3. Salzburška preporuka br. 7 koja se odnosi na trajanje doktorskih programa govori u pravilu, tri do četiri godine studiranja u punom vremenu – novi predviđeni rokovi su dvostruko veći što će usporiti uspostavljanje doktorskih škola kao mogućeg financijskog okvira.4. Povećanje rokova će negativno utjecati na prolaznost – a upravo to je bila jedna od glavnih zamjerki tijekom akreditacije doktorskih studija Sveučilišta u Zagrebu (2013 – 2014)
<p>Članak 5. „2. aktivan znanstvenik ili umjetnik u djelokrugu istraživanja iz kojeg se radi doktorski rad odnosno voditelj ili član istraživačkog projekta;“</p>	<p>Izbaciti: „odnosno voditelj ili član istraživačkog projekta;“</p> <p>Jedna od pretpostavka uspješnog mentorstva je da se mentor aktivno bavi tematikom vezanom uz doktorandov rad – a ne bilo kojim tematikom.</p>
<p>Članak 5. „3. znanstveno ili umjetnički aktivna, relevantna u međunarodnoj znanstvenoj ili umjetničkoj zajednici, te koja je objavila znanstvene radove ili prezentirala umjetnička djela vezana za prijedlog doktorskog istraživanja i koja ima znanstvene ili umjetničke radove objavljene u posljednjih pet godina;“</p>	<p>Prethodna konstrukcija: „znanstveno i umjetnički aktivna, relevantna u međunarodnoj znanstvenoj ili umjetničkoj zajednici, te koja je u posljednjih pet godina objavila znanstvene radove ili prezentirala umjetnička djela vezana za temu doktorskog istraživanja.“</p> <p>- jasno oslikava da mentor mora biti znanstvenik koji se aktivno bavi s srodnom tematikom.</p> <p>Predložena konstrukcija (bilo kakvi radovi) dovesti će posljedično do problema kod postavljanja i izvedbe doktorskih istraživanja.</p>
<p>Članak 5. „(2) Mentor može biti i professor emeritus, odnosno redoviti član HAZU.“</p>	<p>„odnosno redoviti član HAZU.“</p> <p>Molim razmotriti gornju dobnu granicu za mentorstvo doktoranda (osobito u uvjetima kada se predlaže 8 godina trajanja studija) – naime neki članovi HAZU-a imaju i preko 90 godina.</p>
<p>Članak 6. U članku 10. stavku 3. u prvoj rečenici iza riječi „Mentor“ brišu se riječi „je obavezan“, a riječ „podnosi“ zamjenjuje se riječju „podnositi“.</p>	<p>brišu se riječi „je obavezan“</p> <p>Nelogično: Ukoliko mentor nije obavezan voditi doktoranda tijekom izrade doktorskog rada – tko je?</p>



<p>Članak 7 „(2) Doktorand ima pravo promijeniti mentora ili prijedlog doktorskog istraživanja, uz pisani zahtjev i očitovanje dotadašnjeg mentora, na obrascu Sveučilišta. Odluku o tome donosi nadležno tijelo ustanove nositeljice studija, a na prijedlog vijeća doktorskoga studija ako je to različito tijelo.“</p>	<p>Razmisliti koliko puta doktorand može mijenjati temu ili mentora a da pri tome ne gubi kontinuitet i kvalitetu istraživanja. Ipak nije dobro ostaviti nedorečeno.</p>
<p>Članak 7 „(3) Doktorand je obvezan prije obrane doktorskog rada imati objavljen ili prihvaćen za objavljivanje najmanje jedan rad u uglednom međunarodnom ili domaćem znanstvenom časopisu za znanstveno područje znanosti na koje se odnosi doktorski rad, tematski vezan za doktorsko istraživanje (u kojemu je jedini ili jedan od glavnih autora) ili javnu prezentaciju umjetničkog djela u javnim prostorima. Svaki rad, osim uz odgovarajuće obrazloženje (na primjer ravnopravno suautorstvo) može kvalificirati samo jednog doktoranda.“</p>	<p>Kvalifikacijski rad mora biti recenziran.</p>
<p>Članak 10 „(1) Tijekom studija, najranije u prvome, a najkasnije do kraja petoga semestra, određuju se mentor i prijedlog doktorskoga rada (ova i sljedeće odredbe odnose se i na slučaj dvostrukog mentorstva).“</p>	<p>Brisati: „najranije u prvome“</p>
<p>Članak 11 „Povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada dužno je u roku tri mjeseca, ne računajući neradne dane dati pisani izvještaj s ocjenom doktorskog rada. Predsjednik povjerenstva priprema izvještaj na temelju prikupljenih mišljenja članova povjerenstva, a izvještaj potpisuju svi članovi povjerenstva. Svaki član povjerenstva ima pravo predati izdvojenu ocjenu.“</p>	<p>Nepotrebno produljenje rokova za povjerenstva uzrokovat će daljnja produljenja ukupnog vremena studiranja.</p>
<p>Članak 12. U članku 18. stavku 2. u trećoj rečenici riječ „sudjeluje“ zamjenjuje se riječima „može sudjelovati“, a iza riječi „rada“ brišu se riječi „ali ne sudjeluje u donošenju ocjene osim u iznimnim slučajevima“.</p>	<p>Obzirom na potencijalnu subjektivnost mentora, bolje je da ne sudjeluju u postupku donošenja ocjene.</p>

3. Prijedlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa doktorskih studija Sveučilišta u Zagrebu

<p>Članak 3 Stari Članak 4, stavak 3 ostaje nepromijenjen i glasi: ...isprave o akreditiranom sveučilišnom diplomskom, odnosno sveučilišnom integriranom preddiplomskom i diplomskom studiju iz istoga znanstvenog ili umjetničkog polja ili, u slučaju interdisciplinarnih studija, isprave o akreditiranim sveučilišnim diplomskim, odnosno</p>	<p>Prijedlog u članku 3 izmijenjenog Pravilnika nije usklađen s preporukama AZVO-a. Načela i kriteriji akreditacije, AZVO, 2016: VU (ili visoka učilišta u združenim i zajedničkim programima) treba imati „vertikalnu“ studijskih programa (izvoditi preddiplomske i diplomske sveučilišne studijske programe) koji vode do doktorskog studija u istom području i polju ili poljima (u slučaju interdisciplinarnih studija) te zaposlen potreban broj nastavnika</p>
--	--



integriranim preddiplomskim i diplomskim studijima u svim poljima navedenoga interdisciplinarnog studija;

S poštovanjem,



Sveučilište u Zagrebu
RUDARSKO
GEOLOŠKO
MJEŠTARSTVO


Prof.dr.sc. Zoran Nakić