

Dr. sc. Vlatko Previšić, red. prof.
Dekan Filozofskog fakulteta u Zagrebu

29.04.2016.

Poštovani dekane Previšić,

Na sjednici Vijeća Odsjeka za komparativnu književnost 28.04.2016. održana je rasprava o prijedlozima Pravilnika te formirano sljedeće mišljenje.

I. Mišljenje o prijedlogu novoga Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu.

U prijedlogu novog *Pravilnika* tri odredbe smatramo problematičnima. Prva se odnosi na 2. i 3. članak prijedloga novog *Pravilnika*, druga na 28. članak prijedloga novog *Pravilnika*, a treća na 30. članak prijedloga novog *Pravilnika*.

Navodimo 2. i 3. članak prijedloga novog *Pravilnika* za koje smatramo da su problematični i ističemo one dijelove koji su promijenjeni u odnosu na dosad važeći *Pravilnik*:

„Članak 2.

(2) Predlagatelj za zajedničke studijske programe unutar Sveučilišta u Zagrebu može biti **samo jedna od dvije ili više sastavnica Sveučilišta u Zagrebu** koje podnose zahtjev za vrjednovanje novoga studijskog programa.“

„Članak 3.

(3) Uz zahtjev za vrjednovanje studijskoga programa iz stavka 1. ovoga članka predlagatelj je dužan dostaviti sljedeće dokumente:

1. Studiju o opravdanosti izvođenja predloženoga studijskoga programa
2. odluku fakultetskog vijeća znanstveno-nastavne sastavnice odnosno akademijskog vijeća umjetničko-nastavne sastavnice o prihvaćanju predloženoga studijskog programa te odluke stručnih vijeća ostalih sastavnica partnera koje sudjeluju u izvođenju zajedničkog i združenog studijskoga programa“

Objašnjenje:

Članak 2, stavak 2 nalaže da jedna sastavnica bude predlagatelj zajedničkog studijskog programa, a dosad je isti članak glasio: „Ovlašteni predlagatelj studijskoga programa **jedno je ili više fakultetskih vijeća znanstveno - nastavnih sastavnica** odnosno vijeća akademija umjetničko-nastavnih sastavnica Sveučilišta u Zagrebu.“

U članku 3, stavku 3, pod 2. točkom sintagma „fakultetsko vijeće“ promijenjena je iz plurala u singular u odnosu na dosad važeći *Pravilnik*. Dosad je ta odredba glasila: „Uz zahtjev za vrjednovanje studijskoga programa predlagatelj je dužan dostaviti sljedeće dokumente: - odluku **fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica** odnosno akademijskih vijeća umjetničko-nastavnih sastavnica o predloženom studijskom programu“

Sugestija:

Sugeriramo da se članak 3, stavak 3, točka 2 promijeni na sljedeći način (kao što je stajalo u dosad važećem *Pravilniku*):

Članak 3.

(3) Uz zahtjev za vrjednovanje studijskoga programa iz stavka 1. ovoga članka predlagatelj je dužan dostaviti sljedeće dokumente:

1. Studiju o opravdanosti izvođenja predloženoga studijskoga programa
2. odluke **fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica** odnosno **akademijskih vijeća umjetničko-nastavnih sastavnica koje sudjeluju u izvođenju zajedničkog i združenog studijskoga programa** o prihvaćanju predloženoga studijskog programa ~~te odluke stručnih vijeća ostalih sastavnica partnera koje sudjeluju u izvođenju zajedničkog i združenog studijskoga programa~~

Članak 28.

Periodično unutarnje vrjednovanje studijskoga programa

(1) U razdoblju od pet do sedam godina od izdavanja dopusnice za studijski program, Senat pokreće postupak unutarnjega vrjednovanja studijskoga programa. Rezultati ponovnoga vrjednovanja analiziraju se na Odboru, a izvješće se dostavlja vijeću područja i Senatu.

(2) Periodično unutarnje vrjednovanje studijskih programa dio je unutarnjega sustava za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete obrazovanja na Sveučilištu.

(2) U iznimnim slučajevima Rektor može i izvan navedenoga roka zatražiti pokretanje postupka ponovnoga vrjednovanja studijskoga programa.

(3)

Predlažemo da se u Članku 3. (3) naznači preciznije koji su to „iznimni slučajevi“.

Članak 30.

Navodimo 30. članak, stavak 2 prijedloga novog *Pravilnika* (ta je odredba potpuno nova u odnosu na dosad važeći *Pravilnik*)

Članak 30.

(2) Uz dokumentaciju propisanu člancima od 3. do 8. ovoga pravilnika, za pokretanje postupka vrjednovanja studija **predlagatelj je dužan dostaviti potpisan sporazum partnerskih ustanova** o zajedničkoj provedbi prijedloga programa.

Objašnjenje:

Prema prijedlogu novog *Pravilnika* tzv. „potpisani sporazum partnerskih ustanova“ odsad bi bio neophodan faktor za akreditaciju zajedničkog dvopredmetnog studijskog programa. Međutim u prijedlogu novog *Pravilnika* nije definirano tko legitimira „partnerske ustanove“ da potpišu sporazum. Smatramo da bi se ta nova odredba trebala preciznije definirati, odnosno da bi se **vijeća fakulteta** trebala eksplicitno navesti kao tijela koja legitimiraju potpisivanje „sporazuma“.

Sugestija (sugestija je dopuna članka 30, stavka 2):

Članak 30.

(2) Uz dokumentaciju propisanu člancima od 3. do 8. ovoga pravilnika, za pokretanje postupka vrjednovanja studija predlagatelj je dužan dostaviti potpisan sporazum **fakultetskih odnosno akademskih vijeća** partnerskih ustanova o zajedničkoj provedbi prijedloga programa.

II Mišljenje o prijedlogu Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa doktorskih studija Sveučilišta u Zagrebu

Članak 3.

U članku 4. točki 1. briše se: „fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica, odnosno akademijinih vijeća umjetničko-nastavnih sastavnica ili drugih odgovarajućih tijela“ i dodaje: „nadležnog tijela predlagatelja (sastavnice ili Sveučilišta)

Predlažemo da u članku 4. točka 1. ostane prijašnja definicija iz koje je jasno koja su nadležna tijela predlagatelja, te uklanjanjem specifikacije nadležnih tijela ostaje samo pretjerano općenita definicija „nadležnih tijela“.

Odsjek za komparativnu književnost

Dr. sc. Željka Matijašević, red. prof.

Pročelnica Odsjeka za komparativnu književnost