

Zagreb, 29. travnja 2016.

PREDMET: primjedbe na *Prijedlog novoga Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu*

Vežano uz poziv da na odsjecima raspravimo i komentiramo prijedloge novih pravilnika, upućujemo primjedbe na *Prijedlog novoga Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu*. Dvije odredbe u *Prijedlogu novoga Pravilnika* smatramo problematičnima. Prva se odnosi na 2. i 3. članak *Prijedloga novoga Pravilnika*, a druga na 30. članak *Prijedloga novoga Pravilnika*.

1.

Navodimo 2. i 3. članak *Prijedloga novoga Pravilnika* za koje smatramo da su problematični i ističemo one dijelove koji su promijenjeni u odnosu na dosad važeći *Pravilnik*:

Članak 2.

(2) Predlagatelj za zajedničke studijske programe unutar Sveučilišta u Zagrebu može biti samo jedna od dvije ili više sastavnica Sveučilišta u Zagrebu koje podnose zahtjev za vrjednovanje novoga studijskoga programa.

Članak 3.

(3) Uz zahtjev za vrjednovanje studijskoga programa iz stavka 1. ovoga članka predlagatelj je dužan dostaviti sljedeće dokumente:

- 1. Studiju o opravdanosti izvođenja predloženoga studijskoga programa*
- 2. odluku fakultetskog vijeća znanstveno-nastavne sastavnice odnosno akademijskog vijeća umjetničko-nastavne sastavnice o prihvaćanju predloženoga studijskoga programa te odluke stručnih vijeća ostalih sastavnica partnera koje sudjeluju u izvođenju zajedničkog i združenog studijskoga programa*

Objašnjenje:

Članak 2, stavak 2 nalaže da jedna sastavnica bude predlagatelj zajedničkog studijskoga programa, a dosad je isti članak glasio: „Ovlašteni predlagatelj studijskoga programa **jedno je ili više fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica** odnosno vijeća akademija umjetničko-nastavnih sastavnica Sveučilišta u Zagrebu.“

U članku 3., stavku 3, pod 2. točkom sintagma „fakultetsko vijeće“ promijenjena je iz plurala u singular u odnosu na dosad važeći *Pravilnik*. Dosad je ta odredba glasila: „Uz zahtjev za vrjednovanje studijskoga programa predlagatelj je dužan dostaviti sljedeće dokumente: - odluku fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica odnosno akademijskih vijeća umjetničko-nastavnih sastavnica o predloženom studijskom programu“

Sugestija:

Sugeriramo da se članak 3, stavak 3, točka 2 promijeni na sljedeći način (kao što je stajalo u dosad važećem *Pravilniku*):

Članak 3.

(3) Uz zahtjev za vrjednovanje studijskoga programa iz stavka 1. ovoga članka predlagatelj je dužan dostaviti sljedeće dokumente:

1. Studiju o opravdanosti izvođenja predloženoga studijskoga programa
2. odluke fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica odnosno akademjskih vijeća umjetničko-nastavnih sastavnica koje sudjeluju u izvođenju zajedničkog i združenog studijskoga programa o prihvatanju predloženoga studijskog programa ~~te odluke stručnih vijeća ostalih sastavnica partnera koje sudjeluju u izvođenju zajedničkog i združenog studijskoga programa~~

2.

Navodimo 30. članak, stavak 2 *Prijedloga novoga Pravilnika* (ta je odbredba potpuno nova u odnosu na dosad važeći *Pravilnik*)

Članak 30.

(2) Uz dokumentaciju propisanu člancima od 3. do 8. ovoga pravilnika, za pokretanje postupka vrjednovanja studija predlagatelj je dužan dostaviti potpisan sporazum partnerskih ustanova o zajedničkoj provedbi prijedloga programa.

Objašnjenje:

Prema *Prijedlogu novoga Pravilnika* tzv. „potpisani sporazum partnerskih ustanova“ odsad bi bio neophodan faktor za akreditaciju zajedničkog dvopredmetnog studijskog programa. Međutim u *Prijedlogu novoga Pravilnika* nije definirano tko legitimira „partnerske ustanove“ da potpišu sporazum. Smatramo da bi se ta nova odredba trebala preciznije definirati, odnosno da bi se **vijeća fakulteta** trebala eksplicitno navesti kao tijela koja legitimiraju potpisivanje „sporazuma“.

Sugestija:

Sugeriramo dopunu članka 30, stavka 2:

Članak 30.

(2) Uz dokumentaciju propisanu člancima od 3. do 8. ovoga pravilnika, za pokretanje postupka vrjednovanja studija predlagatelj je dužan dostaviti potpisan sporazum **fakultetskih odnosno akademskih vijeća** partnerskih ustanova o zajedničkoj provedbi prijedloga programa.

Nadamo se da će naše primjedbe biti uzete u obzir i prosljeđene u daljnju proceduru.
Za Odsjek za etnologiju i kulturnu antropologiju, s poštovanjem,

izv. prof. dr. sc. Marijana Belaj, pročelnica