

KLASA: 602-04/16-02/1
URBROJ: 2186-62-14-16-47
Varaždin, 18. travnja 2016.

Sveučilište u Zagrebu
Rektorat
Trg maršala Tita 14
10 000 Zagreb

Predmet: Komentari vezani uz Javnu raspravu o izmjenama i dopunama Pravilnika o doktorskim studijima te Pravilnika o postupku vrednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu

Javna rasprava je neprimjereno kratka obzirom na značaj dokumenata na koje se odnosi. U roku od sedam dana nije bilo moguće okupiti sva relevantna tijela (Fakultetsko vijeće, Vijeće dokorskog studija, Povjerenstvo za upravljanje kvalitetom) Fakulteta organizacije i informatike te dobiti korektan odziv svih zainteresiranih ili onih koji bi po funkciji morali dati svoje mišljenje o navedenim pravilnicima. Stoga su ove primjedbe prije svega stav dekana i nekoliko profesora koji su uspjeli poslati svoje mišljenje u tako kratkom roku. Nadalje nije dostavljeno nikakvo objašnjenje hitnosti procedure i opravdanja potrebe ovakvog pristupa usvajanju izmjena i dopuna pravilnika. Zbog toga će FOI biti suzdržan kod glasovanja o ovim izmjenama pravilnika jer stavovi nisu usuglašavani na razini fakulteta i cjelovita rasprava nije bila provedena.

Zajednička primjedba je da bi uz pravilnike takvog značaja trebalo dostaviti mišljenje Statutarnog povjerenstva.

Primjedbe vezane uz izmjene i dopune Pravilnika o doktorskim studijima

1. Pravilnik o izmjenama i dopunama donosi članke koji se odnose na članke iz Pravilnika, a ne podudaraju se u brojevima. Izuzetno je teško mapirati članke između ta dva dokumenta.
2. U cijelom Pravilniku o izmjenama i dopunama uvodi se pojam sinopsis koji ili mijenja ili dopunjuje pojam prijedlog dokorskog rada ili prijavu dokorskog rada. Miješanjem pojmova samo se zbunjuju korisnici Pravilnika. Pri čemu smatramo da sinopsis kao pojam i sadržaj ne odgovara pojmu prijava dokorskog rada, jer u tom se trenutku ne može napisati sinopsis a i prijava

mora imati i neke druge elemente koje sinopsis ne sadržava. Zašto se ne upotrijebi naziv iz obrasca DR SC 01?

3. U članku 2. Pravilnika o izmjena koji se odnosi na članak 5 u Pravilniku o doktorskom studiju (???) u stavku 2. zamjenjuje se pojam generičkih pojmom općih. Vjerojatno se radi o jezičnoj intervenciji. Međutim i u jednom i u drugom slučaju odabira terminologije trebalo bi navesti na što se misli jer postoje opće vještine poput prezentacijskih ili znanstvenog pisanja, a postoje i opće (ili je možda ovdje primjerenije koristiti naziv generičke) svake struke (primjerice u informatici je programiranje generička vještina).
4. U članku 5 koji se odnosi na članak 9. u stavku 5. , a vezano uz prvo mentorstvo umjesto riječi „potrebno je“ uvodi se „preporuča se“ proći mentorsku radionicu u organizaciji Sveučilišta. Predlažemo da se ostavi čvršća formulacija „potrebno je“ i da se obveže sveučilište da organizira mentorsku radionicu svakih 6 mjeseci. Ukoliko se ne organizira mentorska radionica onda novi mentor prije prvog samostalnog mentorstva mora biti sumentor. Ako se ostavi kao preporuka neće se koristiti i onda je bolje ukinuti cijelu obvezu oko mentorske radionice.
5. Članak 9., a odnosi se na članak 14. Pravilnika (vezano uz oblike dokorskog rada) u stavku 2. nabrojene su baze za skup radova koji će se priznati kao ekvivalent dokorskog rada. Dodana je Scopus baza koja je preslaba za traženu razinu. To bi trebale biti vrhunske baze jer se objavljivanje priznaje pod doktorski rad. Ovime se otvara prostor za nižu kvalitetu dokorskih radova i to će sigurno biti iskorišteno.
6. Stavak 3 istog članka predlaže se dodati knjiga umjetnika. Predlažemo da bude znanstvena knjiga umjetnika ili da se barem ubaci određen element znanstvenog rada jer je ovako sasvim općenito.
7. Članak 10., a odnosi se na članak 16. stavak 7. senat potvrđuje temu na idućoj sjednici **dodati „i izdaje odgovarajuće rješenje“**.
8. Stavak 6. istog članka „Dokorski se rad brani“ zamjenjuje se riječima „Završna obrana dokorskog rada“.... Ima li neke druge obrane osim završne? Mislimo da je dovoljno „Obrana dokorskog rada“.
9. Članak 14., a odnosi se na članak 20. stavak 1 Dokorski rad u umjetničkom području objavljuje se na odgovarajući način, u skladu s autorovim odobrenjem. Zašto u umjetničkom području treba autorovo odobrenje, a drugdje ne? Ako je nešto izrađeno kao dokorski rad onda mu je

to jedina namjena. Elemente koje determinira Zakon o autorskim i srodnim pravima trebalo bi riješiti kod upisa doktorskog studija i obvezati doktoranda na javnost rada. Doktorski radovi na javnom sveučilištu morali bi biti javni.

10. Trebalo bi dodati članke koji detaljnije opisuju proceduru prijave doktorskog rada i slijed događanja jer je dio procedure nedefiniran postojećim i prijedlogom novog pravilnika.

Primjedbe na novi Pravilnik o postupku vrednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu

1. **Članak 2.** pasus 2., 3., 4., Predlagatelj..... Moguće je da jedna od dvije ili više sastavnica podnosi (fakultetsko vijeće) zahtjev za novim studijskim programom. Svakako bi, kod podnošenja zahtjeva, trebalo priložiti i mišljenja fakultetskih vijeća i ostalih sastavnica partnera koje sudjeluju u izvođenju novog studijskog programa. Ako se uvriježenoj praksi traže i Ugovori o partnerstvu, radu ili druge detaljne dokaznice trebalo bi taj princip najprije poštivati ovdje.
2. **Članak 3.** stavak (5) je u ovom obliku neprihvatljiv. Što to točno znači i da li smo svjesni pred koje rizike stavljamo studente?
3. **Članak 3.** stavak 3. pod 1. treba dostaviti: Studiju o opravdanosti izvođenja predloženoga studijskoga programa. Mislimo da je nepotrebno jer se to nalazi u Obrascu 1.
4. U članku 3. pod stavkom 4. Stranom studentu treba osigurati pristup materijalu..... Trebalo bi dodati „na jeziku na kojem se studij izvodi“.
5. **Članak 4.** je napisan da apsolutno sve može proći. Praktično nema nikakvih kriterija. Npr. sintagma „potrebe tržišta ako su predvidive“ je krajnje neobična. Uvijek su predvidive čak i kada ih nema, a postoje i organizacije koje se profesionalno bave time. Pod razloge za pokretanje studija navedene su: znanstvena potreba, kulturna potreba, društvena potreba, gospodarska potreba. Jedna je dovoljna? Bilo koja? Ovaj članak ne potiče razvoj kvalitete novih studijskih programa.
6. **Članak 5.** Obrazac 2. Opis kadrovskih uvjeta - procjena optimalnog broja studenata koji se mogu upisati na studij. Nejasno što je kriterij optimuma kao najpovoljnijeg odnosa uloženog i dobivenog. Da li je to potreba tržišta, mogućnost zapošljavanja kod nas ili u Europi ili prostorni kapaciteti i sl.?

7. **Članak 6.** Dokumentacija o prostornim uvjetima i opremi treba sadržavati (Obrazac 2.) - dokaz o raspolaganju potrebnim prostorom za izvođenje programa. Što je dokaz? Ispunjeno polje u tablici nije dokaz? Ako treba dokaz, trebalo bi navesti čime se to dokazuje.
8. **Članak 15.**Senat će donijeti jednu od slijedećih odluka: pod 3. odbacuje se zahtjev....., odnosno nije doraden u zatraženom roku. Ovime se sankcionira kašnjenje sastavnice. Što je s kašnjenjem na Sveučilištu? Što ako sveučilišna tijela ne poštuju vremenski definiranu proceduru a kasni se npr. radi recenzenata ili se ne sastaju tijela? Zašto se ne definira i rok obrade zahtjeva prema sastavnicama?
9. **Članak 18. i 19.** Promjene (20%, 40% ili više) mjere se samo promjenama ECTS-a ili ishodima učenja. Trebalo bi razraditi poseban dokument s preporukama o mogućim promjenama vezano uz pojedine kategorije promjena.
10. **Članak 21.** Stavak 2. Trebalo bi definirati mehanizme za utvrđivanje stručne jezgre.
11. **Članak 22.** Opisuje se kako se stvara kumulativ promjena s verzijama promjena. Kada i pod kojim uvjetima je „reset“? Nakon dvije ili tri male promjene svatko će biti u 40 ili više posto promjena. Trebalo bi finije opisati moguće promjene i napraviti preporuke u pratećem dokumentu.
12. **Članak 26.** Ukoliko je zahtjev odbijen..... Što ako sastavnica počinje izvoditi program prije nego je donesena odluka Senata? Takve smo primjere imali. I ovim se pravilnikom razrađuje studij u razvoju i moguće su vrlo ozbiljne posljedice za studente.
13. Nije definirana procedura usvajanja on line studija.

S poštovanjem,



Dekan

prof.dr.sc Neven Vrčec