

Izvešće o provedenoj javnoj raspravi o prijedlogu (novoga) Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu

Naziv propisa	Pravilnik o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu (dalje: Pravilnik)
Odluke o javnoj raspravi, razdoblje javne rasprave i način sudjelovanja	Na temelju čl. 13. Statuta Sveučilišta u Zagrebu rektor prof. dr. sc. Damir Boras je na sjednici Rektorskog kolegija u užem sastavu održanoj 11. travnja 2016. donio odluku o pokretanju javne rasprave o prijedlogu (novoga) Pravilnika. Javna rasprava bila je otvorena do ponedjeljka 18. travnja 2016. do 10:00 sati. Na temelju čl. 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu Senat Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 19. travnja 2016. donio odluku o produljenju javne rasprave o prijedlogu (novoga) Pravilnika. Javna rasprava bila je otvorena do 3. svibnja 2016. Prilozi javnoj raspravi slali su se na e- adresu: jdjuran@unizg.hr i objavljeni su na mrežnoj stranici Sveučilišta, na poveznici: http://www.unizg.hr/o-sveucilistu/dokumenti-i-javnost-informacija/dokumenti-sveucilista/javne-rasprave/javna-rasprava-o-prijedlozima-pravilnika-2016/
Broj zaprimljenih očitovanja	15 (petnaest)
Opće primjedbe	<p>1. Pravilnik bi trebao biti fleksibilniji u postupku izmjena studijskih programa, s manje administrativnih ograničenja i više autonomije samih sastavnica.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Odsjek za zapadnoslavenske jezike i književnosti)</i></p> <p>Očitovanje: Vrjednovanje studijskih programa sastavni je dio sustava osiguravanja kvalitete Sveučilišta. Kao osnovnu značajku Politike osiguravanja kvalitete Sveučilišta, sustav postavlja čuvanje akademskih vrijednosti i postizanje akademskih standarda te u skladu s tim, postavljanje prikladnih aktivnosti. U tom smislu, prijedlog novoga pravilnika osigurava zadovoljavanje minimalnih standarda kvalitete sveučilišnih i stručnih studijskih programa. Samim time, ne može biti fleksibilnije postavljen sustav vrjednovanja studijskih programa, uzimajući u obzir sve specifičnosti sastavnica Sveučilišta.</p> <p>2. Postojeće izmjene ne razmatraju tzv. „on-line“ studije. Bilo bi dobro da se tome posveti dužna pažnja jer to je sasvim uobičajena praksa u svijetu.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Fakultet organizacije i informatike)</i></p> <p>3. Pravilnik ne razrađuje vrjednovanje i provođenje združenih studija (joint studies), a izdane su smjernice MZOS-a (smjernice za razvoj, akreditaciju i provedbu združenih studija) i očito je da postoji potreba za združenim studijima. http://public.mzos.hr/Default.aspx?art=14521</p> <p style="text-align: right;"><i>(Fakultet organizacije i informatike)</i></p> <p>Primjedbe 2. i 3. su djelomično prihvaćene.</p> <p>Očitovanje: S obzirom da je Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i</p>

tehnološki razvoj u međuvremenu (SuZ zaprimilo je dokument 26. travnja 2016.) donijelo kriterije i postupke za vrjednovanje „on-line“ studija, pristupit će se izradi zasebnoga Pravilnika koji će regulirati njihovo vrjednovanje, a radi izbjegavanja prevelike „zagušenosti“ ovoga prijedloga Pravilnika.

Iako za združene studije postoji dobro razvijena regulativa te sustav potpore na razini Europskoga prostora visokog obrazovanja (EHEA-e), na nacionalnoj razini nedostaje odgovarajući zakonski okvir, prije svega, novi Zakon o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju te pripadajući pravilnici u koje bi se ugradile dodatne odredbe koje će regulirati prekograničnu suradnju i akreditaciju združenih studija. Iz tih razloga ovaj prijedlog Pravilnika samo djelomično razrađuje združene studije. Kada se stvore svi gore navedeni preduvjeti, pristupit će se izradi zasebnoga pravilnika koji će detaljno razraditi sve odredbe vezane uz združene studije, kao i njihov postupak vrjednovanja.

4. Iako je sveučilišna javna rasprava produljena, način njezina provođenja trebao bi biti usklađen s člankom 11. stavcima 2. i 3. ZPPI (NN 25/13), odnosno člankom 7. stavcima 2. i 3. Zakona o izmjenama i dopunama ZPPI (NN 85/15), koji propisuju da bi savjetovanje s javnošću trebalo trajati 30 dana, a propisu koji je stavljen na raspravu trebalo bi biti priloženo obrazloženje razloga i ciljeva koji se žele postići njegovim donošenjem.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

Primjedba je djelomično prihvaćena.

Očitovanje: Razlozi i ciljevi donošenja novoga Pravilnika izneseni su na sjednici Senata održanoj 19. veljače 2016. godine. U proteklih šest godina otkako je Pravilnik na snazi, ali i od početka rada Radne skupine za studijske programe, Sveučilište je, zaključno do 31. prosinca 2015. godine, zaprimilo 130 zahtjeva za nove studijske programe, 600 zahtjeva za manje izmjene i dopune studijskih programa (do 20%), te 13 zahtjeva za veće izmjene i dopune studijskih programa (iznad 40%). Radeći intenzivno na svim predmetima, Odbor za upravljanje kvalitetom došao je do zaključka da sadašnje procedure treba poboljšati, pojednostaviti te ubrzati. S obzirom na navedeno, krenulo se u izradu izmjena i dopuna predmetnog pravilnika u okviru kojih bi bile uključene primjedbe i sugestije sastavnica Sveučilišta u Zagrebu. Budući da se radilo o velikom broju izmjena i dopuna članaka važećega pravilnika, zaključeno je kako bi bilo bolje izraditi novi pravilnik. Prijedlog novoga pravilnika prošao je Odbor za statutarna pitanja gdje su dobivene konstruktivne sugestije koje su također uzete u obzir. Cilj prijedloga nova pravilnika bio je riješiti određene nedostatke i nelogičnosti koje su se javljale u primjeni važećega pravilnika, odnosno izbjeći one poteškoće s kojima su se Radna skupina za studijske programe i Odbor za upravljanje kvalitetom susretali u primjeni istoga.

Zakon o pravu na pristup informacijama propisuje da se javno savjetovanje sa zainteresiranom javnosti provodi **u pravilu** u trajanju od 30 dana.

5. Vrlo neuobičajenim držimo mijenjanje teksta propisa stavljenog na javnu raspravu tijekom te iste rasprave. Tekst prijedloga Pravilnika kojim je javna rasprava započeta, razlikuje se od onoga kojim je ona nastavljena nakon sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu održane 19. travnja 2016. Smatramo da se ovakvim postupanjem stvara nepotrebna konfuzija i umanjuje pozitivan učinak rasprave.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

Očitovanje: Na sjednici Senata od 19. veljače 2016. predočen je tekst prijedloga Pravilnika u koji su uključene primjedbe i sugestije pristigle tijekom prve javne rasprave

do 18. travnja 2016. Zaprmljeno je devet kvalitetnih primjedbi sastavnica, pri čemu su prihvaćene one koje su u skladu s važećim pravnim aktima. Takav prijedlog Pravilnika nakon ugrađenih primjedbi stavljen je na raspravu koja je trajala do 3. svibnja 2016.

6. U Pravilniku se koristi termin 'nositelj predmeta' koji nije definiran niti zakonom niti nekim drugim aktom Sveučilišta. Očito se misli na 'nastavnika koji izvodi nastavu na studijskom programu'. Sukladno Zakonu, nastavnik se određuje nastavnim planom (a ne programom) koji se donosi prije početka svake akademske godine. Stoga je ovaj podatak u Elaboratu o studijskom programu (Tablica 2) nepotreban i irelevantan jer se nastavnik može mijenjati svake godine bez obzira na navedenog nositelja.

(*prof. dr. sc. Miljenko Marušić, PMF,*
član Radne skupine za studijske

programe)

Primjedba nije prihvaćena.

Očitovanje: Termin *nositelj predmeta* određen je čl. 6. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenja studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10).

7. Obrazac *Životopis nastavnika* (Obrazac 3) je nepotreban jer nema nikakvih garancija da će navedeni nastavnik izvoditi pojedini kolegij.

(*prof. dr. sc. Miljenko Marušić, PMF,*
član Radne skupine za studijske

programe)

Primjedba nije prihvaćena.

Očitovanje: Iz navedenoga obrasca razvidne su kompetencije nastavnika koji predlaže pojedini kolegij, a koji čini dio studijskoga programa.

8. Iz istog razloga je nepotrebna tablica Popis i opterećenje nastavnika i vanjskih suradnika koji sudjeluju u nastavnom programu (Obrazac 2).

(*prof. dr. sc. Miljenko Marušić, PMF,*
član Radne skupine za studijske

programe)

Primjedba nije prihvaćena.

Očitovanje: Temelj za gore navedeno je članak 13. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenja studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10).

9. Dosta toga što se vrednuje prilikom prijave programa trebalo bi vrednovati tijekom izvođenja programa. Pravilnik loše definira mogućnost provjere izvođenja programa iako se na Sveučilištu provode programi koji su promijenjeni bez propisanog postupka odobravanja promjena pa čak i programi bez dopusnica.

(*prof. dr. sc. Miljenko Marušić, PMF,*
član Radne skupine za studijske

programe)

	<p>Primjedba nije prihvaćena.</p> <p>Očitovanje: Sukladno članku 43. stavku 3. točki 6. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, stručno vijeće sastavnice vodi brigu i donosi odluku u cilju osiguravanja kvalitete studija i znanstvenog odnosno umjetničkog rada. Sukladno članku 66. stavku 4. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, izvođenje studijskih programa i njenu kvalitetu nadzire Senat.</p>
<p>Primjedbe i prijedlozi</p>	<p style="text-align: center;">Članak 2.</p> <p>1. Nazire se pokušaj da se u odlučivanju o budućim suradnjama s drugim sastavnicama Sveučilišta zaobiđu fakultetska vijeća te tako na jedan prilično netransparentan način prošire ovlasti dekana.</p> <p style="text-align: center;"><i>(doc. dr. sc. Zrinka Božić Blanuša, predstojnica Katedre za teoriju književnosti)</i></p> <p>Očitovanje: Ovlasti/nadležnosti dekana propisane su člankom 41. Statuta Sveučilišta u Zagrebu. Sukladno članku 39. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, čelnik sastavnice odgovoran je za zakonitost rada sastavnice i njeno djelovanje sukladno Statutu Sveučilišta u Zagrebu te za svoj rad odgovara nadležnom tijelu sastavnice i rektoru. Statuti odnosno opći akti sastavnica ne smiju biti u suprotnosti sa Statutom Sveučilišta.</p> <p>2. Smatramo da bi u sve stavke članka 2. Pravilnika trebalo vratiti kategoriju Fakultetskog vijeća sastavnice odnosno Akademijškog vijeća odnosno Stručnog vijeća sastavnice (u slučaju da Fakultetsko vijeće ne postoji), zbog usklađivanja sa čl. 43. stavkom 3. točkom 7. Statuta SuZ, pri čemu je važno da su nazivi tijela koja donose odluke pisana velikim početnim slovom. Donošenje novih studijskih programa je predmet od velike važnosti za sastavnicu, te iz tog razloga smatramo kako je potrebno precizno imenovati predlagatelja novih studijskih programa.</p> <p style="text-align: center;"><i>(Studentski zbor Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu)</i></p> <p>3. Držimo da predlagatelj zajedničkih studijskih programa trebaju, kao i u starom Pravilniku, biti sve sastavnice koje podnose zahtjev za vrednovanje novoga studijskog programa (članak 2.)</p> <p style="text-align: right;"><i>(Odsjek za psihologiju)</i></p> <p>Prijedlozi pod točkom 2. i 3. nisu prihvaćeni.</p> <p>Očitovanje: Sukladno članku 38. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, znanstveno-nastavne i umjetničko-nastavne sastavnice Sveučilišta su fakulteti, umjetničke akademije, sveučilišni odjeli i sveučilišni centri. Navedene sastavnice su ili ustanove ili podružnice Sveučilišta, ako Statutom Sveučilišta ili odlukom o osnivanju nije određeno drukčije. <u>Fakultetsko vijeće odnosno vijeće akademije je stručno vijeće fakulteta odnosno akademije</u>, čija je nadležnost propisana člankom 43. Statuta Sveučilišta u Zagrebu. Stavak 3. točka 7. navedenoga članka propisuje da stručno vijeće pokreće postupak donošenja i brine o provedbi nastavnih programa, studija, znanstvenih i umjetničko-produkcijskih projekata, te da daje mišljenje o prijedlogu sveučilišnih nastavnih planova i programa u cjelini ili u dijelovima iz područja svoga djelovanja.</p> <p>Članak 2. prijedloga Pravilnika koji govori o ovlaštenom predlagatelju studijskih programa</p>

treba sagledati u cjelini s člankom 3. prijedloga Pravilnika, u kojem se kaže da je predlagatelj, uz zahtjev za vrjednovanje studijskih programa dužan dostaviti odluku fakultetskog/akademijskog/stručnog vijeća sastavnice, iz čega je razvidno da sastavnica putem svoga stručnoga vijeća pokreće postupak donošenja novih studijskih programa. Nadalje, članak 2. važećega pravilnika propisuje da je **ovlašteni predlagatelj** studijskoga programa **jedno ili više fakultetskih vijeća** znanstveno-nastavnih sastavnica odnosno vijeća akademija umjetničko-nastavnih sastavnica Sveučilišta u Zagrebu, a članak 3. važećega pravilnika propisuje da **zahtjev** za vrjednovanje novoga studijskoga programa **podnose znanstveno-nastavne i umjetničko-nastavne sastavnice (u daljnjem tekstu: predlagatelj)....**, što dovodi do određene konfuzije, jer u prvom slučaju navodi da je ovlašteni predlagatelj fakultetsko vijeće, a u drugom slučaju da je ovlašteni predlagatelj sastavnica. Naime, u cijelom tekstu Pravilnika upotreba jednog izričaja (terminologije) mora biti dosljedna. Kada se izraz upotrijebi u propisu u jednom značenju, mora se koristiti u cijelom tekstu propisa, što je novim prijedlogom Pravilnika učinjeno.

Usporedbe radi, u članku 43. stavku 3. točki 9. Statuta Sveučilišta propisano je da **vijeće sastavnice pokreće i provodi postupke izbora** u znanstveno-nastavna/umjetničko-nastavna te druga zvanja sukladno Zakonu i statutu sastavnice, a članak 84. stavak 1. Statuta propisuje da **izbore** u znanstveno-nastavna/umjetničko-nastavna i znanstvena zvanja i na odgovarajuća radna mjesta te izbore u naslovna zvanja **pokreće Sveučilište ili njegova sastavnica**. Stavak 3. istoga članka propisuje: „Ako izbor pokreće sastavnica koja je ovlaštena za obavljanje izbora, taj postupak provodi njeno vijeće, uz potvrdu odgovarajućeg vijeća područja ili Senata u skladu sa stavkom 14. ovoga članka.“

4. Stavak 1. u neskladu je s preostalim stavcima jer se u prvom kao ovlašteni predlagatelj navodi jedno ili više fakultetskih vijeća sastavnica SuZ-a, dok se u preostalim stavcima eksplicitno navodi da predlagatelj može biti samo jedno vijeće.

Stavak 2. - neke sastavnice nemaju fakultetsko vijeće (primjerice Hrvatski studiji) pa bi prikladnija bila općenitija i jednostavnija formulacija (stručno vijeće sastavnice).

(izv. prof. dr. sc. Tamara Nikšić, PMF)

Prijedlozi su prihvaćeni.

5. Kod podnošenja zahtjeva trebalo bi priložiti i mišljenja fakultetskih vijeća ostalih partnerskih sastavnica koje sudjeluju u izvođenju novog studijskog programa. Ako se u uvriježenoj poslovnoj, a i sveučilišnoj praksi traže Ugovori o partnerstvu, radu ili druge dokaznice, trebalo bi taj princip najprije poštovati ovdje jer se radi o dugoročnoj suradnji.

(Fakultet organizacije i informatike)

Prijedlog je prihvaćen.

6. Stavak 3. - dio teksta:... „a ostale sastavnice su partneri“ treba preformulirati u ...“a ostale ustanove su partneri“. Termin „sastavnica“ se prvenstveno odnosi na konstituente SuZ, dok kod integriranih sveučilišta partner može biti cijelo sveučilište.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

	<p>Prijedlog je prihvaćen.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 3.</p> <p>1. U stavku 3, pod točkom 2. sintagma „fakultetsko vijeće“ promijenjena je iz plurala u singular u odnosu na dosad važeći <i>Pravilnik</i>.</p> <p>Sugeriramo da se članak 3, stavak 3, točka 2 promijeni na sljedeći način (kao što je stajalo u dosad važećem <i>Pravilniku</i>):</p> <p>„Uz zahtjev za vrjednovanje studijskoga programa iz stavka 1. ovoga članka predlagatelj je dužan dostaviti sljedeće dokumente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Studiju o opravdanosti izvođenja predloženoga studijskoga programa 2. odluke fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica odnosno akademijskih vijeća umjetničko-nastavnih sastavnica koje sudjeluju u izvođenju zajedničkog i združenog studijskoga programa o prihvaćanju predloženoga studijskog programa te odluke stručnih vijeća ostalih sastavnica partnera koje sudjeluju u izvođenju zajedničkog i združenog studijskoga programa <p style="text-align: right;"><i>(Odsjek za komparativnu književnost Odsjek za etnologiju i kulturnu antropologiju Studenti kroatistike)</i></p> <p>2. Stavak 3. potrebno je uskladiti sa čl. 43.st.7. Statuta SuZ na način da isti glasi: „odluku Fakultetskog vijeća znanstveno-nastavne sastavnice o prihvaćanju predloženoga studijskoga programa te odluke Fakultetskih vijeća odnosno Akademijskih vijeća odnosno Stručnih vijeća fakulteta ostalih sastavnica partnera koje sudjeluju u izvođenju zajedničkog i združenog studijskog programa.“</p> <p style="text-align: right;"><i>(Studentski zbor Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu)</i></p> <p>Prijedlozi nisu prihvaćeni.</p> <p>Očitovanje: Vidi objašnjenje pod člankom 2.</p> <p>3. Stavak 3.1. Pretpostavljamo da se pojam „Studija o opravdanosti izvođenja predloženoga studijskoga programa“ odnosi na dokument AZVO koji služi za procjenu opravdanosti javnog financiranja studija. Budući da se dio podataka iz tog dokumenta ponavlja i u obrascima 2. i 4., trebalo bi razmotriti mogućnost njihove racionalizacije.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>Primjedba je prihvaćena.</p> <p>4. Stavak 3.1. - mislimo da je nepotrebno dostavljati <i>Studiju o opravdanosti izvođenja predloženoga studijskoga programa</i> jer se ista nalazi u Obrascu 1.</p>

(Fakultet organizacije i informatike)

Primjedba nije prihvaćena.

Očitovanje: Studiju je potrebno dostaviti jer istu traži AZVO, a zbog sljedivosti kvalitete informacija koje predlagatelj dostavlja AZVO-u, smatramo da je dostava dokumenta nužna. Nadalje, Obrazac 1 sadrži dodatne elemente koje Studija ne sadrži.

5. Stavak 3.2. - tekst: „odluku fakultetskog vijeća znanstveno-nastavne sastavnice odnosno akademijskog vijeća umjetničko-nastavne sastavnice“ trebalo bi zamijeniti jednostavnijim i preciznijim tekstom: „odluku stručnog vijeća predlagatelja.“

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

Prijedlog je djelomično prihvaćen.

6. Stavak 3.8. - formulacija: „Osobe koje (ni)su evidentirane u elektroničkom obliku nadležnoga ministarstva“ je nejasna. Dio a) bilo bi bolje preformulirati u: „izjava dekana za zaposlenike koji se financiraju iz proračuna SuZ“, a dio b) u „preslike ugovora o radu za zaposlenike koji se ne financiraju iz proračuna SuZ“.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

Prijedlog je djelomično prihvaćen.

Očitovanje: Odbor za statutarna pitanja predložio je da se termin „centralni obračun plaća“ zamijeni općenitijom formulacijom „elektronički oblik nadležnoga ministarstva“. Navedena odredba u prijedlogu Pravilnika će glasiti: a) „izjava dekana za zaposlenike koji se financiraju iz Državnog proračuna Republike Hrvatske“, a dio b) u „preslike ugovora o radu za zaposlenike koji se ne financiraju iz Državnog proračuna Republike Hrvatske“.

7. Stavak 4. - stranom studentu treba osigurati pristup materijalu... . Trebalo bi dodati „na jeziku na kojem se studij izvodi.“

(Fakultet organizacije i informatike)

Prijedlog je prihvaćen.

8. Stavak 4.1. Općenito smatram da je potrebno pojednostavniti kriterije i preciznije ih definirati: ukoliko se kao dokaz o znanju stranog jezika ostavi „izjava o znanju potkrijepljena obrazloženjima, usavršavanja u inozemstvu, studentske godine, objavljeni radovi, izlaganja na skupovima i drugo“, smatram da ti kriteriji trebaju biti definirani (koliko izlaganja, koliko radova i sl.).

(izv. prof. dr. sc. Lidija Bach - Rojecky, FBF)

Primjedba je prihvaćena.

9. Stavak 4.2. - potrebno je precizirati na koju se razinu B misli: B1 ili B2.

Prijedlog je prihvaćen.

10. Stavak 4.2. - nerealno je očekivati da će administrativna osoba koja prati studijski program na stranom jeziku znati taj jezik na minimalno razini B. Ako dobro razumijemo intenciju predlagača, to je neobično ograničavajući faktor.

(Odsjek za zapadnoslavenske jezike i književnosti)

Primjedba nije prihvaćena.

Očitovanje: Ne razumijemo intenciju primjedbe.

11. Stavak 4.2. - pretpostavljam da se htjelo reći «odluku o imenovanju» i potvrdu da dotična osoba poznaje strani jezik minimalno na razini B2.

(izv. prof. dr. sc. Tamara Nikšić, PMF)

Primjedba je prihvaćena.

12. Stavak 5. - smatram da je takav studij potrebno definirati i preciznije opisati kriterije za prijavu i izvođenje, budući da je to nova kategorija studija.

(izv. prof. dr. sc. Lidija Bach - Rojecky, FBF)

13. Stavak 5. - smatramo da nije potrebno da Sveučilište u Zagrebu ima kategoriju „studija u nastajanju ili razvoju“. Nije jasan status, kvalifikacije koje se nude niti potreba za takvim studijima.

(Odsjek za psihologiju)

14. Stavak 5. - ovaj stavak znači da sastavnice mogu izvoditi programe koji ne zadovoljavaju uvjete propisane Pravilnikom; koji je status studenata na tržištu rada koji ne dobivaju diplome već samo „potvrdu o stečenim kvalifikacijama i kompetencijama s popisom položenih predmeta“; smatramo da ova mogućnost ne bi smjela postojati; postavlja se pitanje koji će biti kriteriji za odluke Odbora?

(prof. dr. sc. Antonija Žižak, ERF)

15. Stavak 5. alineja 1. - članci 3. do 8. ovoga pravilnika ne postoje, pa pretpostavljam da se radi o točkama 3. do 8. stavka 3. ovog članka.

- **alineja 2** - ukoliko studij nije upisan u Upisnik studijskih programa, nisu se stekli uvjeti za početak izvođenja (članak 12. stavak 3. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokoga obrazovanja, izvođenje studijskoga programa i reakreditaciju visokih učilišta), stoga za ovako nešto ne postoji temelj u postojećim propisima RH. Otprilike isto kaže i članak 51. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju «Obrazovni programi provedeni bez dopusnice ne smatraju se

sveučilišnim ili stručnim studijem prema ovome Zakonu niti se njihovim završetkom stječu akademska zvanja i stupnjevi kao ni stručna zvanja. Organizatori takvih obrazovnih programa ne mogu izdavati diplome ili druge isprave o studiju predviđene ovim Zakonom ali mogu izdavati potvrde o završenom obrazovanju u kojima je izričito navedeno da je riječ o obrazovnom programu koji nije sveučilišni ili stručni studij prema ovome Zakonu te da se njime ne stječu akademska ili stručna zvanja odnosno akademski stupnjevi.» Dakle, riječ studij se ovdje ne bi trebala koristiti, kao ni riječ kvalifikacije.

(izv. prof. dr. sc. Tamara Nikšić, PMF)

16. Stavak 5. u ovom je obliku neprihvatljiv - da li smo svjesni pred koje rizike stavljamo studente? Smatramo da je neusklađeno sa zakonom i željeli bismo čuti eksplicitan stav Odbora za statutarna pitanja o ovome članku. Općenito smo protiv studija u razvoju na način kako je to predviđeno ovim prijedlogom. Ako postoji strateška potreba, trebalo bi definirati kako se ista određuje i koji će se resursi uložiti da se ona realizira. Nadalje, sastavnica koja kreće u takav razvoj morala bi napraviti detaljnu kadrovsku projekciju i razjasniti kojim će mehanizmima studij u razvoju postići punopravan status. Kako ćemo određivati prioritete jer se ovdje prije svega radi o raspoređivanju koeficijenata za nova radna mjesta? Sveučilište nema potrebu za visokorizičnim pothvatima. Strateške potrebe trebale bi proizaći iz Ministarstva (recimo preko provedbe Strategije pametne specijalizacije ili sličnih dokumenata), nakon toga bi se alocirali resursi (recimo koeficijenti za nova radna mjesta) i pokrenuo bi se razvojni ciklus.

(Fakultet organizacije i informatike)

17. Stavak 5. - izričito se protivimo uvođenju nove kategorije studijskih programa, tzv. programa u razvoju. Čvrsto stojimo na stajalištu da se na SuZ, kao najuglednijem hrvatskom sveučilištu smiju organizirati i izvoditi isključivo studijski programi na kojima su poštovani svi zakonski uvjeti u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (NN 45/09), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenja studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10). Dopuštanje iznimaka imat će vrlo negativan utjecaj na razvoj sustava kvalitete našeg sveučilišta. Ukoliko studijski program nije upisan u Upisnik studijskih programa, nisu stečeni uvjeti za početak njegova izvođenja (čl. 12. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenja studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta) Slično regulira i čl. 51. ZZDVO. Stoga napominjemo da polaznici ovakvih obrazovnih programa ne bi mogli imati studentska prava redovitih studenata, niti bi završetkom programa stekli akademsko (stručno) zvanje, odnosno akademski stupanj. Iz teksta predloženog pravilnika razvidno je da tzv. program u razvoju ne mora ispunjavati minimalne kriterije u pogledu broja stalno zaposlenih nastavnika u znanstveno-nastavnom/umjetničko-nastavnom zvanju. Nejasno je, mogu li nastavnici biti, primjerice, u suradničkom zvanju ili će se raditi o vanjskim suradnicima. Naglašavamo da najveći rizik u postupku vrjednovanja predstavljaju upravo nastavnici uključeni u njegovo izvođenje. Postojeći rizik da će studij na kraju izvoditi nekvalificirani i nekompetentni nastavnici još više raste, što držimo potpuno neprihvatljivim. Stoga smatramo da se iz prijedloga Pravilnika trebaju ukloniti sve odredbe koje se odnose na tzv. programe u razvoju. Potrebno je sustavno poticati i omogućavati uvođenje novih predmeta i modula te izbornost i horizontalnu mobilnost, a ne omogućavati pokretanje čitavih novih studija iako

ne zadovoljavaju propisane uvjete.

Ukoliko predlagatelj ipak inzistira na uvrštenju nove kategorije programa u razvoju, čvrstog smo stava da nužno mora kvantificirati opseg nezadovoljavanja uvjeta i rok privremenosti statusa razvojnog programa. Preciznije, mora propisati maksimalni postotak odstupanja od punog zadovoljavanja propisanih uvjeta te maksimalni rok unutar kojega se svi propisani uvjeti moraju steći.

Članak 1. stavak 2. regulira predmet normiranja te se postavlja pitanje u koju bi kategoriju spadali tzv. programi u razvoju, budući da se u tom slučaju ne radi o studijskim programima u smislu pozitivnih propisa RH.

Nadalje, **alineja 1.** je besmislena jer se u člancima od 4. do 8. Pravilnika naprosto propisuje sadržaj dijela dokumentacije iz stavka 3. članka 3. Sukladno čl. 51. ZZDVO, polaznicima programa koji nema dopusnicu može se izdati samo potvrda o završenom obrazovanju u kojoj je izričito navedeno da je riječ o obrazovnom programu koji nije sveučilišni ili stručni studij te se njime ne stječu akademska ili stručna zvanja, odnosno akademski stupnjevi. Dakle, polaznici ne mogu steći (punu) kvalifikaciju, pa je formulacija iz **stavka 5. alineje 2.** u suprotnosti sa zakonom. Predlažemo brisati cijeli stavak.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

18. Stavak 5. treba glasiti :“Ukoliko je predloženi studijski program ~~studij~~ u razvoju“

(prof. dr. sc. Kata Galić, PBF)

19. Stavak 5. - nejasno napisan, potrebno preoblikovati.

(Rudarsko-geološko-naftni fakultet)

20. U Pravilniku se spominje „Studij u razvoju“ koji nije definiran Zakonom. Nije primjereno program koji ne završava izdavanjem diplome nazivati studijem.

(prof. dr. sc. Miljenko Marušić,

PMF,

član Radne skupine za studijske

programe)

Očitovanje: Umjesto termina „studij“ upotrebljava se termin „program“. Program u razvoju ne dobiva akreditaciju s obzirom da nisu zadovoljeni svi uvjeti propisani trenutno važećim pravilnicima i Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju. U vezi programa u razvoju potrebno je biti oprezan, ali cilj je omogućiti podlogu za one programe koji su prioritetni s obzirom na strateške ciljeve Sveučilišta i sastavnice, te zahtjeve od državnih interesa. Sveučilište u Zagrebu prema važećim pravilnicima i zakonskom okviru nema mogućnosti razvoja programa koji su neophodni te koji bi morali biti dio strategije razvoja Sveučilišta. Sveučilište mora biti u mogućnosti planirati i razvijati određene programe, i to one koji će biti od strateškoga interesa Sveučilišta, o čemu odluku donosi Senat kao mjerodavno tijelo. Program u razvoju mora zadovoljavati sve uvjete kao i novi studijski program da bi dobio dopusnicu.

Članak 4.

1. Točka 3. - broj ECTS bodova propisan je u ZZDVO za svaku razinu studija i ne ovisi o kategorijama studija navedenima u alineji točke 3. Predlažemo brisati sve nakon:..."o akademskom/stručnom nazivu po završetku studija", tj. predlažemo brisati cijelu alineju.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

2. Točka 3. - trebali bi biti odmah propisani ECTS bodovi ovisno o „tipu“ studija, a ne „O tome će ovisiti broj bodova po ECTS koji studij mora davati.“

(prof. dr. sc. Antonija Žižak, ERF)

Prijedlozi su prihvaćeni.

3. Točka 5. alineja 1. - tekst treba dopuniti i znanstvenim područjima.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

Prijedlog je prihvaćen.

4. Točka 5. alineja 5. - smatramo da treba precizirati na koje se zakonske propise misli.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

Prijedlog nije prihvaćen.

Očitovanje: Stavljena je općenitija formulacija radi obuhvaćanja svih propisa kojima se regulira ili će se regulirati navedena materija.

5. Točka 7. - „broj bodova po ECTS“ - predlažemo pisati „broj bodova po ECTS sustavu.“

(prof. dr. sc. Antonija Žižak, ERF)

Prijedlog je prihvaćen.

Članak 5.

1. Obrazac 2. Opis kadrovskih uvjeta - procjena optimalnog broja studenata koji se mogu upisati na studij. Nejasno što je kriterij optimuma kao najpovoljnijeg odnosa uloženog i dobivenog. Da li je to potreba tržišta, mogućnost zapošljavanja kod nas ili u Europi ili prostorni kapaciteti i sl?

(Fakultet organizacije i informatike)

Primjedba nije prihvaćena.

Očitovanje: Kriteriji su određeni Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenja studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta.

2. Stavak 2. - u tekstu se u više navrata navode riječi „treba ili trebaju“ (ispunjavati, izvoditi, biti...). Budući da ona propisuje uvjete koji moraju biti zadovoljeni, prikladnije bi

bilo pisati „mora ili moraju“. Glagoli „trebati“ i „morati“ nisu sinonimi.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

Prijedlog nije prihvaćen.

Očitovanje: Riječi *treba/trebaju* definirane su čl. 13. st. 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenja studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta.

3. Stavak 2. alineja 1. - izbrisati tekst „dok kod predlagatelja programa u razvoju takvih uvjeta nema“. Glavna karakteristika tzv. programa u razvoju jest da ne zadovoljavaju uvjet u minimalnom udjelu stalno zaposlenih nastavnika u izvođenju nastave. Međutim, nije specificirano u kojem bi roku minimalni kriteriji trebali biti ispunjeni, a osim toga, nejasno je mogu li na takvim programima nastavnici biti, primjerice, u suradničkim zvanjima ili će se raditi o vanjskim suradnicima.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

4. Stavak 2. alineja 1. tekst „...„dok kod predlagatelja programa sveučilišnih studija u razvoju takva uvjeta nema“, postavlja se pitanje zašto? Zar ne moraju zadovoljiti kriterije za dopusnicu?

(prof. dr. sc. Kata Galić, PBF)

Prijedlozi od 3. do 4. su prihvaćeni.

5. Stavak 2. alineja 3. - asistenti i poslijedoktorandi zaposleni su na određeno vrijeme pa se ne mogu ubrajati među stalno zaposlene. Čl. 6. st. 5. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenja studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta dopušta ubrajanje suradnika (dakle, asistenata i poslijedoktoranada) koji sudjeluju u izvođenju nastave, a li s koeficijentom 0,5. Tekst alineje treba preurediti u skladu s navedenim.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

Prijedlog je prihvaćen.

6. Stavak 2. alineja 4. - da li opterećenje može biti dio pravilnika, a ne predmet kolektivnih ugovora?. Opterećenje kojeg se sad držimo daleko je od realnosti (iz vremena pisanja po ploči i „hvatanja“ predavanja) po kojoj puno toga nije obuhvaćeno - ovdje se Sveučilište mora izboriti za pravedniji obračun.

(prof. dr. sc. Kata Galić, PBF)

Prijedlog nije prihvaćen.

Očitovanje: Opterećenje mora biti dio Pravilnika, u svrhu utvrđivanja minimalnih standarda osiguravanja kvalitete izvođenja studijskoga programa.

7. Stavak 2. alineja 4. - Kategorija znanstveni novak više ne postoji.

	<p style="text-align: right;"><i>(izv. prof. dr. sc. Tamara Nikšić, PMF)</i></p> <p>Primjedba je prihvaćena.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 6.</p> <p>1. Dokumentacija o prostornim uvjetima i opremi treba sadržavati (Obrazac 2) - dokaz o raspolaganju potrebnim prostorom za izvođenje programa. Što je dokaz? Ispunjeno polje u tablici nije dokaz? Ako treba dokaz, trebalo bi navesti čime se to dokazuje.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Fakultet organizacije i informatike)</i></p> <p>Prijedlog je prihvaćen.</p> <p>2. Stavak 1. alineja 2. - potrebno je specificirati čime su definirani standardi, budući da su oni bili precizirani u KUZVO koji je izvan snage.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>Očitovanje: Standardi su definirani u svrhu utvrđivanja minimalnih standarda osiguravanja kvalitete izvođenja studijskoga programa.</p> <p>3. Stavak 1. - „podatke o osiguranom prostoru i osoblju u studentskoj referadi, koji su dostupni najmanje šest sati radnim danom“ - kome su dostupni? - predložimo specificirati.</p> <p style="text-align: right;"><i>(prof. dr. sc. Antonija Žižak, ERF)</i></p> <p>Očitovanje: Dostupni su ciljanoj skupini.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 9.</p> <p>1. Stavak 2. - u prijedlogu su priloženi samo obrasci na hrvatskom pa bi ih trebalo nadopuniti obrascima na engleskom.</p> <p style="text-align: right;"><i>(izv. prof. dr. sc. Tamara Nikšić, PMF)</i></p> <p>Prijedlog je prihvaćen.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 10.</p> <p>1. Stavak 2. - potrebno je definirati iz čijih se redova imenuje izvjestitelj, odnosno koje uvjete mora zadovoljavati.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>Prijedlog nije prihvaćen.</p> <p>Očitovanje: Nije potrebno definirati u Pravilniku. Izvjestitelj se imenuje iz redova Radne skupine za studijske programe.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 11.</p> <p>Imenovanje recenzenata bi trebao osigurati kvalitetniju recenziju. Recenzenti izvan Sveučilišta su često nastavnici sa sveučilišta u Splitu, Osijeku, Bosni i Hercegovini,... Mišljenja sam da se u većoj mjeri trebaju birati recenzenti iz EU i SAD. Često je tehnički</p>

	<p>teško doći do recenzenata u pojedinom području. Bilo bi dobro da se omogući da se od predlagača programa može zatražiti popis potencijalnih recenzenata.</p> <p style="text-align: right;"><i>(prof. dr. sc. Miljenko Marušić, PMF, član Radne skupine za studijske programe)</i></p> <p>Prijedlog nije prihvaćen.</p> <p>Očitovanje: Kako bi imali što kvalitetniju recenziju studijskih programa, recenzenti su neovisni i anonimni.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 15.</p> <p>1. Senat će donijeti jednu od sljedećih odluka: pod 3. odbacuje se zahtjev..., odnosno nije doraden u zatraženom roku. Ovime se sankcionira kašnjenje sastavnice. Što je s kašnjenjem na Sveučilištu? Što ako sveučilišna tijela ne poštuju vremensku definiranu proceduru, a kasni se npr. radi recenzenata ili se ne sastaju tijela? Zašto se ne definira i rok obrade zahtjeva prema sastavnicama?</p> <p style="text-align: right;"><i>(Fakultet organizacije i informatike)</i></p> <p>Primjedba nije prihvaćena.</p> <p>Očitovanje: Rok obrade zahtjeva Odbora za upravljanje kvalitetom prema sastavnicama proizlazi iz članka 3. stavka 1. Pravilnika.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 17.</p> <p>1. Mislimo da nije dobro da se Radna skupina za vrednovanje studijskih programa imenuje za svaki novi postupak vrednovanja; predložimo imenovano tijelo koje će raditi sva vrednovanja studijskih programa koji budu u proceduri kroz određeno vrijeme (vrijeme u kojem je imenovana Radna skupina).</p> <p style="text-align: right;"><i>(prof. dr. sc. Antonija Žižak, ERF)</i></p> <p>Očitovanje: Odlukom Rektora imenovana je stalna Radna skupina za studijske programe.</p>
	<p style="text-align: center;">Članci 18. i 19.</p> <p>1. Promjene (20%, 40% ili više) mjere se samo promjenama ECTS-a ili ishodima učenja. Trebalo bi razraditi poseban dokument s preporukama o mogućim promjenama vezano uz pojedine kategorije promjena.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Fakultet organizacije i informatike)</i></p> <p>Prijedlog je prihvaćen.</p> <p style="text-align: center;">Članak 21.</p> <p>1. <u>Stavak 2.</u> - trebalo bi definirati mehanizme za utvrđivanje stručne jezgre.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Fakultet organizacije i informatike)</i></p> <p>Prijedlog je prihvaćen.</p> <p>2. <u>Stavak 2.</u> - potrebno je preciznije definirati na kakve se promjene izbornih predmeta ovaj stavak odnosi.</p>

	<p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>Prijedlog je prihvaćen.</p> <p>3. Stavak 2. - Nejasno je što su „izborni predmeti izvan obavezne jezgre studija“, jesu li to svi izborni predmeti?</p> <p style="text-align: right;"><i>(prof. dr. sc. Antonija Žižak, ERF)</i></p> <p>Prijedlog je prihvaćen.</p> <p>Očitovanje: Članci 18., 19. i 21. će se razraditi posebnim dokumentom.</p> <p>4. Stavak 3. - ako mora ići u daljnju proceduru nije li to onda veća, a ne manja izmjena???</p> <p style="text-align: right;"><i>(prof. dr. sc. Antonija Žižak, ERF)</i></p> <p>Primjedba nije prihvaćena.</p> <p>Očitovanje: Navedeno je definirano u članku 21. stavku 3. prijedloga Pravilnika.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 22.</p> <p>1. Opisuje se kako se stvara kumulativ promjena s verzijama promjena. Kada i pod kojim uvjetima je „reset“? Nakon dvije ili tri male promjene svakako će biti u 40 ili više posto promjena. Trebalo bi jasnije opisati moguće promjene i napraviti preporuke u pratećem dokumentu.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Fakultet organizacije i informatike)</i></p> <p>2. Nedostaje stavak iz kojega je vidljivo u kojem se obliku dostavlja Obrazac 7. U slučaju manjih izmjena i dopuna studijskih programa, primjerice, u jednom primjerku te u elektroničkom obliku.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>3. Stavak 2. - osim navedene Odluke o manjim izmjenama i dopunama, Odboru bi trebalo dostaviti i presliku dopusnice studijskoga programa koji se mijenja (uključujući i Zaključak o izmjeni dopusnice, ako postoji) te preslike odluka SuZ na temelju kojih su provedene izmjene i dopune ako se studijski program već mijenjao. U tom je smislu ovaj stavak potrebno dopuniti.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>4. Stavak 3. - potrebno je definirati pojam „obvezne jezgre“ studijskoga programa (uobičajeno, jezgra i obavezni dio programa predstavljaju sinonime). Ovaj stavak trebao bi regulirati način konstatiranja da se u strukturi studija ništa ne mijenja, npr. izjavom</p>

	<p>predlagatelja o tome.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>5. Stavak 3. - što je točno „početno stanje“ – predlažemo definirati!</p> <p style="text-align: right;"><i>(prof. dr. sc. Antonija Žižak, ERF)</i></p> <p>Prijedlozi od 1. do 5. su prihvaćeni.</p> <p>Očitovanje: Sve gore navedeno bit će definirano u zasebnom dokumentu.</p> <p>6. Stavak 3. - da li se dokumentacija podnosi samo na hrvatskom jeziku (to bi bilo poželjno)?</p> <p style="text-align: right;"><i>(izv. prof. dr. sc. Tamara Nikšić, PMF)</i></p> <p>Očitovanje: Dokumentacija se u slučaju manjih izmjena i dopuna, podnosi samo na hrvatskom jeziku.</p> <p>7. Stavak 5. - iza riječi „vrjednovanja“ dodati tekst „većih izmjena i dopuna studijskoga programa“ ili jasnije napisati na kakvo se vrjednovanje misli.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>Prijedlog je prihvaćen.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 23.</p> <p>1. Tekst „u dva primjerka, od kojih jedan u elektroničkom obliku“ trebalo bi zamijeniti tekstem „jednim primjerkom na hrvatskom i engleskom jeziku te u elektroničkom obliku“. U ovom članku treba dodati i koju dokumentaciju treba dostaviti, a koja se traži od Odbora: odluku fakultetskih vijeća znanstveno-nastavnih sastavnica odnosno akademijskih vijeća umjetničko-nastavnih sastavnica ili drugih odgovarajućih tijela o izmjenama i dopunama studijskog programa u rasponu od 20% do 40%; presliku dopusnice studijskog programa koji se mijenja (uključujući Zaključak o izmjeni dopusnice, ukoliko postoji); preslike odluka SuZ na temelju kojih su provedene izmjene i dopune ako se studijski program već mijenjao.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>Prijedlog je prihvaćen.</p> <p>2. Stavak 1. - da li se dokumentacija podnosi samo na hrvatskom jeziku (to bi bilo poželjno)?</p> <p style="text-align: right;"><i>(izv. prof. dr. sc. Tamara Nikšić, PMF)</i></p> <p>Očitovanje: Dokumentacija se u slučaju većih izmjena i dopuna, podnosi i na hrvatskom i</p>

	na engleskom jeziku.
	<p style="text-align: center;">Članak 24.</p> <p>1. Stavak 1. - potrebno je definirati iz čijih se redova imenuje izvjestitelj, odnosno koje uvjete mora zadovoljavati.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>Prijedlog nije prihvaćen.</p> <p>Očitovanje: Nije potrebno definirati u Pravilniku. Izvjestitelj se imenuje iz redova Radne skupine za studijske programe.</p> <p>2. Stavak 2. - potrebno je definirati iz čijih se redova bira neovisni recenzent, odnosno što znači taj pojam i koje uvjete mora zadovoljavati.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Prirodoslovno-matematički fakultet)</i></p> <p>Prijedlog je djelomično prihvaćen.</p> <p>3. Stavak 2. - Odbor imenuje neovisnoga recenzenta (samo jednog?) koji je u roku od 45 radnih dana dužan dostaviti recenziju na Obrascu za recenzente (Obrazac 6).</p> <p style="text-align: right;"><i>(prof. dr. sc. Kata Galić, PBF)</i></p> <p>Očitovanje: Imenuje se samo jedan recenzent zato što se radi o izmjenama i dopunama iznad 20%.</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 26.</p> <p>1. Ukoliko je zahtjev odbijen.... Što ako sastavnica počinje izvoditi program prije nego je donesena odluka Senata? Takve primjere smo imali, a ovim se pravilnikom razrađuje studij u razvoju i moguće su vrlo ozbiljne posljedice za studente.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Fakultet organizacije i informatike)</i></p> <p>Očitovanje: Članak 43. stavak 3. točka 6. Statuta Sveučilišta propisuje da stručno vijeće sastavnice vodi brigu i donosi odluke u cilju osiguravanja kvalitete studija i znanstvenog, odnosno umjetničkog rada. Članak 39. stavak 2. Statuta propisuje da rektor ima pravo nadzora nad zakonitošću rada sastavnice, te nad poštivanjem Statuta i statuta sastavnice u njenom radu. Stavak 4. istoga članka kaže da rektor ima pravo obustaviti od izvršenja svaku odluku čelnika ili drugog tijela sastavnice suprotnu Zakonu ili Statutu Sveučilišta. Članak 66. Statuta propisuje da se sveučilišni studij ustrojava prema studijskom programu koje donosi Senat Sveučilišta, pri čemu studijske programe Senatu predlažu stručna vijeća fakulteta, akademija i sveučilišnih centara putem vijeća područja, s posebnim naglaskom da prijedlog programa treba biti sastavljen u skladu sa Zakonom i općim aktom koji donosi Senat, odnosno s Pravilnikom o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu, s posebnim naglaskom na činjenicu da izvođenje studijskih programa i njenu kvalitetu nadzire Senat.</p>

Članak 28.

1. Stavak 3. - predlažemo da se preciznije naznači koji su to „iznimni slučajevi“ u kojima Rektor može i izvan navedenoga roka zatražiti pokretanje postupka ponovnoga vrjednovanja studijskoga programa.

(Odsjek za komparativnu književnost)

2. Pojam „periodičnog unutarnjeg vrjednovanja“ u Pravilniku je ostao nedefiniran. Potrebno ga je definirati te procijeniti svrhovitost toga instrumenta osiguravanja kvalitete s obzirom na regularno ponavljanje vanjskog vrjednovanja (reakreditacije) svakih pet godina.

(Prirodoslovno-matematički fakultet)

Prijedlozi nisu prihvaćeni.

Očitovanje: Periodično unutarnje vrjednovanje detaljno je opisano u Priručniku za osiguravanje kvalitete Sveučilišta u Zagrebu, a provodi se zbog postizanja minimalnih standarda osiguravanja kvalitete studijskog programa.

Članak 30.

1. Prema *Prijedlogu novoga Pravilnika* tzv. „potpisani sporazum partnerskih ustanova“ odsad bi bio neophodan faktor za akreditaciju zajedničkog dvopredmetnog studijskog programa. Međutim, u *Prijedlogu novoga Pravilnika* nije definirano tko legitimira „partnerske ustanove“ da potpišu sporazum. Smatramo da bi se ta nova odredba trebala preciznije definirati, odnosno da bi se **vijeća fakulteta** trebala eksplicitno navesti kao tijela koja legitimiraju potpisivanje „sporazuma“. **Sugeriramo dopunu članka 30, stavka 2:** „Uz dokumentaciju propisanu člancima od 3. do 8. ovoga pravilnika, za pokretanje postupka vrjednovanja studija predlagatelj je dužan dostaviti potpisan sporazum fakultetskih odnosno akademskih vijeća partnerskih ustanova o zajedničkoj provedbi prijedloga programa.

(Odsjek za etnologiju i kulturnu antropologiju)

2. Predlažemo da u članku 30 bude navedeno kako sporazum partnerskih ustanova trebaju prije podnošenja odobriti fakultetska vijeća partnerskih ustanova.

(Odsjek za psihologiju)

3. Sugeriramo dopunu članka 30, stavka 2:

„Uz dokumentaciju propisanu člancima od 3. do 8. ovoga pravilnika, za pokretanje postupka vrjednovanja studija predlagatelj je dužan dostaviti potpisan sporazum Fakultetskih odnosno Akademskih vijeća odnosno Stručnih vijeća fakulteta partnerskih ustanova o zajedničkoj provedbi prijedloga programa“.

(Studentski zbor Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu)

Prijedlog nije prihvaćen.

Očitovanje: Sukladno članku 76. stavku 2. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, sveučilište, veleučilište ili visoka škola mogu s drugim akreditiranim visokim

	<p>učilištima u RH ustrojiti zajednički studij, na temelju zajednički utvrđenog studijskog programa. Stavak 5. istoga članka kaže da se ustroj, izvedba i završetak zajedničkog i združenog studija uređuje sporazumom između visokih učilišta, a provodi se sukladno s odredbama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.</p> <p>Ovlasti dekana i stručnog vijeća sastavnice propisane su Statutom Sveučilišta (čl. 41. i čl. 43. Statuta).</p>
	<p style="text-align: center;">Članak 32.</p> <p>Sastavnicama bi trebalo dopustiti da predaju staru dokumentaciju barem do kraja akademske godine jer će ih se inače opteretiti nepotrebnom dodatnom administracijom.</p> <p style="text-align: right;"><i>(izv. prof. dr. sc. Tamara Nikšić, PMF)</i></p> <p>Prijedlog je prihvaćen.</p>