

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1	Prof. dr. sc. Dubravka Hrabar, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	Preambula	nemam primjedaba na preambulu	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
2	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	Preambula	<p>a) preambula</p> <p>b) Statut je prvenstveno normativni akt u kojem iznošenje suvišnih povijesnih podataka nne doprinosi jasnoći teksta.</p> <p>c) Sveučilište u Zagrebu (Universitas studiorum Zagrabiensis) ima korijene i baštini predaju Akademije u Zagrebu (Academia Zagrabiensis) koju je utemeljila i vodila Družba Isusova (Societas Iesu), na kojoj se sveučilišna nastava odvijala od 6. studenoga 1662. i kojoj je kralj Leopold I. poveljom od 23. rujna 1669. priznao sveučilišna prava, što je 3. studenoga 1671. godine potvrdio Sabor Kraljevina Dalmacije, Hrvatske i Slavonije. Zagrebačka Akademija Družbe Isusove time je postala opće učilište (studium generale) koje je pravima, povlasticama i obvezama bilo jednako takvim učilištima u srednjoj Europi. Na temelju članka 12. stavka 3. točke 2. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, broj 119/22), Senat Sveučilišta u Zagrebu u 354. akademskoj godini (2022./2023.), na ____ sjednici održanoj _____. 2023. godine donosi</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Točno je da je Statut poglavito normativni akt i da iznošenje suvišnih povijesnih podataka u njem ne bi pridonosilo jasnoći teksta, ali povijesni podatci sadržani u prva dva odlomka preambule (ukupno pet rečenica) nisu suvišni, nego upravo oni bitno pridonose jasnoći teksta (primjerice izričaju kasnijega čl. 7. st. 1.). Preambula je uobičajen sastavni dio važnih pravnih akata, svečano intoniran, s naznakom osnovnih načela, kakav je uobičajen kao uvod u Ustav Republike Hrvatske i u svim aktima Europskoga parlamenta, Europskoga vijeća i Europskoga komisije te aktima Ujedinjenih naroda i Parlamentarne skupštine Vijeća Europe.</p> <p>Dosadašnji statuti Sveučilišta u Zagrebu i 11 njegovih sastavnica imaju sličan sažetak svoje povijesti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Statut Agronomskoga fakulteta: [Povijesni slijed]; • Statut Akademije dramske umjetnosti: [Povijesna preambula]; • Statut Fakulteta elektrotehnik e i računarstva: [Povijesni slijed]; • Statut Fakulteta filozofije i religijskih znanosti: [Povijesna preambula]; • Statut Fakulteta hrvatskih studija: I. Povijesni uvod; • Statut Fakulteta strojarstva i brodogradnje: [Povijesni slijed]; • Statut Farmaceutsko-biokemijskoga fakulteta: [Povijesni uvod]; • Statut Katoličkoga bogoslovnoga fakulteta: Povijesni osvrt; • Statut Metalurškoga fakulteta: [Povijesni uvod]; • Statut Muzičke akademije: [Povijesni uvod]; • Statut Sveučilišta u Zagrebu: [Povijesni uvod]; • Statut Učiteljskoga fakulteta: [Povijesni uvod].
3	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	Preambula	<p>1. U Nacrtu prijedloga Statuta Sveučilišta u Zagrebu u mnogim člancima nedostaju inepunkcijski znakovi. Primjerice, u najvećem broju članaka u kojima postoje podstavci kraj rečenice se završava bez zareza ili točke zarez pa bi to svakako prilikom lektoriranja trebalo popraviti.</p> <p>2. Nomotehnički bi trebalo popraviti na način da se u velikom broju članaka riječ: „od“ briše jer je nepotrebna. Npr. U roku (od) 30 dana.</p>	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statut će biti lektoriran i ujednačen.
4	Tatjana Zrinski,	Preambula	Prijedlog da se izraz „baštini predaju“ izbac.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Izričaj „baštini predaju“ preuzet je iz točke 4. Velike povelja sveučilištâ iz 1988. u

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)				kojoj se sveučilište definira kao „pouzdanik predaje europskoga humanizma“ (latinski <i>Universitas, cui Europearum gentium humanitas commissa est</i> ; engleski <i>a university is the trustee of the European humanist tradition</i> ; njemački <i>Die Universitäten pflegen die Tradition des europäischen Humanismus</i> ; talijanski <i>depositaria della tradizione dell'umanesimo europeo</i> ; francuski <i>dépositaire de la tradition de l'humanisme européen</i> ; slovenski <i>univerza je zaupnik evropske humanistične tradicije</i> ; srpski <i>univerzitet je čuvar evropske humanističke tradicije</i> ; slovački <i>univerzity sú ochrankyne európskej humanistickej tradície</i> ; češki <i>Univerzita je nositelkou evropského humanismu</i> ; poljski <i>uniwersytet jest powiernikiem europejskiej tradycji humanistycznej</i>).
5	Pravni fakultet u Zagrebu	-	REPUBLIKA HRVATSKA SVEUČILIŠTE U ZAGREBU PRAVNI FAKULTET U ZAGREBU komentari na nacrt Statuta Sveučilišta u Zagrebu	Primljeno na znanje	Korišteni nazivi „Pravni fakultet u Zagrebu“, punim nazivom: „Republika Hrvatska / Sveučilište u Zagrebu / Pravni fakultet u Zagrebu“. nisu usklađeni s osnivačkim aktima, <i>Statutom Sveučilišta u Zagrebu</i> , <i>Statutom Pravnoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu</i> ni s podacima iz Sudskoga registra.
6	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	1.	Potrebno je istaknuti princip transparentnosti rada i to sustavno provesti kroz članke.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Provedeno i propisano u dijelu IX. Javnost rada i poslovna tajna
7	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	1.	U članku 1 cijelo se vrijeme govori o sveučilišnoj autonomiji i samoupravi, ali nigdje nije definirano što se pod tim razumijeva.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U članku 2. <i>Statuta</i> precizno se upućuje na nizove pravnih akata i dokumenata, posebno onih nadzakonskoga ranga, koji jasno, precizno i izvan svake sumnje definiraju pojam, doseg i konceptualno značenje sveučilišne autonomije i samouprave za Sveučilište.
8	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	1.	a) članak 1. stavak (1) b) Statut bi trebalo započeti definicijom Sveučilišta, zadaćama, misijom i vizijom. Prenaglašeno je reći da je autonomija najveća vrednota Sveučilišta u Zagrebu, kada kompetitivna sveučilišta u svijetu ističu druge vrijednosti: "honesty and integrity in teaching, learning, research", "dignity of all individuals", "excellence and curiosity", "openess and respect", "accelerating solutions for humanity", "catalizing discovery in every field",...	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U postojećem zakonodavnom kontekstu autonomija i samouprava ističu se u prvom planu kao vrednote kojima je Sveučilište posvećeno i koje nastoji zadržati i očuvati. Tako važne vrednote zahtijevaju i odgovarajući normativni pristup njihovoj afirmaciji. Statut sadržava i definiciju (čl. 5.), i zadaće (čl. 6.) i misiju i viziju (čl. 7.).
9	Prof. dr. sc. Vedran	1.	c) (1) Brisati. a) članak 1. stavak (3)	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Čl. 1. st. 3. ne ograničava akademske slobode. Autonomija, koju čl. 1. štiti, po

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva		b) Stavak 3. je prerestriktivan jer ograničava akademske slobode članova akademske zajednice. c) (3) Brisati.		definiciji je samoodređenje slobodne volje za koju je čovjek sposoban kao umno biće (Immanuel Kant), odnosno pravo na neovisnost, slobodu i samouređenje, odnosno pravo donošenja obvezujućih pravila u određenom krugu, užem od države; u slučaju sveučilišta ona je funkcionalna i pretpostavka je svake sveučilišne djelatnosti. Samo u okviru slobode može se samostalno, bez pritiska i vanjskoga uplitanja, donositi odluke i opredjeljivati se.
10	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	1.	Stavak 1. -> Od svih akademskih vrednota i svrhe sveučilišta kao takvog, ne vidimo potrebu da se autonomija i samouprava stavljaju u prvi plan kao najveće vrednote Sveučilišta. Osim toga, nije nigdje u prijedlogu Statuta jasno što uopće autonomija i samouprava uključuju. Pogotovo se nepotrebnim čini ovako stavljati autonomiju i samoupravu u prvi plan kada su one regulirane Zakonom. Stavak 3. -> Imajući na umu probleme sa Stavkom 1, ostaje pitanje što znači relativiziranje sveučilišne autonomije. Ovaj cijeli stavak otvara niz potencijalnih problema, tj. omogućava Upravi da sankcionira neistomišljenike pod kapom relativizacije autonomije.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U postojećem zakonodavnom kontekstu autonomija i samouprava ističu se u prvom planu kao vrednote kojima je Sveučilište posvećeno i koje nastoji zadržati i očuvati. Tako važne vrednote zahtijevaju i odgovarajući normativni pristup njihovoj afirmaciji. Sveučilišna autonomija pretpostavka je ostvarivanju svih drugih akademskih vrednota i svrhe sveučilišta kao takvoga. Zato je i u <i>Ustavu Republike Hrvatske</i> samo ta vrednota stavljena u prvi plan uz Sveučilište. Autonomiju može obezvrijediti samo onaj tko je odgovoran za nju svojim nečinjenjem ili činjenjem protiv nje, pa je teza o sankcioniranju neistomišljenika na temelju čl. 1. st. 3. neosnovana, osobito zbog činjenice da isti <i>Statut</i> u čl. 10. st. 3. jamči akademske slobode i slobodu izražavanja.
11	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	1.	a) Članak 1. stavak 1. b) Nedvojbeno su sveučilišna autonomija i samouprava posebno važne vrednote za Sveučilište, međutim postoje i druge barem jednako vrijedne i važne kao što su akademski integritet, akademska čestitost, etičnost, društvena odgovornost, suradnja, prenošenje znanja i razvoj znanosti. c) Sveučilišna autonomija i samouprava temeljne su vrijednosti Sveučilišta u Zagrebu. Alternativno: Sveučilišna autonomija i samouprava među najvećim su vrednotama Sveučilišta u Zagrebu. .	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U postojećem zakonodavnom kontekstu autonomija i samouprava ističu se u prvom planu kao vrednote kojima je Sveučilište posvećeno i koje nastoji zadržati i očuvati. Tako važne vrednote zahtijevaju i odgovarajući normativni pristup njihovoj afirmaciji. U čl. 1. st. 1. riječ „najveće“ zamjenjuje se riječju „temeljne“.
12	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	1.	a) Članak 1. stavak 3. b) Statut Sveučilišta je opći pravni akt Sveučilišta kojim se reguliraju pitanja određena Zakonom o ustanovama te Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a njime se ne mogu propisivati ovakve opće zabrane. Zabrane koje vrijede prema svima propisuju se općim propisom (zakonom), a ovako propisana zabrana nema apsolutno nikakav pravni učinak na dionike u sustavu koji bi zaista mogli ograničavati autonomiju sveučilišta, kao što je vlast, jer je Statut interni akt Sveučilišta. Ako su pak	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statut nije interni akt Sveučilišta, nego je to eksterni općenormativni i pravno obvezujući akt koji donosi senat kao upravno i najviše predstavničko tijelo sveučilišne zajednice kojim se, sukladno Ustavu, zakonu i aktu o osnivanju Sveučilišta, uređuje ustrojstvo, ovlasti i način odlučivanja sveučilišnih tijela, te uređuju druga pitanja od važnosti za obavljanje djelatnosti i poslovanje Sveučilišta, a koji uređuje odnose na općenit način i koji djeluje prema svima koji se nađu u pravnoj situaciji da se na njih dotični akt ima primijeniti. Statut se polaže u zbirku isprava u Sudski registar i objavljuje na mrežnim stranicama

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			adresati ove odredbe Statuta zaposlenici Sveučilišta, ta bi odredba mogla imati suprotan efekt od željenog, pa umjesto da se njome osigura poštivanje autonomije sveučilišta - a to znači i poštivanje akademskih prava i sloboda, rezultirat će suzdržavanjem u iznošenju misli, stavova, ideja (pa i onih znanstvenih) kao i kritike koje bi se na bilo koji način mogle interpretirati kao relativiziranje autonomije i samouprave sveučilišta. Odnos članova akademske zajednice prema Sveučilištu i njemu posebno važnim principima i vrijednostima primjerenije je urediti jasnim odredbama u etičkim kodeksima, stegovnim pravilnicima, pravilnicima o radu i drugo, a ne ovakvim zabranama neodređenog sadržaja koje unose nesigurnost u prava i obveze članova akademske zajednice prema Sveučilištu. c) Predlaže se brisati članak 1. stavak 3. u cjelosti		Sveučilišta. Sukladno zakonu on je propis hijerarhijski nadređen svim drugim aktima Sveučilišta i statutima i drugim aktima sastavnica. Stoga je zabrana sadržana u njegovu čl. 1. st. 3. primjerena, razmjerna i potrebna. Ta zabrana nije punitivan propis jer je ne prati stegovna ni kakva druga sankcija ili retribucija, nego obvezuje samo moralno, u časti akademske građane i pripadnike sveučilišne zajednice.
13	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	1.	a) Čl.1., st. 1.-4. b) Instituti sveučilišne autonomije i akademske samouprave uređeni su višim propisima i nisu predmet uređenja statutima, a pogotovo ne propisivanje zabrane njihovog kršenja (pitanje primjene te odredbe). c) Brisati cijeli članak ili barem st. 3. (slučaju zadržavanja ikoje od ovih odredbi, uskladiti naziv insitituta s odredbama ZVOZD-a).	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statut sâm ne razrješava pojam sveučilišne autonomije i samouprave, nego upravo upućuje u članku 2. na „više propise“ i judikaturu Ustavnoga suda RH kojom su oni konkretizirani. Statut sveučilišta je eksterni općenormativni i pravno obvezujući akt koji donosi senat kao upravno i najviše predstavničko tijelo sveučilišne zajednice sveučilišne zajednice kojim se, sukladno Ustavu, zakonu i aktu o osnivanju Sveučilišta, uređuje ustrojstvo, ovlasti i način odlučivanja sveučilišnih tijela, te uređuju druga pitanja od važnosti za obavljanje djelatnosti i poslovanje Sveučilišta, a koji uređuje odnose na općenit način i koji djeluje prema svima koji se nađu u pravnoj situaciji da se na njih dotični akt ima primijeniti. Statut se polaže u zbirku isprava u Sudski registar i objavljuje na mrežnim stranicama Sveučilišta. Sukladno zakonu on je propis hijerarhijski nadređen svim drugim aktima Sveučilišta i statutima i drugim aktima sastavnica. Stoga je zabrana sadržana u njegovu čl. 1. st. 3. primjerena, razmjerna i potrebna. Ta zabrana nije punitivan propis jer je ne prati stegovna ni kakva druga sankcija ili retribucija, nego obvezuje samo moralno, u časti akademske građane i pripadnike sveučilišne zajednice.
14	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	1.	1. U stavku 2. navodi se "(2) Sveučilište u Zagrebu, njegove sastavnice s pravnom osobnošću i ustrojstvene jedinice bez pravne osobnosti čuvaju, ostvaruju i promiču sveučilišnu autonomiju i samoupravu te su tome na poseban način, stalno i trajno posvećeni." Predlažem da se izbriše tekst "na poseban način stalno i trajno posvećeni" jer je nejasno što znači sintagma "na poseban način" i kako bi taj poseban način izgledao, a sintagma "trajno i stalno posvećeni je nepotrebna budući da sveučilište ili promiče sveučilišnu autonomiju i samoupravu ili ne promiče, pa nema potrebe da se navodi da to radi stalno i	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 1. st. 2. brišu se riječi „ na poseban način, stalno i“. U postojećem zakonodavnom kontekstu autonomija i samouprava ističu se u prvom planu kao vrednote kojima je Sveučilište posvećeno i koje nastoji zadržati i očuvati. Tako važne vrednote zahtijevaju i odgovarajući normativni pristup njihovoj afirmaciji.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			trajno.		
15	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	1.	<p>2. U stavku 3 navodi se, između ostalog, da je zabranjeno relativizirati sveučilišnu autonomiju i samoupravu. Relativizirati je pojam koji se može koristiti vrlo arbitrarno i u kontekstu rečenice u kojoj se spominju ukidanje, ograničavanje i umanjivanje, riječ relativizirati se može interpretirati i kao da se odnosi na raspravu o tome što sveučilišna autonomija i samouprava znače, kojeg opsega bi trebale biti i kako bi trebale biti ostvarene. Ovo je posebno važno budući da u Statutu nije eksplicitno opisano i definirano što sveučilišna autonomija i samouprava jesu, što po prirodi stvari otvara prostor različitim interpretacijama.</p> <p>Iako je u članku 10. stavku 3. navedeno pravo na „slobodu izražavanja mišljenja o sustavu i Sveučilištu i/ili sastavnici Sveučilišta” korištenje riječi relativizacija u stavku 3. članka 1. je neodređeno i nemoguće je odrediti na što se odnosi, što onda otvara prostor različitim interpretacijama i svemu što iz njih može proizaći.</p> <p>Stavak 1. i stavak 3.</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>U postojećem zakonodavnom kontekstu autonomija i samouprava ističu se u prvom planu kao vrednote kojima je Sveučilište posvećeno i koje nastoji zadržati i očuvati.</p> <p>Tako važne vrednote zahtijevaju i odgovarajući normativni pristup njihovoj afirmaciji.</p>
16	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	1.	<p>Držim da pojam "sveučilišne autonomije" treba definirati, pogotovo ako se zabranjuje "umanjivati i relativizirati" (stavak 3.). Naime, ako se stavko 3. nešto zabranjuje, to što se zabranjuje mora biti jasno definirano. Izostanak jasne definicije sveučilišne autonomije u kombinaciji sa zabranom "relativiziranja" je opasan pristup je ostavlja prostor za zloupotrebu i različita tumačenja. S druge strane, akademske slobode su članku 10.</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>U članku 2. <i>Statuta</i> precizno se upućuje na nizove pravnih akata i dokumenata, posebno onih nadzakonskoga ranga, koji jasno, precizno i izvan svake sumnje definiraju pojam, doseg i konceptualno značenje sveučilišne autonomije i samouprave za Sveučilište.</p>
17	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	2.	<p>a) članak 2. b) Bespotrebno nabranjanje. c) Brisati.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Ne prihvaća se. Nije ni nepotrebno ni nesvrhovito u postojećem zakonodavnom kontekstu uputiti posebno na akte nadzakonskoga ranga koji drukčije utvrđuju pojam sveučilišne autonomije i samouprave. Ovime se ujedno skreće pozornost da zakonodavni kontekst proturječi nadzakonskim pravnim režimima.</p>
18	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti,	2.	<p>Koja je svrha ovog članka? Nepotrebim i neprimjerenim se čini da Statut sadrži popis pravnih dokumenata, pogotovo pravnih odluka. Znači li to da će se ovaj popis u Statutu updateati kako nove pravne odluke budu donesene? Prijedlog je da se ovaj članak u potpunosti izbaci.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Ne prihvaća se. Nije ni nepotrebno ni nesvrhovito u postojećem zakonodavnom kontekstu uputiti posebno na akte nadzakonskoga ranga koji drukčije utvrđuju pojam sveučilišne autonomije i samouprave. Ovime se ujedno skreće pozornost da zakonodavni kontekst proturječi nadzakonskim pravnim režimima.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Odsjek za hrvatsku politiku				
19	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	2.	Treba se pozvati i na Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Donositelj <i>Statuta</i> poziva se u preambuli na članak 12. stavak 3. točku 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, broj 119/22). Temeljni smisao članka 2. <i>Statuta</i> je ukazati na akte nadzakonskoga ranga s kojima bi Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti trebao biti usklađen. Iz tih akata proistječe sveučilišna autonomija, a ne iz navedenoga Zakona.
20	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	2.	a) Članak 2. b) U popisu pravnih izvora na kojima Sveučilište u Zagrebu izgrađuje i ostvaruje vlastitu autonomiju i samoupravu u članku 2. Nacrta prijedloga Statuta izostao je važeći Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN br. 119/22) c) U članku 2. Nacrta prijedloga Statuta iza točke 1., pod točkom 2. dodati: Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine broj 119/2022)	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Temeljni smisao članka 2. <i>Statuta</i> je ukazati na akte nadzakonskoga ranga s kojima bi Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti trebao biti usklađen. Iz tih akata proistječe sveučilišna autonomija, a ne iz navedenoga Zakona.
21	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	2.	U članku 2. nedostaje Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Pozivanje na deklaracije, priopćenja i slične dokumente, pa čak i na odluke ustavnog suda, a izostavljanje ZVOZD ostavlja dojam kao da se sveučilište kroz navođenje niza dokumenata koji nemaju zakonsku snagu ima potrebu zaštititi od stanovitog vanjskog aktera koji mu ugrožava autonomiju.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Komentar je <i>contradictio in se</i> (sam sa sobom u suprotnosti). Navedeni akti i dokumenti razmjerno su stabilni i vrlo malo promjenjivi. Zakon je s druge strane, u pogledu svoga noveliranja izrazito dinamičan i već se sada može naslutiti njegovo noveliranje. Stoga je neodrživo tvrditi da treba spomenuti Zakon koji je promjenjiviji akt od onih navedenih koji su gotovo apsolutno nepromjenjivi i stabilni.
22	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o-matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	2.	a) Čl. 2., st. 1. b) Nabrojanje izvora sveučilišne autonomije i akademske samouprave u Statutu nije ni potrebno ni praktično jer se u međuvremenu krug tih izvora može proširiti ili suziti pa će u nekom trenutku biti nepotpun. A i ako se nabrajaju izvori, nedostaje ZVOZD. c) Brisati cijeli članak, a u slučaju zadržavanja dodati ZVOZD.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Temeljni smisao članka 2. <i>Statuta</i> je ukazati na akte nadzakonskoga ranga s kojima bi Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti trebao biti usklađen. Iz tih akata proistječe sveučilišna autonomija, a ne iz navedenoga Zakona.
23	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet	2.	Zašto se u 19 navodi samo jedno ministarsko priopćenje? Ima ih barem desetak relevantnih. Ili ih treba sve analizirati i relevantne nabrojiti ili ih treba napisati generički.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stoga jer je to ministarsko priopćenje ključno, posebno njegov Prilog 1., gdje se najbolje i najpreciznije upućuje što je sveučilišna autonomija i samouprava.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	organizacije i informatike				
24	Pravni fakultet u Zagrebu	3.	<p>Članak 3.</p> <p>Predlažemo da se propiše kako akti sastavnica s pravnom osobnošću moraju biti usklađeni sa Statutom Sveučilišta. Predložena odredba u suprotnosti je sa Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti i s načelom autonomije sveučilišta kako je to načelo protumačio Ustavni sud Republike Hrvatske u odlukama na koje se Nacrt Prijedloga Statuta izravno poziva. Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u članku 10. stavku 6. propisuje da se unutarnji ustroj sveučilišta i njegovih sastavnica uređuje statutom sveučilišta u skladu s tim Zakonom. Dakle, sva ostala pitanja, poput akademskih pitanja, programskih ugovora, upisne politike, osiguranja kvalitete, načina donošenja odluka na sastavnicama, izbora dekana, itd. uređuje sastavnica svojim općim aktom samostalno. Navedena zakonska odredba ne daje osnovu za uvođenje obaveze usklađivanja s općim aktom sveučilišta.</p> <p>Na Sveučilištu u Zagrebu (dalje: Sveučilište) svi njegovi akti moraju biti usklađeni sa Statutom Sveučilišta u Zagrebu (dalje: Statut), a svi akti sastavnica Sveučilišta s pravnom osobnošću i ustrojstvenih jedinica Sveučilišta bez pravne osobnosti sa Statutom Sveučilišta.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Da akti sastavnica moraju biti usklađeni sa statutom sveučilišta već je propisano člankom 17. stavkom 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, broj 119/22: „Statut fakulteta odnosno umjetničke akademije mora biti u skladu sa statutom sveučilišta.“) i člankom 53. <i>Zakona o ustanovama</i> (Narodne novine, broj 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, 127/19, 151/22: „Ustanova ima statut kojim se, sukladno zakonu i aktu o osnivanju ustanove, uređuje ustrojstvo, ovlasti i način odlučivanja tijela ustanove, te uređuju druga pitanja od značenja za obavljanje djelatnosti i poslovanje ustanove. Ustanova ima i druge opće akte sukladno zakonu, aktu o osnivanju i statutu ustanove.“). Dakle, hijerarhija propisa u slučaju sastavnice jest da njezini akti moraju biti u skladu s 1. s <i>Ustavom Republike Hrvatske</i>, 2. s međunarodno preuzetim obvezama, 3. sa zakonima, 4. sa statutom i drugim općim aktima Sveučilišta i 5. sa statutom sastavnice.</p> <p>U bitnom predlaže se iz članka 3. ispustiti riječi „i drugim općim aktima Sveučilišta“.</p> <p>Drugi opći akti Sveučilišta u Zagrebu su, primjerice:</p> <p><i>Etički kodeks Sveučilišta u Zagrebu</i> <i>Pravilnik Fonda za razvoj Sveučilišta u Zagrebu</i> <i>Pravilnik o dodjeli nagrade za najbolji e-kolegij</i> <i>Pravilnik o dodjeli počasnog zvanja professor emeritus na Sveučilištu u Zagrebu</i> <i>Pravilnik o dodjeli Rektorove nagrade</i> <i>Pravilnik o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu</i> <i>Pravilnik o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu</i> <i>Pravilnik o izborima za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove sastavnica Sveučilišta u Zagrebu</i> <i>Pravilnik o međunarodnim dvojnim doktoratima znanosti</i> <i>Pravilnik o međunarodnoj mobilnosti</i> <i>Pravilnik o načinu određivanja liste prvenstva zaposlenika Sveučilišta u Zagrebu za ostvarivanje prava na pomoć pri kupnji odgovarajućeg stana</i> <i>Pravilnik o organizaciji i djelovanju Ureda za studente s invaliditetom Sveučilišta u Zagrebu</i> <i>Pravilnik o osnovama financiranja Sveučilišta u Zagrebu</i> <i>Pravilnik o poslijediplomskim specijalističkim studijima Sveučilišta u Zagrebu</i> <i>Pravilnik o postupku vrjednovanja studijskih programa doktorskih studija Sveučilišta u Zagrebu</i> <i>Pravilnik o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu</i></p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p><i>Pravilnik o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu</i></p> <p><i>Pravilnik o priznavanju izvannastavnih aktivnosti studenata Sveučilišta u Zagrebu</i></p> <p><i>Pravilnik o priznavanju izvannastavnih aktivnosti studenata Sveučilišta u Zagrebu</i></p> <p><i>Pravilnik o samostalnom priznavanju i vrednovanju inozemnih visokoškolskih kvalifikacija i priznavanju razdoblja visokoškolskog obrazovanja Sveučilišta u Zagrebu</i></p> <p><i>Pravilnik o stegovnoj odgovornosti studenata za zlouporabe studentske iskaznice</i></p> <p><i>Pravilnik o studiranju na preddiplomskim i diplomskim studijima Sveučilišta u Zagrebu</i></p> <p><i>Pravilnik o studiranju na sveučilišnim studijskim programima za potrebe Oružanih snaga Republike Hrvatske</i></p> <p><i>Pravilnik o sustavu osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu</i></p> <p><i>Pravilnik o sveučilišnoj nastavnoj literaturi Sveučilišta u Zagrebu u nizu Manualia Universitatis studiorum Zagrabiensis</i></p> <p><i>Pravilnik o upravljanju intelektualnim vlasništvom na Sveučilištu u Zagrebu</i></p> <p><i>Pravilnik o uvjetima i postupku dodjele Nagrade „Andrija Mohorovičić“</i></p> <p><i>Pravilnik o uvjetima i postupku dodjele Nagrade „Andrija Štampar“</i></p> <p><i>Pravilnik o uvjetima i postupku dodjele Nagrade Ars summa Universitatis</i></p> <p><i>Pravilnik o uvjetima i postupku dodjeljivanja Nagrade „Fran Bošnjaković“</i></p> <p><i>Pravilnik o vođenju evidencije studentskih organizacija koje djeluju na Sveučilištu u Zagrebu</i></p> <p>Postavlja se pitanje kako bi Sveučilište u Zagrebu, koje nije pravno integrirano (nije jedna pravna osoba, nego kao svoje sastavnice s pravnom osobnošću ujedinjuje i usklađuje 31 fakultet i 3 akademije, a u njegovu sastavu djeluje još devet ustrojnih jedinica bez pravne osobnosti te 4 centra, 1 zaklada i 8 trgovačkih društava, dakle ukupno 48 pravnih osoba) moglo uopće djelovati kao sveučilište i imati jedinstvenu sveučilišnu politiku i ujednačeno pravno postupanje bez obveze njezinih sastavnica da joj opći akti budu suglasni s drugim općim aktima Sveučilišta?</p> <p>Alternativa tomu je da se sva materija drugih općih akata Sveučilišta propiše golemim <i>Statutom Sveučilišta</i> ili da se funkcionalna integriranost Sveučilišta u Zagrebu dokine.</p>
25	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	4.	Članak 4. Nacrta prijedloga Statuta predlažemo da postane članak 1. jer se nomotehnički očekuje kod svakog propisa i općeg akta da se u članku 1. u kratko navode sadržaji tog akta.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stavljanje odredaba o sveučilišnoj autonomiji i samoupravi ispred odredaba o predmetu uređenja i donošenju Statuta ima duboki smisao i značenje.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
26	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	4.	Statut je temeljni dokument Sveučilišta o čijim promjenama bi se trebao postići konsenzus, ili ako je to nemoguće, onda barem uvjerljiva većina. Statutarne odredbe bi se trebale mijenjati tek nakon temeljite rasprave i samo kad je nužno. Stoga, kako bi se očuvala važnost Statuta i osiguralo da promjene imaju najširu moguću podršku i potaklo na stvaranje šireg konsenzusa, potrebno je zadržati odredbu koja navodi dvotrećinsku većinu kao većinu potrebnu za donošenje (i izmjenu) Statuta.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćeno. U čl. 4. st. 2. riječ „natpolovičnom” zamjenjuje se riječju „dvotrećinskom”. Na taj se način zadržava postojeće pravno uređenje donošenja temeljnoga akta Sveučilišta iz čl. 21. st. 1. točke 3. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> .
27	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	4.	a) Članak 4. stavak (2) b) Statut se treba donositi dvotrećinskom većinom svih članova Senata. c) (2) Statut se donosi dvotrećinskom većinom svih članova Senata.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 4. st. 2. riječ „natpolovičnom” zamjenjuje se riječju „dvotrećinskom”. Na taj se način zadržava postojeće pravno uređenje donošenja temeljnoga akta Sveučilišta iz čl. 21. st. 1. točke 3. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> .
28	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	4.	a) Čl. 4., st. 2. b) Predložena izmjena nije dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Predloženom odredbom se značajno mijenja način donošenja temeljnog akta Sveučilišta. Smatramo da se takve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom te da se takve promjene mogu uvoditi tek nakon temeljite analize postojećeg stanja i rasprave unutar Sveučilišta. Stoga predlažemo da odredba u novome Statutu bude sadržajno jednaka trenutno važećoj odredbi. c) "Statut se donosi dvotrećinskom većinom glasova svih članova Senata."	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 4. st. 2. riječ „natpolovičnom” zamjenjuje se riječju „dvotrećinskom”. Na taj se način zadržava postojeće pravno uređenje donošenja temeljnoga akta Sveučilišta iz čl. 21. st. 1. točke 3. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> . Dvotrećinska većina uvijek se odnosi na ukupan broj (svih) članova Senata, a nikad na broj nazočnih članova Senata pa dodavanje zamjenice „svih” nije potrebno, jer se podrazumijeva.
29	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	4.	St.2. Zbog čega se ne donosi 2/3 većinom? Prijedlog: (2) Statut se donosi dvotrećinskom većinom glasova članova Senata.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 4. st. 2. riječ „natpolovičnom” zamjenjuje se riječju „dvotrećinskom”. Na taj se način zadržava postojeće pravno uređenje donošenja temeljnoga akta Sveučilišta iz čl. 21. st. 1. točke 3. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> .
30	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet	5.	U stavku 5. dovoljno je reći da je osnivač sveučilišta RH. Predložena formulacija u kojoj se navodi da je osnivač RH po Hrvatskom saboru, tada saboru trojedne kraljevine zvuči u najmanju ruku neobično. Osnivanje se već opisuje u preambuli tako da je sasvim dovoljno reći da je osnivač RH bez navođenja povijesnih entiteta, jer prema preambuli	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Različitim sveučilištima u RH osnivači su različite osobe. Specifičnost je Sveučilišta u Zagrebu da je osnovano zakonskim aktom hrvatskoga zakonodavnoga tijela.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	političkih znanosti		ustava RH je njihov pravni sljednik.		
31	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	5.	Dodati nekoliko novih stavak kojima se preciznije definira kratica Sveučilišta i naziv na engleskom jeziku. Prijedlog: (xx) Skraćenica Sveučilišta je SuZG. (xx) U dopisivanju s fizičkim i pravnim osobama u inozemstvu te na dvojezičnim izdanjima Sveučilišta, uz naziv koji je upisan u sudski registar ustanova, koristi se i prijevod naziva na engleskom jeziku: University of Zagreb.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaća se prvi i drugi dio komentara dok se treći dio prima na znanje. Prihvaća se dio prijedloga o unošenju u <i>Statut</i> naziva Sveučilišta na engleskom jeziku te se čl. 5. stavak 2. dopunjuje rečenicom: „Naziv Sveučilišta na engleskom jeziku je <i>University of Zagreb</i> .“ Prihvaća se dio prijedloga te se čl. 5. stavak 2. dopunjuje rečenicom: „Naziv Sveučilišta na engleskom jeziku je <i>University of Zagreb</i> .“ Na mrežnim stranicama Sveučilišta objavit će se naziv Sveučilišta na još nekoliko europskih jezika: <ul style="list-style-type: none"> • na latinskom jeziku Universitas studiorum Zagrabiensis, • na engleskom jeziku University of Zagreb, • na francuskom jeziku Université de Zagreb, • na njemačkom jeziku Universität Zagreb, • na portugalskom jeziku Universidade de Zagreb, • na španjolskom jeziku Universidad de Zagreb, • na talijanskom jeziku Università di Zagabria, • na esperantskom jeziku Zagreba universitato, • na bjeloruskom jeziku Заграбскі ўніверсітэт, • na bugarskom jeziku Загребски универзитет, • na češkom jeziku Univerzita v Záhřebu, • na poljskom jeziku Uniwersytet Zagrzebski, • na ruskom jeziku Загребский университет, • na slovačkom jeziku Univerzita v Záhrebe, • na slovenskom jeziku Univerza v Zagrebu i • na ukrajinskom jeziku Загребський університет.
32	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	5.	St.5. Pogledati st.2. čl.4. postojećeg Statuta u kojem je prema našem mišljenju preciznije definirano, jer je u ovom prijedlogu nejasna definicija kada je Sveučilište osnovano i tko mu je osnivač.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Različitim sveučilištima u RH osnivači su različite osobe. Posebnost je Sveučilišta u Zagrebu da je osnovano zakonskim aktom hrvatskoga zakonodavnoga tijela. Činjenično nije točno da je Republika Hrvatska osnovala Sveučilište u Zagrebu, nego ga je zatekla, ali ona je pravni sljednik Hrvatskoga kraljevstva koje je osnovalo to sveučilište, pa se utoliko u pravnim registrima vodi kao osnivač.
33	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik	5.	a) Članak 5. (2) b) Dodati službeni naziv Sveučilišta na engleskom jeziku. c) (2) Naziv Sveučilišta je Sveučilište u Zagrebu. Naziv Sveučilišta na engleskom jeziku je University of Zagreb.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaća se dio prijedloga te se čl. 5. stavak 2. dopunjuje rečenicom: „Naziv Sveučilišta na engleskom jeziku je <i>University of Zagreb</i> .“ Na mrežnim stranicama Sveučilišta objavit će se naziv Sveučilišta na još nekoliko europskih jezika: <ul style="list-style-type: none"> • na latinskom jeziku Universitas studiorum Zagrabiensis,

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	e i računarstva				<ul style="list-style-type: none"> • na engleskom jeziku University of Zagreb, • na francuskom jeziku Université de Zagreb, • na njemačkom jeziku Universität Zagreb, • na portugalskom jeziku Universidade de Zagreb, • na španjolskom jeziku Universidad de Zagreb, • na talijanskom jeziku Università di Zagabria, • na esperantskom jeziku Zagreba universitato, • na bjeloruskom jeziku Заграбскі ўніверсітэт, • na bugarskom jeziku Загребски универзитет, • na češkom jeziku Univerzita v Záhřebu, • na poljskom jeziku Uniwersytet Zagrzebski, • na ruskom jeziku Загребский университет, • na slovačkom jeziku Univerzita v Záhrebe, • na slovenskom jeziku Univerza v Zagrebu i • na ukrajinskom jeziku Загребський університет.
34	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	5.	a) članak 5. stavak (5) b) Izbrisati povijesni dio ovoga stavka ", tada Saboru Kraljevine....". c) (5) Osnivač Sveučilišta je Republika Hrvatska, po Hrvatskom saboru	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Različitim sveučilištima u RH osnivači su različite osobe. Posebnost je Sveučilišta u Zagrebu da je osnovano zakonskim aktom hrvatskoga zakonodavnoga tijela. Činjenično nije točno da je Republika Hrvatska osnovala Sveučilište u Zagrebu, nego ga je zatekla, ali ona je pravni sljednik Hrvatskoga kraljevstva koje je osnovalo to sveučilište, pa se utoliko u pravnim registrima vodi kao osnivač.
35	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	6.	Stavak 1. -> nije jasno zašto se kao jedina svrha znanstvenog i umjetničkog istraživanja održivi razvoj?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Predmet uređenja članka 6. su zadaće Sveučilišta, a ne svrha istraživanja. Naravno da znanstveno i umjetničko istraživanje ima niz svrha, ali održivi razvoj je kod istraživanja bitan zbog ravnoteže radi ispunjavanja zadaća i zadovoljavanja potrebe, ali bez ugroze mogućnosti budućih naraštaja.
36	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i	6.	Članak 6. stavak 1. preformuliranje rečenice u: „Zadaće Sveučilišta su znanstveno i umjetničko istraživanje u svrhu razvoja Sveučilišta i društva, znanstveni, umjetnički i stručni rad, umjetničko stvaralaštvo te ustrojavanje i izvođenje na njima utemeljenih sveučilišnih i stručnih studija.“ jer je rečenica nejasna.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statut će biti lektoriran.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)		Članak 6. stavak 3. - rečenica je nejasna. Prijedlog je da se rečenica preformulira u: „Sve djelatnosti Sveučilišta moraju biti usmjerene prema razvoju svih aspekata ljudske osobnosti, promicanju ljudskog dostojanstva, ljudskih prava i temeljnih sloboda“.		
37	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	6.	a) Članak 6. stavak (2) b) Tvrdnja da je Sveučilište "stožerna institucija hrvatskoga naroda" je neprimjereno tendenciozna. Brisati riječi "Kao stožerna institucija hrvatskoga naroda". c) (2) Sveučilište vodi posebnu brigu o ostvarivanju programa od strateškoga interesa za Republiku Hrvatsku te o razvoju područnih (regionalnih) i lokalnih zajednica.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U preambulama statutâ Sveučilišta u Zagrebu iz 1994., 2001. i 2005., dakle kontinuirano zadnjih 29 godina, na snazi je odredba da je Sveučilište u Zagrebu stožerno izvorište duhovne i intelektualne snage hrvatskoga naroda. Stoga je taj izričaj ustaljen i dio tradicije, ali i misije i vizije Sveučilišta u Zagrebu. Sveučilište u Zagrebu bilo je, jest i bit će stožerna institucija hrvatskoga naroda. Riječ narod ima više značenja, odnosi se i na etnicitet, ali i na naciju. Sveučilište u Zagrebu institucija je cijeloga hrvatskoga naroda (osobâ koje se smatraju Hrvatima, bez obzira na prostor na kojem žive), a ne samo društva u Republici Hrvatskoj. Sveučilište u Zagrebu uronjeno je u hrvatsko društvo i pozvano je da unutar vlastitoga djelokruga uvijek postaje sve učinkovitije sredstvo napretka za pojedince i za društvo. Stoga se Sveučilište u Zagrebu osobito povezuje s akademskim, kulturnim i znanstvenim svijetom u Republici Hrvatskoj i među Hrvatima izvan Hrvatske i traži načine kako sveučilišno obrazovanje učiniti dostupnim svima koji imaju koristi od njega, osobito siromašnima i Hrvatima izvan Hrvatske. Upravo je hrvatski narod izvan Republike Hrvatske, u Bosni i Hercegovini, staroj dijaspori i suvremenom rasuću, kojega čini i nemali broj alumna Sveučilišta u Zagrebu, životna i logična spona i partner u internacionalizaciji Sveučilišta u Zagrebu. Sveučilište u Zagrebu temeljna je institucija hrvatske nacije, svih pripadnika hrvatskoga društva, bez obzira na etničku pripadnost jer ono povezuje i pridonosi razvoju svih koji govore, pišu i razumiju hrvatski jezik, kojima je hrvatski jezik sredstvo javnoga sporazumijevanja, bitna sastavnica kulturnoga identiteta i nacionalno sredstvo izražavanja nacionalne, europske i svjetske kulture.
38	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	6.	a) Čl. 6., st. 2. b) Potrebna dopuna zbog sveobuhvatnosti. c) Iza "hrvatskog naroda" dodati "i svih građana Republike Hrvatske".	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova odredba u jednakom izričaju ustaljena je u statutima Sveučilišta u Zagrebu od godine 1994. Pojam narod ima šire značenje od građana Republike Hrvatske. Sveučilište u Zagrebu temeljna je institucija hrvatske nacije, svih pripadnika hrvatskoga društva, bez obzira na etničku pripadnost jer služi društvenoj zajednici u kojoj djeluje i jer povezuje i pridonosi razvoju svih koji govore, pišu i razumiju hrvatski jezik, kojima je hrvatski jezik sredstvo javnoga sporazumijevanja, bitna sastavnica kulturnoga identiteta i nacionalno sredstvo izražavanja nacionalne, europske i svjetske kulture.
39	Pravni fakultet u	6.	Članak 6. stavak 2. Predlažemo da se po uzoru na čl. 7. st. 3. toč. 4. u ovoj	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U preambulama statutâ Sveučilišta u Zagrebu iz 1994., 2001. i 2005., dakle

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Zagrebu		<p>odredbi predvidi da Sveučilište predstavlja temeljnu instituciju hrvatskog društva, a ne hrvatskog naroda.</p> <p>Predložena formulacija odudara od ustavnih garancija jednakopravnosti nacionalnih manjina. Sveučilište ima univerzalno značenje i otvoreno je svim građankama i građanima Republike Hrvatske. bez obzira na narodnu pripadnost.</p>		<p>kontinuirano zadnjih 29 godina, na snazi je odredba da je Sveučilište u Zagrebu stožerno izvorište duhovne i intelektualne snage hrvatskoga naroda. Stoga je taj izričaj ustaljen i dio tradicije, ali i misije i vizije Sveučilišta u Zagrebu.</p> <p>Riječ narod ima više značenja, odnosi se i na etnicitet, ali i na naciju.</p> <p>Sveučilište u Zagrebu institucija je cijeloga hrvatskoga naroda (osobâ koje se smatraju Hrvatima, bez obzira na prostor na kojem žive), a ne samo društva u Republici Hrvatskoj. Sveučilište u Zagrebu uronjeno je u hrvatsko društvo i pozvano je da unutar vlastitoga djelokruga uvijek postaje sve učinkovitije sredstvo napretka za pojedince i za društvo. Stoga se Sveučilište u Zagrebu osobito povezuje s akademskim, kulturnim i znanstvenim svijetom u Republici Hrvatskoj i među Hrvatima izvan Hrvatske i traži načine kako sveučilišno obrazovanje učiniti dostupnim svima koji imaju koristi od njega, osobito siromašnima i Hrvatima izvan Hrvatske.</p> <p>Sveučilište u Zagrebu temeljna je institucija hrvatske nacije, svih pripadnika hrvatskoga društva, bez obzira na etničku pripadnost jer ono povezuje i pridonosi razvoju svih koji govore, pišu i razumiju hrvatski jezik, kojima je hrvatski jezik sredstvo javnoga sporazumijevanja, bitna sastavnica kulturnoga identiteta i nacionalno sredstvo izražavanja nacionalne, europske i svjetske kulture.</p>
40	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	7.	Zanimljivo je da se strateški ciljevi prepisuju iz strategija donesenih prije desetak godina, iako su originalno te strategije bile ograničenoga trajanja. Provjeriti kakav je trenutni status tih strategija.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Osnovni su strateški ciljevi dugotrajni.
41	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	7.	<p>a) članak 7. stavak (1)</p> <p>b) Brisati jer se tvrdnje iz ovoga stavka mogu pojaviti u povijesnom dijelu (Preambuli), a ne u članku Statuta.</p> <p>c) (1) Brisati.</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Mogu se pojaviti i u preambuli, ali u predloženoj strukturi Statuta nalaze se na odgovarajućem mjestu.
42	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	7.	U stavku 1. navodi se da je SuZ najveće i vodeće u RH. To su ipak empirijske činjenice i hoće li se ostvariti ili ne, ne ovisi o statutarnoj odredbi, a ako se već treba spominjati ova sintagma onda je njeno prirodno mjesto u preambuli, i logično je da bude navedeno kao aspiracija a ne kao činjenica.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zahvaljujemo, primljeno na znanje.
43	Pravni	7.	Članak 7. stavak 3. točka 3.	Primljeno na	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet u Zagrebu		Predlažemo da se pored studenata i nastavnika, spomenu i suradnici kao oni kojima Sveučilište osigurava razvoj kreativnosti i inovativnosti.	znanje	Čl. 7. st. 3. točka 3. dan u javnu raspravu glasi: „Sveučilištu je obveza u vlastitu razvoju postizati sljedeće ciljeve osiguravati institucionalne pretpostavke za razvijanje i izražavanje razboritosti, kritičkoga mišljenja, inicijative, inovativnosti i kreativnosti studentima i zaposlenicima“. Dakle, nisu navedeni nastavnici nego zaposlenici kao ukupnost nastavnika, znanstvenika, umjetnika, suradnika i administrativnoga osoblja. Vjerujemo da je tim izričajem obuhvaćeno što je i Pravni fakultet želio postići.
44	Pravni fakultet u Zagrebu	7.	Članak 7. stavak 3. točka 4. Predlažemo da se točka 4. nadopuni na način da se na kraju te odredbe, umjesto „usmjerenosti na dobrobit hrvatskog društva“ predvidi „usmjerenosti na dobrobit hrvatskog društva, europske zajednice te čovječanstva u cjelini“. Time bi se postigla usklađenost s točkom 6. kojom se misija Sveučilišta određuje u smislu razvijanja svijesti o služenju zajednici, od nacionalne, regionalne (europske) do univerzalne razine čovječanstva.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog se prihvaća.
45	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	7.	Članak 7, stavak 3, točka 6: jezik je obilježje čovjeka te jedna od uloga Sveučilišta treba biti razvoj hrvatske stručne odnosno znanstvene terminologije. Prijedlog da se u Članak 7, stavak 3 iza točke 2 doda nova točka: „Razvijati hrvatsku znanstvenu i stručnu terminologiju“.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaća se na odgovarajućem mjestu u Statutu, s time da se umjesto pojma „terminologija“ koristi hrvatska riječ „nazivlje“.
46	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	8.	Preporuča se da se stavi slikovni prikaz grba SuZG u ovom članku, jer će na taj način jednoznačno biti definiran Također preporučamo da se u ovom članku navede kako će se pobliže odredbe o znaku Sveučilišta, njegovoj uporabi kao i grafička rješenja prema potrebi odrediti zasebnim općim aktom.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Pitanje se rješava Knjigom standarda vizualnoga identiteta.
47	Pravni fakultet u Zagrebu	8.	Članak 8. stavak 1. Predlažemo izbrisati "suhi žig" iz popisa insignija Sveučilišta. Suhi žig je tehničko sredstvo ovjeravanja. Ovom se odredbom govori o insignijama Sveučilišta, a ne o tehničkim metodama prikazivanja tih insignija. Osim toga, termin "žig" u pravnom smislu ima drugačije značenje i nema veze s predmetom regulacije u ovoj odredbi.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog se prihvaća. Iz naslova članka 8. i njegova stavka 1. ispuštaju se riječi „žig,“ odnosno „suhi žig“, uz napomenu kako je pojam „suhi žig“ (engleski <i>embossing seal</i>) različit od „žiga“ (engleski <i>trade mark</i>), i oba postoje u pravnim odredbama te imaju svoje značenje.
48	Pravni fakultet u Zagrebu	8.	Članak 8. stavak 6. Predlažemo brisati ovu odredbu. Sveučilište je, kao i svaki drugi subjekt, dužno poštovati sve	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog se prihvaća.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			propise Republike Hrvatske pa tako i one o elektroničkoj ispravi i elektroničkom potpisu što znači da to nije potrebno navoditi u Statutu Sveučilišta. Osim toga, primjena pravila o elektroničkoj ispravi i elektroničkom potpisu nije povezana s insignijama Sveučilišta. Dodatno, nije jasno što bi bile "druge elektroničke odrednice".		Čl. 8. st. 6. briše se.
49	Ivan Marić, Sveučilišni računski centar	9.	Predlažemo izmjenu u članku 9. stavak 1. na način da se omogući korištenje obilježja Sveučilišta od strane javnih ustanova, ustanova i zaklada. (1) U okviru svojih temeljnih djelatnosti sastavnice s pravnom osobnošću, ustrojstvene jedinice bez pravne osobnosti, javne ustanove, ustanove te zaklade koje postoje u sastavu Sveučilišta imaju pravo i obvezu koristiti naziv, grb i zastavu Sveučilišta te ih u cijelosti ili djelomično unositi u svoja obilježja.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U članak 9. dodan je stavak 3. radi odgovarajuće primjene stavka 1.
50	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	9.	a) Čl. 9., st. 2. b) Predložena dopuna "bez odvajanja zarezom" nije dio usklada sa ZVOZD-om. Trenutni nazivi sastavnica različito su koncipirani (sa zarezom, s crticom, bez ikakvog znaka), tako upisani u sudski registar i u sve druge službene registre i aplikacije koje sastavnice koriste u svome poslovanju. Ovakva izmjena uzrokovat će nepotrebno administriranje i dodatne troškove radi izmjena naziva na svim navedenim mjestima. c) Potrebno brisati "bez odvajanja zarezom."	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nazivi sastavnica Sveučilišta u Zagrebu trebaju biti usklađeni.
51	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	9.	Stavak (9) nije jasan. Što znači kada javno nastupaju u ime Sveučilišta? Je li prezentacija na konferenciji u toj kategoriji? Što je s obratom, kada netko javno nastupa sukladno slobodi izražavanja iz ovoga članka, ali iznosi svoje stavove, koji nisu nužno stavovi Senata ili rektora?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zahvaljujemo, primljeno na znanje.
52	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	10.	Stavak 5. -> Javni nastupi individua mogu biti u drugim ulogama kada ne nastupaju kao članovi akademske zajednice. Prijedlog je da se ograniči na situacije kada u javnom nastupu članovi akademske zajednice istupaju kao članovi Sveučilišta. Stavak 6. -> Politička neutralnost, osim što je iluzorna, ovako postavljena je sasvim nejasno definirana. Je li npr. rasprava o izborima čelnika institucija isticanje vlastitih političkih stavova?	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Politička neutralnost je u ovome Statutu pravni standard. Čelnike institucija bira se na osnovi njihovih programa, a ne političkih opredjeljenja kandidata i birača.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
53	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	10.	a) članak 10. stavak (6) b) Brisati jer se ovako može protumačiti da stavak ograničava Ustavom zajamčenu slobodu pojedinca. c) (6) Brisati.	Djelomično prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Prijedlog se prihvaća u dorađenom obliku tako da čl. 10. st. 6. glasi: „Članovi sveučilišne akademske zajednice obvezni su na Sveučilištu djelovati stranačko-politički neutralno, bez isticanja specifičnih stranačko-političkih stavova.“ Takvu formulaciju postuliraju međunarodni standardi i nadstranačka narav sveučilišta. Time se nikomu ne priječi da bude član stranke i da se osobno politički angažira i djeluje, ali se i ne dopušta uporabu Sveučilišta, njegova ugleda, prostora i resursa u dnevopolitičke svrhe. Sveučilište je neovisno o bilo kojoj političkoj stranci, ideologiji ili gospodarskoj moći. Na Sveučilištu nije dopušteno održavanje stranačkih skupova, promicanje stranačke politike i partikularnih gospodarskih interesa. Sloboda istraživanja, poučavanja i izgradnje temeljna su načela sveučilišnoga života, pa javne vlasti i sveučilište, svatko u svojoj nadležnosti, moraju jamčiti i promicati poštovanje toga temeljnoga zahtjeva. Odbacujući nesnošljivost i uvijek otvoreno za dijalog Sveučilište je povlašteno susretno između nastavnika, koji su sposobni prenositi znanja i sredstva za njegovo razvijanje istraživanjem i inovacijama, i studenata, koji imaju pravo, volju i sposobnost time se bogatiti. Sveučilište podupire nepolitičke udruge osnovane radi unaprijeđenja studija i položaja studenata. Sveučilište je autonomna ustanova u srcu hrvatskoga društva koja stvara, ispituje, procjenjuje i prenosi kulturu kroz istraživanje, nastavu i stručni rad. Svojom vrsnoćom Sveučilište služi kao primjer i uzor hrvatskoj akademskoj, društvenoj i iseljeničkoj zajednici; skrbnik je predaje europskoga humanizma, sa stalnom brigom dosizanja sveopćega znanja. U ispunjenju svojega poslanja Sveučilište natkriljuje zemljopisne i političke granice i potvrđuje životnu potrebu različitih kultura da se uzajamno spoznaju i utječu jedna na drugu, te na međunarodnoj razini predstavlja Hrvatsku kao zemlju koja ispunjava europske standarde vrsnoće.</p> <p>Odbor Ujedinjenih naroda za gospodarska, socijalna i kulturna prava u <i>Općem komentaru br. 13</i> (Pravo na obrazovanje) od 8. prosinca 1999. ističe: „38. ... osoblje i studenti u visokom obrazovanju posebno osjetljivi na političke i druge pritiske koji potkopavaju akademsku slobodu“.</p> <p>Svjetska sveučilišna služba u <i>Limskoj deklaraciji o akademskoj slobodi i autonomiji ustanova visokoga obrazovanja</i> od 10. rujna 1988. ističe: „... prepoznajući snažnu ranjivost akademske zajednice zbog političkih i ekonomskih pritisaka... 4. Države imaju obvezu poštovati i osigurati svim članovima akademske zajednice ona građanska, politička, gospodarska, socijalna i kulturna prava koja su priznata sporazumima Ujedinjenih naroda o ljudskim pravima. Svaki član akademske zajednice treba osobito imati slobodu misli, savjesti, vjeroispovijesti, izražavanja, okupljanja i udruživanja kao i pravo na slobodu i sigurnost osobe te slobodu kretanja.“</p> <p>Upravno vijeće Opservatorija Magna charta universitatum u <i>Velikoj povelji sveučilišta 2020.</i> od 12. ožujka 2020. ističe: „<i>Magna charta universitatum</i>, deklaracija i potvrda temeljnih načela na kojima bi se trebalo zasnivati poslanje sveučilišta, potpisana je 1988., u povodu 900. obljetnice Sveučilišta u Bologni. Prvo proglašeno načelo bila je neovisnost: istraživanje i poučavanje moraju biti</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>intelektualno i moralno neovisni o svim političkim utjecajima i ekonomskim interesima.“</p> <p>U <i>Preporuci Parlamentarne skupštine Vijeća Europe broj 1762 (2006) o akademskoj slobodi i sveučilišnoj autonomiji</i> od 30. lipnja 2006. ističe se: „10. Priznavanje autonomije i slobode sveučilišta znači dati povjerenje ustanovi sveučilišta i njezinu jedinstvenom i osobitom značaju, višestruko potvrđenom kroz povijest. Međutim, ta načela trebaju ostati predmet neprekidna i otvorena dijaloga između sveučilišnoga svijeta i društva u cjelini u duhu partnerstva. Od sveučilišta bi se moglo tražiti da odgovore na određene društvene i političke ciljeve, pa čak i da se prilagode određenim tržišnim i poslovnim zahtjevima, ali bi također trebala imati pravo birati sredstva kojima će unutar društva kratkoročno i dugoročno provoditi i ostvariti svoja poslanja.“</p> <p>Globalni forum o akademskoj slobodi, institucionalnoj autonomiji i budućnosti demokracije u <i>Deklaraciji o akademskoj slobodi</i> od 21. lipnja 2019. ističe: „6. Kampusi moraju biti forumi žustre rasprave i poštene potrage za istinom, vođeni željom da se pomogne svim ljudskim bićima. Sva ograničenja slobode izražavanja moraju se temeljiti na zaštiti posebnih prava drugih (npr. radi zaštite od diskriminacije ili klevete), a ne na svrhovitosti ili promicanju jedne političke ideologije. 7. Institucionalna autonomija često se shvaća kroz prizmu pravnoga odnosa između visokih učilišta i javnih tijela. Institucije ne mogu biti autonomne osim ako im to ne dopuštaju javne vlasti, ali same zakonske odredbe ne mogu jamčiti ni stjecanje znanja ni demokraciju, jer oboje ovisi o otvorenim demokratskim vrijednostima, stajalištima i ponašanjima. Sva ograničenja institucionalne autonomije moraju se temeljiti na bitnim obrazovnim ili pravnim potrebama (kao što su one koje se odražavaju u zahtjevima za akreditaciju ili zakonima o nediskriminaciji), a ne na političkim razlozima.“</p>
54	Pravni fakultet u Zagrebu	10.	<p>Članak 10. stavak 6. Predlažemo brisati ovu odredbu.</p> <p>Svatko prema Ustavu Republike Hrvatske ima pravo isticati svoje političke, vjerske, svjetonazorske i bilo koje druge stavove pa se to ne može reducirati Statutom Sveučilišta. Zabrana političkog djelovanja Statutom ne može dovesti do anuliranja političkog djelovanja u akademskoj zajednici.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Prijedlog se prihvaća u prilagođenome obliku i stavak glasi: „Članovi sveučilišne akademske zajednice obvezni su na Sveučilištu djelovati stranačko-politički neutralno, bez isticanja specifičnih stranačko-političkih stavova.“ Takvu formulaciju postuliraju međunarodni standardi i nadstranačka narav sveučilišta. Time se nikomu ne priječi da bude član političke stranke i da se osobno politički angažira i djeluje, ali se i ne dopušta uporabu Sveučilišta, njegova ugleda, prostora i resursa u dnevnopolitičke svrhe. Sveučilište je neovisno o bilo kojoj političkoj stranci, ideologiji ili gospodarskoj moći. Na Sveučilištu nije dopušteno održavanje stranačkih skupova, promicanje stranačke politike i partikularnih gospodarskih interesa. Sloboda istraživanja, poučavanja i izgradnje temeljna su načela sveučilišnoga života, pa javne vlasti i sveučilište, svatko u svojoj nadležnosti, moraju jamčiti i promicati poštovanje toga temeljnoga zahtjeva. Odbacujući nesnošljivost i uvijek otvoreno za dijalog, Sveučilište je povlašteno susretno između nastavnika, koji su sposobni prenositi znanja i sredstva za njegovo razvijanje istraživanjem i inovacijama, i studenata, koji imaju pravo, volju i sposobnost time se bogatiti. Sveučilište podupire nepolitičke udruge osnovane radi unaprjeđenja studija i položaja studenata. Sveučilište je autonomna ustanova u srcu hrvatskoga društva koja stvara, ispituje, procjenjuje</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>i prenosi kulturu kroz istraživanje, nastavu i stručni rad. Svojom vrsnoćom Sveučilište služi kao primjer i uzor hrvatskoj akademskoj, društvenoj i iseljeničkoj zajednici; skrbnik je predaje europskoga humanizma, sa stalnom brigom dosizanja sveopćega znanja. U ispunjenju svojega poslanja Sveučilište natkriljuje zemljopisne i političke granice i potvrđuje životnu potrebu različitih kultura da se uzajamno spoznaju i utječu jedna na drugu, te na međunarodnoj razini predstavlja Hrvatsku kao zemlju koja ispunjava europske standarde vrsnoće.</p> <p>Odbor Ujedinjenih naroda za gospodarska, socijalna i kulturna prava u <i>Općem komentaru br. 13</i> (Pravo na obrazovanje) od 8. prosinca 1999. ističe: „38. ... osoblje i studenti u visokom obrazovanju posebno osjetljivi na političke i druge pritiske koji potkopavaju akademsku slobodu“.</p> <p>Svjetska sveučilišna služba u <i>Limskoj deklaraciji o akademskoj slobodi i autonomiji ustanova visokoga obrazovanja</i> od 10. rujna 1988. ističe: „... prepoznajući snažnu ranjivost akademske zajednice zbog političkih i ekonomskih pritisaka... 4. Države imaju obvezu poštovati i osigurati svim članovima akademske zajednice ona građanska, politička, gospodarska, socijalna i kulturna prava koja su priznata sporazumima Ujedinjenih naroda o ljudskim pravima. Svaki član akademske zajednice treba osobito imati slobodu misli, savjesti, vjeroispovijesti, izražavanja, okupljanja i udruživanja kao i pravo na slobodu i sigurnost osobe te slobodu kretanja.“</p> <p>Upravno vijeće Opservatorija <i>Magna charta universitatum u Velikoj povelji sveučilišta 2020.</i> od 12. ožujka 2020. ističe: „<i>Magna charta universitatum</i>, deklaracija i potvrda temeljnih načela na kojima bi se trebalo zasnivati poslanje sveučilišta, potpisana je 1988., u povodu 900. obljetnice Sveučilišta u Bologni. Prvo proglašeno načelo bila je neovisnost: istraživanje i poučavanje moraju biti intelektualno i moralno neovisni o svim političkim utjecajima i ekonomskim interesima.“</p> <p>U <i>Preporuci Parlamentarne skupštine Vijeća Europe broj 1762 (2006) o akademskoj slobodi i sveučilišnoj autonomiji</i> od 30. lipnja 2006. ističe se: „10. Priznavanje autonomije i slobode sveučilišta znači dati povjerenje ustanovi sveučilišta i njezinu jedinstvenom i osobitom značaju, višestruko potvrđenom kroz povijest. Međutim, ta načela trebaju ostati predmet neprekidna i otvorena dijaloga između sveučilišnoga svijeta i društva u cjelini u duhu partnerstva. Od sveučilišta bi se moglo tražiti da odgovore na određene društvene i političke ciljeve, pa čak i da se prilagode određenim tržišnim i poslovnim zahtjevima, ali bi također trebala imati pravo birati sredstva kojima će unutar društva kratkoročno i dugoročno provoditi i ostvariti svoja poslanja.“</p> <p>Globalni forum o akademskoj slobodi, institucionalnoj autonomiji i budućnosti demokracije u <i>Deklaraciji o akademskoj slobodi</i> od 21. lipnja 2019. ističe: „6. Kampusi moraju biti forumi žustre rasprave i poštene potrage za istinom, vođeni željom da se pomogne svim ljudskim bićima. Sva ograničenja slobode izražavanja moraju se temeljiti na zaštiti posebnih prava drugih (npr. radi zaštite od diskriminacije ili klevete), a ne na svrhovitosti ili promicanju jedne političke ideologije. 7. Institucionalna autonomija često se shvaća kroz prizmu pravnoga</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					odnosa između visokih učilišta i javnih tijela. Institucije ne mogu biti autonomne osim ako im to ne dopuštaju javne vlasti, ali same zakonske odredbe ne mogu jamčiti ni stjecanje znanja ni demokraciju, jer oboje ovisi o otvorenim demokratskim vrijednostima, stajalištima i ponašanjima. Sva ograničenja institucionalne autonomije moraju se temeljiti na bitnim obrazovnim ili pravnim potrebama (kao što su one koje se odražavaju u zahtjevima za akreditaciju ili zakonima o nediskriminaciji), a ne na političkim razlozima.“
55	Ivan Marić, Sveučilišni računski centar	11.	<p>Srce je osnovano 29. travnja 1971. godine odlukom Savjeta Sveučilišta u Zagrebu, tada jedinog sveučilišta u Hrvatskoj, kao središnja ustanova za primjenu informacijske tehnologije u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, ali i šire u Republici Hrvatskoj. Djelujući kao pravna osoba u društvenom vlasništvu, Srce je, stupanjem na snagu Zakona o ustanovama, 24. kolovoza 1993. godine postala javna ustanova nad kojom je Republika Hrvatska stekla osnivačka prava.</p> <p>Danom stupanja na snagu Zakona o visokim učilištima (NN 59/96) 2. studenoga 1993. godine, Republika Hrvatska prenijela je na Sveučilište u Zagrebu (dalje u tekstu: Sveučilište) vlasništvo i osnivačka prava nad Srcem te Srce postaje javna ustanova u sastavu Sveučilišta.</p> <p>Za nastavak rada Srca važan je status javne ustanove, jer se sredstva za plaće i redovnu djelatnost Srca osiguravaju u Državnom proračunu u skladu sa pozitivnim propisima koji se odnose na javne službe i javne službenike.</p> <p>Slijedom navedenog u članku 11. stavak 4. Nacrta predlažemo odvojiti javne ustanove i ustanove od trgovačkih društava, zbog pravne prirode, trajanja i značaja njihovog djelovanja za Sveučilište i cijeli sustav visokog obrazovanja i znanosti.</p> <p>Također, predlažemo da se u članku 11. stavak 4. Nacrta zadrži sadašnji puni naziv Srca, tj. "Sveučilište u Zagrebu Sveučilišni računski centar", čime se naglašava povezanost i pripadnost Srca Sveučilištu.</p> <p>Predlažemo da članak 11. stavak 4. glasi:</p> <p>Članak 11. stavak 4.</p> <p>Pravne osobe koje djeluju u sastavu Sveučilišta su javne ustanove, ustanove, zaklade i trgovačka društva, a kojima je osnivač ili suosnivač Sveučilište, ili su osnivačka prava na Sveučilište prenesena zakonom, ili je Sveučilište na njima na drugi način steklo osnivačka ili upravljačka prava.</p> <p>U sastavu Sveučilišta djeluju sljedeće pravne osobe:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● javne ustanove: <ol style="list-style-type: none"> 1. Sveučilište u Zagrebu Sveučilišni računski centar ● ustanove: <ol style="list-style-type: none"> 1. Sveučilište u Zagrebu Studentski centar u Sisku 	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Na odgovarajući način je prihvaćeno.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>2. Sveučilište u Zagrebu Studentski centar u Varaždinu 3. Sveučilište u Zagrebu Studentski centar u Zagrebu • zaklade: 1. Zaklada Sveučilišta u Zagrebu za stipendiranje studenata • trgovačka društva: 1. Dormitorij d.o.o. 2. Hrvatska sveučilišna naklada d.o.o. 3. Sveučilišna tiskara d.o.o. 4. BICRO BIOcentar d.o.o. 5. Centar za promet i logistiku d.o.o. 6. Comprehensive Water Technology d.o.o. (CWT) 7. High TechVets d.o.o. 8. Stablo znanja d.o.o.“</p>		
56	Prof. dr. sc. Ante Jukić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	11.	<p>a) Članak 11. stavak 2. b) Pogrešan naziv Fakulteta (suvišan "a" u riječi "kemijskoga") c) 10. Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije</p>	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
57	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o-matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	11.	<p>a) Čl. 11., st. 2., t. 29. b) Komentar kao u čl. 9. c) "29. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET"</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nazivi sastavnica Sveučilišta u Zagrebu trebaju biti usklađeni.
58	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	11.	<p>Stavak 3: Gdje je Centar za unapređenje nastavničkih kompetencija i Centar za podršku studentima? Tijekom 2013-2014. ti su centri osnovani odlukom Senata, ali nije jasno kakav je njihov status danas. Jesu li te odluke opozvane?</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Poslove centara preuzeli su uredi nadležni za predmetne poslove.
59	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski	11.	<p>stavak 3. Držim da treba izbaciti nabrojanje unutrašnjih ustrojenih jedinica. To nije nužni materija za statut te se može uređivati općim aktima niže razine, kao što je pravilnik o unutrašnjem ustroju. Ovo podrazumijeva da svako osnivanje nove ustrojbene jedinice zahtijeva dopunu</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statutom se željelo po prvi puta pregledno i cjelovito prikazati strukturu Sveučilišta. Ako se strukturalne promjene budu događale, statutarno će se pratiti.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet		statuta što nije praktično. stavak 4. Isto kao za stavak 3. Nema potrebe navoditi ovdje povezane pravne osobe i trgovačka društva kojima je Sveučilište osnivač.		
60	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	11.	a) Članak 11. stavak (4) b) Izbrisati popis pravnih osoba zbog promjenjivosti materije. Brisati riječi u stavku (4) od dijela: "U sastavu Sveučilišta djeluju sljedeće pravne osobe:..." c) (4) Pravne osobe koje djeluju u sastavu Sveučilišta su ustanove i trgovačka društva, koje nisu sastavnice Sveučilišta u Zagrebu, a kojima je osnivač ili suosnivač Sveučilište, ili su osnivačka prava na Sveučilište prenesena zakonom, ili je Sveučilište na njima na drugi način steklo osnivačka ili upravljačka prava.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statutom se željelo po prvi puta pregledno i cjelovito prikazati strukturu Sveučilišta. Ako se strukturalne promjene budu događale, statutarno će se pratiti.
61	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	11.	a) Članak 11. stavak 4. b) Smatramo da je u članku 11. stavku 4. u prvoj rečenici potrebno naglasiti da su pravne osobe ustanove koje djeluju u sastavu Sveučilišta također javne ustanove. c) Pravne osobe koje djeluju u sastavu Sveučilišta su javne ustanove i trgovačka društva, koje nisu sastavnice Sveučilišta u Zagrebu, a kojima je osnivač ili suosnivač Sveučilište, ili su osnivačka prava na Sveučilište prenesena zakonom, ili je Sveučilište na njima na drugi način steklo osnivačka ili upravljačka prava.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Na odgovarajući način primijenjeno u Statutu.
62	Pravni fakultet u Zagrebu	11.	Članak 11. stavak 4. Nije potrebno nabrojanje pojedinih trgovačkih društava i ostalih pravnih osoba osnovanih od strane Sveučilišta budući da će to dovesti do potrebe da se mijenja Statut svaki put kad se osnuje neka nova pravna osoba ili prestane postojati neka od ovdje navedenih osoba, odnosno promijeni naziv ili organizacijski oblik. Predlažemo stoga brisati popis pravnih osoba.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog se ne može prihvatiti jer je parcijalan. Ili će se u <i>Statutu</i> navesti sve sastavnice Sveučilišta s pravnom osobnošću i bez nje, pa i trgovačka društva i ustanove kojih je Sveučilište osnivač ili se neće navesti niti jedna. Članak 11. stavci 1.–4. tvore logičnu cjelinu. Svako nabrojanje sastavnica, naziva ili organizacijskih oblika je pod predstavkom <i>sic rebus stantibus</i> i relevantno je na dan donošenja <i>Statuta</i> . U čl. 114. aktualnoga <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> nisu navedena dva fakulteta, a nazivi nekima koji su navedeni u međuvremenu su promijenjeni, ali Statut je po zakonu dužan opisati i urediti ustroj Sveučilišta, a to se ne čini mogućim bez popisivanja svega što čini Sveučilište.
63	Pravni fakultet u Zagrebu	11.	Članak 11. stavak 8. Predlažemo brisati zadnji ove odredbe koji glasi "te se zadovoljavaju potrebe studenata i Sveučilišta" ili proširiti domašaj te odredbe na sve članove akademske zajednice koji djeluju na Sveučilištu. Sveučilište bi trebalo moći osnivati pravne osobe i radi potreba drugih svojih članova, ponajprije nastavnika, ali i drugih zaposlenika.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog ne smatramo probitačnim te se ne prihvaća. Svjedoci smo bujanja institucija, što čl. 11. stavci 2., 3. i 4. pokazuju. Svrha dijela odredbe u čl. 11. st. 8., koji Pravni fakultet predlaže brisati, jest suziti mogućnost osnivanja novih pravnih osoba zbog drugih razloga osim ostvarivanja misija Sveučilišta, odnosno zadovoljavanja potreba studenata i Sveučilišta (kumulativno). Držimo da trasiranje zadovoljavanja potreba zaposlenika osnivanjem pravnih osoba ne bi bilo dobro. U dijelu u kojem bi osnivanje pravne osobe bilo radi ostvarivanja misije Sveučilišta, ono bi zadovoljavalo potrebe nastavnika i drugih zaposlenika, a u preostalom dijelu postoje sindikati, strukovne udruge, športska društva i dr.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
64	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	11.	a) članak 11. b) dodati stavak (9) radi otklanjanja nespretnosti prilikom korištenja naziva fakulteta u svakodnevnoj komunikaciji. c) stavak (9): "Sastavnice Sveučilišta iz stavka 2. ovoga članka mogu u neformalnoj komunikaciji i javnim nastupima navoditi ime sastavnice ispred imena Sveučilišta".	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Predmet uređenja Statuta nisu nazivi u neformalnoj komunikaciji. Sastavnice nisu ovlaštene iz svojega naziva ispuštati riječ „Sveučilište/a u“. U visokoškolskom prometu sastavnice mogu na prvo mjesto staviti svoj specifični naziv, a nakon toga „Sveučilišta u Zagrebu“.
65	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	12.	a) Čl.12., svi stavci b) Potrebna usklada s čl. 16. ZVOZD-a. c) "(1) Senat predlaže Vladi Republike Hrvatske izdavanje fakulteta, umjetničke akademije ili više fakulteta odnosno umjetničkih akademija iz sastava Sveučilišta i osnivanje novoga javnog sveučilišta odlukom donesenom natpolovičnom većinom svih članova. (2) Status i djelovanje sastavnica, kao i ograničenja njihovih ovlasti u pravnom prometu i poslovanju, utvrđuju se ovim Statutom i odlukom o osnivanju pojedine sastavnice, u skladu s odredbama zakona koji uređuje ustanove i Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Na jednak se način utvrđuju ovlasti sveučilišnih tijela u odnosu na sastavnice."	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Primjedba na odražava logiku sustavnoga normiranja. Ako je Zakonom za izdavanje potrebna natpolovična većina glasova svih članova Senata, zašto bi se za osnivanje, promjenu statusa i ukidanje tražila dvotrećinska većina glasova svih članova Senata?
66	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	12.	a) Članak 12. stavak 1. b) Budući da Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti ovo pitanje nije izrijekom riješio, smatramo da bi u ovom pitanju valjalo zadržati odredbu članka 2. stavka 5. trenutno važećeg Statuta Sveučilišta u Zagrebu sukladno kojoj je odluku o osnivanju, promjeni statusa i ukidanju sastavnica moguće donijeti dvotrećinskom većinom glasova svih članova Senata. Ako odredba ostane u ovoj formi, treba je tehnički urediti na način da se iza riječi "natpolovičnom većinom" doda riječ "glasova". c) Odluku o osnivanju, promjeni statusa i ukidanju sastavnica donosi Senat Sveučilišta dvotrećinskom većinom glasova svih članova.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćeno „natpolovičnom većinom glasova svih članova“.
67	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	12.	St.1. Zbog čega je promijenjeno u običnu natpolovičnu većinu? Predlažemo ostavit na 2/3 Prijedlog: (2) Odluku o osnivanju, promjeni statusa i ukidanju sastavnica donosi Senat Sveučilišta dvotrećinskom većinom svih članova.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Primjedba na odražava logiku sustavnoga normiranja. Ako je Zakonom za izdavanje potrebna natpolovična većina glasova svih članova Senata, zašto bi se za osnivanje, promjenu statusa i ukidanje tražila dvotrećinska većina glasova svih članova Senata.
68	Pravni fakultet u	12.	Članak 12. stavak 2. Predlažemo brisati ovu odredbu.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog se ne može prihvatiti jer jedino ograničenje koje Statut Sveučilišta

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Zagrebu		Ova odredba u neskladu s konceptom autonomije sveučilišta, odnosno njegovih sastavnica. Status i djelovanje sastavnica utvrđuje se njihovim Statutom, a ne Statutom sveučilišta. Temeljem članka 4. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, autonomija sveučilišta uključuje i pravo uređenja unutarnjeg ustroja, a temeljem odluka Ustavnog suda navedenih u preambuli Nacrta Prijedloga Statuta, autonomija sveučilišta uključuje i autonomiju sastavnica u odnosu na Sveučilište tako da fakultet, a ne Sveučilište, samostalno odlučuje o svojem ustrojstvu, statusu i djelovanju.		propisuje sastavnicama u pravnom prometu i poslovanju jest: 1. uporaba naziva Sveučilište u Zagrebu u pravnom prometu ispred specifičnoga dijela naziva svake sastavnice, i 2. vrijednosni pragovi u poslovanju (čl. 52. st. 7: „Dekan ima pravo poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun sastavnice u iznosu do 200.000 eura. Dekanu je potrebna suglasnost vijeća sastavnice za poduzimanje pravnih radnji u iznosu iznad toga iznosa, a do iznosa 600.000 eura. Za poduzimanje pravnih radnji za iznose veće od 600.000 eura potrebna je suglasnost Senata.)“ Predloženim brisanjem došlo bi do neujednačenosti u postupanju i do gubitka funkcionalnoga integriranja Sveučilišta u Zagrebu, posljedično i do njegove dezintegracije. Shvaćanje autonomije sveučilišta kao autonomije fakulteta i umjetničkih akademija suprotno je općeprihvaćenom standardu sveučilišne autonomije u slobodnom demokratskom društvu i državi vladavine prava, a ono ujedno ograničava i sprječava autonomiju vijeća katedre, vijeća zavoda, vijeća odsjeka i vijeća studija na pojedinim fakultetima i umjetničkim akademijama.
69	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	13.	Predlažemo da se u čl. 13. st. 1. Nacrta prijedloga Statuta na kraju rečenice dodaju riječi: „te njegovih sastavnica“. U stavku 3. predlažemo brisati riječi: „ili ustrojstvene jedinice sastavnice“ budući da Senat nije nikada davao suglasnosti na opće akte u kojima su se uređivale unutarnje ustrojstvene jedinice.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćen prvi dio komentara. Člankom 67. stavkom 2. <i>Ustava RH</i> određeno je: „Sveučilište samostalno odlučuje o svom ustrojstvu i djelovanju, u skladu sa zakonom.“ Člankom 17. stavkom 2. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, br. 119/22) propisano je: „Unutarnje ustrojstvo fakulteta odnosno umjetničke akademije uređuje se statutom. Statut fakulteta odnosno umjetničke akademije mora biti u skladu sa statutom sveučilišta.“ Iz toga slijedi da se ustrojstvene jedinice sastavnice moraju unijeti u statut sastavnice, a da bi status sastavnice stupio na snagu, suglasnost na njega mora dati Senat. U tom smislu Senat daje i po samom pravu mora dati suglasnost na osnivanje pravne osobe ili ustrojstvene jedinice sastavnice.
70	Pravni fakultet u Zagrebu	13.	Članak 13. stavak 3. Ova je odredba nejasna. Ako se odnosi na pravne osobe koje osniva Sveučilište, ova je odredba kontradiktorna stavku 2. ovog članka, budući da proizlazi da će Senat donijeti odluku o osnivanju pravne osobe, a potom dati suglasnost za osnivanje te osobe. Ako se pak ova odredba odnosi na pravne osobe koje osniva sastavnica, ona je iz razloga navedenih gore uz članak 12. stavak 2., protivna konceptu autonomije sveučilišta.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba je jasna kad se pažljivo pročita. Senat odlukom osniva nove pravne osobe kojima je osnivač Sveučilište (kakve su sad navedene u čl. 11. st. 2. i 4.). Isto tako Senat odlukom osniva ustrojstvene jedinice Sveučilišta (koje nemaju pravnu osobnost, kakve su sad navedene u čl. 11. st. 3.). Za razliku od konstitutivne odluke (čl. 13. st. 2.), Senat daje suglasnost na odluku sastavnice o osnivanju pravne osobe ili ustrojstvene jedinice sastavnice (čl. 13. st. 3.). Davanje suglasnosti na odluku sastavnice nije suprotno načelu slobode i samostalnosti u odlučivanju sastavnice, nego je sastavni dio načela provjere i ravnoteže, oblik suradnje kojim se odluka sastavnice osnažuje ako se uklapa u strategiju Sveučilišta, odnosno može se vratiti sastavnici na doradu prije davanja suglasnosti ako ima kakvih nedostataka. U sustavu autonomije sveučilišta svi nositelji autonomije dužni su surađivati i tražiti najbolja rješenja.
71	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski	14.	a) Članak 14. stavak 1. b) Smatramo da je članak 14. stavak 1. Nacrta prijedloga Statuta potrebno uskladiti s člankom 11. stavkom 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Rektorski kolegij u užem sastavu je onakvo tijelo kakvim ga definira Statut. To što nije predviđen Zakonom, ne znači da je zabranjen.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet Sveučilišta u Zagrebu		kojim je određeno: " Sveučilištem upravljaju senat i rektor". Dakle, sukladno važećem ZVOZD-u, Rektorski kolegij u užem smislu nije upravno tijelo Sveučilišta. Međutim, sukladno članku 11. stavku 2. ZVOZD-a, Sveučilište može imati druga nadzorna, stručna i savjetodavna tijela te se Rektorski kolegij može predvidjeti Statutom kao jedno od takovih tijela. c) Sveučilištem upravljaju Senat i Rektor.		
72	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	14.	a) Čl. 14., st. 1. b) Predložena dopuna "u užem sastavu" nije dio dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Smatramo da se ovakve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Ovo je jedna od takvih odredbi koja značajno zadire u ustroj Sveučilišta i njegovih tijela, način donošenja odluka, izvedbu studijskih programa, a koje nisu uvjetovane zakonskim izmjenama. Smatramo da se takve promjene mogu uvoditi tek nakon temeljite analize postojećeg stanja i rasprave unutar Sveučilišta. c) Brisati "u užem sastavu".	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Rektorski kolegij u užem sastavu je onakvo tijelo kakvim ga definira Statut. Ovdje nije riječ o promjeni postojećega uređenja ni o uskladi s novodonesenim zakonom, nego o zadržavanju ustaljene odredbe <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> u obliku u kojem postoji od 2005.
73	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	15.	(3) U suvremenom dobu, napisati da je znak rektorske časti rektorsko žezlo, u najmanju je ruku zastarjelo, a moglo bi se raspravljati i o simbolici koja apostrofira silu i autokraciju.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Znakovi rektorove časti su stalni, tradicionalni i simbolični, bez ikakvih prizivanja autokracije i sile. Da znakovi rektorske časti nisu anakroni pokazuju: <ul style="list-style-type: none"> vijest da je u studenom 2021. izrađeno novo žezlo na Yaleovu sveučilištu u SAD-u (https://redwoodlibrary.org/exhibitions/past-exhibitions/howard-newman-the-processional-scepter-for-the-yale-faculty-of-arts-and-sciences-november-2021/), da je Sveučilište u Leuvenu u svibnju 2022. restauriralo svoja žezla (https://www.kuleuven.be/english/ahh/artcollection/news/university-scepters-restored), da se na engleskoj Wikipediji ističe: „Ceremonijala žezla, simboli unutarnje vlasti nad članovima i neovisnosti od vanjske vlasti, još uvijek se koriste na mnogim odgojno-obrazovnim ustanovama, posebice na sveučilištima. ... U Sjedinjenim Američkim Državama gotovo sva sveučilišta i samostalni koledži imaju žezlo.“ (https://en.wikipedia.org/wiki/Ceremonial_mace#Universities), da se na talijanskoj Wikipediji ističe; „I na mnogim talijanskim sveučilištima, kao i na najstarijim i najprestižnijim anglosaskim sveučilištima (kao što su Oxford i Cambridge), ceremonijalna žezla su još uvijek u upotrebi. Upravo zato što se njihova uporaba održava bez prekida stotinama godina, njihovo kontinuirano izlaganje, daleko je od toga da bude prazni arheologizam (jer običaj koji nikada nije prestao to ne može biti), ima prednost povezivanja,

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>simbolički i vizualno, sadašnjosti sveučilišta prema njegovoj prošlosti, kako bi se istaknuo njegov kontinuitet kroz vrijeme, njegova čvrstoća, njegov prestiž.“ (https://it.wikipedia.org/wiki/Mazza_cerimoniale),</p> <ul style="list-style-type: none"> • da se na francuskoj Wikipediji ističe: „Na određenim francuskim fakultetima nastavničko osoblje na ceremonijama tradicionalno predvodi posebni poslužitelj koji nosi žezlo ustanove. Na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Lorraineu žezlo je još uvijek prisutno tijekom obrana disertacija.“ (https://fr.wikipedia.org/wiki/Masse_c%C3%A9r%C3%A9monielle).
74	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	16.	Članak nije usklađen sa Čl.13. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (ZOVOZD), 2022. Nadležnosti se dijelom prepisuju iz tog zakona, a dijelom su u kontradikciji međusobno. Primjerice stavak 11 i stavak 13, jer stavak 11 nije u skladu sa Čl. 13. (2) ZOVOZD-a gdje se izričito traži da rektor u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora, što ovdje piše u nastavku u stavku 13., pa nije jasno čemu ova konfuzija sa stavkom 11. Dodatno se uvodi i stavak 9 kao nerazrađeni iako je vrlo važan jer se tiče nadzora nad zakonitosti rada dekana. U tom stavku se samo poziva na ZOVOZD, iako bi se trebao i na Zakon o ustanovama jer jer rektor i čelnik ustanove.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ovlasti rektora nisu uređene samo <i>Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> , nego i <i>Zakonom o fiskalnoj odgovornosti</i> , <i>Zakonom o javnoj nabavi</i> , <i>Zakonom o pravu na pristup informacijama</i> , <i>Zakonom o proračunu</i> , <i>Zakonom o računovodstvu</i> , <i>Zakonom o radu</i> , <i>Zakonom o sustavu unutarnjih kontrola u javnom sektoru</i> , <i>Zakonom o ustanovama</i> i drugi. Stoga su u članku 16. stavku 1. točki 9. ispuštene riječi: „o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, broj 119/22; dalje: Zakon)“. Sveučilište kao imatelj Ustavom zajamčene autonomije ima pravo vlastitim temeljnim općim aktom u skladu sa svojim potrebama uređivati ovlasti rektora.
75	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o-matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	16.	<p>a) Čl. 16., st. 1., t. 8., 11., 12., 13., 14., 15., 17. b) T. 8. - U ZOVOZD-u u nadležnostima rektora i senata nema odredbe o ovlastima u postupku izbora dekana, a odredba nepotrebno komplicira i odužuje postupak izbora, a i potencijalno narušava autonomija sastavnice (ako se radi o potencijalno nezakonitoj odluci, sveučilište ima mehanizme suspenzije takve odluke). T. 11., 12. i 13. - uskladiti s čl. 13., st. 2., t. 4. ZOVOZD-a. T. 14. i 15. - uskladiti s čl. 13., st. 2., t. 5. ZOVOZD-a. T. 17. - nije dio usklada sa ZOVOZD-om i nema uporišta u zakonu. c) T. 8. - brisati. T. 11., 12. i 13. - brisati i zamijeniti jednom točkom "u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora Sveučilišta" T. 14. i 15. - brisati i zamijeniti jednom točkom "predlaže sveučilišni financijski plan", T. 17. - brisati.</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ovlasti rektora nisu uređene samo Zakonom. Sveučilište kao imatelj Ustavom zajamčene autonomije ima sve pravo vlastitim temeljnim općim aktom u skladu sa svojim potrebama uređivati ovlasti rektora. Logično je i pravno održivo s obzirom na sveučilišnu autonomiju koja je zajamčena ustavnim pravilima pa i s obzirom na zakonsko uređenje, da ako rektor predlaže konsolidirani programski ugovor (koji obuhvaća programski ugovor Sveučilišta i programske ugovore sastavnica), tada i sudjeluje pri izradi svakoga od tih programskih ugovora kao supregovaratelj. Iluzorno je i neodrživo očekivati da će rektor predlagati kao konsolidirani programski ugovor nešto u čemu nije sudjelovao ili nije mogao sudjelovati. To je proturječno s obzirom na njegov status zakonskoga zastupnika i odgovornu osobu na Sveučilištu. To bi bilo protivno sveučilišnoj autonomiji i konceptu funkcionalno integriranoga sveučilišta. Analogija tome postoji i kod konsolidiranih planova upravljanja ljudskim potencijalima.
76	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet	16.	U točki 8. nije jasno što znači davanje mišljenja na program predloženika za dekana. Znači li to da rektor mora pisati mišljenje za svaki program dekana i obrazlagati ga na senatu, ili samo treba reći da je suglasan ili ne (mišljenje nije isto kao i suglasnost). Budući da sveučilište ima 34 sastavnice ako se ova odredba tumači na način da	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> od 2005. do danas određuje: „Senat na prijedlog rektora daje suglasnost na programe predloženika za dekane fakulteta i umjetničkih akademija, te pročelnike sveučilišnih odjela“ (čl. 21. točka 15.). Prije toga <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 2001. određivao je: „Senat daje prethodno mišljenje o programima pristupnika za dekane...“ (čl. 31. st. 1. točka 17). Prije

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	političkih znanosti		<p>rektor treba dati pisano mišljenje senatu, samo taj postupak predstavlja znatno povećanje radnog opterećenja rektora.</p> <p>U točki 13. navodi se da rektor sudjeluje u izradi programskih ugovora sastavnica i sudjeluje u pregovorima o programskim ugovorima sastavnica. Ova odredba također predstavlja izuzetno veliko povećanje radnog opterećenja rektora (odnosno, prema stavku 10. članka 124. i prorektora) budući da će sve ovo biti potrebno napraviti za sve 34 sastavnice. Ako se doslovno tumači točka 13., sastavnice neće biti u mogućnosti provesti postupak izrade programskih ugovora bez sudjelovanja rektora, niti će moći pregovarati s ministarstvom bez sudjelovanja rektora, što će postupak učiniti bitno složenijim i zahtjevnijim za koordinaciju.</p> <p>U točki 17. navodi se da rektor daje suglasnost na zapošljavanja i izbore na viša radna mjesta. Nije jasno zašto postoji potreba davanja suglasnosti za izbor na više radno mjesto ako su napredovanja na više radno mjesto ili reizbor zakonska obveza. Znači li to da rektor u nekim slučajevima ima pravo uskratiti suglasnost za izbor na više radno mjesto i ako da s kojim razlozima? Ako da, što bi to značilo za zaposlenika? Mora li u tom slučaju zaposlenik ići u reizbor iako ima uvjete za izbor u više radno mjesto?. Također, odredba da se suglasnost daje na temelju konsolidiranog plana upravljanja ljudskim potencijalima bi impliciralo da rektor ne može dati suglasnost ako izbor na više radno mjesto ili zapošljavanje nije predviđeno konsolidiranim planom upravljanja ljudskim potencijalima Sveučilišta.</p>		<p>toga <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 1994. određivao je: „Rektor daje prethodno mišljenje Upravnome vijeću Sveučilišta u postupku izbora i potvrđivanja dekana“ (čl. 21. st. 1. redak 10.) i: „Fakultetsko vijeće dužno je pribaviti prethodno mišljenje rektora i Upravnoga vijeća o programima pristupnika. Izbor dekana potvrđuje Upravno vijeće uz pribavljeno mišljenje rektora u roku od 30 dana.“ (čl. 39. st. 4.).</p> <p>Ovlasti rektora nisu uređene samo Zakonom. Sveučilište kao imatelj Ustavom zajamčene autonomije ima sve pravo vlastitim temeljnim općim aktom u skladu sa svojim potrebama uređivati ovlasti rektora. Logično je i pravno održivo s obzirom na sveučilišnu autonomiju koja je zajamčena ustavnim pravilima pa i s obzirom na zakonsko uređenje, da ako rektor predlaže konsolidirani programski ugovor (koji obuhvaća programski ugovor Sveučilišta i programske ugovore sastavnica), tada i sudjeluje pri izradi svakoga od tih programskih ugovora kao supregovaratelj. Iluzorno je i neodrživo očekivati da će rektor predlagati kao konsolidirani programski ugovor nešto u čemu nije sudjelovao ili nije mogao sudjelovati. To je proturječno s obzirom na njegov status zakonskoga zastupnika i odgovornu osobu na Sveučilištu. To bi bilo protivno sveučilišnoj autonomiji i konceptu funkcionalno integriranoga sveučilišta. Analogija tome postoji i kod konsolidiranih planova upravljanja ljudskim potencijalima.</p>
77	Pravni fakultet u Zagrebu	16.	<p>Članak 16. stavak 1. točka 9.</p> <p>Ovdje bi trebalo izbjeći pozivati se na točno određeni zakon i broj Narodnih novina u kojima je objavljen te koristiti generički pojam „zakon“, kako bi se izbjegla potreba izmjene Statuta svaki puta kada dođe do promjene zakona na koji se Statut poziva.</p>	Prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Prijedlog se prihvaća. Odredba se krati na način da se stavlja generički pojam „zakon“, bez navođenja punoga naziva zakona i broja Narodnih novina.</p>
78	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i	16.	<p>a) Članak 16. stavak (1) točka 13. b) Brisati jer je definirano Zakonom. c) st. (1) t. 13. Brisati.</p> <p>a) Članak 16. stavak (1) točka 17. b) Brisati jer je definirano Zakonom. c) st. (1) t. 17. Brisati.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Uz točku 13. Ako Sveučilište donosi konsolidirani programski ugovor, koji obuhvaća i programske ugovore sastavnice, baš kao i programski ugovor Sveučilišta, onda je ta ovlast rektora samorazumljiva.</p> <p>Uz točku 17. Ako Sveučilište donosi konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima, a donosi ga, onda je logična ta ovlast rektora.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	računarstva				
79	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	16.	<p>a) Članak 16. stavak 1. točka 13. b) Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti pod ovlastima rektora u članku 13. stavku 4. predviđa da rektor u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora sveučilišta. ZVOZD ništa ne govori o sudjelovanju rektora u izradi prijedloga programskih ugovora sastavnica kao ni o sudjelovanju rektora u pregovorima o programskim ugovorima sastavnica s Ministarstvom. Osim što se ovakvim rješenjem dovodi u pitanje pravo sastavnica da samostalno sastave prijedlog svojeg programskog ugovora, otvara se pitanje provedivosti ovakve odredbe budući je teško zamislivo da bi Rektor, pored svih drugih obveza, zaista mogao sudjelovati u koncipiranju i pregovaranju 34 programska ugovora. Ovakva odredba će nepotrebno dodatno zakomplicirati cjelokupni postupak sklapanja programskih ugovora, pri čemu se kontrola usklađenosti prijedloga sastavnice i eventualno potrebne korekcije mogu izvršiti i naknadno. c) Odredbu članka 16. stavka 1. točka 13. predlažemo brisati.</p> <p>a) Članak 16. stavak 1. točka 17. b) Članak 16. stavak 1. točka 17. predviđa ovlast rektora koju Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti ne predviđa. U slučaju da će za svako zapošljavanje i napredovanje Rektor morati izdavati posebnu suglasnost, u pitanje se dovodi uopće mogućnost provedbe punih programskih ugovora, a koji primarno podrazumijevaju mogućnost sastavnica da sukladno svojim potrebama samostalno i odgovorno donose kadrovske odluke. Ako bez suglasnosti rektora nije moguće zapošljavanje niti napredovanje, tko odgovara za provedbu odnosno neprovedbu ciljeva definiranih programskim ugovorima na razini sastavnica. c) Odredbu članka 16. stavka 1. točka 17. predlažemo brisati.</p> <p>a) Članak 16. stavak 1. točka 21. b) Člankom 15. stavkom 6. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti propisano je da "Sveučilišno vijeće odluke donosi na sjednicama. Sjednicu saziva i njome predsjedava predsjednik sveučilišnog vijeća." Budući da se predsjednik Sveučilišnog vijeća izabire prije prve konstituirajuće sjednice, sukladno citiranoj odredbi ZVOZD-a, upravo on ima ovlast sazivanja i predsjedanja</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ako Sveučilište donosi konsolidirani programski ugovor, koji obuhvaća i programske ugovore sastavnice, baš kao i programski ugovor Sveučilišta, onda je ta ovlast rektora samorazumljiva. Ako Sveučilište donosi konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima, a donosi ga, onda je logična ta ovlast rektora. Tvrdnje u komentaru za točku 21. su netočne. Predsjednik Sveučilišnoga vijeća ne može konstituirati Sveučilišno vijeće jer on u tom trenutku ne postoji, tj. nije izabran. Da bi se predsjednik mogao izabrati, potrebno je konstituirati Sveučilišno vijeće.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			svakom, pa i konstituirajućom sjednicom Sveučilišnog vijeća. K tome, svakako smatramo neprikladnim da rektor u bilo kojem slučaju predsjednika tijelom koje ga nadzire kao i da ima ovlast sazivanja ili nesazivanja konstituirajuće sjednice tog tijela. Naime, slijedom ovakve odredbe, nesazivanjem konstituirajuće sjednice rektor može opstruirati rad tijela koje ga nadzire. c) Predsjednik Sveučilišnog vijeća saziva i predsjednika konstituirajućom sjednicom Sveučilišnog vijeća.		
80	Pravni fakultet u Zagrebu	16.	Članak 16. stavak 1. točka 13. Predlažemo brisati ovu odredbu. Ovlast rektora da zajedno s dekanima sudjeluje u izradi prijedloga programskih ugovora sastavnica odudara od onoga što je predviđeno Zakonom te zadire u financijsku autonomiju sastavnica. Člancima 96.-99. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti određeno je da se programski ugovor sklapa između Republike Hrvatske i visokog učilišta. Sukladno tome, svako visoko učilište, a to su fakulteti i akademije, samostalno pregovara i sklapa programski ugovor. Osim toga, termin „sudjelovanja” rektora u izradi prijedloga programskih ugovora sastavnica ostao je pravno nejasan i nedorečen.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Prema podacima na stranici http://mzos.hr/dbApp/pregled.aspx?appName=ustanove u Hrvatskoj postoji 13 sveučilišta (ne računajući Sveučilište obrane i sigurnosti „Dr. Franjo Tuđman”), 69 fakulteta, šest umjetničkih akademija, devet sveučilišnih odjela, 20 veleučilišta i 15 visokih škola, sveukupno 133 ustanove u sustavu visokoga obrazovanja. Njihova pojedinačna pregovaračka pozicija prema Ministarstvu znanosti i obrazovanja znatno je oslabljena, partikularna i lako iz vidokruga može izgubiti širu sliku. Zbog toga je nužno da u pregovorima na strani visokoga učilišta sudjeluje i rektor, a ne samo dekan. Takav pristup afirmira i načelo kolektivne odgovornosti.
81	Pravni fakultet u Zagrebu	16.	Članak 16. stavak 1. točka 14. U ovoj točki kojom je određeno da rektor predlaže financijski plan odnosno proračun Sveučilišta, trebalo bi brisati riječi "odnosno proračun", budući da takvo utvrđenje nije u skladu sa Zakonom o proračunu. Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te samim Nacrtom prijedloga Statuta. Temeljem članka 4. stavka 1. točaka 9, 13, 42. i 43. Zakona o proračunu, proračun mogu imati opća država i jedinice lokalne samouprave, dok svi ostali proračunski i izvanproračunski korisnici imaju financijske planove. Sukladno tom temeljnom propisu, člankom 98. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti propisano je da visoka učilišta donose financijske planove. Dapače, člankom 119. Nacrta prijedloga Statuta predviđeno je da Sveučilište donosi financijski plan, a ne proračun.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Primjedba se ne može prihvatiti jer je odraz pravnoga pozitivizma i neprihvatljiva sužavanja općeprihvaćenoga značenja pojedinih riječi. Članak 4. <i>Zakona o proračunu</i> (Narodne novine, broj 141/21) određuje da pojedini pojmovi imaju određena značenja u smislu toga zakona, a ne i u općoj uporabi. Financijski plan po svojoj je naravi i definiciji proračun (engleski <i>budget</i>), akt kojim se utvrđuju prihodi i primitci te rashodi i izdaci ustanove za kalendarsku godinu. <i>Zakon o proračunu</i> ne sprječava sveučilište da svoj financijski plan nazove proračunom. Logika korištenja riječi „proračun“ slijedi iz: <ul style="list-style-type: none"> • općeprihvaćenoga značenja te riječi, • iz analogne uporabe pojmova, budući da se Sveučilište i njegove sastavnice u pretežitom dijelu financiraju iz stavke „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“ <i>Državnoga proračuna</i> koji donosi Hrvatski sabor (za godinu 2023. riječ je o 246 milijuna eura, https://narodne-novine.nn.hr/files/sluzbeni-dio/2022/145/NN-SL-2022-145-13.12.2022.pdf, str. 255) pa Senat preraspodjeljuje taj iznos iz <i>Državnoga proračuna</i> u sveučilišni proračun, fakultetske i akademijske proračune, • iz nagnuća hrvatskoga jezika i pravila konciznosti, da se neki pojam izreče pomoću manje riječi, a ako je riječ o jednoj riječi da u praksi zaživi riječ s manje slogova. Stoga „proračun“ stječe prednost pred izrazom „financijski

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					plan“.
82	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	16.	stavak 1., točka 17. daje suglasnost za zapošljavanje i izbor na više radno mjesto u skladu s konsolidiranim planom upravljanja ljudskim potencijalima Sveučilišta Ovu odredbu bi trebalo izostaviti iz više razloga: 1. Suglasnosti za pojedinačna napredovanja i zapošljavanja nisu najpraktičniji način kontrole i praćenja izvršavanja konsolidiranog kadrovske plana. Naime, to zahtjeva puno administracije a vjerojatno se mogu smisliti efikasniji upravljački mehanizmi za to (npr. neka aplikacija). 2. Suglasnosti za pojedinačna napredovanja i zapošljavanja su instrument novijeg datuma kojeg je uvela država kako bi kontrolirana zapošljavanja u vrijeme recesije (za vrijeme ministra Jovanovića). Držim neprimjerenim jedna instrument kojeg nam je nametnula država pretvarati u statutarnu ovlast Rektora. 3. Upitno je da li će uopće postojati konsolidirani kadrovski plan nakon implementacije programskih ugovora. Nije jasno koja bi bila njegova upravljačka svrha. 4. U mandatu prošlog Rektora se dogodilo više slučajeva neprincipijelnog korištenja ove ovlasti (koja tada nije bila statutarna i nije bila uređena niti jednim općim aktom Sveučilišta!). Trebalo bi instituciju Rektora osloboditi rizika i odgovornosti za napredovanje pojedinog zaposlenika te rizika od napada i kritika da je pojedine odluke donio prije ili kasnije temeljem nekih ad-hominem kriterija.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Primljeno na znanje. Konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima te prateće suglasnosti u bitnome utječu na programski ugovor i fiskalnu odgovornost rektora.
83	Pravni fakultet u Zagrebu	16.	Članak 16. stavak 1. točka 17. U ovoj je odredbi potrebno brisati referencu na "konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima Sveučilišta". Riječ je o terminu koji nema zakonsko utemeljenje. Upravljanje ljudskim potencijalima na pojedinoj sastavnici s pravnom osobnošću zakonski je u nadležnosti sastavnice.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog se ne može prihvatiti. Nije točna premisa kako je upravljanje ljudskim potencijalima na pojedinoj sastavnici s pravnom osobnošću u nadležnosti sastavnice. Da jest, ne bi Sveučilište izdavalo suglasnosti radi upravljanja ljudskim potencijalima i radi ujednačenoga praćenja potrošnje sredstava koje za Aktivnost A621001 Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu svake godine na prijedlog Ministarstva financija i Vlade RH određuje Hrvatski sabor i što Senat Sveučilišta u Zagrebu odlukom o raspodjeli po sastavnicama aktivnosti „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“ Državnoga proračuna preraspodjeljuje sastavnicama. Iluzorno je kadrovirati i zapošljavati ako se zaposlenike nema čime ili kako platiti za njihov rad. Dodatno, riječ „konsolidirani“ zamijenjena je riječju „objedinjeni“.
84	Pravni fakultet u Zagrebu	16.	Članak 16. stavak 1. točka 18. Ovu bi odredbu trebalo jezično redefinirati jer prema predloženom tekstu proizlazi da bi rektor za svaku odluku kojom se upravlja imovinom Sveučilišta (uključujući, primjerice, odluku o donaciji nekoliko desetaka ili stotina	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog se prihvaća. U čl. 16. st. 1. točki 18. brišu se riječi „uz prethodnu suglasnost Senata“. Premda su i izvorno predloženi članak 16. stavak 1. točka 18. („Rektor upravlja imovinom Sveučilišta uz prethodnu suglasnost Senata“) i stavak 2. istoga članka

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
			<p>eura) trebao prethodnu suglasnost Senata, što je u suprotnosti s onime što je određeno u stavku 2. članka 16. Nacrta Prijedloga Statuta.</p>		<p>(„Rektor ima pravo poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun Sveučilišta u iznosu do 200.000 eura. Rektor je potrebna suglasnost Rektorskoga kolegija u širem sastavu za poduzimanje pravnih radnji u iznosu iznad toga iznosa, a do iznosa 600.000 eura. Za poduzimanje pravnih radnji za iznose veće od 600.000 eura potrebna je suglasnost Senata“) tvorili cjelinu te se logičnim, sustavnim i svrhovitim tumačenjem te odredbe trebalo uzimati kontekstualno i povezano, ispuštanjem riječi „uz prethodnu suglasnost Senata“ u članku 16. stavku 1. točki 18. dolazi se i do doslovnoga tumačenja na način koji je primjedba sugerirala da je potrebno izbjeći.</p>												
85	<p>Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku</p>	16.	<p>Stavak 1.12. -> Postavlja se pitanje je li ovaj stavak u suprotnosti s odredbama Zakona prema kojem sastavnice direktno pregovaraju s ministarstvom po pitanju programskim ugovora. Stavak 1.17. -> Također, kao i komentar na stavak 12., nije jasno zašto rektor daje suglasnost za zapošljavanje, a pogotovo za izbor na viša radna mjesta. Čak i da sveučilište igra ulogu u cijeloj priči, primjenjivije je da Senat, a ne jedna osoba daje suglasnost za pitanja zapošljavanja. Stavak 12. -> apsolutno se čini preveliki iznos od 200.000 € koje rektor može samostalno trošiti, a i 600.000 € koje Rektorski kolegij može sam trošiti bez Senata.</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Ako Sveučilište donosi konsolidirani programski ugovor, koji obuhvaća i programske ugovore sastavnice, baš kao i programski ugovor Sveučilišta, onda je ta ovlast rektora samorazumljiva. Ako Sveučilište donosi konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima, a donosi ga, onda je logična ta ovlast rektora.</p> <p>Novčani iznosi koji se spominju odraz su trenutačnoga ekonomskoga stanja, ponderirani su s realnim inflatornim kretanjima i procesom zamjene hrvatske kune u euro. Omjer 1:3 zadržan je kao u prethodnom Statutu.</p> <p>Iznos kojim rektor može raspolagati bez suglasnosti kolegija i Senata istovjetan je odredbi o pragovima raspolaganja na sastavnicama, tj. jednak je iznosu kojim dekan može samostalno raspolagati (čl. 52. st. 7.).</p> <p>Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je 25. veljače 2005. postojeći <i>Statut</i> kojim je određeno da dekan i rektor imaju pravo donositi poslovne odluke u ime i za račun ustanove kojoj su na čelu u vrijednosti do milijun kuna, da im je za pravne radnje u vrijednosti do tri milijuna kuna potrebna suglasnost fakultetskoga/akademijskoga vijeća, odnosno Rektorskoga kolegija, a za vrijednosti iznad tri milijuna kuna suglasnost Senata. Tada su ti pragovi vrijedili 229, odnosno 686 prosječno isplaćenih neto plaća u Hrvatskoj.</p> <p>Dana 30. siječnja 2023. u javnu je raspravu stavljen <i>Nacrt statuta</i> u kojem su ti pragovi promijenjeni u 200.000, odnosno 600.000 eura, što prema zadnje dostupnim podacima za drugu polovicu 2022., odgovara iznosu od 195, odnosno 584 prosječne neto isplaćene plaće po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>25. 2005.</th> <th>II. Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)</th> <th>Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.</th> <th>Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili 1.026,61 €)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.000.000 kn</td> <td>= 229 plaća</td> <td>200.000 €</td> <td>= 195 plaća</td> </tr> <tr> <td>3.000.000 kn</td> <td>= 686 plaća</td> <td>600.000 €</td> <td>= 584 plaće</td> </tr> </tbody> </table> <p>Iz te jednostavne usporedbe slijedi da ti pragovi nisu stavljeni previsoko, nego u odnosu na kretanje cijene i platežnu moć niže nego godine 2005.</p>	25. 2005.	II. Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)	Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.	Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili 1.026,61 €)	1.000.000 kn	= 229 plaća	200.000 €	= 195 plaća	3.000.000 kn	= 686 plaća	600.000 €	= 584 plaće
25. 2005.	II. Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)	Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.	Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili 1.026,61 €)														
1.000.000 kn	= 229 plaća	200.000 €	= 195 plaća														
3.000.000 kn	= 686 plaća	600.000 €	= 584 plaće														

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					Nadalje, dana 25. veljače 2005. unca zlata vrijedila je 434,50 USD, srednji tečaj dolara bio je 5,666248, pa je milijun kuna vrijedio 406,18 unci zlata. Dana 30. siječnja 2023. unca zlata vrijedila je 1.922,21 USD, srednji tečaj dolara bio je 1,0865 eura, pa je 200.000 eura vrijedilo 95,76 unci zlata, tj. 4,24 puta manje nego je taj prag vrijedio 25. veljače 2005.
86	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	16.	Predlažemo da se u članku 16. podstavku 17. brišu riječi: „ i izbor na više radno mjesto“. Odredba je suprotna uputama Ministarstva znanosti i obrazovanja od 4. siječnja 2023. godine koja glasi: „Iznimno, suglasnost nadređenog sveučilišta nije potrebo dostaviti za zahtjeve koji se odnose na izbor na izbor nastavnika na više znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno i nastavno radno mjesto“.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ako Sveučilište donosi konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima, a donosi ga, onda je logična ta ovlast rektora. Upute Ministarstva nisu propis ni pravni akt, ne objavljuju se, ne stupaju na snagu i nemaju obvezujuću snagu. Zakonodavna i sudbena vlast nisu vezane pravnim shvaćanjima pojedinih tijela državne uprave.
87	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	18.	Nažalost ovaj prijedlog Statuta i dalje ide u smjeru izbora rektora koji ne osigurava da se izaberu ljudi s vizijom i neovisno o sveučilišnim klikama, suzbija demokratizaciju i transparentnost rada Sveučilišta te pravo svih nastavnika i studenata da sudjeluju u upravljanju Sveučilištem putem izbora čelnika. Dijelom je to zbog loših odredbi ZOVOZD-a, a dijelom zbog loših rješenja koja se predlažu u ovom Statutu. Stavkom (2) se ograničava izbor rektora na profesore Sveučilišta. Nije jasno zašto se za rektora ne može raspisati međunarodni javni natječaj. Nadalje, u stavku (9) piše da rektora biraju članovi Senata tajnim glasanjem što otvara veliku mogućnost manipulacije, što je u skladu sa Zakonom, ali je duboko netransparentno i nedemokratski. Naime, u Senatu je 35 dekana koje de facto rektor prije toga potvrđuje, neograničeni broj prorektora koji sada imaju pravo glasa (sada ih je zajedno s rektorom 9!) i studentski predstavnici koje je izabrao vrlo mali postotak studenata Sveučilišta. Predlažem da Sveučilište traži izmjene ZOVOZD-a u smjeru da se izbori organiziraju tako da glasaju svi nastavnici u znanstveno-nastavnim zvanjima, suradnici i studenti te da njih udio u ukopnim glasovima slijedi predložene omjere (npr 80:10:10 ili neki drugi omjer određen Statutom). Danas kada je sigurnost elektroničkog glasanja vrlo visoka, ovakav pristup doprinio bi demokratizaciji Sveučilišta. Naravno, postoje primjeri uspješnih sustava i sveučilišta u EU koja svoje rektore izabiru na ovakav način.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zahvaljujemo na komentaru.
88	Izv.prof.dr.sc . Vladislav Brkić, Sveučilište u Zagrebu	18.	a) Čl. 18. st. 1. b) Misli li se na uzastopni izbor ili izbor koji se može ponoviti nakon što neka druga osoba bude obnašala dužnost rektora? a) čl. 18. st. 11.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 18. st. 1. misli se da ukupno netko može biti izabran za rektora dva puta u životu, bilo susljedno, bilo nakon nekoga drugoga. U čl. 18. st. 11. misli se na ukupan broj članova Senata. Inače se formulacija

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Rudarsko-geološko-naftni fakultet		b) Radi li se od natpolovičnoj većini glasova prisutnih članova Senata ili ukupno svih članova Senata?		„članova Senata“ odnosi na njihov ukupan broj, kad god se određuje da je za neku odluku potrebna natpolovična (apsolutna) ili dvotrećinska (kvalificirana) većina. Natpolovična većina (svih članova) nužna je za kvorum, a obična većina (nazočnih glasova) potrebna je samo kad nije drukčije određeno, kako i stoji u čl. 30. st. 3.
89	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	18.	<p>a) Članak 18. stavak (1)</p> <p>b) Sintagma „još jednom“ ima dvosmislenu interpretaciju: može predstavljati ograničenje broja mandata po osobi ali i činjenicu da ista osoba može sukcesivno obavljati funkciju neograničen broj puta. Predložena sintagma jasno definira da se radi o ograničenju. Promijeniti stavak (1) tako da glasi "Mandat rektora traje četiri godine. Ista osoba može biti izabrana najviše dva puta."</p> <p>c) (1) Mandat rektora traje četiri godine. Ista osoba može biti izabrana najviše dva puta.</p> <p>a) Članak 18. stavak (9)</p> <p>b) Zbog važnosti funkcije koje obnaša, Rektora bi trebali birati svi zaposlenici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima."</p> <p>c) Rektora biraju svi zaposlenici Sveučilišta zaposleni na znanstveno-nastavnim radnim mjestima.</p> <p>a) Članak 18. stavak (13) točka 2.</p> <p>b) Nije razrađena mogućnost da oba predloženika imaju isti broj glasova.</p> <p>c) st. (13) t. 2. Razraditi.</p> <p>a) Članak 18. stavak (13) točka 4.</p> <p>b) Nije razrađena mogućnost da prva tri (ili više) predloženika imaju isti broj glasova.</p> <p>c) st. (13) t. 4. Razraditi.</p>	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prvi, treći i četvrti komentar prihvaćeni u prilagođenom obliku. Drugi komentar nije prihvaćen.
90	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	18.	<p>Članak 18, stavak 1: Prijedlog je da treba izmijeniti rečenicu iz „Ista osoba može biti još jednom izabrana“ u „Ista osoba može biti izabrana najviše dva puta“.</p> <p>a) Članak 18. Stavak 11.</p> <p>b) Treba jasno navesti kakva većina glasova članova Senata.</p> <p>c) (11) Za izbor rektora potrebna je natpolovična većina glasova ukupnog broja članova Senata. Navedeno korigirati i u ostalim stavcima.</p> <p>Članak 18, stavak 18: Rečenica: „Mandat rektora u pravilu započinje 1. listopada u godini u kojoj je izabran, a prestaje 30. rujna u godini u kojoj mu istječe mandat.“ loše je sročena i zbog toga nije jasna. Treba je preformulirati u „U pravilu mandat rektora započinje 1. listopada u godini u kojoj je izabran, a prestaje 30. rujna u godini u kojoj mu istječe mandat.“.</p>	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prvi dio prihvaćen u prilagođenome obliku. Drugi dio komentara se ne prihvaća. U čl. 18. st. 11. misli se na ukupan broj članova Senata. Inače se izričaj „glasova članova Senata“, kad god se određuje da je za neku odluku potrebna natpolovična (apsolutna) ili dvotrećinska (kvalificirana) većina, odnosi na ukupan broj članova Senata. Natpolovična većina (svih članova) nužna je za kvorum, a obična većina (nazočnih glasova) potrebna je samo kad nije drukčije određeno, kako i stoji u čl. 30. st. 3.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
91	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	18.	a) Čl. 18., st. 1. b) Radi jasnoće koristiti formulaciju iz ZVOZD-a ili još bolje razjasniti. c) "(1) Mandat rektora traje četiri godine te ista osoba može biti još jednom ponovo izabrana". ili "Mandat rektora traje četiri godine te ista osoba može biti najviše još jednom uzastopno ponovo izabrana."	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćeno u prilagođenom obliku.
92	Pravni fakultet u Zagrebu	18.	Članak 18. stavak 1. Druga rečenica nomotehnički je neuredna. Mandat rektora traje četiri godine. Ista osoba može biti izabrana najviše dvaput.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Druga rečenica mijenja se da glasi: „Ista osoba može biti izabrana samo još jednom.“
93	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	18.	a) Članak 18. stavak 17. b) Odredba Statuta po kojoj je izbore za rektora potrebno završiti najkasnije četiri mjeseca prije početka njegovog mandata, smatramo nepraktičnom, budući da navedeno znači da isti moraju biti završeni do 1. lipnja. Navedeno znači da je Senat prekludiran u mogućnosti dovršetka izbora cijeli lipanj i srpanj, a što su mjeseci u kojima Senat redovito radi i zasjeda. Stoga predlažemo da se ovo pitanje ostavi uređeno kao i do sada, na način da izbori za rektora trebaju biti dovršeni dva mjeseca prije njegova stupanja na dužnost. c) Izbor rektora mora završiti najkasnije dva mjeseca prije početka mandata novoizabranoga rektora.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Shvaćanje je protivno praktičnoj logici. Prema tome, bilo bi moguće da se izbori za rektora neposredno prije početka akademske godine što ne bi ostavilo dovoljno prostora i vremena novom rektoru za upoznavanje s radom i primopredaju službe. Odredba je instruktivne naravi i služi pravnoj sigurnosti i legitimnim očekivanjima cijele sveučilišne zajednice, a i izabranom rektoru i njegovim najbližim suradnicima da se mogu pripremiti na budući mandat. Odredba je osobito u službi sastavnica koje će na vrijeme rektorskoga mandata posuditi svoje nastavnike za rektora i prorektore, budući da im ta sastavnica mora osigurati zamjenu u pretežitom dijelu njihove nastavne djelatnosti, a zakonska je obveza sastavnice objaviti izvedbeni nastavni plan studentima za sljedeću akademsku godinu „prije upisa na studij“ (čl. 71. st. 5. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti). Kako se upisi na studiju odvijaju od srpnja, nužno je ostaviti odredbu da u redovitim okolnostima izbor rektora mora završiti do 1. lipnja, da bi u tom međurazdoblju sastavnica mogla donijeti i objaviti izvedbeni plan studija. Dakako da odredba čl. 18. st. 17. nije zapreka da, ali samo u izvanrednim okolnostima, rektor bude izabran i stupi na dužnost i u roku kraćem od četiri mjeseca od dana izbora.
94	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	18.	St. 19. Mišljenja smo da je potrebno preciznije definirati postupak izbora vršitelja dužnosti rektora. Nemamo konkretni prijedlog.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Hvala na komentaru.
95	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u	18.	Stavak 9. -> S obzirom da je odabir rektora izrazito važna odluka, predlaže se da se predstavnički aspekt ove odluke, u odnosu na onaj direktno demokratski u ovom slučaju smanji. Drugim riječima, predlažemo da rektora biraju svi	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Hvala na prijedlogu.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku		akademski članovi Sveučilišta, primjerice putem glasovanja na vlastitoj sastavnici. Broj glasova koji kandidat koji dobiva na pojedinoj instituciji može biti proporcionalan broju članova Senata. Iako ovaj prijedlog ide kontra principa tajnosti, smatramo važnim da je vrijednost demokratizacije u ovom slučaju puno važnija.		
96	Doc. dr. sc. Ivan Obadić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	18.	Članak 18. stavak 9. Ovaj komentar odnosi se na novi zakonski okvir. Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, br. 119/22) u članku 14. stavak 1. određuje da rektora javnog sveučilišta bira senat. Umjesto da se otvori prostor demokratizaciji izbora akademskog vodstva, novi zakon još restriktivnije od dosadašnjeg regulira izbor rektora. Pitanje načina izbora rektora je iznimno važno – i to ne samo jer izbor čelnika spada u područje akademske samouprave, pa bi sveučilište sukladno tome trebalo imati slobodu statutom urediti način izbora rektora. Postoje ozbiljne kritike na (zakonski) model u kojemu rektora bira senat, posebno u pogledu demokratskog deficita. Osim toga, što je manji broj ljudi koji o nečemu odlučuje, to je na njih lakše utjecati. Širenje izborne baze jedno je od rješenja kojima bi se adresiralo problem klijentelizma u okviru akademske zajednice. Novi zakon nažalost petrificirao je rješenje koje se temelji na vrlo uskom krugu ljudi koji biraju rektora.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Hvala na komentaru.
97	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	19.	Tko utvrđuje je li rektor svojim ponašanjem povrijedio ugled i dostojanstvo dužnosti? Npr. je li to napravio rektor koji tuži i vodi sudske postupke protiv studenata, profesora i novinara za klevetu?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statut ne razrješava kazuistička pitanja, ali načelno i sukladno članku 56. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> („Zaposlenik visokog učilišta... stegovno odgovara za povrede svojih radnih obveza te za narušavanje ugleda visokog učilišta...“) za svakoga zaposlenika Sveučilišta povreda ugleda morala bi biti plod utvrđenja u stegovnom postupku, u svakom slučaju rezultat pravno uređenoga postupka u kojem bi rektor (i svaki drugi dužnosnik sveučilišta ili sastavnice) imao pravo biti upoznat s optužbom da je povrijedio ugled i dostojanstvo dužnosti koju obnaša i iznijeti obranu. Povreda dostojanstva dužnosti bila bi u dosegu stegovnoga postupka jer je riječ o radnim obvezama, a načelno bi mogla biti i u dosegu utvrđenja u etičkom postupku. Senat ni u kojem slučaju ne bi smio na sebe preuzimati ovlasti da istodobno bude i tužitelj i sudac rektoru i prorektorima, nego bi svoju odluku mogao temeljiti samo na prethodno provedenom postupku koji je pravno uređen, koji polazi od predmnjeve nedužnosti i u kojem se osigurava poštovanje pravnih standarda.
98	Pravni fakultet u Zagrebu	19.	Članak 19. stavak 1. točka 1. Ovu je odredbu potrebno sadržajno preformulirati. Koncept ostvarivanja prava na mirovinu pravno je nejasan.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Na prestanak mandata rektora, u svezi s člankom 13. stavkom 1. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22)

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>Nejasno je, naime, znači li to trenutak kada su u pogledu određene osobe ispunjene zakonske pretpostavke za odlazak u mirovinu ili trenutak kada je u pogledu određene osobe doneseno rješenje o mirovini, u kojem trenutku osoba stvarno konzumira svoje pravo na mirovinu ili pak u trenutku kada je osoba podnijela zahtjev za mirovinu.</p>		<p>moguće je primijeniti članak 44. <i>Zakona o ustanovama</i> (Narodne novine, broj 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, 127/19 i 151/22) koji određuje: „(1) Ravnatelj ustanove može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan. (2) Upravno vijeće odnosno tijelo iz članka 38. stavka 2. ovoga zakona dužno je razriješiti ravnatelja: 1. ako ravnatelj sam zatraži razrješenje u skladu s ugovorom o radu, 2. ako nastanu takvi razlozi koji po posebnim propisima ili općim propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa, 3. ako ravnatelj ne postupa sukladno propisima ili općim aktima ustanove, ili neosnovano ne izvršava odluke tijela ustanove ili postupa protivno njima, 4. ako ravnatelj svojim nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči ustanovi veću štetu ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti tako da su nastale ili mogu nastati veće smetnje u obavljanju djelatnosti ustanove, 5. ako nastanu okolnosti iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona [Ravnatelj ne može biti osoba koja prema zakonu kojim se uređuju trgovačka društva ne može biti članom uprave trgovačkog društva].“</p> <p>Isto tako moguće je primijeniti članak 14. stavak 5. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) koji određuje: „Rektoru mandat prestaje prije isteka vremena na koje je izabran: 1. ostvarivanjem prava na mirovinu, 2. prestankom ugovora o radu, 3. prelaskom na drugu dužnost, 4. zasnivanjem radnog odnosa s drugom pravnom osobom ili nastavnom bazom izvan sveučilišta.“</p> <p>Povjerenstvo za izradu nacrtu statuta Sveučilišta u Zagrebu bilo se odlučilo u članak 19. stavak 1. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> prepisati odredbu čl. 14. st. 5. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>. Pregledom <i>Izvešća o provedenoj javnoj raspravi o nacrtu zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> utvrđeno je da Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu nije dao primjedbu zbog pravne nejasnoće nastupa prestanka rektorova mandata ostvarivanjem prava na mirovinu u <i>Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>.</p> <p>Sada, kad je ta odredba kodificirana i zakonom, valja je protumačiti logično i teleološki: dan ostvarivanja prava na mirovinu nije ni dan kad su u pogledu određene osobe ispunjene zakonske mogućnosti za odlazak u mirovinu, ni trenutak kada je u pogledu određene osobe doneseno rješenje o mirovini, ni dan kada je osoba podnijela zahtjev za mirovinu, nego dan od kojega (s kojim datumom) ona počinje ostvarivati svoje pravo na mirovinu.</p> <p>Rektor kao i svi drugi zaposlenici u sustavu znanosti i visokoga obrazovanja ostvaruje plaću sukladno <i>Zakonu o plaćama u javnim službama</i> (Narodne novine, broj 27/01 i 39/09). Tim je zakonom određeno: „Javne službe u smislu ovoga Zakona jesu: javne ustanove i druge pravne osobe kojima se sredstva za plaće osiguravaju u državnom proračunu [...]“ (članak 2) i: „Na pitanja plaća i drugih naknada na osnovi rada službenika i namještenika u javnim službama koja nisu uređena ovim Zakonom primjenjuju se opći propisi o radu, odnosno u skladu s njima sklopljeni kolektivni ugovori.“ (čl. 3. st. 1.).</p> <p>Odredbom čl. 112. <i>Zakona o radu</i> (Narodne novine, broj 93/14, 127/17, 98/19 i 151/22) propisani su načini prestanka ugovora o radu i taksativno su (<i>numerus</i></p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p><i>clausus</i>) navedeni. Jedan od njih, čl. 112. točka 6. određuje: „Ugovor o radu prestaje kada radnik navrší 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore“. Budući da rektor predstavlja poslodavca, on se sam sa sobom ne može dogovoriti drukčije, prema tome izravnom primjenom čl. 112. točke 6. <i>Zakona o radu</i>, rektor bi morao otići u mirovinu sljedeći dan nakon što navrší 65 godina života.</p> <p><i>Zakon o mirovinskom osiguranju</i> (Narodne novine, broj 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21 i 119/22) određuje: „Pravo na starosnu mirovinu ima osiguranik kada navrší 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža“ (čl. 33.); „Pravo na prijevremenu starosnu mirovinu ima osiguranik kada navrší 60 godina života i 35 godina mirovinskog staža“ (čl. 34.). Dakle, dob za prijevremeno umirovljenje rektora mogla bi biti navršenih 60 godina života i 35 godina mirovinskoga staža, a za redovito 65 godina života i 15 godina mirovinskoga staža.</p> <p><i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> ne propisuje uvjete tko može biti izabran za rektora, a primjenom statutarne odredbe da to mora biti sveučilišni nastavnik na radnom mjestu redovitoga profesora u trajnom izboru ili redovitoga profesora, na rektora bi se kao sveučilišnoga nastavnika mogla primjenjivati odredba čl. 51. st. 1. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>: „Na javnom visokom učilištu nastavniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.“ Prema tome, rektor bi kao sveučilišni nastavnik morao otići u mirovinu 30. rujna one akademske godine u kojoj je navršio 65 godina života.</p> <p>Ali za rektora koji je sveučilišni nastavnik u trajnom izboru bila bi primjenjiva i odredba čl. 51. st. 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>: Iznimno, s redovitim profesorom u trajnom izboru [...] iz stavka 1. ovoga članka javno visoko učilište odnosno javni znanstveni institut na teret vlastitih sredstava može sklopiti ugovor o radu najdulje do isteka akademske [...] godine u kojoj je navršio sedamdeset godina života.“ Prema tome, rektor koji je sveučilišni nastavnik u trajnom izboru mogao bi biti u radnom odnosu do isteka akademske godine u kojoj je navršio sedamdeset godina života, samo što tada kao rektor ne bi smio sam sa sobom sklopiti ugovor o radu.</p> <p>Republika Hrvatska nije donijela jedinstveni zakon o javnoj službi ili o javnim službenicima. Partikularnim zakonima koji uređuje pojedine službe koje se financiraju iz <i>Državnoga proračuna</i> na različit je način uređeno pitanje prestanka radnoga odnosa radi odlaska u mirovinu. Tako je:</p> <ul style="list-style-type: none"> člankom 205. stavkom 1. točkom 9. retkom 1. <i>Zakona o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske</i> (Narodne novine, broj 73/13, 75/15, 50/16, 30/18 i 125/19) određeno: „Djelatnoj vojnoj osobi služba prestaje po sili zakona na temelju rješenja ministra obrane o prestanku službe zbog potreba službe u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava iz mirovinskog osiguranja djelatnih vojnih osoba, s posljednjim danom kalendarske godine u kojoj general/admiral, časnik odnosno dočasnik ima navršenih 60 godina života“;

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<ul style="list-style-type: none"> • člankom 6. stavkom 1. <i>Zakona o pravima iz mirovinskoga osiguranja djelatnih vojnih osoba, policijskih službenika i ovlaštenih službenih osoba</i> (Narodne novine, broj 128/99, 16/01, 22/02, 41/08, 97/12 i 118/12) određeno: „Na temelju rješenja nadležnog ministra, odnosno čelnika tijela sigurnosno-obavještajnog sustava o prestanku službe zbog potreba službe osiguranik može ostvariti pravo na starosnu mirovinu, bez obzira na godine života, kada navršši mirovinski staž od najmanje 30 godina, od toga najmanje 15 godina mirovinskog staža na dužnostima, odnosno na poslovima na kojima se staž osiguranja računa s povećanim trajanjem...”; • člankom 137. stavkom 1. točkom 3. <i>Zakona o državnim službenicima</i> (Narodne novine, broj 92/05, 140/05, 142/06, 77/07, 107/07, 27/08, 34/11, 49/11, 150/11, 34/12, 49/12, 37/13, 38/13, 01/15, 138/15, 61/17, 70/19, 98/19 i 141/22) određeno: „Državnom službeniku prestaje državna služba po sili zakona: kad navršši 65 godina života i najmanje 15 godina mirovinskog staža. osim ako se čelnik tijela i državni službenik drukčije ne dogovore, vodeći računa o potrebama službe“, a člankom 137. stavkom 3.: „Državnom službeniku iz stavka 1. točke 3. ovoga članka državna služba prestaje najkasnije kad navršši 67 godina života.“; • člankom 115. stavkom 1. točkom c) <i>Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi</i> (Narodne novine, broj 86/08, 61/11, 4/18 i 112/19) određeno: „Službeniku prestaje služba po sili zakona kad navršši 65 godina života i najmanje 20 godina mirovinskog staža – posljednjeg dana godine u kojoj su ostvareni ti uvjeti“, a člankom 115. stavcima 2. i 3.: „Iznimno od stavka 1. točke c) ovoga članka, radi dovršenja poslova ili drugih opravdanih razloga, može se donijeti rješenje o zadržavanju na radu službenika, ali ne duže od dvije godine. Rješenje iz stavka 2. ovoga članka može se donijeti samo uz suglasnost službenika.“; • člankom 67. stavkom 3. <i>Zakona o zdravstvenoj zaštiti</i> (Narodne novine, broj 100/18, 125/19, 147/20, 119/22 i 156/22) određeno: „Iznimno od stavka 2. ovoga članka, u slučaju ugroženosti pružanja zdravstvene zaštite ministar može zdravstvenim radnicima uz prethodno pribavljeno mišljenje župana odnosno gradonačelnika Grada Zagreba odobriti produljenje obavljanja privatne prakse do navršenih 70 godina života.“; • člankom 112. <i>Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi</i> (Narodne novine, broj 87/08, 86/09, 92/10, 105/10, 90/11, 5/12, 16/12, 86/12, 126/12, 94/13, 152/14, 07/17, 68/18, 98/19, 64/20 i 151/22) određeno: „(1) Radniku školske ustanove ugovor o radu prestaje sukladno općim propisima o radu. (2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka radniku školske ustanove ugovor o radu prestaje s navršenih 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža. (3) Iznimno od stavka 1. ovog članka, radnicima školske ustanove iz članka 100. ovog Zakona, ugovor o radu prestaje istekom školske godine u kojoj su navršili 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža.“
99	Pravni fakultet u	19.	Članak 19. stavak 2. Točku 3. bi trebalo nadopuniti na način da se predvidi da	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Taj razlog za razrješenje rektora već je sadržan u odredbama čl. 19. st. 2. točke

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Zagrebu		rektor može biti razriješen i ako ne postupa po posebnim aktima Senata odnosno odlukama Senata.		2. („Rektor može biti razriješen dužnosti prije isteka mandata ako protupravnim, nepravilnim ili nesavjesnim radom prouzroči značajnu štetu Sveučilištu ili sastavnici“), čl. 19. st. 2. točke 4. („Rektor može biti razriješen dužnosti prije isteka mandata ako zanemaruje, zlorabi ili nesavjesno obavlja svoju dužnost“) i čl. 19. st. 2. točke 5. („Rektor može biti razriješen dužnosti prije isteka mandata ako ponašanjem povrijedi ugled i dostojanstvo dužnosti.“), a u dijelu koji se odnosi na odluke Senata koji su opći akti i u čl. 19. st. 2. točki 3. („Rektor može biti razriješen dužnosti prije isteka mandata ako ne postupa prema općim aktima.“). Stoga nema potrebe formulirati dodatne pravne osnove za smjenu rektora.
100	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	19.	<p>a) Članak 19. stavak 3.</p> <p>b) Člankom 14. stavkom 7. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti određeno je da se postupak razrješenja rektora javnog sveučilišta pokreće na prijedlog sveučilišnog vijeća ili jedne trećine članova senata u skladu sa statutom sveučilišta, a ne više od jedne trećine članova Senata kako je navedeno u odredbi članka 19. stavka 3. Nacrta prijedloga Statuta. Stoga je odredbu potrebno uskladiti sa Zakonom.</p> <p>c) Obrazloženi prijedlog za pokretanje postupka razrješenja rektora u pisanom obliku može podnijeti Sveučilišno vijeće ili jedna trećina članova Senata.</p> <p>a) Članak 19. stavak 6.</p> <p>b) Člankom 14. stavkom 7. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti određeno je da o razrješenju rektora odlučuje Senat natpolovičnom većinom glasova svih članova. Osim što ZVOZD uopće ne predviđa izjašnjavanje članova Senata o prijedlogu pokretanja postupka za razrješenje kao "međukorak" do razrješenja rektora, dodatno je odredbom članka 19. stavka 6. Nacrta prijedloga Statuta, suprotno intenciji ZVOZD-a, otežan postupak razrješenja rektora na način da se za samo pokretanje postupka traži kvalificiranija većina glasova članova Senata nego za samo razrješenje. Dakle, sve i da je natpolovična većina članova Senata za razrješenje dekana, ona to neće moći postići, jer je za samo pokretanje postupka potrebna dvotrećinska većina. Stoga je članak 19. stavak 6. Nacrta prijedloga Statuta potrebno uskladiti s intencijom ZVOZD-a.</p> <p>c) O prijedlogu pokretanja postupka razrješenja rektora na sjednici iz stavka 5. ovoga članka odlučuje Senat natpolovičnom većinom glasova članova Senata.</p> <p>a) Članak 19. stavak 8.</p> <p>b) Budući da je uvriježeno rješenje da sjednicom Senata na kojoj se odlučuje o razrješenju rektora predsjedna po godinama najstariji nazočni član Senata, predlažemo da to</p>	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Djelomično prihvaćeni prvi i drugi komentar u prilagođenome obliku. Treći komentar nije prihvaćen.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			tako i ostane. c) Sjednica Senata na kojoj se odlučuje o razrješenju rektora saziva se u roku 30 dana od dana održavanja sjednice iz stavka 5. ovoga članka. Tom sjednicom predsjedava po godinama najstariji nazočni član Senata.		
101	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	19.	a) Čl. 19., st. 3., 6., 8. b) Formulaciju u st. 3. "više od trećine članova Senata" uskladiti s čl. 14., st. 7. ZVOZD-a. St. 6. nije u skladu s čl. 14., st. 7. ZVOZD-a prema kojima se postupak razrješenja pokreće podnošenjem urednog obrazloženog prijedloga ovlaštenih predlagatelja - ne daje mogućnost propisivanja ovakvog međukoraka. Formulaciju u st. 8. "najstariji nazočni dekan" uskladiti s čl. 14., st. 7. ZVOZD-a. c) St. 3.: "(3) Obrazloženi prijedlog za pokretanje postupka razrješenja rektora u pisanom obliku može podnijeti Sveučilišno vijeće ili više od trećine članova Senata." St. 6. brisati. Druga rečenica u st. 8. treba glasiti: "Tom sjednicom predsjedava po godinama najstariji nazočni član Senata."	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prvi dio komentara je prihvaćen, dok drugi i treći nisu. Međukorak, odlučivanje o pokretanju postupka razrješenja, propisano je u važećem Statutu. Ne postoji nijedna zapreka da Sveučilište taj međukorak zadrži. Zakon ga ne zabranjuje pa je logikom javnopravnoga propisa takav međukorak dopušten. Inzistiranje na tome da najstariji dekan vodi tu sjednicu, svrhovito je i životno zato što dekani na svojim sastavnicama redovno vode sjednice vijeća, dok drugi članovi Senata to nužno redovito ne čine ili nikada nisu činili.
102	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	19.	Odredbu u točki 3. koja glasi "više od trećine članova Senata" predlažem zamijeniti sa "najmanje jedna trećina svih članova senata" koja više odgovara standardu za ovakve odredbe.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 19. stavku 3. riječi „više od trećine članova Senata“ zamijenjene su riječima: "jedna trećina članova Senata".
103	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	19.	St. 6. Zbog čega se o pokretanju postupka odlučuje dvotrećinskom većinom, ako je u kasnijoj proceduri (st.10.) potrebna natpolovična većina? Prijedlog: (6) O prijedlogu pokretanja postupka razrješenja rektora na sjednici iz stavka 5. ovoga članka odlučuje Senat natpolovičnom većinom glasova članova Senata.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Potrebna većina u čl. 19. st. 6. smanjena je s dvotrećinske na natpolovičnu.
104	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	19.	stavak 6. Trebna smanjiti potrebnu većinu u ovom koraku. Nije logično da za odobrenje pokretanja postupka treba većina od 2/3 a da je za smjenu dovoljna nadpolovična većina. Predložena izmjena: O prijedlogu pokretanja postupka razrješenja rektora na sjednici iz stavka 5. ovoga članka odlučuje Senat većinom glasova svih članova Senata	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Potrebna većina u čl. 19. st. 6. smanjena je s dvotrećinske na natpolovičnu (svih članova Senata).
105	Pravni fakultet u	19.	Članak 19. stavci 6. i 10. Odredbe u st. 6. i 10. međusobno su nekoordinirane,	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Većina potrebna za pokretanje postupka razrješenja rektora i za donošenje

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Zagrebu		<p>što dovodi do nelogičnog rješenja prema kojem se o prijedlogu za pokretanje postupka razrješenja rektora odlučuje dvotrećinskom većinom svih članova Senata, dok se o samom razrješenju rektora odlučuje natpolovičnom većinom glasova članova Senata.</p> <p>Lakše bi bilo donijeti odluku o razrješenju rektora, nego odluku o pokretanju postupka za razrješenje. U osnovi, ili bi trebalo koristiti običnu većinu za pokretanje postupka opoziva, a dvotrećinsku većinu za opoziv, ili bi obje odluke, i odluka o pokretanju postupka i odluka o razrješenju, trebale biti donesene natpolovičnom većinom.</p>		odluke o samom razrješenju ujednačena je na apsolutnu većinu svih članova Senata pa promijenjeni čl. 19. st. 6. glasi: „O prijedlogu pokretanja postupka razrješenja rektora na sjednici iz stavka 5. ovoga članka odlučuje Senat natpolovičnom većinom svih članova Senata.“
106	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	20.	Broj prorektora nije ograničen, a dobili su i pravo glasa u Senatu, što otvara široke mogućnosti manipulacije. Broj prorektora bi trebalo ograničiti, npr na 5, ili vezati uz neki kriterij (npr. broj studenata) jer ovako može bitno eskalirati i broj i mogućnosti zlouporabe. Teoretski broj prorektora u Senatu mogao bi biti i 15 ili 20. To nije nerealno očekivanje jer se broj prorektora danas u odnosu na prije 10 godina udvostručio.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sadašnji broj prorektora u skladu je s veličinom Sveučilišta u Zagrebu i odgovara stvarnosti i potrebama. U usporedbi s ostalim javnim i privatnim sveučilištima u Republici Hrvatskoj, Sveučilište u Zagrebu u odnosu na broj sastavnica, broj studenata i broj zaposlenika ima razmjerno najmanji broj prorektora.
107	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	20.	Nije definiran broj prorektora. Prijedlog: - dodati stavak u kojem će se ili definirati točan broj prorektora ili navesti koliko ih može biti maksimalno	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sadašnji broj prorektora u skladu je s veličinom Sveučilišta u Zagrebu i odgovara stvarnosti i potrebama. U usporedbi s ostalim javnim i privatnim sveučilištima u Republici Hrvatskoj, Sveučilište u Zagrebu u odnosu na broj sastavnica, broj studenata i broj zaposlenika ima razmjerno najmanji broj prorektora. Rektor na osnovi svoga rektorskoga programa utvrđuje broj prorektora.
108	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	20.	a) Članak 20. stavak 5. u vezi s člankom 22. b) Ova odredba propisuje da mandat prorektora traje koliko i mandat rektora na čiji je prijedlog prorektor imenovan. Dakle, odredba uređuje pitanje trajanja vremenskog razdoblja na koje se prorektor bira. Međutim, nejasno je regulira li ujedno i prestanak mandata. Naime, u razlozima za prestanak dužnosti prorektora prije isteka mandata u članku 22. Nacrta prijedloga Statuta nije navedeno da mandat prorektora prestaje prestankom mandata rektora prije njegovog isteka. Ako se želi da istovremeno s prestankom mandata rektora prije njegova isteka prestane i mandat prorektora onda bi to trebalo navesti u članku 22. Nacrta prijedloga Statuta. U suprotnom može se tumačiti da istovremeno s prestankom mandata rektora, mandat prorektora ne prestaje, nego primjerice oni nastavljaju svoj rad s vršiteljem dužnosti dok novi prorektori budu izabrani na prijedlog novog rektora. Zato je potrebno ovo jasnije precizirati. Slična je situacija s mandatima prodekana u članku 52. stavku 9. gdje bi također trebalo jasno napisati	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Komentaram se ne razlikuje pojam mandata od dužnosti. Mandat je vremenski okvir, a dužnost je služba koju obavlja konkretna osoba. Unutar jednoga mandata prorektora može biti više nositelja predmetne dužnosti. Statut to jasno i precizno razlikuje. Razrješenjem jednoga prorektora, ne dira se u mandat prorektora nego se, hipotetski, može izabrati drugi prorektor koji će dovršiti taj mandat. On se ne bira na novi četverogodišnji mandat, nego samo do kraja postojećega. To je logika svih mandata u sveučilišnim tijelima. Prestankom mandata ili dužnosti rektora, automatski prestaju i mandat te dužnosti izabranih prorektora. Ista se logika primjenjuje i na odnos dekan – prodekan.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prestaje li s mandatom dekana i mandat prodekana. c) Mandat prorektora traje koliko i mandat rektora na čiji je prijedlog prorektor imenovan. Prestankom mandata rektora ili njegovim razrješenjem ujedno prestaju mandati svih prorektora imenovanih na njegov prijedlog.		
109	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	21.	Ovdje piše da je prorektor član Senata s pravom glasa. Ovo je presedan, jer ovako sadašnji rektor ima u startu 9 glasova što je ogroman broj posebno s obzirom na prednost koju ostvaruje kod mogućeg ponovnog izbora ili utjecaja na izbor "njegovog kandidata" nakon 4 godine. Osim toga ovako veliki neograničeni broj prorektora otvara mogućnosti "trgovanja" mjestima prorektora koji sada imaju izuzetno velike plaće, male odgovornosti i pravo glasa u Senatu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sadašnji broj prorektora u skladu je s veličinom Sveučilišta u Zagrebu i odgovara stvarnosti i potrebama. U usporedbi s ostalim javnim i privatnim sveučilištima u Republici Hrvatskoj, Sveučilište u Zagrebu u odnosu na broj sastavnica, broj studenata i broj zaposlenika ima razmjerno najmanji broj prorektora. Prodekani su članovi s pravom glasa fakultetskih i akademjskih vijeća na svim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu, pa je dosljedno da i prorektori budu članovi Senata s pravom glasa, a osim toga to je i tradicija Sveučilišta u Zagrebu od 1874. i prema statutima Sveučilišta u Zagrebu iz 1994. (čl. 32. st. 4.), 1997. (čl. 32. st. 4.) i 2001. (čl. 30. st. 4.). Prije toga prorektori su bili: <ul style="list-style-type: none"> • članovi Senata akademičkoga (paragraf 17. st. 1. Zakonskoga članka ob ustrojstvu sveučilišta Franje Josipa I. u Zagrebu od 5. siječnja 1874.), • članovi Univerzitetskoga savjeta (čl. 10.bis Zakona o univerzitetu iz 1926.), • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 120. st. 1. točka 5. i čl. 126. Zakona o sveučilištima, Narodne novine, broj 38/57), • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 116. st. 1. redak 5. i čl. 137. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 31. siječnja 1962.), • članovi Savjeta Sveučilišta (čl. 90. st. 1. redak 11. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 31. listopada 1967.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga savjeta (čl. 3. st. 8. i čl. 8. st. 1. redak 5. Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u Zagrebu od 2. studenoga 1970.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga znanstveno-nastavnoga vijeća (čl. 2. st. 7. i čl. 18. st. 1. Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u Zagrebu od 30. lipnja 1972.), • članovi Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (glava IX. odjeljak C točka 1. stavak 2. Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu iz 1979.) i • članovi Predsjedništva Skupštine Sveučilišta i Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (čl. 37. st. 1., čl. 45. st. 2. Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu iz 1986.).
110	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet	21.	Upitna je mogućnost prorektora da postaju članovi Senata te kako će djelovanje i uloga prorektora u Senatu u konačnici funkcionirati.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prorektori su i do sada sudjelovali u radu Senata na temelju odredbi važećega Statuta.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)				
111	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	21.	Uvođenje prorektora u sastav Senata s pravom glasa bitno mijenja sastav senata. Uzimajući u obzir trenutni broj prorektora, sveučilišna uprava ima najmanje 10% glasova u senatu. Valja napomenuti i da broj prorektora nije definiran i da se hipotetski, iako je to realno malo vjerojatno, može značajno povećati čime se, opet hipotetski, može bitno promijeniti sastav Senata.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sadašnji broj prorektora u skladu je s veličinom Sveučilišta u Zagrebu i odgovara stvarnosti i potrebama. U usporedbi s ostalim javnim i privatnim sveučilištima u Republici Hrvatskoj, Sveučilište u Zagrebu u odnosu na broj sastavnica, broj studenata i broj zaposlenika ima razmjerno najmanji broj prorektora. Rektor na osnovi svoga rektorskoga programa utvrđuje broj prorektora.
112	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	21.	Zbog čega prorektori dobivaju pravo glasa? Mišljenja smo da se ne bi trebala vući analogija s prodekanima na sastavnicama koji su kod većine sastavnica ujedno i članovi vijeća (bez obzira na položaj prodekana), dok se u slučaju prorektora oni imenuju s različitih sastavnica. Time se potencijalno dovode u neravnopravan položaj pojedine sastavnice s kojih nisu prorektori. Mišljenja smo da bi se kroz Senat trebala ojačati uloga dekana, ako se i dalje zagovara razvoj neintegiranog Sveučilišta, a dodavanjem dodatnih članova s pravom glasa to se samo još više umanjuje. Prijedlog: (1) Prorektor je član rektorskih kolegija te sudjeluje u radu Senata bez prava glasa.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upravo suprotno komentaru, radi koherentnosti strukture Sveučilišta, dosljednosti, afirmacije logike sustava, mora postojati analogija odnosa rektor – dekan, prorektor – prodekan, prodekani u vijeću sastavnice – prorektori u Senatu. Kako prorektori dolaze s različitih sastavnica, tako prodekani dolaze s različitih ustrojbenih jedinica – odsjeka, zavoda, katedri i sl. sastavnice.
113	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	21.	a) Članak 21. stavak (1) b) Nije primjereno ni zakonito da prorektori budu članovi tijela koje ih je izabralo, tako da prorektori ne trebaju biti članovi Senata (s pravom glasa). Brisati riječi "i član Senata s pravom glasa". c) (1) Prorektor je član rektorskih kolegija.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sadašnji broj prorektora u skladu je s veličinom Sveučilišta u Zagrebu i odgovara stvarnosti i potrebama. U usporedbi s ostalim javnim i privatnim sveučilištima u Republici Hrvatskoj, Sveučilište u Zagrebu u odnosu na broj sastavnica, broj studenata i broj zaposlenika ima razmjerno najmanji broj prorektora. Prodekani su članovi s pravom glasa fakultetskih i akademjskih vijeća na svim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu, pa je dosljedno da i prorektori budu članovi Senata s pravom glasa, a osim toga to je i tradicija Sveučilišta u Zagrebu od 1874. i prema statutima Sveučilišta u Zagrebu iz 1994. (čl. 32. st. 4.), 1997. (čl. 32. st. 4.) i 2001. (čl. 30. st. 4.). Prije toga prorektori su bili: • članovi Senata akademičkoga (paragraf 17. st. 1. Zakonskoga članka ob ustrojstvu sveučilišta Franje Josipa I. u Zagrebu od 5. siječnja 1874.), • članovi Univerzitetskoga savjeta (čl. 10.bis Zakona o univerzitetu iz 1926.), • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 120. st. 1. točka 5. i čl.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>126. Zakona o sveučilištima, Narodne novine, broj 38/57),</p> <ul style="list-style-type: none"> • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 116. st. 1. redak 5. i čl. 137. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 31. siječnja 1962.), • članovi Savjeta Sveučilišta (čl. 90. st. 1. redak 11. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 31. listopada 1967.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga savjeta (čl. 3. st. 8. i čl. 8. st. 1. redak 5. Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u Zagrebu od 2. studenoga 1970.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga znanstveno-nastavnoga vijeća (čl. 2. st. 7. i čl. 18. st. 1. Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u Zagrebu od 30. lipnja 1972.), • članovi Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (glava IX. odjeljak C točka 1. stavak 2. Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu iz 1979.) i • članovi Predsjedništva Skupštine Sveučilišta i Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (čl. 37. st. 1., čl. 45. st. 2. Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu iz 1986.).
114	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	21.	Stavak 1. -> Apsolutno je nejasno i pogrešno da prorektori, kao članovi izvršne vlasti, budu ujedno i članovi Senata, odnosno predstavničke vlasti. Pogotovo što prorektori ne moraju apriori biti članovi Senata već samo moraju biti nastavnici Sveučilišta. Jednako kao što ministri u vladi nisu članovi Sabora tako ni prorektori ne bi trebali biti članovi Senata.	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Sadašnji broj prorektora u skladu je s veličinom Sveučilišta u Zagrebu i odgovara stvarnosti i potrebama. U usporedbi s ostalim javnim i privatnim sveučilištima u Republici Hrvatskoj, Sveučilište u Zagrebu u odnosu na broj sastavnica, broj studenata i broj zaposlenika ima razmjerno najmanji broj prorektora.</p> <p>Prodekani su članovi s pravom glasa fakultetskih i akademjskih vijeća na svim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu, pa je dosljedno da i prorektori budu članovi Senata s pravom glasa, a osim toga to je i tradicija Sveučilišta u Zagrebu od 1874. i prema statutima Sveučilišta u Zagrebu iz 1994. (čl. 32. st. 4.), 1997. (čl. 32. st. 4.) i 2001. (čl. 30. st. 4.).</p> <p>Prije toga prorektori su bili:</p> <ul style="list-style-type: none"> • članovi Senata akademičkoga (paragraf 17. st. 1. Zakonskoga članka ob ustrojstvu sveučilišta Franje Josipa I. u Zagrebu od 5. siječnja 1874.), • članovi Univerzitetskoga savjeta (čl. 10.bis Zakona o univerzitetu iz 1926.), • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 120. st. 1. točka 5. i čl. 126. Zakona o sveučilištima, Narodne novine, broj 38/57), • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 116. st. 1. redak 5. i čl. 137. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 31. siječnja 1962.), • članovi Savjeta Sveučilišta (čl. 90. st. 1. redak 11. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 31. listopada 1967.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga savjeta (čl. 3. st. 8. i čl. 8. st. 1. redak 5. Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u Zagrebu od 2. studenoga 1970.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga znanstveno-nastavnoga vijeća (čl. 2. st. 7. i čl. 18. st. 1. Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					Zagrebu od 30. lipnja 1972.), <ul style="list-style-type: none"> • članovi Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (glava IX. odjeljak C točka 1. stavak 2. Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu iz 1979.) i • članovi Predsjedništva Skupštine Sveučilišta i Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (čl. 37. st. 1., čl. 45. st. 2. Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu iz 1986.).
115	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	21.	a) Članak 21. stavak 1. b) Smatramo da prorektori ne bi trebali imati pravo glasa u Senatu. Naime, budući da zajedno s Rektorom neposredno sudjeluju u pripremi prijedloga odluka za Senat za presumirati je da se s tim odlukama i slažu, pa je nepotrebno da o njima i glasaju. Također, budući da broj prorektora nije ograničen, to sami prorektori mogu činiti značajan postotak članova Senata pri donošenju svih odluka, a osobito odluka za koje je potrebna kvalificirana većina. Uzimajući u obzir broj članova Senata, traženje dvije trećine glasova Senata za donošenje odluke o pokretanju postupka razrješenja rektora, pravom glasa prorektora je bitno otežana mogućnost razrješenja s dužnosti rektora i ojačana njegova pozicija u upravljanju Senatom. c) Prorektor je član rektorskih kolegija i član Senata bez prava glasa.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Takvo je shvaćanje nedosljedno sa statutarnim uređenjima sastavnica kojima se prodekanima (koji su na sastavnici pandan službi prorektora na Sveučilištu) daje i status člana vijeća sastavnice i pravo glasa. U pripremanju prijedloga odluka Senata, osim prorektora, sudjeluju svi članovi Rektorskoga kolegija u širem sastavu. Postupak razrješenja rektora pokreće se natpolovičnom većinom glasova svih članova Senata (uvažen prijedlog rasprave) i tom se većinom također meritorno odlučuje o njegovu razrješenju.
116	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	21.	a) Čl. 21., st. 1. b) Predložena izmjena nije dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Predloženom odredbom se značajno mijenja sastav Senata i utjecaj na donošenje odluka. Smatramo da se takve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Ovo je jedna od takvih odredbi koja značajno zadire u ustroj Sveučilišta i njegovih tijela, način donošenja odluka, izvedbu studijskih programa, a koje nisu uvjetovane zakonskim izmjenama. Smatramo da se takve promjene mogu uvoditi tek nakon temeljite analize postojećeg stanja i rasprave unutar Sveučilišta. c) St. 1. treba biti sadržajno jednak trenutno važećoj odredbi, tj. glasiti: "Prorektor je član rektorskog kolegija i sudjeluje u radu Senata bez prava glasovanja."	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Novi Statut Sveučilišta dijelom je rezultat usklađivanja sa Zakonom, a dijelom je i rezultat normativne razrade novih ideja i shvaćanja o Sveučilištu, njegovoj strukturi, načinu funkcioniranja, odgovornostima, javnosti rada i dr.
117	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić,	21.	stavak 1. Treba iznijeliti stavak 1 tako da glasi: Prorektor je član rektorskih kolegija i član Senata bez prava glasa.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sadašnji broj prorektora u skladu je s veličinom Sveučilišta u Zagrebu i odgovara stvarnosti i potrebama. U usporedbi s ostalim javnim i privatnim

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet		Nema upravljačke potrebe za davanje prava glasa prorektorima. To niti na koji način ne utječe na njihov status i ulogu. S druge strane, ovakva odredba daje prevelik utjecaj rektora i prorektora na odluke Senata. De facto ovom odredbom bi rektori i prerekatori imali oko 10% udjela u glasovima Senata.		sveučilištima u Republici Hrvatskoj, Sveučilište u Zagrebu u odnosu na broj sastavnica, broj studenata i broj zaposlenika ima razmjerno najmanji broj prorektora. Rektor na osnovi svoga rektorskoga programa utvrđuje broj prorektora. Prodekani su članovi s pravom glasa fakultetskih i akademjskih vijeća na svim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu, pa je dosljedno da i prorektori budu članovi Senata s pravom glasa, a osim toga to je i tradicija Sveučilišta u Zagrebu od 1874. i prema statutima Sveučilišta u Zagrebu iz 1994. (čl. 32. st. 4.), 1997. (čl. 32. st. 4.) i 2001. (čl. 30. st. 4.).
118	Doc. dr. sc. Ivan Obadić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	22.	<p>Članak 22. stavak 1. U članku 22. stavku 1. predlaže se dodati točka 5.: „prestankom dužnosti rektora“. Obrazloženje: Načelno postoje dva modela izvršnih tijela: monokratski i kolegijalni. Novi zakonski okvir zadržao je monokratski organizacijski model izvršnog tijela gdje je rektor čelnik i voditelj Sveučilišta. Na primjer, u austrijskom zakonu, Bundesgesetz über die Organisation der Universitäten und ihre Studien (Universitätsgesetz 2002 – UG), StF: BGBG1.I.Nr. 120/2002 (NR:GP XXI RV 1134 AB 1224 S. 111 BR: 6697 AB 6717 S. 690), u članku 22. uređuje se rektorat kao kolegijalno tijelo koje upravlja i predstavlja sveučilište. Rektorat se sastoji od rektora i do četiri prorektora. Rektorat sva pitanja odlučuje natpolovičnom većinom, a u slučaju neriješenog rezultata glasovanja, odlučujući glas ima rektor koji je predstavnik i glasnogovornik rektorata.</p> <p>Drugim riječima, austrijski zakonski okvir predviđa kolegijalni model upravljanja sveučilištem. Kod monokratskog modela težište se s kolektivnog odlučivanja koncentrira u rukama rektora koji legitimitet za donošenje odluka dobiva na izborima koji su personalizirani. Ovakav položaj rektora očituje se i u činjenici da prorektore imenuje senat na prijedlog rektora.</p> <p>Nažalost, zbog žurbe u donošenju novog Zakona mnoga pitanja, pa i pitanje monokratskog ili kolegijalnog modela izvršnog tijela, nisu bila otvorena u javnoj raspravi. Objektivno, zakonski rok za donošenje novog Statuta prekatak je kako bi se kvalitetno raspravila i neka druga vrlo bitna pitanja, poput sastava i modela Senata itd.</p> <p>Neovisno o navedenom, u Statutu potrebno je jasno i nedvosmisleno normirati neizbježnu konzekvencu koja proizlazi iz pozicije rektora, odnosno prorektora u</p>	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U članku 22. dodana je nova točka.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			monokratskom modelu izvršnog tijela – a to je da prestankom dužnosti rektora prestaje i dužnost prorektora. Pošto su imenovani na prijedlog rektora, prestankom dužnosti rektora predlaže se da prestane i njihova dužnost. Na isti način treba se tumačiti i položaj prodekana u odnosu na dekana.		
119	Pravni fakultet u Zagrebu	22.	Članak 22. stavak 1. točka 1. Iz istih razloga koji su izneseni u pogledu članka 19. stavka 1. točke 1., ovu je odredbu potrebno sadržajno preformulirati.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Molimo vidjeti odgovor na komentar broj 19.
120	Pravni fakultet u Zagrebu	22.	Članak 22. stavak 2. točka 3. Isto kao u pogledu članka 19. stavka 2., ovu bi odredbu trebalo nadopuniti na način da se predvidi da prorektor može biti razriješen ako ne postupa po posebnim aktima Sveučilišta.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Taj razlog za razrješenje prorektora već je sadržan u odredbama čl. 22. st. 2. točke 2. <i>Nacrta statuta</i> („Prorektor može biti razriješen dužnosti prije isteka mandata ako protupravnim, nepravilnim ili nesavjesnim radom prouzroči značajnu štetu Sveučilištu ili sastavnici“), čl. 22. st. 2. točke 4. („Prorektor može biti razriješen dužnosti prije isteka mandata ako zanemaruje, zlorabi ili nesavjesno obavlja svoju dužnost“) i čl. 22. st. 2. točke 5. („Prorektor može biti razriješen dužnosti prije isteka mandata ako ponašanjem povrijedi ugled i dostojanstvo dužnosti.“).
121	Pravni fakultet u Zagrebu	22.	Članak 22. stavak 3. Predlaže se predvidjeti da razrješenje prorektora može, pored rektora, zatražiti i Sveučilišno vijeće i članovi Senata, kao što je to predviđeno u pogledu razrješenja rektora. U tom smislu, trebalo bi predvidjeti da se odredbe članka 19. stavaka 3.-10. o postupku razrješenja rektora na odgovarajući način primjenjuju i na postupak razrješenja prorektora.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prorektori su osobe rektorova povjerenja koje mu pomažu u upravljanju Sveučilištem. Ne čini se uputnim određivati rektoru tko mu može, a tko ne može biti prorektor. Sveučilišno vijeće i članovi Senata mogu artikulirati svoje nezadovoljstvo prorektorom i u konačnici postaviti pitanje povjerenja rektoru s čijim odlaskom prestaje mandat i svim prorektorima imenovanim na njegov prijedlog.
122	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	24.	Kolegij tajnika je vrlo zanimljiv konstrukt, za koji nije jasno čemu služi te zašto se mora propisati u Statutu. Posebno jer nema nekih drugih kolegija, npr. kolegija dekana.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
123	Doc. dr. sc. Ivan Obadić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	24.	Članak 24. Predlaže se brisanje članka 24. Obrazloženje: Kolegij tajnika kao zasebno tijelo do sada nije bilo predviđeno Statutom. Navedeni poslovi i do sada su se obavljali u okviru postojećeg statutarnog okvira (razmatranje stručnih i pravnih pitanja, pripremanje općih akata, ujednačavanje primjene propisa i odluka tijela Sveučilišta i sastavnica, itd.). Do sada se nije pokazala	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Članak je brisan. Kolegij tajnika postojao je od 1994. do 2005.; bio je propisan člankom 29. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 1994. i člankom 27. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 2001.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			potreba da se oformi poseban kolegij tajnika koji će se baviti ovim pitanjima, a njegovo oformljivanje može dovesti do konfuzije nadležnosti s ostalim sveučilišnim tijelima.		
124	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	27.	Dakle, u Senatu su dekani koje de facto potvrđuje rektor, a onda oni biraju rektora. Nije li to potencijalni sukob interesa? Potrebno je ili mijenjati sastav Senata ili način izbora rektora, kao što sam ranije predložila.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
125	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	27.	a) čl. 27., svi stavci b) Predložena izmjena odredbi o sastavu Senata, osim u dijelu koji se odnosi na zastupljenost studentskih predstavnika u Senatu, nije dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Predloženim odredbama se značajno mijenja sastav Senata i utjecaj na donošenje odluka. Smatramo da se takve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Ovo je jedna od takvih odredbi koja značajno zadire u ustroj Sveučilišta i njegovih tijela, način donošenja odluka, izvedbu studijskih programa, a koje nisu uvjetovane zakonskim izmjenama. Smatramo da se takve promjene mogu uvoditi tek nakon temeljite analize postojećeg stanja i rasprave unutar Sveučilišta. Odredba u posljednjem stavku u kojem statusu mora biti predstavnik reprezentativnih sindikata nema uporište u ZVOZD-u. c) Stoga predlažemo da odredba o sastavu Senata, osim nužne usklade zastupljenosti studentskih predstavnika, u novome Statutu bude sadržajno jednaka trenutno važećim odredbama čl. 20. Statuta Sveučilišta. U st. 6. pogotovo napominjemo brisati "i prorektora". U st. 7. (pogrešno numeriran kao st. 5.) brisati "Taj predstavnik mora biti zaposlenik sastavnica Sveučilišta na znanstveno-nastavnom ili umjetničko-nastavnom radnom mjestu."	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Broj članova Senata i struktura njegovih članova u najvećoj mjeri odražavaju trenutačno stanje. Promjene su uvjetovane zakonskim uređenjem glede studenata i uređenjem statusa prorektora u Senatu. Potonja dva čimbenika broj članova Senata uistinu čine promjenjivim, no ta činjenica nije vrijednosna kategorija, nego je činjenica kao takva. Vežano uz drugi komentar, Senat donosi taj opći akt u redovnoj proceduri. Primarni (neposredni) adresati Statuta su članovi sveučilišne zajednice, zaposlenici Sveučilišta u Zagrebu. Predstavnik sindikata mora biti na znanstveno-nastavnom, umjetničko-nastavnom ili nastavnom radnom mjestu kako bi mogao na temelju vlastita neposredna uvida razumjeti problematiku, biti prikladno pripremljen za raspravu i davanje prijedloga te bio kompetentan sudionik rada Senata i time bitno pridonosio njegovoj kvaliteti.
126	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	27.	Broj svih članova Senata je utvrđen, izuzev prorektora čiji broj nije definiran Statutom. Ako će prorektori biti članovi Senata potrebno je odrediti najviši broj prorektora kako bi se ograničila mogućnost da veliko povećanje broja prorektora bitno promjeni sastav Senata.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Broj članova Senata i struktura njegovih članova u najvećoj mjeri odražavaju trenutačno stanje. Promjene su uvjetovane zakonskim uređenjem glede studenata i uređenjem statusa prorektora u Senatu. Potonja dva čimbenika broj članova Senata uistinu čine promjenjivim, no ta činjenica nije vrijednosna kategorija, nego je činjenica kao takva.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
127	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	27.	Opća preporuka: treba definirati apsolutan broj članova Senata jer je ovako nejasno i podložno tumačenju. St.1. al.1. dodati da su dekani fakulteta i umjetničkih akademija članovi Senata po položaju; uskladiti s odredbom čl. 52. gdje je to jasno i navedeno. - mišljenja smo da bi se kroz Senat trebala ojačati uloga dekana, ako se i dalje zagovara razvoj neintegriranog Sveučilišta. St.2. al.2. Ako postoji neka namjera u ovakvom prijedlogu, onda to treba objasniti jer je ovako nejasno zbog čega samo DHV ima i dodatnog člana u Senatu, u vidu zamjenika predsjednika DHV-a? St. 5. Točno definirati ukupan broj studenata, što je moguće ako se zna ukupan broj članova Senata. Bit će jasnije i transparentnije. St.6. al.2. Vidjeti komentar vezan za st.2. al.2. St.5. Tipfeler: korigirati "sastavnica" u "sastavnice" ili "barem jedne sastavnice"	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Broj članova Senata i struktura njegovih članova u najvećoj mjeri odražavaju trenutačno stanje. Promjene su uvjetovane zakonskim uređenjem glede studenata i uređenjem statusa prorektora u Senatu. Potonja dva čimbenika broj članova Senata uistinu čine promjenjivim, no ta činjenica nije vrijednosna kategorija, nego je činjenica kao takva. Nije točno da je broj članova Senata apsolutno neodređen. On je u svakom pojedinom mandatu određen, a može se <i>pro futuro</i> mijenjati s obzirom na broj prorektora i s obzirom na zastupljenost studentskih predstavnika.
128	Ivona Tomčić, Sveučilište u Zagrebu Studentski centar	27.	a) Članak 27. stavak 1. b) Smatramo da Studentski centar u Zagrebu, kao sastavnica Sveučilišta u Zagrebu i najveći studentski centar u Republici Hrvatskoj, koji skrbi o standardu studenata Sveučilišta u Zagrebu, ima pravo na predstavnika u Senatu Sveučilišta u Zagrebu. c) Članovi Senata su rektor, prorektori, 53 zaposlenika na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima, četiri predstavnika zaposlenika na suradničkim i nastavnim radnim mjestima, predstavnici studenata te ravnatelj Studentskog centra u Zagrebu.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
129	Branka Roščić, Sveučilište u Zagrebu	27.	članak 27.1. koliko je meni razvidno u sastavu Senata nema niti jednog predstavnika stručnih službi, kako iz središnjih ureda Rektorata tako i sa sastavnica. S obzirom na ukupan broj, ali i funkcije koje obnašaju stručne službe, jedan ili dva glasa bi doprinijela kvaliteti rada Senata.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
130	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	27.	a) Članak 27 (1) i (3) b) Članak 27. (1) određuje da su članovi Senata rektor, prorektori, 53 zaposlenika na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima, četiri predstavnika zaposlenika na suradničkim i nastavnim radnim mjestima te predstavnici studenata. Prethodno Članak 20. određuje da prorektore imenuje Senat na prijedlog rektora imenuje Senat natpolovičnom većinom glasova svojih članova. Broj prorektora nije određen.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Broj članova Senata i struktura njegovih članova u najvećoj mjeri odražavaju trenutačno stanje. Promjene su uvjetovane zakonskim uređenjem glede studenata i uređenjem statusa prorektora u Senatu. Potonja dva čimbenika broj članova Senata uistinu čine promjenjivim, no ta činjenica nije vrijednosna kategorija, nego je činjenica kao takva. Vezano za drugi komentar, Senat donosi taj opći akt u redovitoj proceduri.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>Ovakvim odredbama broj članova Senata nije definiran, jer nije definiran broj prorektora kao članova Senata. Posljedično, većina u Senatu može imenovanjem prorektora bitno utjecati na sastav Senata, „podebljati većinu“ i sl.</p> <p>Članak 27(3) određuje da se broj predstavnika po sastavnici unutar područja iz stavka 2. točke 3. ovoga članka utvrđuje posebnim aktom Sveučilišta.</p> <p>Nije jasno koji je to akt, te tko ga, kada i kako donosi.</p> <p>c) Prijedlog: Predlaže se da Članak 27. (1) glasi: Članak 27. (1) Članovi Senata su rektor, 4 predstavnika prorektora, 53 zaposlenika na znanstveno-nastavnim i umjetničkonastavnim radnim mjestima, četiri predstavnika zaposlenika na suradničkim i nastavnim radnim mjestima te predstavnici studenata.</p> <p>Predlaže se da u Članku 27 (3) bude naveden akt kojim se određuje broj predstavnika sastavnice u Senatu, te tko ga, kada i kako donosi.</p>		
131	Prof. dr. sc. Mirjana Kujundžić Tiljak - predsjednica Vijeća biomedicinskog područja Sveučilišta u Zagrebu	27.	<p>a) Članak na koji se prijedlog izmjene odnosi: Nacrta prijedloga Statuta Sveučilišta u Zagrebu članak 27. stavak 1., članak 27. stavak 2. i članak 27. stavak 2. točka 3.</p> <p>b) Razlozi, osnova i pravni učinak zbog kojeg se izmjena predlaže: Vijeće za biomedicinsko područje Sveučilišta u Zagrebu na svojoj 6. sjednici održanoj 13. veljače 2023. godine jednoglasno je odlučilo da se uputi ovaj prijedlog izmjene. Predloženim odredbama o budućem sastavu Senata Sveučilišta u Zagrebu, koji postaje tijelo upravljanja u kojem se članstvo ostvaruje dvojako, temeljem obnašanja dužnosti te predstavnički, neminovno će doći do promjene ukupnog broja članova Senata. Bez obzira na navedeno, u čl. 27. st. 2. tč. 3. je broj predstavnika u Senatu po područjima ostao nepomijenjen.</p> <p>Smatramo da u izradi novog Statuta i ovaj dio treba dodatno razmotriti i transparentno izmijeniti. Zahtjev za izmjenom navedenoga temeljimo na nepostojanju kriterija kojim je određen predloženi broj predstavnika po područjima te prije svega nerazmjernošću njihovog broja u odnosu na broj zaposlenika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima koje predstavljaju.</p> <p>Kako je razmjernost već uzeta kao kriterij u određivanju sastava vijeća područja u Nacrtu Statuta (čl. 31. st. 6.), mišljenja smo da isti kriterij razmjernosti mora biti uvažavan i u određivanju broja članova Senata koji su</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Tu je problematiku potrebno sagledavati iz šire perspektive i krajnje precizno. Mogući su različiti modeli pristupa izračunu članova Senata iz pojedinoga područja. Treba imati na umu da dekani kao čelnici sastavnica ulaze u Senat po svojoj funkciji, a ostali predstavnici iz pojedinoga područja, odnosno pojedine sastavnice, na temelju provedenih izbora, a u skladu s brojem zaposlenika na znanstveno-nastavnim, odnosno umjetničko-nastavnim radnim mjestima.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>predstavnicima zaposlenika pojedinog područja.</p> <p>O ovoj nerazmjernosti je bilo govora i na dosadašnjim sjednicama Senata (npr. Zapisnik 14. izvanredne sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 352. akademskoj godini 2020./2021.), a temeljem dostupnih podataka vijeće biomedicinskog područja je tada, kao i sada, najpodzastupljenije u odnosu na sva druga područna vijeća tako da jedan predstavnik našeg područja predstavlja 15% više zaposlenika nego predstavnicima zaposlenika nekih drugih područja.</p> <p>Uvažavajući želju da sadašnji članovi Senata nastave svoje mandate (čl. 131. st. 1. Nacrta Statuta), radi neophodnog osiguravanja kontinuiteta rada Sveučilišta i zaštite mandata članova, nužnu razmjernost se može postići samo povećavanjem broja predstavnika pojedinih područnih vijeća u novom Statutu kako bi dobili ujednačene omjere zaposlenika i članova Senata.</p> <p>Navedeno možemo postići dodavanjem dodatnih 12 članova Senata, predstavnika fakulteta i umjetničkih akademija na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima, po područjima.</p> <p>Na ovaj način reprezentativnost članova Senata po područjima bila bi ujednačena te odstupala manje od 5% između predstavnika zaposlenika različitih područja, za razliku od sadašnje situacije kada su odstupanja po pojedinom članu Senata i broju djelatnika u području koje predstavljaju i preko 15%. Uz navedeno na ovaj način bi svako područje uz članove Senata po dužnosti imalo i barem jednog člana Senata koji je predstavnik zaposlenika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima.</p> <p>Stoga zbog zauzimanja jasnog kriterija razmjernosti u određivanju broja članova Senata te jednakosti u reprezentativnosti svih članova Senata koji su predstavnici zaposlenika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima, smatramo da je nužno načiniti izmjene članak 27. Nacrta prijedloga Statuta Sveučilišta u Zagrebu na u nastavku predloženi način.</p> <p>c) Prijedlog teksta izmjenjenog članka 27.</p> <p>Članak 27.</p> <p>(1) Članovi Senata su rektor, prorektori, 65 zaposlenika na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima, četiri predstavnika zaposlenika na suradničkim i nastavnim radnim mjestima te predstavnici studenata.</p> <p>(2) Među 65 zaposlenika u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima ubrajaju se:</p> <p>1. dekani fakulteta i umjetničkih akademija</p>		

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			2. predsjednici vijeća područja te zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkoga područja 3. predstavnici fakulteta i umjetničkih akademija na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima po područjima kako slijedi: sedam iz biomedicinskoga, tri iz biotehničkoga, četiri iz društvenoga, četiri iz humanističkoga, tri iz prirodoslovnoga, dva iz tehničkog i jedan iz umjetničkog područja.		
132	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	27.	a) Članak 27. stavak (1) b) Vidi komentar pod čl.21. st.1. Također, u slučaju da su prorektori članovi Senata, ne bi bilo poznato koliko članova Senat ima. c) (1) Članovi Senata su rektor, 53 zaposlenika na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima, četiri predstavnika zaposlenika na suradničkim i nastavnim radnim mjestima te predstavnici studenata.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sadašnji broj prorektora u skladu je s veličinom Sveučilišta u Zagrebu i odgovara stvarnosti i potrebama. U usporedbi s ostalim javnim i privatnim sveučilištima u Republici Hrvatskoj, Sveučilište u Zagrebu u odnosu na broj sastavnica, broj studenata i broj zaposlenika ima razmjerno najmanji broj prorektora. Prodekani su članovi s pravom glasa fakultetskih i akademjskih vijeća na svim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu, pa je dosljedno da i prorektori budu članovi Senata s pravom glasa, a osim toga to je i tradicija Sveučilišta u Zagrebu od 1874. i prema statutima Sveučilišta u Zagrebu iz 1994. (čl. 32. st. 4.), 1997. (čl. 32. st. 4.) i 2001. (čl. 30. st. 4.). Prije toga prorektori su bili: <ul style="list-style-type: none"> • članovi Senata akademičkoga (paragraf 17. st. 1. Zakonskoga članka ob ustrojstvu sveučilišta Franje Josipa I. u Zagrebu od 5. siječnja 1874.), • članovi Univerzitetskoga savjeta (čl. 10.bis Zakona o univerzitetu iz 1926.), • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 120. st. 1. točka 5. i čl. 126. Zakona o sveučilištima, Narodne novine, broj 38/57), • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 116. st. 1. redak 5. i čl. 137. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 31. siječnja 1962.), • članovi Savjeta Sveučilišta (čl. 90. st. 1. redak 11. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 31. listopada 1967.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga savjeta (čl. 3. st. 8. i čl. 8. st. 1. redak 5. Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u Zagrebu od 2. studenoga 1970.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga znanstveno-nastavnoga vijeća (čl. 2. st. 7. i čl. 18. st. 1. Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u Zagrebu od 30. lipnja 1972.), • članovi Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (glava IX. odjeljak C točka 1. stavak 2. Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu iz 1979.) i • članovi Predsjedništva Skupštine Sveučilišta i Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (čl. 37. st. 1., čl. 45. st. 2. Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu iz 1986.).
133	Tatjana Zrinski,	27.	a) Članak 27 (1) i (3) b) Članak 27. (1) određuje da su članovi Senata rektor,	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Broj članova Senata i struktura njegovih članova u najvećoj mjeri odražavaju

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)		<p>prorektori, 53 zaposlenika na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima, četiri predstavnika zaposlenika na suradničkim i nastavnim radnim mjestima te predstavnici studenata. Prethodno Članak 20. određuje da prorektore imenuje Senat na prijedlog rektora imenuje Senat natpolovičnom većinom glasova svojih članova. Broj prorektora nije određen. Ovakvim odredbama broj članova Senata nije definiran, jer nije definiran broj prorektora kao članova Senata. Posljedično, većina u Senatu može imenovanjem prorektora bitno utjecati na sastav Senata, „podebljati većinu“ i sl. Članak 27(3) određuje da se broj predstavnika po sastavnici unutar područja iz stavka 2. točke 3. ovoga članka utvrđuje posebnim aktom Sveučilišta. Nije jasno koji je to akt, te tko ga, kada i kako donosi.</p> <p>c) Prijedlog: Predlaže se da Članak 27. (1) glasi: Članak 27. (1) Članovi Senata su rektor, 4 predstavnika prorektora, 53 zaposlenika na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima, četiri predstavnika zaposlenika na suradničkim i nastavnim radnim mjestima te predstavnici studenata.</p> <p>Predlaže se da u Članku 27 (3) bude naveden akt kojim se određuje broj predstavnika sastavnice u Senatu,</p> <p>a) članak 27. stavak 5. b) Koji je razlog da bude zaposlenik u znanstveno-nastavnom ili umjetničko nastavnom radnom mjestu? c) Predlaže se brisanje navedene rečenice budući da Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti to ne definira i ne ograničava na taj način.</p>		<p>trenutačno stanje. Promjene su uvjetovane zakonskim uređenjem glede studenata i uređenjem statusa prorektora u Senatu. Potonja dva čimbenika broj članova Senata uistinu čine promjenjivim, no ta činjenica nije vrijednosna kategorija, nego je činjenica kao takva.</p> <p>Vežano za drugi komentar, Senat donosi taj opći akt u redovnoj proceduri. Primarni (neposredni) adresati Statuta su članovi sveučilišne zajednice, zaposlenici Sveučilišta u Zagrebu. Predstavnik sindikata mora biti na znanstveno-nastavnom ili umjetničko-nastavnom radnom mjestu kako bi mogao na temelju vlastita neposredna uvida razumjeti problematiku, biti prikladno pripremljen za raspravu i davanje prijedloga te bio kompetentan sudionik rada Senata i time bitno pridonosio njegovoj kvaliteti.</p>
134	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	<p>Članak 27. stavak 1.</p> <p>Stavak 1. ovog članka potrebno je izmijeniti na način da se brišu riječi "prorektori" te "četiri predstavnika zaposlenika na suradničkim i nastavnim radnim mjestima".</p> <p>Senat je tijelo koje predstavlja sastavnice, znanstvena područja i studente. Prorektori su, pak. sukladno članku 20. stavku 1. pomoćnici rektora. Nije za zanemariti okolnost da bi predloženom rješenju članova uprave Sveučilišta u Senatu bilo više nego predstavnika svih dodiplomskih i diplomskih studenata na Sveučilištu.</p> <p>Osim toga, nije jasno po kojim je kriterijima definiran broj predstavnika zaposlenika na nastavnim i suradničkim zanimanjima (zašto četiri ta predstavnika, a ne više ili manje?), tko ih i po kojim kriterijima bira i koje to interese konkretno te osobe zastupaju. Ako je riječ o osobama koje</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Komentar je proturječan.</p> <p>Člankom 20. stavkom 1. aktualnoga <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> određeno je: „Senat je stručno vijeće Sveučilišta.“</p> <p>Člankom 50. <i>Zakona o ustanovama</i> (Narodne novine, broj 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, 127/19 i 151/22) određeno je: „Stručno vijeće raspravlja i odlučuje o stručnim pitanjima rada ustanove u sklopu nadležnosti utvrđenih zakonom, aktom o osnivanju i statutom ustanove, daje upravnom vijeću, ravnatelju i stručnom voditelju mišljenja i prijedloge glede organizacije rada i uvjeta za razvitak djelatnosti, te drugih poslova određenih zakonom, aktom o osnivanju i statutom ustanove.“</p> <p>Stoga ne stoji tvrdnja da je Senat „tijelo koje predstavlja sastavnice, znanstvena područja i studente“, nego je to upravno i najviše predstavničko tijelo funkcionalno integriranoga sveučilišta i predstavničko tijelo sveučilišne zajednice koje raspravlja i odlučuje o pitanjima iz svoje nadležnosti i upravlja</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>bi trebale zastupati radnopravne interese zaposlenika, tada bi bilo logično dopustiti mogućnost da sindikati predlažu svoje članove. Ako se te osobe ne bi trebale baviti promicanjem radnopravnih interesa zaposlenika, pitanje je koja je svrha njihova djelovanja u Senatu. To tim više ima li se na umu da je Sveučilište u Zagrebu vrlo heterogena organizacija te da nastavnici i suradnici zaposleni na pojedinim sastavnicama imaju vrlo različite interese i potrebe te je, stoga, teško za očekivati da četiri predstavnika zaposlenika u nastavnim i suradničkim zvanjima mogu adekvatno zastupati interese nastavnika i suradnika na svim sastavnicama Sveučilišta. Konačno, nastavnici i suradnici zaposlenici su pojedinih sastavnica te oni svoje interese ostvaruju u okviru sastavnica pa se i stoga njihova zastupljenost u Senatu čini nepotrebnom.</p> <p>Zastupljenost nastavnika i suradnika u Senatu čini se kao "relikt" prošlog zakonskog uređenja, odnosno uređenja predviđenog Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju u kojem je Senat bio zamišljen kao svojevrsni „staleški“ organ u kojim su sve strukture Sveučilišta, uključujući sastavnice, studente, područja, zaposlenike, trebali biti zastupljeni. Novim zakonskim uređenjem, struktura Senata prepuštena je pojedinom sveučilištu, osim u pogledu zastupljenosti studenata u Senatu. Tako odredba članka 12. stavka 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti propisuje da se sastav senata uređuje statutom Sveučilišta. U tom smislu. Sveučilište nema zakonsku obvezu uključenosti predstavnika nastavnika i suradnika u sastav Senata a kako, iz razloga koji su gore navedeni, smatramo da je iz postojećeg teksta sasvim nejasno koga bi i čije interese predstavnici nastavnika i suradnika trebali zastupati te kako bi se li predstavnici birali i kome bi bili odgovorni, predložimo brisati njihovo spominjanje u stavku 1. ovog članka.</p> <p>Članovi Senata su rektor, 53 zaposlenika na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima te predstavnici studenata.</p>		<p>sveučilištem.</p> <p>Ne postoje zaposlenici „na nastavnim i suradničkim zanimanjima“. Na Sveučilištu u Zagrebu postoje zaposlenici na znanstveno-nastavnim, umjetničko-nastavnim, znanstvenim, nastavnim, suradničkim, stručnim i namješteničkim radnim mjestima.</p> <p>Radnopravne, gospodarske i socijalne interese zaposlenika zastupaju njihovi predstavnici u radničkom vijeću kod poslodavca koji zapošljava najmanje dvadeset radnika sukladno <i>Zakonu o radu</i> (Narodne novine, broj 93/14, 127/17, 98/19 i 151/22) koji određuje: „Radnici, osim radnika zaposlenih u tijelima državne uprave, imaju pravo sudjelovati u odlučivanju o pitanjima u vezi s njihovim gospodarskim i socijalnim pravima i interesima na način i pod uvjetima propisanim ovim Zakonom.“ (čl. 140.); „Radnici imaju pravo na slobodnim i neposrednim izborima, tajnim glasovanjem, izabrati jednog ili više svojih predstavnika (u daljnjem tekstu: radničko vijeće) koji će ih zastupati kod poslodavca u zaštiti i promicanju njihovih prava i interesa.“ (čl. 141. st. 1.). Dakle, predstavnici zaposlenika na suradničkim i nastavnim radnim mjestima u Senatu nisu ni sindikalisti, ni delegati sindikata, ni zastupnici radnopravnih interesa tih zaposlenika, nego su predstavnici dijela sveučilišne zajednice „koju čine studenti, nastavnici, znanstvenici, umjetnici, suradnici, stručnjaci i zaposleni javni službenici i namještenici“ (čl. 7. st. 3. točka 5. <i>Nacrta statuta</i>), odnosno kako je definira čl. 10. st. 1. <i>Nacrta statuta</i>.</p> <p>Argument Pravnoga fakulteta „nastavnici i suradnici zaposlenici su pojedinih sastavnica te oni svoje interese ostvaruju u okviru sastavnica pa se i stoga njihova zastupljenost u Senatu čini nepotrebnom“, mogao bi se primijeniti i na nastavnike na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima. Što bi onda ostalo od Senata i od sveučilišne zajednice? Dezintegracija kakva nije u temeljima funkcionalno integriranoga Sveučilišta po uzoru na Humboldtovsko sveučilište.</p> <p>Budući da sudionik javne rasprave s pravom primjećuje kako je novim zakonskim uređenjem struktura senata, osim u pogledu zastupljenosti studenata u senatu, prepuštena svakomu pojedinomu sveučilištu, nejasno je na čemu temelji tezu da Sveučilište u Zagrebu u strukturi svojega Senata ne bi trebalo zadržati odredbu o predstavnicima zaposlenika na nastavnim i suradničkim radnim mjestima? Sveučilišnu zajednicu ne tvore samo nastavnici na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima i studenti, pa nije životno ni logično da Senat odražava tako pojednostavljenu strukturu sveučilišne zajednice.</p>
135	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti,	27.	Stavak 2.2. -> nije jasno zašto od 53 članova senata ulaze predsjednici vijeća područja te zasebno zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja. Ta odredba se čini diskriminatorna prema ostalim Vijećima.	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Vijeće društveno-humanističkoga područja čine dva područja – društveno i humanističko. Ne postoji povlašćivanje, nego je riječ o izričaju stvarnosti. U ustaljenoj podjeli znanosti na područja sukladno <i>Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama</i> (Narodne novine, broj 118/09, 82/12, 32/13, 34/16 i 56/22), postoje društveno i humanističko područje kao dva odvojena područja. Predstavnici tih dvaju područja na Sveučilištu u Zagrebu djeluju u tijelu koje se naziva Vijeće društveno-humanističkoga područja.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Odsjek za hrvatsku politiku				<i>Poslovnik o radu Vijeća društveno-humanističkog područja</i> od 10. studenoga 2005. određuje: „Izabrani predsjednik i zamjenik predsjednika Vijeća ne mogu biti iz istog područja.“ Stoga se navedenom odredbom jamči da u Senatu budu predstavnici iz svih područja znanosti i umjetničkoga područja.
136	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	27.	<p>a) Članak 27. stavak 2. točka 3. b) U članku 27. stavku 2. točki 3. Nacrta prijedloga Statuta, pri nabranjanju znanstvenih područja u obzir nije uzeto umjetničko područje. c) Među 53 zaposlenika u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima ubrajaju se:3. predstavnici fakulteta i umjetničkih akademija na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima po područjima kako slijedi: tri iz biomedicinskoga, jedan iz biotehničkoga, jedan iz društvenoga, dva iz humanističkoga, tri iz prirodoslovnoga, dva iz tehničkoga područja te jedan/dva iz umjetničkog područja. a) Članak 27. stavak 7. (omaškom označen kao stavak 5.) b) Predlaže se brisati drugu rečenicu u članku 27. stavku 7. budući da Sveučilište nema pravo svojim općim aktom određivati kako će sindikati biti reprezentirani u Senatu. To je zakonsko pravo reprezentativnih sindikata o kojem oni sami donose odluku. c) U radu Senata bez prava glasa sudjeluje predstavnik reprezentativnih sindikata na Sveučilištu u djelatnosti znanosti i visokoga obrazovanja.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Broj članova Senata i struktura njegovih članova u najvećoj mjeri odražavaju trenutačno stanje. Promjene su uvjetovane zakonskim uređenjem glede studenata i uređenjem statusa prorektora u Senatu. Potonja dva čimbenika broj članova Senata uistinu čine promjenjivim, no ta činjenica nije vrijednosna kategorija, nego je činjenica kao takva. Vezano uz drugi komentar, Senat donosi taj opći akt u redovnoj proceduri. Primarni (neposredni) adresati Statuta su članovi sveučilišne zajednice, zaposlenici Sveučilišta u Zagrebu. Predstavnik sindikata mora biti na znanstveno-nastavnom ili umjetničko-nastavnom radnom mjestu kako bi mogao na temelju vlastita neposredna uvida razumjeti problematiku, biti prikladno pripremljen za raspravu i davanje prijedloga te bio kompetentan sudionik rada Senata i time bitno pridonosio njegovoj kvaliteti. Senat je tijelo Sveučilišta u Zagrebu, to nije bilo čije tijelo niti je svačije tijelo, niti je općedruštveno tijelo, nego je tijelo jedne specifične pravne osobe koja obuhvaća specifičan krug ljudi.</p>
137	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	27.	<p>stavak 2, točka 2. Predlaže se brisanje točke "predsjednici vijeća područja te zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkoga područja". Smatram da nema potrebe da se zadrži dosadašnja praksa da predsjednici vijeća područja budu članovi Senata. Predsjednici područnih vijeća u Senatu imaju funkciju prijenosa informacija i obrazlaganja odluka područnih vijeća, no to jednako dobro mogu raditi i dekani koji su članovi oba tijela. U ostalim pitanjima predsjednici područja su ili bili pasivni ili su više djelovali kao predstavnici svojih sastavnica. Predlažem da se umjesto njih poveća broj članova Senata navedenih u stavku 3 i to da se 7 predstavnika iz znanstveno-nastavnih zvanja bira iz reda izvrsnih istraživača Sveučilišta u Zagrebu.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Vijeće društveno-humanističkoga područja čine dva područja – društveno i humanističko. Predsjednici vijeća područja su važni članovi Senata koji mogu argumentirano i u ime čitavoga područja artikulirati njegove stavove.</p>
138	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	<p>Članak 27. stavak 2. točka 3. Ovu točku, kojom je predviđeno da u sastav Senata ulaze predstavnici pojedinih fakulteta i umjetničkih akademija, predlažemo brisati. Prije svega, nije jasna svrha sudjelovanja ovih osoba u</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ovaj komentar Pravnoga fakulteta proturječi tvrdnji Pravnoga fakulteta u komentaru broj 25, da je Senat „tijelo koje predstavlja sastavnice, znanstvena područja i studente“. Članovi Senata, izabrani iz pojedinih vijeća područja Sveučilišta u Zagrebu, zaposleni na znanstveno-nastavnim i umjetničko-</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>Senatu, odnosno nije jasno koga oni zapravo predstavljaju. Iz ove odredbe proizlazi da osobe koje su u njoj navedene predstavljaju pojedine fakultete, odnosno umjetničke akademije. Takvo je rješenje sporno s najmanje dva aspekta. Prvo, sukladno članku 27. stavku 2. točki 1. Nacrta Prijedloga Statuta, pojedini fakulteti i umjetničke akademije zastupljeni su u Senatu u osobi dekana. Dekani su po Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti ovlašteni zastupati pojedine sastavnice. U tom smislu, nije jasno kako će, pored samih dekana, pojedini predstavnici određenog fakulteta ili umjetničke akademije zastupati svoje fakultete ili umjetničke akademije. Drugo, takvo rješenje implicira da pojedine sastavnice, odnosno pojedini fakulteti i umjetničke akademije imaju više predstavnika od nekih drugih. Naime, broj predstavnika fakulteta i umjetničkih akademija predviđen u članku 27. stavku 2. točki 3. značajno je manji od sveukupnog broja fakulteta i umjetničkih akademija na Sveučilištu, što po prirodi stvari znači da će neki fakulteti i umjetničke akademije imati više zastupnika od nekih drugih. Takvo što nije prihvatljivo s aspekta načela jednakosti i jednakopravnosti pojedinih sastavnica sveučilišta.</p> <p>Nadalje, ovom je točkom predviđeno da su sastavnice iz pojedinih područja zastupljene s različitim brojem članova, a da je pritom sasvim nejasan kriterij po kojem se definirao broj predstavnika fakulteta iz pojedinog područja. Dapače, ta inicijalna netransparentnost još je više pojačana odredbom članka 27. stavka 3., kojom je predviđena netransparentna procedura izbora tih članova Senata.</p>		<p>nastavnim radnim mjestima na pojedinim fakultetima i umjetničkim akademijama nisu ničiji delegati, nemaju obvezujući mandat, formalno nikoga ne prema nalogu o mandatu.</p> <p>Ako autonomija pripada sveučilištu kao apstraktnomu ustavnopravnom subjektu, shvaćenu kao cjelina koju čine ne samo sadašnji, nego i prošli i budući pripadnici akademske zajednice, onda vlast u njoj ne mogu neposredno obnašati pojedini pripadnici akademske zajednice, pa niti čitava konkretna akademska zajednica neposredno, nego predstavničko tijelo kao izražaj pretpostavljene volje tako shvaćene akademske zajednice. Sustav predstavničke vladavine izražava se kroz predstavnički mandat, takav odnos između birača i njihovih zastupnika po kojem su predstavnici u svojem djelovanju (u raspravama, zauzimanju stajališta i glasovanju u predstavničkom tijelu) neovisni o stajalištu birača koji su ih izabrali, pa ih zato birači ne mogu ni opozvati. Izabrani predstavnik nositelj je kolektivnoga mandata koji je stekao izborom. On u predstavničkom tijelu ne zastupa birače koji su ga izabrali, ni izbornu jedinicu u kojoj je izabran, nego cijelu akademsku zajednicu. Zbog tih svojih obilježja predstavnički mandat naziva se i slobodnim mandatom. On je uvjet da predstavničko tijelo unutar svojega djelokruga može raditi i napose odlučivati posve slobodno i neovisno. Suprotno od predstavničkoga mandata, imperativni (obvezujući) mandat, temeljeći se na instituciji mandata iz rimskoga prava, pretpostavlja pravo birača da daje obvezne upute svom predstavniku i predstavnikovu dužnost da se tih uputa pridržava. U komunističkim sustavima, počevši od <i>Ustava Ruske Federativne Socijalističke Republike</i> iz 1918. od instituta imperativnoga mandata primjenjivan je opoziv. Prema <i>Ustavu SFRJ</i> iz 1974. i republičkim ustavima prihvaćen je delegatski mandat. On je trebao biti politički imperativan, jer su delegati u skupnim tijelima trebali polaziti od smjernica svoje izborne baze, a načelno ih zastupati i u skupnom tijelu, ali su pri konačnom odlučivanju (glasovanju) trebali biti slobodni u izboru. U tom smislu nije potrebno ni moguće da pojedini predstavnici određenoga fakulteta ili umjetničke akademije zastupaju svoje fakultete ili umjetničke akademije. Usporedi članak 10. <i>Poslovnika Hrvatskoga sabora</i> (Narodne novine, broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 i 123/20) koji ne predviđa da se mandat izgubi zbog političkih razloga ili zbog neposluha svojoj izbornoj bazi.</p> <p>Sastav Senata u čl. 27. st. 3. <i>Nacrta statuta</i> preuzima rješenje iz <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> od 25. veljače 2005., 20. listopada 2009., 10. studenoga 2015. i 28. rujna 2017. Dakle, riječ je o sastavu Senata koji je ustaljen već 18 godina, od 25. veljače 2005. (čl. 20. st. 2. aktualnoga <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i>). Za drukčija rješenja sada jednostavno nema vremena, budući da je <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) u članku 109. stavku 1. propisao da je do 22. travnja 2023. svaki fakultet i umjetnička akademija obvezna uskladiti svoj statut i druge opće akte s tim zakonom, a taj „Statut fakulteta odnosno umjetničke akademije mora biti u skladu sa statutom sveučilišta“ (čl. 17. st. 2.), te da će se novčanom kaznom od 6.630 do 39.810 eura kazniti za prekršaj visoko učilište koje ne uskladi sadržajno ili ne uskladi u roku iz članka 109. stavka 1. statut i druge opće akte s</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					odredbama toga zakona (čl. 108. točka 14.).
139	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	27.	U članku 27. stavku 3. Nacrta prijedloga Statuta predlažemo da se brišu riječi: „te zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkoga područja“ budući da se navedeno vijeće područja stavlja u povlašteniji položaj u odnosu na druga vijeća područja.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Vijeće društveno-humanističkoga područja čine dva područja – društveno i humanističko. Ne postoji povlašćivanje, nego je riječ o izričaju stvarnosti. U ustaljenoj podjeli znanosti na područja sukladno <i>Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama</i> (Narodne novine, broj 118/09, 82/12, 32/13, 34/16 i 56/22), postoje društveno i humanističko područje kao dva odvojena područja. Predstavnici tih dvaju područja na Sveučilištu u Zagrebu djeluju u tijelu koje se naziva Vijeće društveno-humanističkoga područja. <i>Poslovnik o radu Vijeća društveno-humanističkog područja</i> od 10. studenoga 2005. određuje: „Izabrani predsjednik i zamjenik predsjednika Vijeća ne mogu biti iz istog područja.“ Stoga se navedenom odredbom jamči da u Senatu budu predstavnici iz svih područja znanosti i umjetničkoga područja.
140	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	Članak 27. stavak 3. Iz razloga koje navodimo u nastavku, predlažemo ovu odredbu brisati. Ova odredba naslanja se na odredbu članka 27. stavka 2. točke 3. koju predlažemo brisati. Stoga, briše li se odredba članka 27. stavka 2. točke 3., odredba članka 27. stavka 3. postaje nepotrebna. No, čak i da odredba članka 27. stavka 2. točke 3. ostane u konačnom prijedlogu Statuta, odredbu članka 27. stavka 3. potrebno je izostaviti kao sasvim neprihvatljivu, tom je odredbom naime predviđeno da se predstavnike pojedinih fakulteta i umjetničkih akademija bira prema proceduri koja će biti definirana posebnim aktom Sveučilišta. Ta je odredba neprihvatljiva barem s dva aspekta. Prvo, njome je predviđena sasvim netransparentna procedura biranja predstavnika, odnosno Statutom nije definirano kako se biraju pojedini članovi Senata, već je to ostavljeno da se uredi nekim neodređenim posebnim aktom Sveučilišta. Pri takvom stanju stvari nije jasno tko bi taj posebni akt trebao donijeti. Senat, rektor ili neko drugo tijelo, temeljem kojih kriterija te po kojoj proceduri. Umjesto toga, ako se sastav Senata Sveučilišta definira Statutom, onda bi Statut morao sadržavati jasna, transparentna i cjelovita pravila izbora članova Senata. Dodatno, ovom je odredbom predviđeno da se članovi Senata koji predstavljaju pojedine fakultete i umjetničke akademije bira po proceduri i temeljem kriterija koje određuje Sveučilište. To je zadiranje u autonomiju sastavnica. Sastavnice, naime, moraju imati punu slobodu biranja članova koji ih predstavljaju, što podrazumijeva i slobodu definiranja pravila i kriterija po kojima se bira njihove predstavnike.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Postupak biranja članova Senata i vijeća područja na Sveučilištu u Zagrebu nije netransparentan. Uređen je <i>Odlukom o sastavu i načinu izbora članova Senata i članova vijeća područja</i> od 1. i 21. rujna 2021. Sveučilište u Zagrebu nije konzorcij fakultetâ i umjetničkih akademijâ ni složena organizacija udruženoga rada sastavljena od fakultetâ i umjetničkih akademijâ kao osnovnih organizacija udruženoga rada, nije konfederacija suverenih ustanova i pravnih osoba s javnim ovlastima nego je osnivač svih svojih sastavnica, osiguravatelj dodjele akademskih naslova, stupnjeva i širine znanja; zajednica nastavnoga osoblja i studenata, skupnost učenosti i znanosti, skrbnik i razvijatelj znanosti kroz istraživanje, poučavanje i studiranje, pružatelj strukovnih kvalifikacija usmjerenih na praksu i nositelj gospodarskoga rasta. Autonomija sastavnica ne može ići dalje od toga da sveučilište bude federacija vrhunskih visokoškolskih ustanova, kao što pokazuje primjer Harvardova sveučilišta. Isključivo i samo je Sveučilište institucionalni jamac svih funkcija odgojno-obrazovnoga sustava i visokoškolske javne nastave; mjesto sučeljavanja svih znanja; skupnost ljudi koje je država obdabila i povlastila da narod može biti intelektualno formiran i da se mogu rješavati teorijski problemi koji se pojavljuju tijekom razvoja uljudbe te referentni pokazatelj gospodarske stabilnosti zemlje. Postojanje pravne osobnosti fakultetâ i umjetničkih akademijâ ne služi postojanju samostalnih i neovisnih politika svake sastavnice, jer sve ustanove čiji naziv počinje riječima „Sveučilište u Zagrebu“ tvore jednu jedinu instituciju, koherentnu upravnu cjelinu s definiranim pravnim položajem. Pod pravnim i upravnim okriljem Sveučilišta u Zagrebu objedinjuju se, spajaju i isključivo posjeduju proizvodnja (znanstveno istraživanje), očuvanje (publikacije i knjižnice) i prijenos (visoko obrazovanje) različitih odabranih područja proučavanja i spoznaje na svakoj od njegovih sastavnica. Riječ <i>universitas</i> , potvrđena između 1214. i 1218. na srednjovjekovnom latinskom jeziku, u praksi pravnika prvotno je označavala zajednicu, skupštinu ili korporaciju učitelja i školovanika, <i>universitas magistrorum et scholarium</i> , preuzeta je iz rječnika

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					organizacije trgovaca i uređenja uslužnih djelatnosti.
141	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	<p>Članak 27. stavak 4.</p> <p>Iz razloga koji su detaljno objašnjeni u komentarima povodom ostalih odredaba članka 27., predlažemo ovaj stavak izbrisati.</p> <p>Prije svega, nije prihvatljivo da u Senatu budu posebni predstavnici nastavnika i suradnika, jer nije jasno koga bi oni trebali predstavljati, niti je jasno prema kojim je kriterijima definiran broj tih predstavnika, odnosno zašto bi suradnici (kojih je brojčano manje u odnosu na nastavnike) bili tri puta više zastupljeni od nastavnika zaposlenih na pojedinim sastavnicama.</p> <p>Osim toga, iz razloga koje smo već spomenuli u komentarima vezanima uz članka 27. stavak 3., uređenje procedure izbora predstavnika nastavnika i suradnika posebnim aktom Sveučilišta smatramo neprihvatljivim, iz razloga koje smo već naveli u komentarima vezanima uz članka 27. stavak 3.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Potkraj lipnja 2021., kad se zadnji put sastavljao popis birača za izbore predstavnika zaposlenika u suradničkim i nastavnim zvanjima na Sveučilištu u Zagrebu u stručnim vijećima sastavnica bilo je:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 169 zaposlenika u suradničkim zvanjima (1 viši umjetnički suradnik, 3 stručna suradnika, 70 asistenata, 19 viših asistenata i 76 poslijedoktoranda); • 30 zaposlenika u nastavničkim zvanjima (0 lektora, 2 viša lektora, 11 predavača i 17 viših predavača). <p>Kao što je već rečeno, sveučilišna zajednica sastoji se u najkraćem od nastavnoga osoblja i studenata. Nastavno osoblje čine nastavnici na znanstveno-nastavnim, umjetničko-nastavnim i nastavnim radnim mjestima, suradnici na suradničkim radnim mjestima i stručnjaci na stručnim radnim mjestima).</p> <p>Nejasna je tvrdnja Pravnoga fakulteta da je suradnika brojčano manje u odnosu na nastavnike na nastavnim radnim mjestima, kad gornje brojke pokazuju da ih je 5,63 puta više.</p> <p>Postupak biranja članova Senata i vijeća područja na Sveučilištu u Zagrebu nije netransparentan. Uređen je <i>Odlukom o sastavu i načinu izbora članova Senata i članova vijeća područja</i> od 1. i 21. rujna 2021.</p>
142	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	<p>Članak 27. stavak 6.</p> <p>Iz razloga koji su naprijed navedeni, trebalo bi brisati dio odredbe kojim se spominju prorektori kao članovi Senata.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Prodekani su članovi fakultetskih i akademjskih vijeća na svim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu, pa je dosljedno da i prorektori budu članovi Senata, a osim toga to je i tradicija Sveučilišta u Zagrebu od 1874. i prema statutima Sveučilišta u Zagrebu iz 1994. (čl. 32. st. 4.), 1997. (čl. 32. st. 4.) i 2001. (čl. 30. st. 4.).</p> <p>Prije toga prorektori su bili:</p> <ul style="list-style-type: none"> • članovi Senata akademičkoga (paragraf 17. st. 1. <i>Zakonskoga članka ob ustrojstvu sveučilišta Franje Josipa I. u Zagrebu</i> od 5. siječnja 1874.), • članovi Univerzitetskoga savjeta (čl. 10.bis <i>Zakona o univerzitetu</i> iz 1926.), • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 120. st. 1. točka 5. i čl. 126. <i>Zakona o sveučilištima</i>, Narodne novine, broj 38/57), • članovi Sveučilišnoga savjeta i Sveučilišnoga vijeća (čl. 116. st. 1. redak 5. i čl. 137. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> od 31. siječnja 1962.), • članovi Savjeta Sveučilišta (čl. 90. st. 1. redak 11. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> od 31. listopada 1967.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga savjeta (čl. 3. st. 8. i čl. 8. st. 1. redak 5. <i>Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u Zagrebu</i> od 2. studenoga 1970.), • članovi Sveučilišne skupštine i Sveučilišnoga znanstveno-nastavnoga vijeća (čl. 2. st. 7. i čl. 18. st. 1. <i>Statutarne odluke o upravljanju Sveučilištem u</i>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>Zagrebu od 30. lipnja 1972.),</p> <ul style="list-style-type: none"> • članovi Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (glava IX. odjeljak C točka 1. stavak 2. <i>Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu</i> iz 1979.) i • članovi Predsjedništva Skupštine Sveučilišta i Znanstveno-nastavnoga vijeća Sveučilišta (čl. 37. st. 1., čl. 45. st. 2. <i>Samoupravnoga sporazuma o udruživanju u Sveučilište u Zagrebu</i> iz 1986.).
143	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	Članak 27. stavak 6. točka 1. Izraz „imenovani prodekan“ je nejasan, budući da nije jasno tko imenuje prodekana koji mijenja dekana, dekan, vijeće sastavnice ili netko treći.	Prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>U skladu s <i>Odlukom o sastavu i načinu izbora članova Senata i članova vijeća područja</i> od 1. i 21. rujna 2021. izbore za članove Senata i njihove zamjenike iz reda znanstveno-nastavnih/umjetničko-nastavnih zvanja te za članove vijeća područja i njihove zamjenike iz reda znanstveno-nastavnih/umjetničko-nastavnih i nastavnih zvanja provode sastavnice na fakultetskim/akademijskim vijećima. Članove Senata i njihove zamjenike iz reda znanstveno-nastavnih i umjetničko-nastavnih zvanja biraju neposrednim izborim zaposlenici izabrani u znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna zvanja kroz stručna vijeća sastavnica. Prema tome, odgovornost je sastavnice da Sveučilištu dostavi ime dekana i prodekana koji će u slučaju dekanove spriječenosti mijenjati dekana u radu Senata. Izmijenjena je točka i glasi: „dekana mijenja imenovani prodekan izabran odlukom sastavnice“.</p>
144	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	Članak 27. stavak 6. točka 2. Kao i u pogledu odredbe članka 27. stavka 6. točke 1., nije jasno tko su to "imenovani zamjenici", odnosno tko to imenuje zamjenike predsjedniku vijeća područja.	Prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>I dosadašnjim je <i>Statutom</i> bilo propisano da su predsjednici vijeća područja po funkciji članovi Senata (čl. 20. st. 7.). Sukladno <i>Odluci o sastavu i načinu izbora članova Senata i članova vijeća područja</i> od 1. i 21. rujna 2021. izbore za članove vijeća područja iz redova zaposlenika u znanstveno-nastavnim, umjetničko-nastavnim i nastavnim zvanjima provode stručna vijeća sastavnica. Na konstituirajućoj sjednici svako vijeće područja bira svoga predsjednika i njegova zamjenika. Ako članu vijeća područja prestane članstvo, novoizabrani član dovršava taj mandat. Ako predsjednik ili zamjenik vijeća područja bude razriješen te službe, novoizabrani predsjednik ili zamjenik dovršava taj mandat. Time je riješeno pitanje člana i zamjenika člana u Senatu iz reda Vijeća biomedicinskoga područja, Vijeća biotehničkoga područja, Vijeća prirodoslovnoga područja, Vijeća tehničkoga područja i Vijeća umjetničkoga područja.</p> <p>Vijeće društveno-humanističkoga područja specifično je po tome što okuplja predstavnike dvaju znanstvenih područja sukladno <i>Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama</i> (Narodne novine, broj 118/09, 82/12, 32/13, 34/16 i 56/22), <i>Poslovnik o radu Vijeća društveno-humanističkoga područja</i> od 10. studenoga 2005. određuje: „Izabrani predsjednik i zamjenik predsjednika Vijeća ne mogu biti iz istog područja.“ Stoga u Senatu kao članovi ulaze i predsjednik i zamjenika predsjednika Vijeća društveno-humanističkoga područja, jedan sveučilišni nastavnik iz područja humanističkih znanosti, a drugi iz područja društvenih znanosti. Novost u odnosu na dosadašnje stanje, kad oni nisu imali zamjenike u Senatu jest da će Vijeće društveno-humanističkoga</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					područja morati svakomu od izabrati i zamjenika u Senatu. Druga novost u odnosu na dosadašnje stanje jest da će Senat i vijeće područja deklaratornim zaključkom utvrđivati popis svojih članova i njihovih zamjenika, budući da do sada Senat i vijeća područja svojim aktima nisu verificirali sastave svojih saziva. Izmijenjena je točka i glasi: „Predsjednika vijeća područja mijenja zamjenik predsjednika vijeća područja, a predsjednika i zamjenika Vijeća društveno-humanističkoga područja mijenjaju imenovani članovi Vijeća društveno-humanističkoga područja izabrani odlukom vijeća područja.“
145	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	Članak 27. stavak 6. točka 3. Iz razloga koji su ranije navedeni, smatramo da u Senatu ne bi trebali biti posebni predstavnici pojedinih fakulteta i umjetničkih akademija (mimo dekana kao legitimnih predstavnika sastavnica) pa, shodno tome, smatramo da bi odredbu o njihovim zamjenicima također trebalo brisati.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Senat nije kolegij dekana, nego upravno tijelo Sveučilišta i predstavničko tijelo sveučilišne zajednice koje raspravlja i odlučuje o pitanjima iz svoje nadležnosti i upravlja Sveučilištem te je zbog toga nužno da osim dekana i studenata svih razina u njemu budu zastupljeni i drugi članovi sveučilišne zajednice. Odredba o njihovim zamjenicima je logična, životna i praktična, a zbog raznolikosti obveza članova sveučilišne zajednice i nužna da se osigura kvorum i neometano djelovanje sveučilišnih tijela.
146	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	Članak 27. stavak 6. točka 4. Iz razloga koji su ranije navedeni, smatramo da u Senatu ne bi trebali biti posebni predstavnici zaposlenika u suradničkim i nastavničkim zvanjima. U tom smislu, smatramo da bi i odredbu o njihovim zamjenicima trebalo brisati. Nije jasno što to znači da su imenovani zamjenici "izabrani na Sveučilištu". Ako se ovu odredbu shvati tako da će zamjenike zaposlene na pojedinoj sastavnici imenovati Sveučilište, riječ o zadiranju u autonomiju pojedinih sastavnica.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Senat nije kolegij dekana, nego upravno tijelo Sveučilišta i predstavničko tijelo sveučilišne zajednice koje raspravlja i odlučuje o pitanjima iz svoje nadležnosti i upravlja Sveučilištem te je zbog toga nužno da osim dekana i studenata svih razina u njemu budu zastupljeni i drugi članovi sveučilišne zajednice kao što su nastavnici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima kao predstavnici vijeća područja i predstavnici zaposlenika na suradničkim i nastavničkim radnim mjestima. Odredba o njihovim zamjenicima je logična, životna i praktična, a zbog raznolikosti obveza članova sveučilišne zajednice i nužna da se osigura kvorum i neometano djelovanje sveučilišnih tijela. Nije riječ o zadiranju u autonomiju pojedinih sastavnica nego o nedovoljno preciznom poznavanju pravnoga uređenja te materije od strane sastavljača ovoga komentara. Senat Sveučilišta u Zagrebu do sada je imao dio članova koje se biralo na Sveučilištu i dio koje se biralo na sastavnicama. Rektor, predstavnici studenata i drugih zaposlenika od kojih je najmanje jedan bio predstavnik nastavnika izabranih u nastavno zvanje (sada na nastavno radno mjesto) i do sada se biralo na Sveučilištu. Izborno tijelo za rektora je Senat, za predstavnike studenata Studentski zbor, a za predstavnike zaposlenika na nastavnim i suradničkim radnim mjestima Sveučilišta. Prema točki II. <i>Odluke o sastavu i načinu izbora članova Senata i članova vijeća područja</i> od 1. i 21. rujna 2021. izbornu bazu za predstavnike drugih zaposlenika u Senatu čine zaposlenici u nastavnim i suradničkim zvanjima koji su članovi stručnih vijeća sastavnica.
147	Pravni fakultet u Zagrebu	27.	Članak 27. stavak 7. U članku 27. stavku 7., koji je pogrešno označen kao stavak 5., drugu je rečenicu potrebno izostaviti kao protivnu ustavnoj slobodi sindikalnog udruživanja iz članka 43. Ustava Republike Hrvatske. Sloboda sindikalnog	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Budući da je Senat upravno tijelo Sveučilišta i predstavničko tijelo sveučilišne zajednice koje raspravlja i odlučuje o pitanjima iz svoje nadležnosti i upravlja Sveučilištem smatramo prikladnim da predstavnik sindikata u Senatu bude sveučilišni nastavnik, dakle član sindikata koji je zaposlenik na znanstveno-

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>udruživanja uključuje i slobodu izbora predstavnika članova sindikata u pojedinim tijelima poslodavca. U tom smislu, ne može Statut Sveučilišta odlučivati o tome tko će zastupati sindikate u Senatu.</p> <p>U skladu sa svime navedenim vezanim uz članak 27., smatramo da bi trebalo značajnije redefinirati pravila o sastavu senata, predviđena tim člankom. U tom smislu, može se razmišljati o tome da se Sveučilište vrati na "klasičnu" strukturu i kompoziciju Senata, prisutnu u gotovo svim državama članicama Europske unije, po kojoj je senat sveučilišta predstavničko tijelo njegovih sastavnica i studenata te se sastoji od čelnika sastavnica kao njihovih predstavnika i predstavnika studenata.</p> <p>U radu Senata bez prava glasa sudjeluje predstavnik reprezentativnih sindikata na Sveučilištu u djelatnosti znanosti i visokoga obrazovanja.</p>		<p>nastavnom, umjetničko-nastavnom radnom ili nastavnom radnom mjestu. Istina jest da se time onemogućuje da predstavnik sindikata u Senatu bude predstavnik sveučilišne, fakultetske ili akademijske administracije, asistenata ili viših asistenata, ali ta je odredba uvedena upravo zato da bi takav predstavnik sindikata imao veću slobodu djelovanja jer kao nastavnik ima ugovor o radu na neodređeno vrijeme (za razliku od asistenta i višega asistenta), odnosno nije vezan fiksnim radnim vremenom i neposrednom podložnošću upravi svoje sastavnice (kao administrativno osoblje). Budući da ni jedan od sindikata koji djeluju na Sveučilištu u javnoj raspravi nije imao primjedbu na tu restrikciju, koja je u biti pozitivna diskriminacija sveučilišnih nastavnika i njihova zastupanja kroz sindikat, odredba ostaje.</p> <p>Navedenom odredbom ne krši se jamstvo iz članka 43. <i>Ustava Republike Hrvatske</i> niti se ikomu priječi pravo na slobodno udruživanje radi zaštite njegovih probitaka ili zauzimanja za socijalna, gospodarska, politička, nacionalna, kulturna ili druga uvjerenja i ciljeve, niti se komu priječi slobodno osnivanje sindikata i drugih udruuga, uključivanje u njih ili istupanje iz njih.</p> <p>Sveučilište u Zagrebu člankom 22. stavkom 4. <i>Statuta</i> iz 2005. omogućilo da se na sjednice Senata pozivaju predstavnici sindikata iz djelatnosti znanosti i visokoga obrazovanja koji sudjeluju u njegovu radu bez prava glasa, što je zakonodavac prihvatio kao nacionalnu normu tek sedamnaest godina kasnije (2022.).</p>
148	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	28.	Dekani su članovi Senata temeljem izbora na mjesto dekana na sastavnici. Njihovo mjesto u Senatu stoga ovisi o dekanskom mandatu pa bi logično bilo da se u ovaj članak unese odredba koja navodi da su dekani članovi Senata dok im traje mandat dekana. U tom smislu nelogično je navoditi da mandat svih članova senata traje 4 godine bez izuzetka budući da je tu odredbu nemoguće primijeniti na dekane, a ni na rektora i prorektore u nekim slučajevima.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Mandat člana Senata i mandat dekana nisu ni istoznačnice niti među njima postoji poveznica. Tko obnaša dužnost dekana, član je Senata u mandatu koji traje u tome trenutku.
149	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	28.	U ovom članku je potrebno dodati još jedan zaseban stavak kojim će se definirati mandat člana Senata koji je u Senat imenovan po položaju (odnosi se na dekane kojima je mandat ograničen ZVOZD-om na 3+3 godine).	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Mandat člana Senata i mandat dekana nisu ni istoznačnice niti među njima postoji poveznica. Tko obnaša dužnost dekana, član je Senata u mandatu koji traje u tome trenutku.
150	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni)	28.	Članak 28. stavak 1. mandat člana – dekana trebao bi vrijediti dok traje mandat. Moguće su 3 ili 6 godina dekanstva i broj 4 ovdje više nema smisla.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Mandat člana Senata i mandat dekana nisu ni istoznačnice niti među njima postoji poveznica. Tko obnaša dužnost dekana, član je Senata u mandatu koji traje u tome trenutku.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	komentari u ime katedri)				
151	Doc. dr. sc. Ivan Obadić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	29.	<p>Članak 29. točka 7. U članku 29., točka 7., nakon riječi „iz područja akademske etike“ predlaže se dodati riječi: „te pravilnike i druge akte kojima se, u skladu s ovim Statutom, Ustavom, zakonom i pravom, uređuju pitanja suzbijanja diskriminacije, sukoba interesa i drugih akademskih nečasnih ponašanja“.</p> <p>Predložena točka 7. tako bi glasila: „donosi akte iz područja akademske etike te pravilnike i druge akte kojima se, u skladu s ovim Statutom, Ustavom, zakonom i pravom, uređuju pitanja suzbijanja diskriminacije, sukoba interesa i drugih akademskih nečasnih ponašanja.“ Obrazloženje: Na ovaj način bi se dodatno osnažila, barem na statutarnoj (i deklarativnoj) razini, potreba promicanja učinkovitijeg sustava etičke odgovornosti na Sveučilištu, s obzirom da je novim zakonodavnim okvirom propuštena prilika da se adresiraju brojne uočene slabosti i nefunkcionalnost dosadašnjeg Zakona.</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Navedeno se podrazumijeva i proistječe kako je navedeno u prijedlogu normativnoga rješenja.
152	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	29.	Nadležnost Senata nisu usklađena sa ZOVZD-om. Nadalje, predlažem da se doda da Senat odlučuje o pokretanju ili obustavljanju sudskih postupaka u ime Sveučilišta.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statut ne razrješava kazuistička pitanja. Predložena odredba proturječila bi zakonskim odredbama koje propisuju: „Rektor ima ovlasti i obveze ravnatelja ustanove“ (čl. 13. st. 1. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>) i: „Ravnatelj organizira i vodi rad i poslovanje ustanove, predstavlja i zastupa ustanovu, poduzima sve pravne radnje u ime i za račun ustanove, zastupa ustanovu u svim postupcima pred sudovima i ovlaštenim javnopravnim tijelima. Ravnatelj je odgovoran za zakonitost rada ustanove.“ (čl. 37. st. 2. <i>Zakona o ustanovama</i>).
153	Pravni fakultet u Zagrebu	29.	<p>Članak 29. U ovome bi članku trebalo brisati točku 9. kojom je predviđeno da Senat prihvaća prijedloge programskih ugovora sastavnica. Temeljem članaka 96.-99. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, programski ugovor sklapaju Republika Hrvatska i visoko učilište, što znači da ga sklapa pojedina sastavnica koja ima pravnu osobnost.</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) određuje: <ul style="list-style-type: none"> „Senat usvaja prijedlog programskog ugovora“ (čl. 12. st 3. točka 4.) „Fakultetsko odnosno akademijsko vijeće usvaja prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju“ (čl. 19. st. 3. točka 4.). „Rektor u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.) „Dekan fakulteta odnosno umjetničke akademije izrađuje prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju“ (čl. 20. st. 2. točka 4.). Iz tih odredaba slijedi da sveučilište sklapa jedan programski ugovor (cijeloga)

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>Sveučilišta, koji uključuje dijelove koji se odnose na pojedine sastavnice.</p> <p>Da bi se sklopio programski ugovor Sveučilišta (za cijelo Sveučilište), Senat mora prihvatiti sve dijelove programskoga ugovora Sveučilišta koji se odnose na pojedine sastavnice i na cjelinu Sveučilišta.</p> <p>Člankom 7. stavkom 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> propisano je: „Javno visoko učilište osniva Republika Hrvatska. Javno sveučilište osniva se zakonom. ... Javni fakultet odnosno javna umjetnička akademija osniva se odlukom sveučilišta...“ (čl. 7. st. 2.). Prema tome jedino javno visoko učilište osnovano zakonom na Sveučilištu u Zagrebu jest Sveučilište u Zagrebu. Sve sastavnice su osnovane odlukom sveučilišta i osnivač im je Sveučilište u Zagrebu, a ne Republika Hrvatska.</p> <p>Člankom 99. stavkom 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> propisano je: „Programski ugovor zaključuje ministar s javnim visokim učilištem odnosno javnim znanstvenim institutom na razdoblje od četiri godine“ (čl. 99. st. 4.). Stoga javno visoko učilište iz čl. 99. st. 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> nije svaki fakultet i umjetnička akademija nego samo Sveučilište u Zagrebu. Iz toga slijedi da programski ugovor ne sklapa pojedina sastavnica koja ima pravnu osobnost, nego samo Sveučilište u Zagrebu.</p> <p>Ujedno, skreće se pozornost da će vrijednost programskoga ugovora sastavnice najvjerojatnije prelaziti iznos od 600.000 eura, što je pravni akt čija vrijednost zahtijeva i suglasnost Senata.</p>
154	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	29.	<p>a) Čl. 29., st. 1., t. 8., 9., 10., 11., 12., 25., 26., 32., 34. b) Potrebna usklada s čl. 12., st. 3. ZVOZD-a odnosno brisanje odredbi koje nemaju uporište u zakonu, a nisu potrebne (odredbe o ovlastima u postupku izbora dekana, o donošenju plana upravljanja ljudskim potencijalima, o obznani izbora...) . c) T. 8., 9., 10. - brisati i zamijeniti jednom točkom "usvaja prijedlog programskog ugovora" T. 11. treba glasiti "donosi sveučilišni financijski plan" T. 12. - brisati. T. 25. i 26. - brisati. T. 32. - brisati T. 34. - razjasniti s obzirom na odredbe Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Funkcionalno integrirano sveučilište, kojemu konceptu je Sveučilište posvećeno, podrazumijeva tu ovlast Senata. U točkama 8., 9. i 10. riječ je o različitim programskim ugovorima koje je potrebno definirati kroz tri različite točke.</p> <p>Točka 11. definira konsolidirani financijski plan Sveučilišta koji je različit od predloženoga naziva financijskoga plana. Konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima je neophodan plan za učinkovito i efikasno upravljanje ljudskim potencijalima na razini čitavoga Sveučilišta.</p> <p>Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.</p> <p>Točka 34. jasno je napisana.</p>
155	Pravni fakultet u Zagrebu	29.	<p>Članak 29. Točku 10., kojom se predviđa da Senat donosi prijedlog konsolidiranog programskog ugovora Sveučilišta potrebno je brisati. Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Točno je da <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) ne poznaje pojam „konsolidirani programski ugovor Sveučilišta“, ali je isto tako točno da ne poznaje ni pojam „programski ugovor</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			djelatnosti ne poznaje koncept konsolidiranog programskog ugovora Sveučilišta. Prema novom ustrojstvu znanosti i visokog obrazovanja koji je njime uveden, koncept konsolidiranog programskog ugovora Sveučilišta ne postoji.		<p>fakulteta“ ili „programski ugovor akademije“, nego samo pojam „programskog ugovora sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.) i „programskog ugovora javnog znanstvenog instituta“ (čl. 34. st. 3. točka 6. i čl. 35. st. 2. točka 3.). Osim toga, ni jedan fakultet i umjetnička akademija nisu „javno visoko učilište“ iz čl. 99. st. 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> jer ih nije osnovao Hrvatski sabor zakonom, nego Sveučilište svojom odlukom, pa ne ispunjavaju pretpostavke za definiciju javnoga visokoga učilišta iz čl. 7. st. 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>.</p> <p>Nije točna premisa kako je upravljanje ljudskim potencijalima na pojedinoj sastavnici s pravnom osobnošću u nadležnosti sastavnice. Da jest, ne bi Sveučilište izdavalo suglasnosti radi upravljanja ljudskim potencijalima i radi ujednačenoga praćenja potrošnje sredstava koje za Aktivnost A621001 Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu svake godine na prijedlog Ministarstva financija i Vlade RH određuje Hrvatski sabor i što Senat Sveučilišta u Zagrebu odlukom o raspodjeli po sastavnicama aktivnosti „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“ Državnoga proračuna i sada se preraspodjeljuje sastavnicama.</p>
156	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	29.	<p>Prema točki 9. i točki 13. članka 16., nakon što sastavnica izradi prijedlog programskog ugovora uz rektorovo sudjelovanje, prema članku 29. Senat ga treba prihvatiti i tek onda sastavnica može zajedno s rektorom pristupiti pregovorima s ministarstvom. Uvođenje Senata u ovaj postupak bi imalo smisla samo ako bi Senat imao mogućnost vrednovati sadržaj prijedloga programskog ugovora s obzirom na određena mjerila ili ciljeve. U suprotnom radi se dodatnom koraku u već zahtjevnom procesu koji nema jasno definiranu svrhu u procesu. U slučaju da Senat vrednuje prijedlog s obzirom na usklađenost s određenim mjerilima, onda je potrebno znati što su ta mjerila, tko ih donosi i tko radi provjeru za 34 sastavnice, što je administrativno izuzetno velik posao i postupak čini ili izuzetno kompleksnim ili tek pukom formalnošću. U svakom slučaju ovaj korak produžuje postupak donošenja programskih ugovora. Predlažem da se točke 8, 9 i 10 objedine u jednu točku koja glasi "usvaja prijedlog programskog ugovora" kako je navedeno u zakonu.</p> <p>U točki 16. navodi se da odlučuje o osnivanju, ukidanju i promjeni statusa sastavnica, predlažem da točka 16 glasi "Dvotrećinskom većinom svih članova odlučuje o osnivanju, ukidanju i promjeni statusa sastavnica" i da se zadrži većina koja je potrebna prema sadašnjem Statutu budući da je uz donošenje Statuta, osnivanje ili ukidanje sastavnica odluka koja bi trebala imati većinu koja osigurava i konsenzus i potrebu za širom raspravom. Točka 34. Predlažem da tekst točke 34. glasi "Odlučuje o</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Proces pregovaranja o programskom ugovoru svake sastavnice i Sveučilišta nije puka formalnost, što <i>Statut</i> posvjedočuje time što je u te procese uvijek uključen rektor. Svjesni toga da osobno sudjelovanje rektora u svim tim procesima nije uvijek moguće, <i>Statut</i> dopušta da u tome sudjeluje jedan ili više prorektora koje rektor ovlasti, a u čiji djelokrug spada materija o kojoj se pregovara. U točkama 8., 9. i 10. riječ je o različitim programskim ugovorima koje je potrebno definirati kroz tri različite točke. Glede dvotrećinske većine, primjedba nije održiva, jer ako se za izlazak iz Sveučilišta zahtjeva natpolovična većina glasova svih članova Senata, nije logično da se za statusne promjene koje se događaju unutar Sveučilišta zahtjeva većina koja bi bila veća (dvotrećinska). Studijski programi jedna su od ključnih poluga Sveučilišta, njegove prepoznatljivosti, atraktivnosti i kvalitete te Sveučilište mora imati pregled nad studijskim programima, a uostalom ono ima i jedno statutarno tijelo koje je specijalno posvećeno unaprjeđivanju kvalitete.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>studijskim programima čiji je nositelj sveučilište". Kako je predložena, točka 34. se može tumačiti na način da Senat odobrava odluke sastavnica o svim novim studijskim programima te svim izmjenama i dopunama studijskih programa prije nego se upute u proceduru prema zakonu o osiguranju kvalitete. Na ovaj način se postupak čini složenijim i vremenski dužim, posebno ako Senat u tom postupku traži izmjene i dopune prijedloga. Dodatno, nije jasno što se događa ako Senat traži izmjene i dopune, jer prema zakonu sastavnica može donijeti odluku o studijskom programu i bez Senata. Nadalje, nije jasno što se događa ako AZVO traži izmjene programa. Traži li to još jednu odluku Senata.</p>		
157	Pravni fakultet u Zagrebu	29.	<p>Članak 29.</p> <p>Točku 12., kojom se predviđa da Senat donosi konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima Sveučilišta potrebno je jasnije definirati, budući da u postojećem tekstu nije jasan domašaj ove odredbe. Ustavni koncept autonomije sveučilišta, koji obuhvaća i autonomiju sastavnica, proteže se i na kadrovska pitanja. Upravljanje ljudskim potencijalima na razini pojedine sastavnice u nadležnosti je te sastavnice. Sveučilište, odnosno njegov Senat su nadležni za uređenje upravljanja ljudskim potencijalima zaposlenika Sveučilišta, ali ne i zaposlenika pojedinih sastavnica s pravnom osobnošću.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima Sveučilišta ustaljeni je akt koji svake godine donosi Senat Sveučilišta u Zagrebu. On objedinjuje planove ulaska u radni odnos i izlaska iz njega te napredovanja postojećih zaposlenika na Sveučilištu i svim njegovim sastavnicama. Sukladno planu upravljanja ljudskim potencijalima izdaju se suglasnosti za raspisivanja javnih natječaja i za napredovanja i sukladno obračunskom koeficijentu koje proistječe iz postojećega stanja i toga plana planiraju se sredstva za plaće zaposlenika na Sveučilištu. Ustavni koncept autonomije Sveučilišta, koji obuhvaća i autonomiju sastavnica, proteže se i na pitanja sistematizacije radnih mjesta, biranja prioriteta pri popunjavanju radnih mjesta i slobode izbora kod izbora na javnom natječaju, ali ukupnost upravljanja ljudskim potencijalima u smislu ukupne bruto mase za plaće zaposlenika nije i ne može biti stvar suverenosti pojedine sastavnice, nego je ograničena načelom provjere i ravnoteže koju provodi i usklađuje Sveučilište u Zagrebu sukladno ukupnosti raspoloživih sredstava, a time i radnih mjesta koja se financiraju iz <i>Državnoga proračuna</i>. Ustavni sud RH u tom je smislu još 26. siječnja 2000. (Odlukom U-I-902/1999, Narodne novine, broj 14/00 i 26/00) zauzeo stajalište kako je nužno „uvažavanje činjenice da je autonomija sveučilišta u stvarnosti neizbježno ograničena pravima i stvarnom moći osnivatelja, ali i onih koji podupiru sveučilište ili pak nad njegovim radom provode stručni nadzor“ te da ograničenja autonomije „moraju biti legitimna, to jest usklađena s ustavnim ciljevima. Sud je, nadalje, zauzeo stajalište da su, osim pridržaja prava osnivatelja i drugih subjekata o kojima sveučilište ovisi, zakonska ograničenja autonomije sveučilišta dopustiva samo zbog razloga navedenih u članku 16. Ustava.“</p> <p>Nije točna premisa kako je na pojedinoj sastavnici s pravnom osobnošću upravljanje ljudskim potencijalima u apsolutnoj nadležnosti te sastavnice. Da jest, ne bi Sveučilište izdavalo suglasnosti radi upravljanja ljudskim potencijalima i ne bi radi ujednačenoga praćenja potrošnje sredstava koje za Aktivnost A621001 Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu svake godine na prijedlog Ministarstva financija i Vlade RH određuje Hrvatski sabor i što Senat Sveučilišta u Zagrebu odlukom o raspodjeli po sastavnicama aktivnosti</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					„A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“ Državnoga proračuna preraspodjeljuje sastavnicama. U nadležnosti i odgovornosti sastavnice jest konkretno raspolaganje unutar dopuštenih limita sukladno <i>Konsolidiranom planu upravljanja ljudskim potencijalima Sveučilišta i Odluci o raspodjeli po sastavnicama aktivnosti „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“</i> .
158	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	29.	U članku 29. stavku 1. podstavak 30. Nacrta prijedloga Statuta trebalo bi uskladiti s odredbom članka 22. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, broj 119/22; dalje: Zakon). Predlažemo da se podstavak 32. briše budući da je u suprotnosti s odredbom članka 43. Zakona.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ne zamjećuje se neusklađenost ni suprotnost sa Zakonom.
159	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	29.	a) Članak 29. stavak (1) točka 32. b) Ovako napisanom točkom nije uključeno obznanjivanje izbora naslovnih redovitih profesora i naslovnih redovitih profesora u trajnom izboru! Dodati dodatnu točku: Obznanjuje izbore naslovnih znanstveno-nastavnih i umjetničko-nastavnih redovitih profesora u trajnom izboru i redovitih profesora. c) st. (1) t. 32. a "Obznanjuje izbore naslovnih znanstveno-nastavnih i umjetničko-nastavnih redovitih profesora u trajnom izboru i redovitih profesora."	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćeno u prilagođenome obliku.
160	Pravni fakultet u Zagrebu	29.	Članak 29. Točku 28. trebalo bi preformulirati na način da bude predviđeno kako Senat odlučuje o prijedlogu rektora o obustavi izvršenja odluka sastavnica. Iz sadašnjeg teksta proizlazi da Senat može samo potvrditi odluku rektora, ali ne ju i odbiti.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Senat nije sudište i njegovi dispozitivi ne glase: prihvaća se / odbija se / odbacuje se. Naime, nadležnost Senata statutarno je opisana glagolima koji abecednim redom glase: bira, daje suglasnost, definira, dodjeljuje, donosi, imenuje, obustavlja, odlučuje, odobrava, određuje, osniva, potvrđuje, prihvaća, proglašava, razrješuje, ukida i utvrđuje. U svim tim slučajevima predmet glasovanja jest odlučivanje o prijedlogu koji se potrebnom većinom izglasava ili ne izglasava. Kolokvijalno se za prijedlog koji nije donesen može reći da je odbijen, ali to nikad nije formalan statutarni izričaj. Senat prema <i>Statutu</i> potvrđuje izbore dekana, voditelja studentskih centara i voditelja Sveučilišnoga računskoga centra i rektorovu odluku o obustavi izvršenja odluka sastavnica. U svim tim slučajevima, Senat može ili donijeti odluku tj. obaviti potvrdu ili ne obaviti potvrdu, tj. uskratiti potvrdu ili je ne dati. Predložena odluka nije donesena kad prijedlog nije prošao. Prema tome nije točno da Senat ne može odbiti odluku rektora, može ne prihvatiti njegov prijedlog i ne potvrditi izbor dekana, ne potvrditi izbor voditelja studentskoga centra, ne potvrditi izbor voditelja Sveučilišnoga računskoga centra i ne potvrditi odluku rektora, ali budući da pravni jezik traži što kraće formuliranje, nema smisla u točki 28. zamjenjivati predikat „potvrđuje“ sklopom „odlučuje o prijedlogu za potvrdu“, niti bi takvo normiranje bilo dosljedno i jednooblično u odnosu na druge točke u članku 29.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
161	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	29.	a) Članak 29. Točka 32. b) Zakon ne definira navedeno. Da li je potrebno obznanjivanje izbora zaposlenika? c) predložemo brisanje navedene točke	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.
162	Pravni fakultet u Zagrebu	29.	Članak 29. Točku 38. potrebno je brisati kao suprotnu Zakonu o trgovačkim društvima i Zakonu o ustanovama.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. „Sveučilište kao osnivač na temelju vlastitih i drugih općih akata ostvaruje osnivačka prava nad sastavnicama i pravnim osobama koje djeluju u sastavu Sveučilišta“ (čl. 49. st. 4. <i>Nacrta Statuta</i>). Jedno od osnovnih prava i dužnosti osnivača, odnosno tijela koje obavlja prava i dužnosti osnivača jest nadzor nad općim aktima pravne osobe, što ujedno uključuje i potvrđivanje, odnosno davanje suglasnosti na statut pravne osobe. Osnivačka prava znače da isključivo osnivač svojom odlukom, a ne i sama sastavnica, može promijeniti naziv i sjedište, kako određuje članak 27. stavak 1. <i>Zakona o ustanovama</i> (Narodne novine, broj 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, 127/19, 151/22). Sveučilište je osnivač svih svojih sastavnica i svoja osnivačka prava sukladno zakonu koristi na način da određuje u kojim pravnim poslovima je ustanovi koju je osnivač potrebna suglasnost osnivača. Takva je prethodna suglasnost <i>ex lege</i> potrebna: <ul style="list-style-type: none"> • za promjenu djelatnosti svake ustanove koju je Sveučilište osnovalo, sukladno članku 29. stavku 1. <i>Zakona o ustanovama</i>, • za donošenje statuta svake ustanove koju je Sveučilište osnovalo, sukladno članku 54. stavku 1. <i>Zakona o ustanovama</i>, • za sklapanje ugovora ravnatelju (dekanu) svake ustanove koju je Sveučilište osnovalo, sukladno članku 37. stavku 3. <i>Zakona o ustanovama</i> za sklapanje ugovora s tom ustanovom. U ovom slučaju Sveučilište je odredilo kako je čelnicima pravnih osoba u njegovu sastavu potrebna suglasnost Senata za poduzimanje pravnih radnji u ime i za račun tih pravnih osoba u iznosu većem od 600.000 eura. Takva je odredba sukladna: <ul style="list-style-type: none"> • članku 3. stavku 2. <i>Zakona o ustanovama</i> koji određuje: „Ustanova obavlja djelatnost radi koje je osnovana pod uvjetima i na način određen zakonom, na zakonu utemeljenom propisu, aktom o osnivanju, statutom i drugim općim aktom ustanove te sukladno suvremenim znanstvenim postignućima i pravilima struke.“ <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> u odnosu na pojedine ustanove u njegovu sastavu ažurirani je akt o njihovom osnivanju koji sadržava elemente iz članka 13. <i>Zakona o ustanovama</i>; • članku 58. <i>Zakona o ustanovama</i> koji određuje: „Ustanova ne može bez

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor										
					<p>suglasnosti osnivača ustanove, odnosno tijela kojeg je on odredio, steći, opteretiti ili otuđiti nekretninu i drugu imovinu čija je vrijednost veća od vrijednosti utvrđene aktom o osnivanju ili statutom ustanove." Ta odredba uključuje sve vidove poduzimanja pravnih radnji u ime i za račun ustanova kojima je Sveučilište u Zagrebu osnivač u iznosu većem od 600.000 eura.</p> <p>Ako <i>Zakonom o ustanovama</i> i drugim zakonom nije što drugo određeno na djelatnost ustanove na odgovarajući se način primjenjuju propisi o djelatnosti trgovačkih društava, sukladno članku 32 <i>Zakona o ustanovama</i>. Međutim, tvrdnja da je čl. 29. točke 38. <i>Nacrta statuta</i> navodno nesuglasan s odredbama <i>Zakona o trgovačkim društvima</i> (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23) u ovom slučaju posve je paušalna pa stoga: <i>Gratis asseritur, gratis negatur</i>.</p>										
163	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	29.	<p>a) Članak 29. stavak 8.</p> <p>b) Člankom 12. stavkom 4. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti određeno je da Senat usvaja prijedlog programskog ugovora. Stoga u članku 29. stavku 8. Nacrta prijedloga Statuta riječ "donosi" treba zamijeniti riječju "usvaja".</p> <p>c) Senat usvaja prijedlog programskog ugovora Sveučilišta.</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. „Donosi“ je prikladniji pojam od „usvaja“.										
164	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	29.	<p>Stavak 9. -> Postavlja se pitanje je li ovaj stavak u suprotnosti s odredbama Zakona prema kojem sastavnice direktno pregovaraju s ministarstvom po pitanju programskim ugovora.;</p> <p>Stavci 36.-38 -> U skladu s komentarom na prethodne stavke, suglasnost za financijske poslove koju Senat mora dati treba biti puno niža od 600.000 €</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Ako Sveučilište donosi konsolidirani programski ugovor, koji obuhvaća i programske ugovore sastavnice, baš kao i programski ugovor Sveučilišta, onda je ta ovlast rektora samorazumljiva. Ako Sveučilište donosi konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima, a donosi ga, onda je logična ta ovlast rektora. Novčani iznosi koji se spominju odraz su trenutačnoga ekonomskoga stanja, ponderirani su s realnim inflatornim kretanjima i procesom zamjene hrvatske kune u euro. Omjer 1:3 zadržan je kao u prethodnom Statutu.</p> <p>Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je 25. veljače 2005. postojeći <i>Statut</i> kojim je određeno da je dekanu, odnosno rektoru za pravne radnje u vrijednosti iznad tri milijuna kuna suglasnost Senata. Tada je taj prag vrijedio 686 prosječno isplaćenih neto plaća po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske.</p> <p>Dana 30. siječnja 2023. u javnu je raspravu stavljen <i>Nacrt statuta</i> u kojem je taj prag promijenjeni u 600.000 eura, što prema zadnje dostupnim podacima za drugu polovicu 2022., odgovara iznosu od 584 prosječne neto isplaćene plaće po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>25. 2005.</th> <th>II.</th> <th>Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)</th> <th>Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.</th> <th>Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili 1.026,61 €)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.000.000</td> <td></td> <td>= 686 plaća</td> <td>600.000 €</td> <td>= 584 plaće</td> </tr> </tbody> </table>	25. 2005.	II.	Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)	Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.	Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili 1.026,61 €)	3.000.000		= 686 plaća	600.000 €	= 584 plaće
25. 2005.	II.	Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)	Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.	Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili 1.026,61 €)											
3.000.000		= 686 plaća	600.000 €	= 584 plaće											

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor				
					<table border="1"> <tr> <td>kn</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>Iz te jednostavne usporedbe slijedi da taj nije stavljen previsoko, nego u odnosu na kretanje cijene i platežnu moć niže nego godine 2005.</p> <p>Nadalje, dana 25. veljače 2005. unca zlata vrijedila je 434,50 USD, srednji tečaj dolara bio je 5,666248, pa su tri milijuna kuna vrijedili 1.218,52 unce zlata. Dana 30. siječnja 2023. unca zlata vrijedila je 1.922,21 USD, srednji tečaj dolara bio je 1,0865 eura, pa je 600.000 eura vrijedilo 287,29 unci zlata, tj. 4,24 puta manje nego je taj prag vrijedio 25. veljače 2005.</p>	kn			
kn									
165	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	30.	Stavak 1. -> potrebno je ili dodati novi stavak ili nadopuniti ovaj gdje se u slučaju online sjednica one moraju odvijati putem platforma na kojima se mogu odvijati diskusije, a da ne budu dopisne, tj. da nisu samo online glasovanje	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog je važan, jer je člankom 50. <i>Zakona o ustanovama</i> propisano da stručno vijeće „raspravlja i odlučuje“, prema tome doista je nužno osigurati mogućnost rasprave, a ne samo izjašnjavanja. No, sam način odvijanja sjednica mora se urediti poslovnikom.				
166	Pravni fakultet u Zagrebu	30.	<p>Članak 30.</p> <p>Odredbu stavka 5. ovog članka, kojom je određeno da je u slučaju podijeljenog broja glasova kod donošenja odluke Senata, odlučujući glas rektora, valjalo bi izbrisali.</p> <p>Iako je riječ o rješenju iz postojećeg Statuta, trebalo bi ga propitati. Koncept odlučujućeg glasa ima smisla u korporativnom svijetu, ali ne u akademskim predstavničkim tijelima.</p> <p>Rektor sudjeluje u radu Senata kao <i>primus inter pares</i>. Ako je za određenu odluku potrebna većina, a glasovi su podijeljeni, odluka se ne može smatrati donesenom.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Senat je upravno tijelo Sveučilišta i predstavničko tijelo sveučilišne zajednice koje raspravlja i odlučuje o pitanjima iz svoje nadležnosti i upravlja Sveučilištem. Svrha toga tijela koje se sastaje u pravilu jednom mjesečno jest da bude propulzivno i da donosi odluke, a ne da bude u blokadi ili da samo proizvodi zastoje. Stoga ono, ali i druga tijela akademskih ustanova poznaju i primjenjuju pravilo da pri podijeljenom broju glasova u donošenju odluka i zaključaka odlučuje glas predsjedatelja.</p> <p>Odlučujući glas poznat je pod nazivom <i>Minervin glas</i> još od grčke i rimske mitologije.</p> <p>Odlučujući glas (engleski <i>casting vote</i>, francuski <i>voix prépondérante</i>, njemački <i>ausschlaggebende Stimme</i>, portugalski <i>voto de qualidade</i>, španjolski <i>voto de calidad</i>, talijanski <i>voto decisivo</i>, bugarski <i>решавајућа глас</i>, češki <i>rozhodující hlas</i>, poljski <i>głos rozstrzygający</i>, slovački <i>rozhodujúci hlas</i>, slovenski <i>odločilni glas</i>) ne odnosi se na tajno glasovanje, nego samo na javno glasovanje i situaciju kad treba riješiti izjednačeni, neriješeni glas u vijećanju. Odlučujući glas obično daje predsjedavajući vijeća, zakonodavnoga tijela, odbora itd., a može se koristiti samo za rješavanje mrtve točke. Primjeri predsjedavajućih dužnosnika koji imaju odlučujući glas su predsjednik Donjega doma Parlamenta u Ujedinjenom Kraljevstvu i predsjednik Senata Sjedinjenih Američkih Država.</p> <p>Sveučilište je od samih svojih početaka korporacija (<i>universitas magistrorum et scholarium</i>), a člankom 240. stavkom 2. <i>Zakona o trgovačkim društvima</i> (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23) određeno je: „Ako su glasovi pri odlučivanju jednako podijeljeni, a statutom se</p>				

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>za taj slučaj drugačije ne odredi, odlučujući je glas predsjednika uprave.“</p> <p>Odlučujući glas dio je tradicije Sveučilišta u Zagrebu kontinuirano zadnjih najmanje 29 godina, što je kodificirano:</p> <ul style="list-style-type: none"> • člankom 34. stavkom 3. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 1994. (rektor u odnosu na Senat), • člankom 33. stavkom 3. (rektor u odnosu na Senat) i člankom 45. stavkom 3. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 2001. (dekan u odnosu na fakultetsko/akademijsko vijeće), • člankom 22. stavkom 6. (rektor u odnosu na Senat), člankom 27. stavkom 3. (predsjedavajući u odnosu na Sveučilišni savjet) i člankom 30. stavkom 5. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 2005. (rektor u odnosu na Rektorski kolegij u širem sastavu), • člankom 30. stavkom 5. (rektor u odnosu na Senat), člankom 33. stavkom 4. (predsjedavajući u odnosu na Sveučilišni savjet) i člankom 39. stavkom 5. <i>Nacrta statuta</i> iz 2023. (rektor u odnosu na Rektorski kolegij u širem sastavu). <p>Time što ima mogućnost upotrijebiti odlučujući glas rektor ne prestaje biti <i>primus inter pares</i> među članovima Senata. Riječ je o funkcionalnom pravu u iznimnim slučajevima na koje nitko ne može unaprijed utjecati, koje rektoru ne daje dvostruki glas ni stalnu povlasticu nego mogućnost da razriješi neodlučan rezultat glasovanja, ako bi se njegovim odlučujućim glasom moglo smatrati da je odluka dobila potrebnu relativnu većinu. U slučajevima kad je <i>Statutom</i> propisana dvotrećinska većina (svih članova Senata) rektorov glas ni teorijski ne može biti odlučujući, a u slučajevima kad je propisana apsolutna većina (svih članova Senata) rektorov glas samo bi teorijski mogao biti odlučujući u slučaju da Senat ima paran broj članova i da nitko ne bude suzdržan. Kao što je uvodno rečeno, kod tajnoga glasanja ne zna se tko je kako glasovao pa se ni rektor ne može pozivati ni koristiti odlučujući glas. Zbog svega navedenoga broj slučajeva u kojima se odlučujući glas primjenjiv tako je malen, a za funkcioniranje Sveučilišta može biti važan i potreban pa ga treba zadržati.</p>
167	Doc. dr. sc. Ivan Obadić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	30.	<p>Članak 30.</p> <p>U članku 30. predlaže se dodati novi stavak 6.: „Rektor može na sjednice Senata pozvati kao goste i druge sudionike, posebno čelnike pojedinih ustrojbenih jedinica Sveučilišta kada se raspravlja o pitanjima iz njihove djelatnosti“.</p> <p>Obrazloženje: U pojedinim situacijama potrebno je omogućiti na sjednicama i sudjelovanje drugih sudionika koji nisu članovi Senata. Unatoč tome što nije potrebno sva pravila ponašanja urediti općim aktima najveće pravne snage (moguće je regulirati ove situacije i Poslovníkom o radu Senata), opravdano je zadržati ovu odredbu u Statutu.</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stvar se podrazumijeva, ali takva odredba spada u poslovničku materiju.
168	Ivana Šimić,	31.	a) Čl. 31., svi stavci	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)		b) Predložena izmjena nije dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Smatramo da se takve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Ovo je jedna od takvih odredbi za čiju izmjenu je potrebna temeljita rasprava i analiza prije izmjene. c) Potrebno zadržati odredbe sastavu vijeća područja iz čl. 23. trenutno važećeg Statuta.		Nešto manja vijeća područja bit će djelotvornija i učinkovitija.
169	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	31.	Stavak 1. Nije jasno po kojem kriteriju zaposlenici pripadaju vijeću? Izboru u zvanje ili je li sastavnica u području? Stavak 9. Čini se da ste ovdje zakinuli studente u zastupljenosti u Senatu, pa je potrebno provjeriti dva zakona koji uređuju tu temu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Pripadnost zaposlenika odgovarajućem vijeću područja određuje se na temelju do sada važećih kriterija. Komentar nije jasan.
170	Prof. dr. sc. Ante Jukić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	31.	a) Članak 31. stavak 3. b) Pogrešan naziv Fakulteta (suvišan "a" u riječi "kemijskoga") c) 5. Vijeće tehničkoga područja (Arhitektonski fakultet, Fakultet elektrotehnike i računarstva, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije, Fakultet prometnih znanosti, Fakultet strojarstva i brodogradnje, Geodetski fakultet, Geotehnički fakultet, Građevinski fakultet, Grafički fakultet, Metalurški fakultet, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Tekstilno-tehnološki fakultet)	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
171	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	31.	stavak 3. Predlažemo podjelu vijeća društveno-humanističkog područja u dva odvojena područna vijeća, za društvene i humanističke znanosti, pri čemu bi Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet, Ekonomski fakultet, Fakultet organizacije i informatike, Fakultet političkih znanosti, Kineziološki fakultet, Pravni fakultet bili u cijelosti u društvenom području, Fakultet filozofije i religijskih znanosti i Katolički bogoslovni fakultet bili isključivo u humanističkom području a Fakultet hrvatskih studija, Filozofski fakultet i Učiteljski fakultet bi bili zastupljeni u oba područja sukladno broju zaposlenika u znanstveno-nastavnim zvanjima u društvenom odnosno humanističkom području. Humanističko i društveno područje su dva različita područja znanosti te nema jakog razloga da se ova dva područja spajaju u jedno.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Trenutačno se zadržava postojeće uređenje.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
172	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	31.	a) članak 31. stavak 4. Malo pojasniti. Znači svih područja u kojima imaju zaposlenike? a) članak 31. Stavak 5. Točka 2. b) Zašto 15% ako je u Senatu i FV 10%? c) studenti svih triju razina (10%)	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Članak 31. stavak 4. jasno je određen. Stavak 5. točka 2. zakonski maksimum glede studenata propisan je samo glede njihova broja kao članova Senata. Kako za vijeća područja takva odredba ne postoji, zadržano je dosadašnje rješenje od 15 %. <i>Statutom</i> je zastupljenost studenata smanjena samo u Senatu, ali to je učinjeno zbog kogentne naravi zakonske norme zbog čega ju je Sveučilište bilo prisiljeno preuzeti.
173	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	31.	a) Članak 31. stavak (6) b) Vratiti na odredbu iz staroga (važećega) Statuta Sveučilišta: na svakih 20 zaposlenika dolazi jedan predstavnik u vijeću područja. c) (6) "Osnovica za izračun broja članova Vijeća jest broj zaposlenika u znanstveno-nastavnim, umjetničko-nastavnim i nastavnim radnim mjestima u području. Broj predstavnika u znanstveno-nastavnim, umjetničko-nastavnim i nastavnim radnim mjestima u Vijeću određuje se tako da se na svakih 20 zaposlenika na tim radnim mjestima bira jedan predstavnik. Najmanji broj predstavnika na navedenim radnim mjestima u vijeću područja mora biti 21."	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nešto manja vijeća područja bit će djelotvornija i učinkovitija.
174	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	31.	a) Članak 31. stavak 6. b) U trenutno važećem Statutu Sveučilišta u Zagrebu, broj članova Vijeća određuje se tako da se na svakih 20 zaposlenika na odgovarajućim radnim mjestima bira jedan predstavnik. Rješenje iz članka 21. stavka 6. nacrtu prijedloga Statuta predstavlja smanjenje broja članova Vijeća područja, za što ne vidimo posebnog razloga. Predlažemo da se predstavnici biraju na svakih 20 zaposlenika. c) Osnovica za izračun broja članova Vijeća jest broj zaposlenika u znanstveno-nastavnim, umjetničko-nastavnim i nastavnim radnim mjestima u području. Broj predstavnika u znanstveno-nastavnim, umjetničko-nastavnim i nastavnim radnim mjestima u Vijeću određuje se tako da se na svakih 20 zaposlenika na tim radnim mjestima bira jedan predstavnik. Najmanji broj predstavnika na navedenim radnim mjestima u vijeću područja mora biti 21.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nešto manja vijeća područja bit će djelotvornija i učinkovitija.
175	Pravni fakultet u Zagrebu	31.	Članak 31. stavak 8. Ova je odredba nedorečena u smislu da predviđa kako će se izbor članova i druga pitanja vezana uz uspostavu i rad vijeća područja urediti posebnim aktom, ali nije definirano	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Postupak izbora članova Senata i vijeća područja na Sveučilištu u Zagrebu uređen je <i>Odlukom o sastavu i načinu izbora članova Senata i članova vijeća područja</i> od 1. i 21. rujna 2021. koju je donio Senat Sveučilišta u Zagrebu.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			tko taj akt donosi. Osim toga, opća pitanja, poput pitanja izbora članova pojedinih vijeća te načina rada tih vijeća trebalo bi uređivati općim, a ne posebnim aktom. Pritom, taj bi opći akt trebao donositi Senat kao predstavničko tijelo Sveučilišta. Način izbora članova i druga pitanja vezana uz uspostavu i rad vijeća područja uređuju se posebnim aktom koji donosi Senat.		Dakle, neupitno je i u dosadašnjoj praksi i iz članka 29. točke 6. <i>Nacrta statuta</i> da opće akte Sveučilišta donosi Senat. <i>Odluka</i> koja sada uređuje izbor članova i druga pitanja vezana uz uspostavu i rad vijeća obuhvaća šest stranica i 37 odlomaka s vrlo tehničkim detaljima i njezino uključivanje u <i>Statut</i> opteretilo bi čitkost i učinilo <i>Statut</i> neprohodnijim.
176	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	32.	Koji je mandat članova VP?	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dodan je članak koji definira mandat članova vijeća područja.
177	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	32.	a) Čl. 32., svi stavci b) Predložena izmjena, osim u brisanju odredbi o potvrdi izbora u određenja zvanja (sada mjesta), nije dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Smatramo da se takve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Ovo je jedna od takvih odredbi za čiju izmjenu je potrebna temeljita rasprava i analiza prije izmjene. Propisivanje dodatnih kriterija je isključiva nadležnost fakulteta/akademija, a obznana i potvrda izbora nema pravni učinak pa je pitanje smisla te odredbe. c) Potrebno zadržati odredbe o nadležnosti vijeća područja iz čl. 24. trenutno važećeg Statut, uz nužne usklade sa ZVOZD-om, bez propisivanja novih nadležnosti koje nemaju učinak.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.
178	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	32.	Predlažemo da se u članku 32. stavku 1. Nacrta prijedloga Statuta podstavci 5. i 6. brišu, budući da su u suprotnosti s odredbama članaka 39. i 43. Zakona.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ne zamjećuje se suprotnost sa Zakonom.
179	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski	32.	a) Članak 32. stavak 1. točka 6. b) Ovakva ovlast Vijeća područja nije predviđena Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te ne može imati konstitutivni učinak na izbor zaposlenika. Bilo bi	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet Sveučilišta u Zagrebu		<p>korisno Statutom razjasniti pravni učinak "obznanjivanja" izbora odnosno da se izbor smatra dovršenim i prije obznanjivanja na Vijeću područja i neovisno o njemu.</p> <p>c) Vijeće područja obznanjuje izbore zaposlenika na znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna radna mjesta izvanrednoga profesora i docenta pri čemu obznana nema pravnih učinaka na provedene izbore.</p> <p>a) Članak 32. stavak 1. točka 8.</p> <p>b) Odredbu članka 32. stavka 1. točke 8. Nacrta prijedloga Statuta treba precizirati ili brisati. Naime, nejasno je znači li ova odredba da se na Sveučilištu ne može pokrenuti bilo kakvo interdisciplinarno znanstveno istraživanje ili ostvariti suradnja s gospodarstvom bez prethodnog mišljenja Vijeća područja? Trebaju li se mišljenja Vijeća zatražiti i za već postojeće suradnje s gospodarstvom? Radi li se o načelnom mišljenju ili o svakoj suradnji/ugovorenom poslu s gospodarstvom pojedinačno? To je značajno ograničenje za svaku sastavnicu budući da se poslovi s gospodarstvom trebaju sklapati u relativno kratkim rokovima?</p> <p>c) Predlaže se preciziranje ili brisanje članka 32. stavka 1. točke 8.</p> <p>a) Članak 32. stavak 1. točka 10.</p> <p>b) Jednaku odredbu sadrži i važeći Statut Sveučilišta u Zagrebu, pri čemu ona u praksi nije zaživjela. Naime, gotovo je nemoguće očekivati od Vijeća područja da će uspjeti dati mišljenje u vezi osnivanja svakog laboratorija (to je pitanje ustrojstva sastavnica), istraživačkih skupina, umjetničkih radionica i projekata? Predlaže se ovu odredbu djelomično brisati (u odnosu na laboratorije, istraživačke skupine, umjetničke radionice i projekte). Ova je odredba u nesuglasju s odredbom članka 51. stavak 3. Nacrta prijedloga Statuta kojom je određeno da odluku o osnivanju i ukidanju vlastite ustrojstvene jedinice donosi fakultetsko ili akademijsko vijeće.</p> <p>c) Vijeće područja daje mišljenje o osnivanju instituta, razvojnih centara, trgovačkih društava i slično vezano za područje.</p>		<p>Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta. Odredba stavka 1. točke 8. je jasna.</p> <p>Primjedba za stavak 1. točku 10. je prihvaćena, točka se briše.</p>
180	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	33.	<p>stavak 2.</p> <p>predlažem dopunu tako da glasi: "Vijećem područja predsjednik, koji se bira između članova Senata, izabраниh ili po funkciji, iz odgovarajućeg područja". Ovim rješenjem se rješava problem osiguravanja komunikacije između vijeća područja i Senata ukoliko se prihvati raniji prijedlog da predsjednici vijeća područja više nisu članovi Senata.</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zadržava se trenutno rješenje.
181	Pravni	33.	Članak 33. stavak 4.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet u Zagrebu		<p>Drugu rečenicu ove odredbe, kojom je određeno da je, u slučaju podijeljenog broja glasova, odlučujući glas predsjednika vijeća, treba brisati. Predsjednik vijeća područja jest <i>primus inter pares</i>, a ne netko tko je nadređen ostalim članovima vijeća, odnosno čiji glas ima veću težinu od glasa ostalih članova. U slučaju jednakog broja glasova, odluka ne bi bila donesena zbog toga što nije dobila većinu glasova.</p>		<p>Vijeće područja je stručno vijeće područja znanosti, odnosno umjetnosti i predstavničko tijelo toga dijela sveučilišne zajednice koje raspravlja i odlučuje o pitanjima iz svoje nadležnosti. Svrha toga tijela koje se sastaje u pravilu jednom mjesečno jest da bude propulzivno i da donosi odluke, a ne da bude u blokadi ili da samo proizvodi zastoje. Stoga ono, ali i druga tijela akademskih ustanova poznaju i primjenjuju pravilo da pri podijeljenom broju glasova u donošenju odluka i zaključaka odlučuje glas predsjedatelja.</p> <p>Odlučujući glas poznat je pod nazivom <i>Minervin glas</i> još od grčke i rimske mitologije.</p> <p>Odlučujući glas (engleski <i>casting vote</i>, francuski <i>voix prépondérante</i>, njemački <i>ausschlaggebende Stimme</i>, portugalski <i>voto de qualidade</i>, španjolski <i>voto de calidad</i>, talijanski <i>voto decisivo</i>, bugarski <i>решавајућа глас</i>, češki <i>rozhodující hlas</i>, poljski <i>głos rozstrzygający</i>, slovački <i>rozhodujúci hlas</i>, slovenski <i>odločilni glas</i>) ne odnosi se na tajno glasovanje, nego samo na javno glasovanje i situaciju kad treba riješiti izjednačeni, neriješeni glas u vijećanju. Odlučujući glas obično daje predsjedavajući vijeća, zakonodavnoga tijela, odbora itd., a može se koristiti samo za rješavanje mrtve točke. Primjeri predsjedavajućih dužnosnika koji imaju odlučujući glas su predsjednik Donjega doma Parlamenta u Ujedinjenom Kraljevstvu i predsjednik Senata Sjedinjenih Američkih Država.</p> <p>Sveučilište je od samih svojih početaka korporacija (<i>universitas magistrorum et scholarium</i>), a člankom 240. stavkom 2. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23) određeno je: „Ako su glasovi pri odlučivanju jednako podijeljeni, a statutom se za taj slučaj drugačije ne odredi, odlučujući je glas predsjednika uprave.“</p> <p>Odlučujući glas dio je tradicije Sveučilišta u Zagrebu kontinuirano zadnjih najmanje 29 godina, što je kodificirano:</p> <ul style="list-style-type: none"> • člankom 34. stavkom 3. Statuta Sveučilišta u Zagrebu iz 1994. (rektor u odnosu na Senat), • člankom 33. stavkom 3. (rektor u odnosu na Senat) i člankom 45. stavkom 3. Statuta Sveučilišta u Zagrebu iz 2001. (dekan u odnosu na fakultetsko/akademijско vijeće), • člankom 22. stavkom 6. (rektor u odnosu na Senat), člankom 27. stavkom 3. (predsjedavajući u odnosu na Sveučilišni savjet) i člankom 30. stavkom 5. Statuta Sveučilišta u Zagrebu iz 2005. (rektor u odnosu na Rektorski kolegij u širem sastavu), • člankom 30. stavkom 5. (rektor u odnosu na Senat), člankom 33. stavkom 4. (predsjedavajući u odnosu na Sveučilišni savjet) i člankom 39. stavkom 5. Nacrta statuta iz 2023. (rektor u odnosu na Rektorski kolegij u širem sastavu). <p>Time što ima mogućnost upotrijebiti odlučujući glas predsjedavajući vijeća područja ne prestaje biti <i>primus inter pares</i> među članovima vijeća područja. Riječ je o funkcionalnom pravu u iznimnim slučajevima na koje nitko ne može unaprijed utjecati koje predsjedavajućemu vijeća područja ne daje dvostruki glas</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					ni stalnu povlasticu, nego mogućnost da razriješi neodlučan rezultat glasovanja, ako bi se njegovim odlučujućim glasom moglo smatrati da je odluka dobila potrebnu relativnu većinu. U slučajevima kad je <i>Statutom</i> propisana apsolutna većina (svih članova vijeća područja) glas predsjedavajućega samo bi teorijski mogao biti odlučujući u slučaju da vijeće područja ima paran broj članova i da nitko ne bude suzdržan. Kod tajnoga glasovanja ne zna se tko je kako glasovao pa se ni predsjedavajući vijeća područja ne može pozivati ni koristiti odlučujući glas. Zbog svega navedenoga broj slučajeva u kojima se odlučujući glas primjenjiv tako je malen, a za funkcioniranje vijeća područja može biti važan i potreban pa ga treba zadržati.
182	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	34.	<p>a) članak 34. stavak (1-8)</p> <p>b) Iako Zakon u čl. 19. predviđa da način upotrebe suspenzivnog veta definira sastavnica, na mnogim sastavnicama se prema starom Statutu i Zakonu propustilo urediti praktičnosti korištenja suspenzivnog veta, to jest ostalo je nejasno ulaže li se on na licu mjesta ili na zasebnoj sjednici studentskih predstavnika. Također, zbog uočenih nekonzistentnosti u ostalim pravima koja postoje na razini Sveučilišta i sastavnica, predlažemo da se u Statut u članku 34. ugradi odredba kojom bi se propisali minimalni uvjeti i posljedice suspenzivnog veta na vijećima sastavnica.</p> <p>c) (1) Studentski predstavnici u Senatu, vijećima područja i vijećima sastavnica imaju pravo suspenzivnoga veta prilikom odlučivanja o pitanjima od posebnoga interesa za studente.</p> <p>(2) Pitanja od posebnoga interesa za studente su uređivanje prava i obveza studenata, promjene uvjeta studiranja, osiguravanje kvalitete studija, donošenje i izmjene studijskih programa, donošenje i izmjene izvedbenih planova nastave i studentski standard.</p> <p>(3) Suspenzivni veto ulaže natpolovična većina svih studentskih predstavnika u Senatu, vijeću područja ili vijeću sastavnice.</p> <p>(4) Ako je suspenzivni veto uložen na Senatu, održat će se savjetovanje između studentskih predstavnika u Senatu i Rektorskoga kolegija u užem sastavu.</p> <p>(5) Ako je suspenzivni veto uložen na vijeću područja, održat će se savjetovanje između studentskih predstavnika u vijeću područja, Rektorskoga kolegija u užem sastavu te predsjednika i zamjenika predsjednika vijeća područja.</p> <p>(6) Ako je suspenzivni veto uložen na vijeću sastavnice,</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Predmet uređenja u ovome Statutu je samo suspenzivni veto studenata koji su članovi Senata ili vijeća područja. Navedeni komentar možemo razumjeti, ali se uređenje koje se predlaže ciljano prepušta sastavnicama.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>održat će se savjetovanje između studentskih predstavnika u vijeću sastavnice i dekana i svih prodekana sastavnice.</p> <p>(7) Nakon održanoga savjetovanja, Senat ili vijeće područja ponovo raspravlja o navedenom pitanju najranije po isteku roka od osam dana od sjednice na kojoj je uložen suspenzivni veto. U ponovnom odlučivanju odluka se donosi natpolovičnom većinom svih članova Senata ili vijeća područja i na nju se ne može primijeniti suspenzivni veto.</p> <p>(8) Nakon održanoga savjetovanja, vijeće sastavnice ponovo raspravlja o navedenom pitanju najranije po isteku roka koji ne smije biti kraći od osam dana od sjednice na kojoj je uložen suspenzivni veto. U ponovnom odlučivanju odluka se donosi barem natpolovičnom većinom svih članova vijeća sastavnice i na nju se ne može primijeniti suspenzivni veto.</p>		
183	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	34.	Stavak (4) Bolje je da u savjetovanju sudjeluje Rektorski kolegij u širem sastavu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
184	Izv.prof.dr.sc . Vladislav Brkić, Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet	34.	a) čl. 34. st. 6. b) Ovdje je natpolovična većina, a kod izbora rektora natpolovična većina glasova članova Senata.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Usklađene su potrebne većine za donošenje odluka.
185	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	35.	Slučajno ili namjerno je propušteno propisati dosta toga oko Sveučilišnog vijeća iz redova Sveučilišta, od uvjeta za članstvo do izbora. Gdje je propisana procedure imenovanja članova Sveučilišnog vijeća koje imenuje Senat?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dio ove materije zadan je Zakonom i to treba uzeti u obzir. Glede ostaloga, Sveučilište se vodilo načelom primjerenoga i prikladnoga normativnoga uređenja.
186	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski	35.	Predlažemo da se u članku 35. stavku 1. Nacrta prijedloga Statuta brišu riječi: "i njegovih sastavnica", budući da je odredba u suprotnosti s odredbom članka 22., odnosno 105. Zakona.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dio ove materije zadan je Zakonom i to treba uzeti u obzir.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet				
187	Pravni fakultet u Zagrebu	35.	<p>Članak 35. stavak 1.</p> <p>Ovu je odredbu kojom se uređuje djelovanje Sveučilišnog vijeća potrebno doraditi na način da se izbacе riječi "i njegovih sastavnica".</p> <p>Status i funkciju Sveučilišnog vijeća određuje Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a ne Statut Sveučilišta. Po Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Sveučilišno vijeće nema nikakvih ingerencija u pogledu sastavnica. Ono nije nadzorno tijelo nad sastavnicama, što proizlazi i iz čl. 37. Nacrta Prijedloga Statuta Sveučilišta, iz kojeg je vidljivo da Sveučilišno vijeće nema nikakvih ovlasti u pogledu sastavnica. Potrebno je stoga u ovoj odredbi brisati referencu na sastavnice. Sveučilišno vijeće je nadzorno tijelo Sveučilišta.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Teza da sveučilišno vijeće nema nikakvih ingerencija u pogledu sastavnica suprotna je:</p> <ul style="list-style-type: none"> logici: zašto bi Sveučilište trebalo imati nadzorno tijelo, a sastavnice ne bi? izričitoj zakonskoj odredbi: „Rad javnog sveučilišta i njegovih sastavnica nadzire sveučilišno vijeće“ (čl. 11. st. 1. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>, Narodne novine, br. 119/22). <p><i>Ignorantia iuris nocet.</i></p> <p><i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> sveučilišnomu vijeću nije dao sve ovlasti koje ima nadzorni odbor prema članku 263. <i>Zakona o trgovačkim društvima</i>, ali ga je u bitnom zadužio da nadzire, tj. provjerava i prati stanje i djelovanje sveučilišta i njegovih sastavnica.</p> <p>Prema izričitoj odredbi čl. 11. st. 1. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> sveučilišno vijeće ne nadzire samo sveučilište nego i sve njegove sastavnice.</p>
188	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	36.	<p>a) Članak 36. stavci 1.-6.</p> <p>b) Sukladno članku 15. stavku 5. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, način rada i odlučivanja Sveučilišnog vijeća uređuje se njegovim poslovnikom. Stoga se radi usklađenja sa Zakonom predlaže brisati odredbe članka 36. stavaka 1. do 5. te se predlaže ostaviti samo stavak 6. koji postaje stavak 1. i glasi: Način rada i odlučivanja Sveučilišnoga vijeća uređuje se Poslovnikom o radu Sveučilišnoga vijeća koji donosi Sveučilišno vijeće.</p> <p>c) 1) Način rada i odlučivanja Sveučilišnoga vijeća uređuje se Poslovnikom o radu Sveučilišnoga vijeća koji donosi Sveučilišno vijeće.</p> <p>a) Članak 36. stavak 7.</p> <p>b) Članak 36. stavak 7. Nacrta prijedloga Statuta zapravo propisuje da rektor i svi prorektori imaju pravo sudjelovati u radu Sveučilišnog vijeća. To znači da se sjednica Sveučilišnog vijeća, koji je nadzorni organ Rektora i Senata ne može održati bez prisutnosti rektora i prorektora pri čemu rektor i prorektori imaju i pravo aktivno sudjelovati u radu Vijeća. Ako uzmemo u obzir da su trenutno uz rektora imenovani osmero prorektora, to znači da u radu Sveučilišnog vijeća sudjeluje jednak broj članova Sveučilišnog vijeća i članova uprave Sveučilišta. Kako je moguć funkcionalan rad takvog tijela? Ovakva odredba nema temelja u važećem Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a sukladno važećem Statutu samo je Rektor imao pravo prisustvovati sjednici Sveučilišnog</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Poslovnička materija koja se odnosi na Sveučilišno vijeće nije, niti može biti u cijelosti odcijepljena i apstrahirana od statutarnoga uređenja Sveučilišnoga vijeća. Stoga je opravdano, pristupom minimalnoga uređenja postaviti najosnovnije konture poslovničke materije što se ovdje i čini. Sveučilišno vijeće je tijelo Sveučilišta u Zagrebu, to nije bilo čije tijelo niti je svačije tijelo, niti je općedruštveno tijelo, nego je tijelo specifične pravne osobe koja obuhvaća specifičan krug ljudi. Glede sudjelovanja rektora i prorektora zadržava se postojeće uređenje, a pomisao da predsjednik Sveučilišnoga vijeća omogućuje sudjelovanje rektoru koji je čelnik i pravni zastupnik Sveučilišta je neprimjerena.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			savjeta. c) Na poziv predsjednika Sveučilišnog vijeća, rektor odnosno prorektori mogu prisustvovati sjednici Sveučilišnog vijeća, bez prava odlučivanja.		
189	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	36.	ukupnog broja članova a) članak 36. Stavak 3. b) navesti većinom glasova kojih članova c) (3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, odluka kojom se predlaže postupak razrješenja rektora donosi se dvotrećinskom većinom glasova ukupnog broja članova.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
190	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o-matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	36.	a) Čl. 36., st. 3. i 7. b) Upitno je je li prikladno određivanje dvotrećinske većine za pokretanje postupka razrješenja rektora Statutom te sudjelovanje u radu rektora i prorektora ili bi to trebalo prepustiti da Vijeće eventualno samo odredi svojim poslovníkom c) Brisati st. 3. i 7.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Navedena je odredba prikladna jer se radi o iniciranju postupka koji je u svojoj biti penalna i koji u svojoj biti rezultira dalekosežnim posljedicama. Dalekosežne posljedice takvoga akta podrazumijevaju izraženu kvalificiranost koja prati njegovo donošenje. Treba uzeti u obzir i element razmjernosti. Izbor rektora dugačak je, složen i za kandidata intelektualno i psihofizički zahtjevan proces pa je neodrživo olako i nepromišljeno pokretati postupak njegova razrješenja.
191	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	37.	a) Članak 37. stavak 2. b) U članku 37. stavku 2. Nacrta prijedloga Statuta nije navedeno kome Sveučilišno vijeće podnosi izvješće. c) Sveučilišno vijeće podnosi osnivaču godišnje izvješće o radu Sveučilišta. a) Članak 37. stavak 5. b) Radi se o općoj odredbi Nacrta prijedloga Statuta koja nema nikakvog praktičnog značenja. Da Sveučilišno vijeće ima takve ovlasti u odnosu na autonomiju Sveučilišta, ne bi se moglo ni Zakonom niti Statutom uspostaviti kao tijelo Sveučilišta. Stoga predlažemo brisati ovu odredbu. c) Predlaže se brisanje članka 37. stavka 5. a) Članak 35., 36, 37. b) Članci 35. do 37. reguliraju sastav i ovlasti Sveučilišnog vijeća, pri čemu je jedna od njegovih uloga nadzorna u odnosu na odluke koje se donose na Sveučilištu. Međutim, niti jedna odredba Statuta ne rješava pitanje kako će Sveučilišno vijeće znati što se događa na Sveučilištu, kako će do njega stizati odluke Sveučilišta koje je dužno nadzirati u smislu njihove zakonitosti. Nema odredbe kojom se Sveučilišnom vijeću omogućava zatražiti i dobiti	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Člankom 15. stavkom 2. <i>Zakona</i> određeno je da sveučilišno vijeće osnivaču podnosi godišnje izvješće o djelovanju sveučilišta. Stoga je članak 37. stavak 2. <i>Nacrta statuta</i> dopunjen pa glasi: „Sveučilišno vijeće podnosi Hrvatskomu saboru godišnje izvješće o radu Sveučilišta. Godišnje izvješće istodobno se dostavlja i Senatu.“ Odredba čl. 37. st. 5. ima duboki smisao i značenje, a služi i kao interpretativni standard u vezi s člankom 1. stavkom 3. <i>Statuta</i> . U postojećem zakonodavnom kontekstu autonomija i samouprava ističu se u prvom planu kao temeljne, polazišne vrednote kojima je Sveučilište posvećeno i koje nastoji zadržati i očuvati. Tako važne vrednote zahtijevaju i odgovarajući normativni pristup njihovoj afirmaciji. Dio ove materije zadan je Zakonom i to treba uzeti u obzir. Glede ostaloga, Sveučilište se vodilo načelom primjerenoga i prikladnoga normativnoga uređenja. Pitanje dostupnosti odluka sveučilišnih tijela uređeno je <i>Zakonom o pravu na pristup informacijama</i> (Narodne novine, broj 25/13, 85/15, 69/22). Njegovim člankom 10. propisano je da su tijela javne vlasti (kakvo su sveučilište i njegove sastavnice) sukladno čl. 5. točki 2. jer su pravne osobe koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnoga propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnoga proračuna) obvezna na internetskim

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>pojedine dokumente/podatke od Sveučilišta kao niti obveze Sveučilišta da Sveučilišno vijeće redovito informira o odlukama koje donosi te ih učini dostupnim tom tijelu (izuzev godišnjeg izvješća o radu, a što sigurno nije dostatno za vršenje nadzorne uloge Sveučilišnog vijeća). Treba uvrstiti i odredbu da Sveučilište osigurava prostorne i druge materijalne uvjete za rad Sveučilišnog vijeća (gdje zasjeda, imaju li pravo na naknadu za svoj rad, tko im isplaćuje tu naknadu?).</p> <p>c) Predlaže se preciznije urediti ovlasti i materijalne uvjete za rad Sveučilišnog vijeća.</p>		<p>stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objavljivati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opće akte i odluke koje donose, kojima se utječe na interese korisnika, s razlozima za njihovo donošenje (stavak 1. točka 2.); • nacрте općih akata za koje se provodi postupak savjetovanja s javnošću (stavak 1. točka 3.); • godišnje planove, programe, strategije, upute, izvješća o radu, financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente koji se odnose na područje rada (stavak 1. točka 4.); • informacije o javnim uslugama koje pruža, na vidljivu mjestu, uz poveznicu na one koje pruža elektroničkim putem (stavak 1. točka 6.); • podatke o izvoru financiranja, proračun, financijski plan ili drugi odgovarajući dokument kojim se utvrđuju prihodi i rashodi tijela javne vlasti te podatke i izvješća o izvršenju proračuna, financijskoga plana ili drugoga odgovarajućega dokumenta (stavak 1. točka 7.); • informacije o dodijeljenim bespovratnim sredstvima, sponzorstvima, donacijama ili drugim pomoćima, uključujući popis korisnika i visinu iznosa (stavak 1. točka 8.); • informacije o postupcima javne nabave, dokumentaciju potrebnu za nadmetanje, informacije o izvršavanju ugovora i druge informacije za koje postoji obveza objavljivanja sukladno zakonu kojim se uređuje javna nabava (stavak 1. točka 9.); • obavijesti o raspisanim natječajima, dokumentaciju potrebnu za sudjelovanje u natječajnom postupku te obavijest o ishodu natječajnoga postupka (stavak 1. točka 10.); • informacije o unutarnjem ustroju, s imenima čelnika i voditelja ustrojstvenih jedinica i njihovim t za kontakt (stavak 1. točka 11.); • zaključke sa službenih sjednica tijela (senata, vijeća područja, fakultetskih vijeća, odsječnih vijeća, zavodskih vijeća) i službene dokumente usvojene na tim sjednicama te informacije o radu formalnih radnih tijela iz njihove nadležnosti na kojima se odlučuje o pravima i interesima korisnika (stavak 1. točka 12.); • obavijest o načinu i uvjetima ostvarivanja prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija na vidljivu mjestu, s podacima za kontakt službenika za informiranje, potrebnim obrascima ili poveznicama na obrasce te visinom naknade za pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija (stavak 1. točka 13.); • odgovore na najčešće postavljena pitanja, o načinu podnošenja upita građana i medija, kao i ostale informacije (vijesti, priopćenja za javnost, podaci o aktivnostima), u svrhu informiranja javnosti o svom radu i ostvarivanju njihovih prava i izvršavanju obveza (stavak 1. točka 14.). <p>Dakle, nema potrebe za otkrivanjem tople vode ni propisivanjem nečega što je već jasno propisano i odnosi se na sveučilište i njezine sastavnice.</p> <p>Nadalje, u pogledu donošenja novih općih akata člankom 11. <i>Zakona o pravu</i></p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p><i>na pristup informacijama</i> propisano je:</p> <ul style="list-style-type: none"> • da su prave osobe s javnim ovlastima (kakvo su sveučilište i njegove sastavnice) dužne provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju općih akata (stavak 1.), • i to objavom nacrt propisa, općega akta odnosno drugoga dokumenta, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa, akta ili drugoga dokumenta, sastavom radne skupine koja je izradila nacrt, ako je odlukom čelnika tijela radna skupina bila osnovana te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja (stavak 2.), • u pravilu u trajanju od 30 dana (stavak 3.), • a po isteku roka za dostavu mišljenja i prijedloga izraditi, na internetskoj stranici objaviti izvješće o savjetovanju s javnošću, koje sadržava zaprimljene prijedloge i primjedbe te očitovanja s razlozima za neprihvatanje pojedinih prijedloga i primjedbi i dostaviti to izvješće o savjetovanju tijelu koje donosi ili daje suglasnost na opći akt (stavak 4.). <p>Primjenom tih odredaba ne samo da se rješava pitanje kako će Sveučilišno vijeće znati što se događa na Sveučilištu, nego se u cijelosti postiže potrebna transparentnost i javnost rada Sveučilišta i njezinih sastavnica.</p>
192	Doc. dr. sc. Ivan Obadić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	37.	<p>Članak 37. U članku 37. predlaže se dodati novi stavak 3.: „Sveučilišni savjet ima pravo uvida u sve pojedinačne i opće akte sveučilišta, a u njegovom radu mu potporu osigurava sveučilište.“ Obrazloženje: U pogledu sveučilišnog vijeća Zakon snažno jača njegove ovlasti. Opravdano je da nadzorno tijelo ima stvaran i učinkovit način nadzora nad sveučilišnim tijelima. Pojedine ovlasti Vijeća ipak nisu samo nadzorne, nego upravljačke, čime se dovodi u pitanje karakter sveučilišnog vijeća kojeg zakonodavac normativno određuje kao nadzorno tijelo. Neovisno o karakteru sveučilišnog vijeća i spornom zakonskom okviru (predlagatelj zakona istaknuo je da je ovaj model sveučilišnog vijeća preuzet iz austrijskog zakonodavstva, međutim, usporedba s člankom 21. stavak 6. i 7. austrijskog zakona pokazuje da je model sveučilišnog vijeća u bitnome različit od tog uzora, te da se radi o specifičnom hrvatskom modelu koji nije sukladan unitarnom modelu upravljanja sveučilištima, a koji je zadržan u novom Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti), potrebno je predvidjeti pravo njegovih članova da traže informacije o svim pitanjima vezanima za sveučilište kako bi ovo tijelo moglo obavljati svoju nadzornu ulogu.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Podrazumijeva se na temelju članka 37. stavka 1. <i>Statuta</i>. Pitanje dostupnosti odluka sveučilišnih tijela uređeno je <i>Zakonom o pravu na pristup informacijama</i> (Narodne novine, broj 25/13, 85/15, 69/22). Njegovim člankom 10. propisano je da su tijela javne vlasti (kakvo su sveučilište i njegove sastavnice) sukladno čl. 5. točki 2. jer su pravne osobe koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnoga propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnoga proračuna) obvezna na internetskim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objavljivati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opće akte i odluke koje donose, kojima se utječe na interese korisnika, s razlozima za njihovo donošenje (stavak 1. točka 2.); • nacрте općih akata za koje se provodi postupak savjetovanja s javnošću (stavak 1. točka 3.); • godišnje planove, programe, strategije, upute, izvješća o radu, financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente koji se odnose na područje rada (stavak 1. točka 4.); • informacije o javnim uslugama koje pruža, na vidljivo mjestu, uz poveznicu na one koje pruža elektroničkim putem (stavak 1. točka 6.); • podatke o izvoru financiranja, proračun, financijski plan ili drugi odgovarajući dokument kojim se utvrđuju prihodi i rashodi tijela javne vlasti te podatke i izvješća o izvršenju proračuna, financijskoga plana ili drugoga odgovarajućega dokumenta (stavak 1. točka 7.); • informacije o dodijeljenim bespovratnim sredstvima, sponzorstvima, donacijama ili drugim pomoćima, uključujući popis korisnika i visinu iznosa

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>(stavak 1. točka 8.);</p> <ul style="list-style-type: none"> informacije o postupcima javne nabave, dokumentaciju potrebnu za nadmetanje, informacije o izvršavanju ugovora i druge informacije za koje postoji obveza objavljivanja sukladno zakonu kojim se uređuje javna nabava (stavak 1. točka 9.); obavijesti o raspisanim natječajima, dokumentaciju potrebnu za sudjelovanje u natječajnom postupku te obavijest o ishodu natječajnoga postupka (stavak 1. točka 10.); informacije o unutarnjem ustroju, s imenima čelnika i voditelja ustrojstvenih jedinica i njihovim t za kontakt (stavak 1. točka 11.); zaključke sa službenih sjednica tijela (senata, vijeća područja, fakultetskih vijeća, odsječnih vijeća, zavodskih vijeća) i službene dokumente usvojene na tim sjednicama te informacije o radu formalnih radnih tijela iz njihove nadležnosti na kojima se odlučuje o pravima i interesima korisnika (stavak 1. točka 12.); obavijest o načinu i uvjetima ostvarivanja prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija na vidljivu mjestu, s podacima za kontakt službenika za informiranje, potrebnim obrascima ili poveznicama na obrasce te visinom naknade za pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija (stavak 1. točka 13.); odgovore na najčešće postavljena pitanja, o načinu podnošenja upita građana i medija, kao i ostale informacije (vijesti, priopćenja za javnost, podaci o aktivnostima), u svrhu informiranja javnosti o svom radu i ostvarivanju njihovih prava i izvršavanju obveza (stavak 1. točka 14.). <p>Dakle, nema potrebe za otkrivanjem tople vode ni propisivanjem nečega što je već jasno propisano i odnosi se na sveučilište i njezine sastavnice.</p>
193	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	37.	a) Članak 37. stavak 5. b) Brisati jer bi odredbe Statuta trebale biti afirmativne. c) (5) Brisati	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova odredba ima duboki smisao i značenje, a služi i kao interpretativni standard u vezi s člankom 1. stavkom 3. <i>Statuta</i> .
194	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za	37.	Stavak 5. -> Članak zvuči vrlo nedemokratski i ostavlja neodređeni prostor što sve ulazi u termin sveučilišne autonomije, a pogotovo termina relativiziranja sveučilišne autonomije	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova odredba ima duboki smisao i značenje, a služi i kao interpretativni standard u vezi s člankom 1. stavkom 3. <i>Statuta</i> . U postojećem zakonodavnom kontekstu autonomija i samouprava ističu se u prvom planu kao temeljne, polazišne vrednote kojima je Sveučilište posvećeno i koje nastoji zadržati i očuvati. Tako važne vrednote zahtijevaju i odgovarajući normativni pristup njihovoj afirmaciji.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	hrvatsku politiku				
195	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	38.	a) Čl. 38., svi stavci b) Predložene izmjene nisu dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Smatramo da se ovakve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Ovo je jedna od takvih odredbi koja značajno zadire u ustroj Sveučilišta i njegovih tijela, način donošenja odluka, izvedbu studijskih programa, a koje nisu uvjetovane zakonskim izmjenama. Smatramo da se takve promjene mogu uvoditi tek nakon temeljite analize postojećeg stanja i rasprave unutar Sveučilišta. c) Predlažemo stoga zadržavanje odredbi trenutno važećeg Statuta.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zakonsko uređenje nema nikakve poveznice s ovom materijom. Sveučilište ne samo da je ovlašteno, nego mora definirati svoj unutarnji ustroj, i to čini autonomno i upravljajući samo sa sobom. Ova odredba je održiva i svrhovita. Rektorski kolegij izraz je suradnje i oblik vođenja Sveučilišta jer rektor kao pojedinac fizički ne bi mogao obavljati sve poslove svoje i svojih prorektora. Rektorski kolegij je po djelokrugu, po definiciji poslovnoga tijela organ najbliži analogiji uprave društva, a po sastavu rektora i prorektora, koji imaju svoje resore, to je kolegij glavnoga i izvršnih ravnatelja.
196	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	39.	a) Čl. 39., svi stavci b) Predložene izmjene nisu dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Smatramo da se ovakve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Ovo je jedna od takvih odredbi koja značajno zadire u ustroj Sveučilišta i njegovih tijela, način donošenja odluka, izvedbu studijskih programa, a koje nisu uvjetovane zakonskim izmjenama. Smatramo da se takve promjene mogu uvoditi tek nakon temeljite analize postojećeg stanja i rasprave unutar Sveučilišta. c) Predlažemo stoga zadržavanje odredbi trenutno važećeg Statuta.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova materija nije zadana Zakonom i to treba uzeti u obzir. Glede ostaloga, Sveučilište se vodilo načelom primjerenoga i prikladnoga normativnoga uređenja.
197	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	39.	Zbog čega nije predviđeno vođenje zapisnika za sjednice Rektorskog kolegija u širem sastavu, budući da se na sjednicama donose i poslovne odluke. Prijedlog: dodati stavak da se vodi zapisnik na sjednicama Rektorskog kolegija u širem sastavu koji je dostupan članovima Senata.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Na Rektorskom kolegiju u širem sastavu vode se bilješke jer se na tome tijelu odluke samo pripremaju. U praksi glede toga nikada se nije pojavio problem i to se iskustveno prikazuje prikladnim i dobrim. Predloženo je više tehničko pitanje koje ima prevladavajuće poslovničku, a ne statutarnu narav.
198	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u	39.	Članak 39. stavak 5. Da li je potrebno da bude natpolovičnom većinom glasova ukupnog broja članova?	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba glasi: „...natpolovičnom većinom nazočnih članova.“

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	ime katedri)				
199	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	40.	a) Čl. 40., svi stavci b) Predložene izmjene nisu dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Smatramo da se ovakve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Ovo je jedna od takvih odredbi koja značajno zadire u ustroj Sveučilišta i njegovih tijela, način donošenja odluka, izvedbu studijskih programa, a koje nisu uvjetovane zakonskim izmjenama. Smatramo da se takve promjene mogu uvoditi tek nakon temeljite analize postojećeg stanja i rasprave unutar Sveučilišta. c) Predlažemo stoga zadržavanje odredbi trenutno važećeg Statuta.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova materija nije zadana Zakonom i to treba uzeti u obzir. Glede ostaloga, Sveučilište se vodilo načelom primjerenoga i prikladnoga normativnoga uređenja.
200	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	41.	Rektorski kolegij u širem sastavu (RKŠS) je tijelo bez pravih nadležnosti, osim da mogućnosti da vode rasprave o raznim temama relevantnim za Sveučilište. Budući da nije ograničen broj prorektora, Rektorski kolegij u širem sastavu zapravo nema nekog smisla jer većinu imaju rektor i prorektori, pa sve odluke i prijedloge Senata preko njega, zapravo daje rektor. To može biti i legitimno, ali ovako se rektor skriva iza nekog tijela koje zapravo nema ovlasti. Primjer nejasne procedure je npr. stavak 12. u kojem se daje u ingerenciju RKŠS da predlaže Senatu predstavnike Sveučilišta u Sveučilišnom vijeću. Kako se dolazi do ovih prijedloga? Naime, ako rektor ima dovoljni broj prorektora, kao što ima sadašnji rektor, zapravo rektor sam predlaže članove Sveučilišnog vijeća Senatu. Posebno jer nije propisana procedura kojom se dolazi do kandidata. Slično je i s ostalim prijedlozima od počasnih doktorata, preko statusa sastavnica do studijskih programa.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova materija nije zadana Zakonom i to treba uzeti u obzir. Glede ostaloga, Sveučilište se vodilo načelom primjerenoga i prikladnoga normativnoga uređenja. Ni jedno akademsko tijelo nije zamišljeno da bude stroj za preglašavanje, nego za raspravu, dijalog i traženje suglasja. Rektorski kolegij u širem sastavu ovlašten je predlagatelj Senatu najmanje dvadeset vrsta akata, pa je njegov smisao filtrirati i poduprijeti ili vratiti na doradu takve akte. U sadašnjoj projekciji njega bi činilo 16 članova. Njegova svrha nije preglašavati rektora nego biti jedna od stepenica provjere svrhovitosti, razložnosti i izglednosti akta koji se namjerava uputiti Senatu.
201	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	41.	a) Čl. 41., svi stavci b) Predložene izmjene nisu dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Smatramo da se ovakve promjene ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Ovo je jedna od takvih odredbi koja značajno zadire u ustroj Sveučilišta i njegovih tijela, način donošenja odluka, izvedbu studijskih programa, a koje nisu uvjetovane zakonskim izmjenama. Smatramo da se takve promjene mogu uvoditi tek nakon temeljite analize postojećeg stanja i rasprave unutar Sveučilišta. ZVOZD ne poznaje konsolidirani programski ugovor.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova materija nije zadana Zakonom i to treba uzeti u obzir. Glede ostaloga, Sveučilište se vodilo načelom primjerenoga i prikladnoga normativnoga uređenja.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			c) Predlažemo stoga zadržavanje odredbi trenutno važećeg Statuta, uz obvezno brisanje t. 2. u st. 1. te brisanje "i predlaže Senatu konsolidirani programski ugovor Sveučilišta" u t. 3. u st. 1.		
202	Pravni fakultet u Zagrebu	41.	<p>Članak 41.</p> <p>U stavku 1. točki 1. potrebno je izbrisati riječi "odnosno proračun". Kao što je već objašnjeno u komentaru vezanom uz odredbu čl. 16. st. 1. toč. 14. prema Zakonu o proračunu. Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te Nacrtu Prijedloga Statuta, visoko učilište ne može imati proračun, već financijski plan.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Primjedba se ne može prihvatiti jer je odraz pravnoga pozitivizma i neprihvatljiva sužavanja općeprihvaćenoga značenja pojedinih riječi. Članak 4. <i>Zakona o proračunu</i> (Narodne novine, broj 141/21) određuje da pojedini pojmovi imaju određena značenja u smislu toga zakona, a ne i u općoj uporabi. Financijski plan po svojoj je naravi i definiciji proračun (engleski <i>budget</i>), akt kojim se utvrđuju prihodi i primitci te rashodi i izdatci ustanove za kalendarsku godinu. <i>Zakon o proračunu</i> ne sprječava sveučilište da svoj financijski plan nazove proračunom. Logika korištenja riječi „proračun“ slijedi iz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • općeprihvaćenoga značenja te riječi, • iz analogne uporabe pojmova, budući da se Sveučilište i njegove sastavnice u pretežitom dijelu financiraju iz stavke „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“ <i>Državnoga proračuna</i> koji donosi Hrvatski sabor (za godinu 2023. riječ je o 246 milijuna eura, https://narodne-novine.nn.hr/files/sluzbeni-dio/2022/145/NN-SL-2022-145-13.12.2022.pdf, str. 255) pa Senat preraspodjeljuje taj iznos iz <i>Državnoga proračuna</i> u sveučilišni proračun, fakultetske i akademijske proračune, • iz nagnuća hrvatskoga jezika i pravila konciznosti, da se neki pojam izreče pomoću manje riječi, a ako je riječ o jednoj riječi da u praksi zaživi riječ s manje slogova. Stoga „proračun“ stječe prednost pred izrazom „financijski plan“.
203	Pravni fakultet u Zagrebu	41.	<p>Članak 41.</p> <p>U stavku 1. točku 2. potrebno je izbrisati iz razloga koji su detaljno objašnjeni u komentaru vezanom uz odredbu članka 29. točku 12. Ukratko, autonomija sastavnica proteže se i na upravljanje ljudskim potencijalima.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Konsolidirani plan upravljanja ljudskim potencijalima Sveučilišta ustaljeni je akt koji svake godine donosi Senat Sveučilišta u Zagrebu. On objedinjuje planove ulaska u radni odnos i izlaska iz njega te napredovanja postojećih zaposlenika na Sveučilištu i svim njegovim sastavnicama. Sukladno planu upravljanja ljudskim potencijalima izdaju se suglasnosti za raspisivanja javnih natječaja i za napredovanja i sukladno obračunskom koeficijentu koje proistječe iz postojećega stanja i toga plana planiraju se sredstva za plaće zaposlenika na Sveučilištu. Ustavni koncept autonomije sveučilišta, koji obuhvaća i autonomiju sastavnica, proteže se i na pitanja sistematizacije radnih mjesta, biranja prioriteta pri popunjavanju radnih mjesta i slobode izbora kod izbora na javnom natječaju, ali ukupnost upravljanja ljudskim potencijalima u smislu ukupne bruto mase za plaće zaposlenika nije i ne može biti stvar suverenosti pojedine sastavnice, nego je ograničena načelom provjere i ravnoteže koju provodi i usklađuje Sveučilište u Zagrebu sukladno ukupnosti raspoloživih sredstava, a time i radnih mjesta koja se financiraju iz <i>Državnoga proračuna</i>. Ustavni sud RH u tom je smislu još 26. siječnja 2000. (Odlukom U-I-902/1999, Narodne novine, broj 14/00 i 26/00) zauzeo stajalište kako je nužno „uvažavanje činjenice da je autonomija sveučilišta u stvarnosti neizbježno ograničena pravima i stvarnom</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>moći osnivatelja, ali i onih koji podupiru sveučilište ili pak nad njegovim radom provode stručni nadzor“ te da ograničenja autonomije „moraju biti legitimna, to jest usklađena s ustavnim ciljevima. Sud je, nadalje, zauzeo stajalište da su, osim pridržaja prava osnivatelja i drugih subjekata o kojima sveučilište ovisi, zakonska ograničenja autonomije sveučilišta dopustiva samo zbog razloga navedenih u članku 16. Ustava.“</p> <p>Nije točna premisa kako je na pojedinoj sastavnici s pravnom osobnošću upravljanje ljudskim potencijalima u apsolutnoj nadležnosti te sastavnice. Da jest, ne bi Sveučilište izdavalo suglasnosti radi upravljanja ljudskim potencijalima i ne bi radi ujednačenoga praćenja potrošnje sredstava koje za Aktivnost A621001 Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu svake godine na prijedlog Ministarstva financija i Vlade RH određuje Hrvatski sabor i što Senat Sveučilišta u Zagrebu odlukom o raspodjeli po sastavnicama aktivnosti „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“ Državnoga proračuna preraspodjeljuje sastavnicama. Stoga upravljanje zbirnim koeficijentima ljudskih potencijalima, a time i bruto masom potrebnom za plaće i ostala materijalna prava zaposlenika na razini Sveučilišta u nadležnosti su Sveučilišta. U nadležnosti i odgovornosti sastavnice jest konkretno raspolaganje unutar dopuštenih limita sukladno <i>Konsolidiranom planu upravljanja ljudskim potencijalima Sveučilišta</i> i <i>Odluci o raspodjeli po sastavnicama aktivnosti „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“</i>.</p>
204	Pravni fakultet u Zagrebu	41.	<p>Članak 41.</p> <p>U stavku 1. točku 3. potrebno je izbrisati iz razloga koji su detaljno objašnjeni u komentaru vezanom uz odredbu članka 29. točke 10. Ukratko. Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti ne poznaje koncept konsolidiranog programskog ugovora za Sveučilište, već svaka sastavnica s pravnom osobnošću samostalno sklapa programski ugovor s Republikom Hrvatskom.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Točno je da <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) ne poznaje pojam „konsolidirani programski ugovor Sveučilišta“, ali je isto tako točno da ne poznaje ni pojam „programski ugovor fakulteta“ ili „programski ugovor akademije“, nego samo pojam „programskog ugovora sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.) i „programskog ugovora javnog znanstvenog instituta“ (čl. 34. st. 3. točka 6. i čl. 35. st. 2. točka 3.). Osim toga, ni jedan fakultet i umjetnička akademija nisu „javno visoko učilište“ iz čl. 99. st. 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> jer ih nije osnovao Hrvatski sabor zakonom, nego sveučilište svojom odlukom, pa ne ispunjavaju pretpostavke za definiciju javnoga visokoga učilišta iz čl. 7. st. 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>.</p> <p><i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) određuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Senat usvaja prijedlog programskog ugovora“ (čl. 12. st 3. točka 4.) • „Fakultetsko odnosno akademijsko vijeće usvaja prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju“ (čl. 19. st. 3. točka 4.). • „Rektor u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.) • „Dekan fakulteta odnosno umjetničke akademije izrađuje prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju“ (čl. 20. st. 2. točka 4.).

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor					
					<p>Iz tih odredaba slijedi da sveučilište sklapa jedan programski ugovor (cijeloga) sveučilišta, koji uključuje dijelove koji se odnosi na pojedine sastavnice.</p> <p>Da bi se sklopio programski ugovor sveučilišta (za cijelo sveučilište), Senat mora prihvatiti sve dijelove programskoga ugovora sveučilišta koji se odnose na pojedine sastavnice i na cjelinu sveučilišta.</p> <p>Člankom 7. stavkom 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> propisano je: „Javno visoko učilište osniva Republika Hrvatska. Javno sveučilište osniva se zakonom. ... Javni fakultet odnosno javna umjetnička akademija osniva se odlukom sveučilišta...“ (čl. 7. st. 2.). Prema tome jedino javno visoko učilište osnovano zakonom na Sveučilištu u Zagrebu jest Sveučilište u Zagrebu. Sve sastavnice su osnovane odlukom sveučilišta i osnivač im je Sveučilište u Zagrebu, a ne Republika Hrvatska.</p> <p>Člankom 99. stavkom 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> propisano je: „Programski ugovor zaključuje ministar s javnim visokim učilištem odnosno javnim znanstvenim institutom na razdoblje od četiri godine“ (čl. 99. st. 4.). Stoga javno visoko učilište iz čl. 99. st. 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> nije svaki fakultet i umjetnička akademija nego samo Sveučilište u Zagrebu. Iz toga slijedi da programski ugovor ne sklapa pojedina sastavnica koja ima pravnu osobnost, nego samo Sveučilište u Zagrebu.</p>					
205	Pravni fakultet u Zagrebu	41.	<p>Članak 41.</p> <p>U stavku 1. točka 5. protivna je Zakonu o trgovačkim društvima, ukoliko se odnosi na trgovačka društva. Potreba da uprava trgovačkog društva pribavi nečiju suglasnost može se urediti isključivo internim aktima tog društva. Pritom, suglasnost daju organi u društvu, a ne neko tijelo jednog od članova društva.</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Odredba čl. 41. st. 1. točke 5. <i>Nacrta statuta</i> ne odnosi se na trgovačka društva, nego na ostale ustanove u sastavu Sveučilišta u Zagrebu (studentske centre i SRCE) kojima je Sveučilište osnivaatelj, sukladno članku 58. <i>Zakona o ustanovama</i>.</p>					
206	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	41.	<p>Stavak 4.-8. -> U skladu s komentaram na prethodne stavke, suglasnost za financijske poslove koju Senat mora dati treba biti puno niža od 600.000 €</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Novčani iznosi koji se spominju odraz su trenutnoga ekonomskoga stanja, ponderirani su s realnim inflatornim kretanjima i procesom zamjene hrvatske kune u euro. Omjer 1:3 zadržan je kao u prethodnom Statutu.</p> <p>Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je 25. veljače 2005. postojeći <i>Statut</i> kojim je određeno da je dekanu, odnosno rektoru za pravne radnje u vrijednosti iznad tri milijuna kuna suglasnost Senata. Tada je taj prag vrijedio 686 prosječno isplaćenih neto plaća po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske.</p> <p>Dana 30. siječnja 2023. u javnu je raspravu stavljen <i>Nacrt statuta</i> u kojem je taj prag promijenjeni u 600.000 eura, što prema zadnje dostupnim podacima za drugu polovicu 2022., odgovara iznosu od 584 prosječne neto isplaćene plaće po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske.</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>25. 2005.</td> <td>II.</td> <td>Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)</td> <td>Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.</td> <td>Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili</td> </tr> </tbody> </table>	25. 2005.	II.	Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)	Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.	Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili
25. 2005.	II.	Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)	Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.	Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili						

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor								
					<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1.026,61 €)</td> </tr> <tr> <td>3.000.000 kn</td> <td>= 686 plaća</td> <td>600.000 €</td> <td>= 584 plaće</td> </tr> </table> <p>Iz te jednostavne usporedbe slijedi da taj nije stavljen previsoko, nego u odnosu na kretanje cijene i platežnu moć niže nego godine 2005.</p> <p>Nadalje, dana 25. veljače 2005. unca zlata vrijedila je 434,50 USD, srednji tečaj dolara bio je 5,666248, pa su tri milijuna kuna vrijedili 1.218,52 unce zlata. Dana 30. siječnja 2023. unca zlata vrijedila je 1.922,21 USD, srednji tečaj dolara bio je 1,0865 eura, pa je 600.000 eura vrijedilo 287,29 unci zlata, tj. 4,24 puta manje nego je taj prag vrijedio 25. veljače 2005.</p>				1.026,61 €)	3.000.000 kn	= 686 plaća	600.000 €	= 584 plaće
			1.026,61 €)										
3.000.000 kn	= 686 plaća	600.000 €	= 584 plaće										
207	Pravni fakultet u Zagrebu	43.	<p>Članak 43. točka 1.</p> <p>Gospodarski savjet, kao savjetodavno tijelo Sveučilišta, nadležno je za studijske programe koji se izvode na Sveučilištu, ali ne i za nastavne programe koji se izvode na pojedinim sastavnicama. Kreiranje, izvođenje i analiziranje studijskih programa i nastavnih procesa koji se provode na pojedinoj sastavnici s pravnom osobnošću u isključivoj su nadležnosti te sastavnice, sukladno načelu sveučilišne autonomije.</p> <p>sudjeluje u procesima unaprjeđenja studijskih programa i nastavnih procesa na svim razinama studija koji se izvode na Sveučilištu.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Sukladno čl. 11. st. 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, broj 119/22) (cijelo) sveučilište (a ne samo Rektorat) ima Gospodarski savjet. Sveučilište kao takvo je znanstvena organizacija i visoko učilište, a cilj znanstvene djelatnosti, između ostaloga, jest doprinos rješavanju gospodarskih izazova strateški važnih za Republiku Hrvatsku (čl. 82. st. 1. točka 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>). Razvojna proračunska komponenta javnoga visokoga učilišta obuhvaća sredstva iz državnoga proračuna Republike Hrvatske kojima se financira ostvarivanje ciljeva, a odnose se, između ostaloga na razvoj programa od posebnoga utjecaja na gospodarstvo (čl. 101. st. 1. točka 7. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>). Sveučilištu je obveza snažno se angažirati u javnom djelovanju kao pokretač gospodarskoga razvoja u skladu sa strateškim potrebama Republike Hrvatske (čl. 7. st. 3. točka 10. <i>Nacrta statuta</i>). Stoga je Gospodarski savjet savjetodavno tijelo rektora, rektorskih kolegija i Senata te se njegova djelatnost, kao i drugih sveučilišnih odbora i vijeća, tiče cjeline Sveučilišta, tj. uključuje sve sastavnice. Zbog toga Gospodarski savjet sudjeluje u postupcima unaprjeđenja studijskih programa i nastavnih procesa na svim razinama studija svih sastavnica. Kreiranje, izvođenje i analiziranje studijskih programa i nastavnih procesa koji se provode na pojedinoj sastavnici s pravnom osobnošću ni do sada nisu bili u isključivoj nadležnosti te sastavnice, nego su ovisili o akreditaciji koja se provodila na Sveučilištu, o osiguravanju dovoljnoga broja novih ili zamjenskih radnih mjesta koja je odobravao Senat Plan upravljanja ljudskim resursima, o sredstvima za plaće koje je Senat raspoređivao sastavnicama, o određivanju uvjeta i upisnih kvota koje je određivao Senat, o reakreditaciji koju je provodila Agencija za znanost i visoko obrazovanje. Doktorski studiji formalno se slušaju te sinopsi i disertacije brane na sastavnici ili sastavnicama koje ga izvode, ali to su u punom smislu sveučilišni, a ne fakultetski studiji, jer nacrt doktorskoga rada (sinopsis, temu) i mentora verificiraju sveučilišno Povjerenstvo za doktorske radove, vijeće područja i Senat, a doktorsku diplomu potpisuje rektor. Novim su zakonom javna visoka učilišta izvlaštena od akreditiranja studijskih programa te su i oni centralizirani na razini države.</p>								
208	Pravni	43.	Članak 43. točka 2.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.								

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet u Zagrebu		<p>Točku 2. ovog članka potrebno je ili izostaviti ili značajnije jezično redefinirati.</p> <p>Sveučilište je puno više od gospodarstva te obrazuje stručnjake ne samo za gospodarstvo, već za mnoge druge vitalne segmente društvenog života. U tom smislu Gospodarski savjet nema kompetencija utvrditi koliko je pravnik (sudaca, odvjetnika, javnih bilježnika, itd.), liječnika, profesora književnosti, defektologa, socijalnih radnika, itd. potrebno u Republici Hrvatskoj. Definiranje stvarnih potreba društva za određenim kadrovima potrebno je utvrđivati u širem društvenom kontekstu, ne samo gospodarskom. Osim toga, ulaskom Republike Hrvatske u EU i jedinstveno tržište Europske unije, koncept "potreba gospodarstva", pa čak i potreba društva općenito, u značajnoj je mjeri redefiniran. Sveučilište bi trebalo stremiti izgrađivati kadrove kojima će područje djelovanja biti cijela Europska unija pa i šire, a ne samo nacionalni okvir.</p>		<p>Sveučilište jest puno više od gospodarstva, ali je i pokretač gospodarstva. Ono školuje stručnjake i za gospodarstvo, ali i za mnoge druge vitalne segmente društvenoga života. U tom smislu Gospodarski savjet, kao savjetodavno tijelo nije ni imao prema dosadašnjem nacrtu Statuta niti može imati ingerencije određivati kvote za upise studijskih programa koji će dati potrebne kompetencije budućim pravnicima (sudcima, odvjetnicima, javnim bilježnicima), liječnicima, magistrima književnosti, edukacijskim rehabilitatorima, socijalnim radnicima, itd. Kvote za to određuje Senat. Samo što će mu od sada pri tom svojim analizama i savjetima pomagati i Gospodarski savjet.</p> <p>Gospodarski savjet kao savjetodavno tijelo može izraditi elaborate o stanju i potrebama pojedinih prostora, populacije i naraštaja; analize zapošljivosti ili nezaposlenosti svršenih studenata pojedinih studijskih razina, programa i smjerova.</p> <p>Prema <i>Nacrtu statuta</i> sedam od devet zadaća toga tijela jest „sudjelovati“, dakle ono nije pretenciozno, samodopadno ni začahureno.</p> <p><i>Nacrt statuta</i> uopće ne navodi ono što mu se ovim komentaram stavlja na teret, da je Gospodarski savjet sebi uzurpirao kompetencije utvrđivati potrebe za pojedinim zvanjima ili zanimanjima u Republici Hrvatskoj i da se Sveučilište zatvara samo u nacionalni okvir.</p> <p>Definiranje stvarnih potreba društva za određenim kadrovima potrebno je utvrđivati u širem društvenom kontekstu, ne samo gospodarskom, ali s obzirom na zakonsku obvezu da sveučilište ima Gospodarski savjet, to je tijelo kojemu je zadaća usredotočiti se na gospodarske vidove i posljedice sveučilišne djelatnosti te biti ključno savjetodavno tijelo za kreiranje sveučilišne politike o gospodarskim pitanjima; davati savjete o gospodarskoj politici rektoru, rektorskim kolegijima i Senatu; osigurati da sveučilišne odluke i programi budu u skladu s gospodarskim ciljevima te pratiti provedbu sveučilišne gospodarske politike.</p>
209	Pravni fakultet u Zagrebu	43.	<p>Članak 43. točka 3.</p> <p>Točku 3. ovog članka potrebno je dodatno pojasniti, a time i jezično redefinirati.</p> <p>Nije, naime, jasno što to znači "promicati stipendiranje studenata". U čemu se promidžba studenata sastoji, odnosno čime će se to točno Gospodarski savjet baviti u tom kontekstu?</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Čl. 43. točka 3. predviđa da „Gospodarski savjet promiče stipendiranje studenata“. Gospodarski savjet ne bavi se promidžbom studenata, kako se ističe u komentaru, nego promidžbom stipendiranja.</p> <p>Stipendija je oblik novčane potpore koja se dodjeljuje pojedincima za potrebe njihova školovanja. Može se dodjeljivati zbog određenoga akademskoga uspjeha i poticanja razvijanja posebnih talenata. Pod određenim uvjetima isplatiatelj je do propisane svote može dodijeliti bez obveze oporezivanja. Mjerila za stipendije obično odražavaju vrijednosti i ciljeve darovatelja. Primatelj stipendije nije dužan vratiti stipendiju, ali od njega se može tražiti zahtijevati da nastavi ispunjavati određene uvjete tijekom razdoblja primanja potpore, kao što je održavanje određenoga prosjeka ocjena ili bavljenje određenom djelatnošću (primjerice igranje u akademskom športskom timu). Stipendije se razlikuju u izdašnosti; neke se kreću od pokrivanja djelomične školarine, a neke pokrivaju svu školarinu, smještaj, stanovanje i drugo. Neke prestižne, vrlo konkurentne stipendije poznate su i izvan akademske zajednice, poput Fulbrightove,</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>Humboldtove i Rhodesove stipendije.</p> <p>Godine 2010. Sveučilište u Zagrebu osnovalo je Zakladu Sveučilišta u Zagrebu za stipendiranje studenata. Zaklada je djeluje radi dodjele stipendija redovitim studentima Sveučilišta u Zagrebu lošijega imovinskoga stanja (dodjeljuje samo pet stipendija po 10.000 kn godišnje), studentima bez roditeljske potpore kao i za stipendiranje studenata iz inozemstva podrijetlom iz Hrvatske koji dolaze na Sveučilište u Zagrebu učiti hrvatski jezik. Djelatnost te Zaklade trebalo bi ojačati.</p> <p>Sustav doktorskih i specijalističkih studija na Sveučilištu u Zagrebu je samofinancirajući, jer ga Država ne subvencionira kao prijediplomsku i diplomsku razinu. Troškove tih poslijediplomskih studija uglavnom snose sami polaznici; visokoga učilišta i znanstveni instituti dužni su platiti školarine svojim asistentima, postoje partikularne inicijative kako to poboljšati, ali sustav tek treba postaviti ako je riječ o javnoj potrebi i zajedničkom dobru nacije.</p> <p><i>Vodič kroz doktorske studije Sveučilišta u Zagrebu za ak. god. 2022./2023.</i> navodi da na Sveučilištu u Zagrebu postoji 60 doktorskih studija u osam područja, na svakom fakultetu i na jednoj umjetničkoj akademiji, tj. na 32 sastavnice. Školarina iznosi između 4.000 i 20.250 kn po svakom semestru, što znači da doktorski studij stoji šest puta toliko. Pod naslovom Subvencioniranje troškova školarine članak 79. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) uopće se spominje sveučilišni specijalistički studij i doktorski studij. Gospodarski savjet može učiniti puno dobroga na tom planu.</p> <p>Čl. 79. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> ne predviđa da država subvencionira studij izvanrednomu studentu, ni da će subvencionirati drugi studij redovitomu studentu na prijediplomskoj i diplomskoj razini. Gospodarski savjet može učiniti puno dobroga i na tom planu.</p>
210	Branka Roščić, Sveučilište u Zagrebu	44.	Nedostaje Odbor za znanost i međunarodnu suradnju	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odbor nije predviđen kao statutarni Odbor.
211	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	44.	Za sveučilišne odbore bi se trebala barem deklarativno propisati ravnomjerna zastupljenost sastavnica u tim odborima te način kako se dolazi do prijedloga.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
212	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	44.	stavak 1. Predlaže se dopuna stavka 1 tako da glasi: Odbor za statutarna pitanja, Odbor za proračun i Odbor za upravljanje kvalitetom i Odbor izvrsnih istraživača. Dakle, predlaže se dodavanje novog stalnog odbora - Odbora izvrsnih istraživača, u kojem bi bili predstavljeni vrhunski istraživači iz svakog područja po objektivnom	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Glede Odbora izvrsnih istraživača smatramo da bi bilo teško utvrditi održive, pravedne i realne kriterije izbora njegovih članova s obzirom na supstancijalnu različitost područja i polja koje obuhvaća Sveučilište. Također smatramo da bi sve navedeno moglo generirati i određene nepovoljnosti.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			kriteriju (npr. 10 najcitiranijih istraživača u svakom području + voditelji projekata Obzor ili ERC). Ovaj odbor bi imao zadaću da Rektor i Senatu predlaže mjere za unapređenje kvalitete znanstvenih istraživanja, povezivanja znanosti i nastave te istraživanja i gospodarstva. Ujedno bi birao svojih 7 predstavnika (1 par po području) u Senat (vidi prijedlog uz članak 27.)		
213	Pravni fakultet u Zagrebu	45.	Članak 45. stavak 1. Ako je Odbor za statutarna pitanja, sukladno ovoj odluci, savjetodavno tijelo u pravnim pitanjima, znači li to da će u njemu biti zastupljeni isključivo pravnici ili da će o pravnim pitanjima savjetovati nepravnici? Ako je potonje slučaj, to predstavlja degradaciju pravne struke.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odbor za statutarna pitanja Sveučilišta u Zagrebu od njegova osnutka je savjetodavno tijelo i od njegova osnutka činili su ga pravnici i <i>nepravnici</i> . Nitko do sada to nije nazvao degradacijom pravne struke. Pravnu struku ne mogu degradirati <i>nepravnici</i> nego isključivo pravnici. Po istoj logici bilo bi odiozno da u porotama, ili u Odboru za Ustav, Poslovnik i politički sustav, Odboru za pravosuđe ili Mandatno-imunitetnom povjerenstvu Hrvatskoga sabora budu zastupljeni <i>nepravnici</i> – a ipak su zastupljeni. Odbor za statutarna pitanja prosuđuje na temelju zdravoga razuma, koji pravnici ne mogu odricati <i>nepravnicima</i> , a u specifično pravnoj problematici članovi Odbora koji su <i>nepravnici</i> u pravilu čekaju stručno mišljenje pravnika koji su najzastupljenija struka u tom odboru. K tome Odboru za statutarna pitanja u pripremi sjednica pomaže odgovarajuća stručna služba Rektorata.
214	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	45.	a) Članak 45. Stavak 2. b) dodati i pravna pitanja c) (2) Odbor za statutarna pitanja raspravlja u pravnim stvarima i pravnim pitanjima te o njima iznosi pravna mišljenja.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stavak se briše.
215	Pravni fakultet u Zagrebu	45.	Članak 45. stavak 2. Sukladno članku 5. Zakonu o odvjetništvu, pravna mišljenja, osim odvjetnika, mogu davati jedino profesori i docenti pravnih predmeta sa Sveučilišta u Republici Hrvatskoj. U tom smislu, nije jasno kako će to Odbor za statutarna pitanja iznositi pravna mišljenja? Ovu odredbu bi trebalo izostaviti ili značajnije sadržajno redefinirati odnosno precizirati.	Djelomično prihvaćeno	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Brisan je stavak 2. s obzirom da je navedena nadležnost sadržana u stavku koji definira nadležnosti Odbora. Članak 5. <i>Zakona o odvjetništvu</i> (Narodne novine, broj 9/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) nosi naslov: „Pružanje pravne pomoći za nagradu“ i određuje: „(1) Pružanjem pravne pomoći kao zanimanjem smiju se baviti samo odvjetnici, ako zakonom nije drugačije određeno. (2) Profesori i docenti pravnih predmeta na sveučilištima u Republici Hrvatskoj smiju za nagradu davati pravne savjete i mišljenja. Druge oblike pravne pomoći nisu ovlašteni pružati. 3) Pravnim savjetom i pravnim mišljenjem iz stavka 2. ovoga članka ne smatra se sastavljanje isprava (ugovora, oporuka, izjava i dr.) niti sastavljanje tužbi, žalbi prijedloga, zahtjeva, molbi, izvanrednih pravnih lijekova i drugih podnesaka.“ Osim odvjetnika i sveučilišnih nastavnika pravnih predmeta pravna mišljenja u Hrvatskoj formuliraju sudovi; pravne službe, stalna i povremena tijela državnih tijela, jedinice lokalne i područne samouprave, ustanova, trgovačkih društava,

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					sindikata i udruga. Zašto i kako Odbor za statutarna pitanja Sveučilišta u Zagrebu ne bi smio iznositi pravna mišljenja rektoru, rektorskomu kolegiju i Senatu, čije je stalno savjetodavno tijelo, u pitanjima koja su mu <i>Statutom</i> stavljena u nadležnost?
216	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	45.	U članku 45. stavku 3. podstavak 2. Nacrta prijedloga Statuta nejasno je napisan, npr. „upozoravasastavnicama, ustrojstvenim jedinicama....“ Predlažemo da se u stavku 4. Nacrta prijedloga Statuta brišu riječi: “sastavnice“.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
217	Pravni fakultet u Zagrebu	45.	Članak 45. stavak 3. točka 1. Propisujući da Odbor za statutarna pitanja daje mišljenje o primjeni statuta i drugih općih akata sastavnica te pravnih osoba u kojima Sveučilište "ima udio", značajno se izlazi iz okvira postojećeg Statuta Sveučilišta i zadire u autonomiju sveučilišta. Mišljenje o primjeni statuta i drugih općih akata sastavnica daju odgovarajući statutarni odbori sastavnica, a ne Sveučilišni statutarni odbor. Odbor za statutarna pitanja sveučilišta može raspravljati isključivo o primjeni Statuta i općih akata Sveučilišta. Predlažemo stoga ovu odredbu značajnije sadržajno redefinirati, odnosno u domašaju ograničiti kako predlažemo.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Koja sastavnica ima odbor za statutarna pitanja? Čl. 54. st. 1. <i>Zakona o ustanovama</i> već trideset godina (od 1993.) kontinuirano određuje da osnivač daje prethodnu suglasnost na statut ustanove kojoj je osnivač. Zbog toga je preduvjet stupanju na snagu bilo kojega statuta sastavnice da Senat Sveučilišta u Zagrebu da svoju suglasnost na njega, a on to čini na temelju prethodnoga mišljenja Odbora za statutarna pitanja. Nadalje, članak 12. stavak 3. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> iz 2022. određuje da Senat „daje suglasnost na statut fakulteta, umjetničke akademije i druge pravne osobe čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta“. Pretpostavka davanju formalne suglasnosti jest prethodno mišljenje Odbora za statutarna pitanja. Ta je ovlast Odbora za statutarna pitanja ustaljena, a propisana je člankom 21. točkom 14., čl. 34. st. 1. točkom 3., čl. 38. st. 3. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 2005.
218	Pravni fakultet u Zagrebu	45.	Članak 45. stavak 3. točke 1., 2. i 3. Dio odredaba koji se odnosi na sastavnice i pravne osobe čiji je Sveučilište osnivač ili u kojima ima udio potrebno je brisati. Kao što je već ranije rečeno Odbor za statutarna pitanja nema nikakvih nadležnosti u pogledu sastavnica Sveučilišta. U tom smislu Odbor za statutarna pitanja Sveučilišta nije nadležan davati mišljenje o prijedlozima općih akata sastavnica. O tome trebaju voditi računa statutarni odbori sastavnica. Proširenjem nadležnosti Odbora za statutarna pitanja Sveučilišta na sastavnice značajno se narušava autonomija sastavnica Sveučilišta. 1. daje mišljenja o primjeni Statuta i drugih općih akata Sveučilišta i ustrojstvenih jedinica Sveučilišta 2. upozorava rektora, rektorske kolegije i Senat o nepridržavanju Statuta i drugih općih akata Sveučilišta na Sveučilištu i ustrojstvenim jedinicama Sveučilišta te predlaže poduzimanje odgovarajućih mjera ili rješenja 3. daje mišljenje o prijedlozima općih akata Sveučilišta i	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Kao što je već rečeno, Senat ima zakonsku obvezu prema čl. 54. st. 1. <i>Zakona o ustanovama</i> i čl. 12. st. 3. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> dati suglasnost na statut fakulteta, umjetničke akademije i druge pravne osobe kojoj je Sveučilište osnivač, a čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta. Bez te suglasnosti ti statuti ne mogu stupiti na snagu. Odbor za statutarna pitanja savjetodavno je tijelo rektora, rektorskoga kolegija i senata koje izrađuje prethodno mišljenje kao stručnu podlogu za davanje suglasnosti Senata. Sveučilište time izvršava svoja osnivačka prava. Razlog davanja suglasnosti jest potreba da statuti sastavnica i drugih pravnih osoba budu u skladu sa Statutom Sveučilišta i da održavaju razloge zbog kojih su te sastavnice i druge pravne osobe osnovane. Ta je njegova ovlast ustaljena, a propisana je čl. 21. točkom 14., čl. 34. st. 1. točkom 3., čl. 38. st. 3. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 2005. Koja sastavnica ima odbor za statutarna pitanja?

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ustrojstvenih jedinica Sveučilišta		
219	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	46.	a) 46. stavak (2) točka 4. b) Zakon govori o (godišnjim) izvješćima rektora i dekana, a ne o završnim računima. c) st. (2) t. 4. "godišnjem izvješću o poslovanju i provedbi programskog ugovora".	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova materija ni na koji način nije zakonski uvjetovana, nego je riječ o vlastitom i specifičnom uređenju na Sveučilištu i njegovim sastavnicama.
220	Pravni fakultet u Zagrebu	46.	Članak 46. stavak 2. U točki 1. trebalo bi izostaviti riječi "odnosno proračuna", iz razloga koji su već navedeni u komentarima uz čl. 16. st. 1. toč. 14.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prijedlog za izostavljanjem riječi „odnosno proračuna“ odraz je pravnaoga pozitivizma i neprihvatljiva sužavanja općeprihvaćenoga značenja pojedinih riječi. Članak 4. <i>Zakona o proračunu</i> (Narodne novine, broj 141/21) određuje da pojedini pojmovi imaju određena značenja u smislu toga zakona, a ne i u općoj uporabi. Financijski plan po svojoj je naravi i definiciji proračun (engleski <i>budget</i>), akt kojim se utvrđuju prihodi i primitci te rashodi i izdatci ustanove za kalendarsku godinu. <i>Zakon o proračunu</i> ne sprječava sveučilište da svoj financijski plan nazove proračunom. Logika korištenja riječi „proračun“ slijedi iz: <ul style="list-style-type: none"> • općeprihvaćenoga značenja te riječi, • iz analogne uporabe pojmova, budući da se Sveučilište i njegove sastavnice u pretežitom dijelu financiraju iz stavke „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“ <i>Državnoga proračuna</i> koji donosi Hrvatski sabor (za godinu 2023. riječ je o 246 milijuna eura, https://narodne-novine.nn.hr/files/sluzbeni-dio/2022/145/NN-SL-2022-145-13.12.2022.pdf, str. 255) pa Senat preraspodjeljuje taj iznos iz <i>Državnoga proračuna</i> u sveučilišni proračun, fakultetske i akademijske proračune, • iz nagnuća hrvatskoga jezika i pravila konciznosti, da se neki pojam izreče pomoću manje riječi, a ako je riječ o jednoj riječi da u praksi zaživi riječ s manje slogova. Stoga „proračun“ stječe prednost pred izrazom „financijski plan“.
221	Pravni fakultet u Zagrebu	46.	Članak 46. stavak 2. U točki 4. potrebno je izostaviti riječi "i njegovih sastavnica". O završnom računu sastavnice odlučuju fakultetska vijeća pojedine sastavnice, a mišljenje daju odbori za proračun pojedine sastavnice. Dakle, sveučilišni odbor za proračun nije nadležan za davanje mišljenja u pogledu završnih računa sastavnica. Spominjanjem sastavnica u kontekstu ove odredbe značajno se narušava autonomija sastavnica Sveučilišta.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Koja sastavnica ima Odbor za proračun? Odredba je postojala i do sada: „Odbor za proračun razmatra završne računa Sveučilišta i njegovih sastavnica i druga financijska izvješća“ (čl. 35. st. 1. točka 3. Statuta Sveučilišta u Zagrebu iz 2005.). Sveučilišni financijski plan objedinjuje proračun svih sastavnica i Rektorata. Tko donese proračun, mora utvrditi i izvješće o njegovu izvršenju. Završni je račun skup informacija o financijskom položaju, uspješnosti poslovanja, novčanim tokovima i izvršenju proračuna. Odbor za proračun daje mišljenje kako o proračunu Sveučilišta u Zagrebu, kao cjeline, tako i o njegovu završnom računu. Odluku o donošenju proračuna i završnoga računa donosi Senat, a nadzire

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>Sveučilišno vijeće. Sastavnice se ne mogu isključiti iz toga, inače više nisu sastavnice te cjeline. Osim zdravoga razuma to nalaže i <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) koji određuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Akademska samouprava obuhvaća upravljanje financijskim i drugim resursima, u skladu s načelom javne odgovornosti, ovim Zakonom i drugim propisima“ (čl. 4. st. 2. točka 3.), • „Autonomija sveučilišta obuhvaća financijsku autonomiju u sklopu programskog ugovora u skladu s ovim Zakonom“ (čl. 4. st. 3. točka 4.), • „Na financijsko poslovanje javnih visokih učilišta i javnih znanstvenih instituta primjenjuje se zakon kojim se uređuje sustav proračuna i podzakonski propisi doneseni na temelju njega“ (čl. 5. st. 4.), • „Senat donosi sveučilišni financijski plan“ (čl. 12. st. 5. točka 3.) • „Rektor upravlja izvršenjem sveučilišnog financijskog plana u skladu s ovim Zakonom, statutom sveučilišta i odredbama programskog ugovora“ (čl. 13. st. 2. točka 6.), • „Dekan... upravlja izvršenjem financijskog plana fakulteta odnosno umjetničke akademije u skladu s ovim Zakonom, statutom i odredbama programskog ugovora“ (čl. 20. st. 2. točka 6.), • „Rad javnog sveučilišta i njegovih sastavnica nadzire sveučilišno vijeće“ (čl. 11. st. 1.) „Sveučilišno vijeće... nadzire izvršenje sveučilišnog financijskog plana te upravljanje financijskim sredstvima u skladu sa zakonom i statutom“ (čl. 15. st. 5. točka 2.). <p>U dijelu u kojem osnivač financira sastavnicu, a Sveučilište u Zagrebu to čini preraspodjeljujući joj odgovarajući dio aktivnosti „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“ Državnoga proračuna, sastavnica je dužna polagati račun svojem osnivaču i financijeru.</p> <p>Člankom 10. stavkom 1. <i>Zakona o pravu na pristup informacijama</i> (Narodne novine, broj 25/13, 85/15, 69/22) propisano je da su tijela javne vlasti (kakvo su sveučilište i njegove sastavnice sukladno čl. 5. točki 2. jer su pravne osobe koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnoga propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnoga proračuna) obvezna na internetskim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objavljivati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente koji se odnose na područje rada (točka 4.), • podatke o izvoru financiranja, proračun, financijski plan ili drugi odgovarajući dokument kojim se utvrđuju prihodi i rashodi tijela javne vlasti te podatke i izvješća o izvršenju proračuna, financijskoga plana ili drugoga odgovarajućega dokumenta (točka 7.). <p>Člankom 16. stavkom 3. <i>Zakona o pravu na pristup informacijama</i> određeno je: „Informacije o raspolaganju javnim sredstvima koje se odnose na osobno ime ili</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>naziv, iznos i namjenu sredstava dostupne su javnosti i bez provođenja testa razmjernosti i javnog interesa.“</p> <p><i>Zakon o proračunu</i> (Narodne novine, broj 144/21), na koji upućuje čl. 5. st 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>, određuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Proračun i financijski plan donose se i izvršavaju u skladu s načelom transparentnosti, koje podrazumijeva pravodobno objavljivanje vjerodostojnih dokumenata, podataka i informacija na sustavan način“ (čl. 15.), • „Financijski plan i izmjene i dopune financijskog plana, polugodišnji i godišnji izvještaj o izvršenju financijskog plana proračunskog korisnika objavljuje se na njegovim mrežnim stranicama“ (čl. 144. st. 4.), • „Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, proračunski i izvanproračunski korisnici dužni su javno objavljivati informacije o trošenju sredstava na svojim mrežnim stranicama na način da te informacije budu lako dostupne, pretražive i strojno čitljive“ (čl. 144. st. 10), • „Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba ako proračunski i izvanproračunski korisnik ne objavi financijski plan, izmjene i dopune financijskog plana, polugodišnji i godišnji izvještaj o izvršenju financijskog plana na mrežnim stranicama“ (čl. 156. točka 82.), • „Uz prekršaje iz članka 156. ovoga Zakona, novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba izvanproračunskog korisnika ako izvanproračunski korisnici javno ne objave informacije o trošenju sredstava na svojim mrežnim stranicama na način da su te informacije lako dostupne, pretražive i strojno čitljive te u skladu s napatkom ministra financija iz članka 144. stavka 12.“ (čl. 157. točka 5.). <p>Dakle, riječ je o podacima koje svaka sastavnica mora javno objaviti, a završni račun na razini cjeline Sveučilišta (Rektorat + sve sastavnice) treba donijeti Senat. Mišljenje Odbora za proračun o tom je potrebno i nužno jer je ono savjetodavno tijelo rektora, rektorskoga kolegija i Senata.</p> <p>Spominjanjem sastavnice ne narušava se autonomija sastavnica Sveučilišta, nego se opravdava sam pojam sastavnice: da je ona esencijalni dio čega, dio koji čini cjelinu.</p>
222	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	46.	a) Članak 46, stavak 4: b) problematičnost odredbi izrečene u rečenicama: „Odbor za proračun radi na sjednici na kojoj je nazočno više od polovice članova. Ako drugačije nije određeno, odluke se donose većinom glasova nazočnih članova“ zbog toga jer se radi o tijelu s malim brojem članova. c) Prijedlog je promjena stavka u: „Odbor za proračun radi na sjednici na kojoj je nazočno više od polovice članova. Odluke odbora za proračun donose se apsolutnom većinom glasova svih članova.“	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Uređenje o odlučivanju i većinama potrebnima za rad i donošenje odluka usklađeno je na razini svih triju statutarnih odbora, Senata i Rektorskoga kolegija u širem sastavu. Prema prijedlogu Statuta, taj će Odbor imati jednak broj članova kao i Odbor za statutarna pitanja (10).
223	Prof. dr. sc. Andrija	47.	Točka 3. spominje postupak prethodne procjene i vrednovanja novih studijskih programa. Nije jasno na što	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Studijski programi jedna su od ključnih poluga Sveučilišta, njegove

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti		se prethodni postupak vrednovanja odnosi i koja je njegova pravna snaga, ako vrednovanje i odobravanje novih programa provodi AZVO. Znači li ova odredba da odbor za kvalitetu može zaustaviti prijedlog novog studijskog programa prije nego se uputi u postupak vrednovanja u AZVO? I znači li točka 34 u članku 29. da Senat odlučuje o novim studijskim programima koji prođu kroz postupak prethodnog vrednovanja, prije nego se upute u postupak u AZVO ili nakon toga?		prepoznatljivosti, atraktivnosti i kvalitete te Sveučilište mora imati pregled nad studijskim programima, a uostalom ono ima i jedno statutarano tijelo koje je specijalno posvećeno unaprjeđivanju kvalitete.
224	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	47.	a)Članak 47, stavak 4. b) „Odbor za upravljanje kvalitetom radi na sjednici na kojoj je nazočno više od polovice članova. Ako drugačije nije određeno, odluke se donose većinom glasova nazočnih članova.“ c) Prijedlog je da se stavak promijeni u: „Odbor za upravljanje kvalitetom radi na sjednici na kojoj je nazočno više od polovice članova. Odluke odbora za upravljanje kvalitetom donose se apsolutnom većinom glasova svih članova“	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Uređenje o odlučivanju i većinama potrebnima za rad i donošenje odluka usklađeno je na razini svih triju statutaranih odbora, Senata i Rektorskoga kolegija u širem sastavu.
225	Pravni fakultet u Zagrebu	49.	Članak 49. stavak 10. Iz razloga koji su objašnjeni u komentarima vezanima uz čl. 45. st. 3. toč. 1., ovu je odredbu potrebno brisati.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prije nego odlučuje o davanju suglasnosti na statute sastavnica te na opće akte kojima se uređuje ustroj, rad i djelovanje ustrojstvenih jedinica, Senat će pribaviti mišljenje Odbora za statutarana pitanja. Senat ima zakonsku obvezu prema čl. 54. st. 1. <i>Zakona o ustanovama</i> i čl. 12. st. 3. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> dati suglasnost na statut fakulteta, umjetničke akademije i druge pravne osobe kojoj je Sveučilište osnivaatelj, a čijom se osnovnom djelatnošću ostvaruje misija sveučilišta te se zadovoljavaju potrebe studenata i sveučilišta. Bez te suglasnosti ti statuti ne mogu stupiti na snagu. Odbor za statutarana pitanja savjetodavno je tijelo rektora, rektorskoga kolegija i senata koje izrađuje prethodno mišljenje kao stručnu podlogu za davanje suglasnosti Senata. Sveučilište time izvršava svoja osnivačka prava. Razlog davanja suglasnosti jest potreba da statuti sastavnica i drugih pravnih osoba budu u skladu sa Statutom Sveučilišta i da održavaju razloge zbog kojih su te sastavnice i druge pravne osobe osnovane. Ta je ovlast Odbora za statutarana pitanja ustaljena, a propisana je čl. 21. točkom 14., čl. 34. st. 1. točkom 3., čl. 38. st. 3. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> iz 2005.
226	Ivan Marić, Sveučilišni računski centar	49.	Predlažemo da se u članku 49. stavak 7. pojam "tvrтка" zamijeni pojmom "naziv", jer se "tvrтка" koristi eventualno za naziv trgovačkog društva, ali ne i ustanove. Slijedom navedenog, a također radi zadržavanja punog naziva Srca, predlažemo da predmetni stavak članka 49. glasi: Pravne osobe koje djeluju u sustavu Sveučilišta u pravnom prometu, vlastitu djelovanju i u javnosti pojavljuju se pod	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćeno na prilagođen način i glasi: „Ostale pravne osobe koje djeluju u sastavu Sveučilišta u pravnom prometu, vlastitu djelovanju i u javnosti pojavljuju se pod svojim nazivom (primjerice, ustanove, udruge, zaklade, i sl.) ili tvrtkom (trgovačka društva)“.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			svojim nazivom, a javne ustanove, ustanove i zaklade pod nazivom Sveučilišta i svojim nazivom.		
227	Pravni fakultet u Zagrebu	49.	<p>Članak 49. stavak 7.</p> <p>Ovu je odredbu potrebno nadopuniti na način da se iza riječi tvrtkom" dopiše tekst "ili nazivom".</p> <p>Tvrtka je karakteristična za trgovačka društva, ali ne i za neke druge organizacijske oblike. U tom smislu, sastavnice kao ustanove imaju naziv, a ne tvrtku. Isto je u pogledu zaklada, udruga i ostalih pravnih osoba koje se mogu osnivati u okviru Sveučilišta.</p>	Prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Stavak je nadopunjen tako da glasi: „Ostale pravne osobe koje djeluju u sastavu Sveučilišta u pravnom prometu, vlastitu djelovanju i u javnosti pojavljuju se pod svojim nazivom (primjerice, ustanove, udruge, zaklade, i sl.) ili tvrtkom (trgovačka društva).</p>
228	Pravni fakultet u Zagrebu	49.	<p>Članak 49. stavak 8.</p> <p>Ovu je odredbu potrebno brisati kao protivnu konceptu autonomije sveučilišta.</p> <p>Prije svega, riječ je o novoj ovlasti, koju još uvijek važeći Statut Sveučilišta ne poznaje. Pored toga, riječ je ovlasti koja značajno zadire u autonomiju sveučilišta. Visoka učilišta s pravnom osobnošću koja djeluju u okviru Sveučilišta samostalne su pravne osobe koje, temeljem čl. 104. i 105. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, nadzire mjerodavno ministarstvo, a ne Sveučilište. One samostalno snose i sve vrste odgovornosti. U tom smislu, Sveučilište ne može imati nadzorne ovlasti nad sastavnicama koje djeluju kao pravne osobe.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Nije riječ o novoj ovlasti. Dosadašnji <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> od 25. veljače 2005., 22. listopada 2009., 10. studenoga 2015. i 28. rujna 2017. određuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Rektor nadzire zakonitost i statutarnost rada dekana, te poduzima mjere predviđene Zakonom i Statutom“ (čl. 13. st. 1. točka 9.), • „Senat na temelju prethodnog mišljenja Odbora za statutarna pitanja daje suglasnost na statute sastavnica“ (čl. 21. točka 14.), • „Senat odlučuje o odlukama rektora o obustavi od izvršenja odluka dekana i ostalih čelnika sastavnica, ili o suspenziji dekana i ostalih čelnika sastavnica, u skladu sa Zakonom“ (čl. 21. točka 16.), • „Senat potvrđuje imenovanje ili izbor čelnika drugih sastavnica Sveučilišta“ (čl. 21. točka 17.), • „Senat utvrđuje studijske kapacitete i upisnu politiku, određuje upisne kvote, utvrđuje standarde studiranja, te putem Odbora i Ureda za upravljanje kvalitetom nadzire njihovu provedbu“ (čl. 21. točka 19.), • „Senat daje suglasnost rektoru i čelnicima sastavnica za poduzimanje pravnih radnji u ime i na račun Sveučilišta u vrijednosti iznad 3.000.000,00 kuna“ (čl. 21. točka 25.), • „Sveučilišni savjet nadzire zakonitost djelovanja sveučilišnih tijela i tijela sastavnica“ (čl. 28. st. 1. točka 5.), • „Kada to posebno nalaže dnevni red, rektor može pozvati, uz obvezu odziva, čelnika pojedine sastavnice“ (čl. 30. st. 4.), • „Odbor za statutarna pitanja upozorava rektora, Senat i Sveučilišni savjet o slučajevima nepridržavanja Statuta sveučilišnih tijela odnosno tijela sastavnica Sveučilišta i predlaže rješenja“ (čl. 34. st. 1. točka 2.), • „Odbor za statutarna pitanja daje mišljenje u pripremi općih akata Sveučilišta i njegovih sastavnica“ (čl. 34. st. 1. točka 3.), • „Odbor za proračun razmatra završne računa Sveučilišta i njegovih sastavnica i druga financijska izvješća“ (čl. 35. st. 1. točka 3.), • „Odbor za proračun predlaže mjere racionalizacije u financijskom poslovanju Sveučilišta i njegovih sastavnica“ (čl. 35. st. 1. točka 4.), • „Senat Sveučilišta na osnovi mišljenja Odbora za statutarna pitanja daje

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>suglasnost na statute sastavnica te pravilnike kojima se uređuje ustroj sveučilišnih centara i odjela koji bez te suglasnosti ne mogu stupiti na pravnu snagu. Statuti odnosno opći akti sastavnica ne smiju biti u suprotnosti s ovim Statutom" (čl. 38. st. 3.),</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Sveučilište je osnivač sastavnica i ostvaruje osnivačka prava sukladno ovome Statutu i zakonu i osnivačkom aktu sastavnice“ (čl. 38. st. 4.), • „Čelnik sastavnice odgovoran je za zakonitost rada sastavnice i njeno djelovanje sukladno ovome Statutu. Za svoj rad odgovara nadležnom tijelu sastavnice i rektoru“ (čl. 39. st. 1.), • „Rektor ima pravo nadzora nad zakonitošću rada sastavnice, te nad poštivanjem Statuta i statuta sastavnice u njenom radu“ (čl. 39. st. 2.), • „Rektor je dužan pisanim putem upozoriti čelnika i stručno vijeće sastavnice na postupanja i odluke suprotne Zakonu ili ovome Statutu“ (čl. 39. st. 3.), • „Rektor ima pravo obustaviti od izvršenja svaku odluku čelnika ili drugog tijela sastavnice suprotnu Zakonu ili ovome Statutu“ (čl. 39. st. 4.), • „U slučaju ozbiljnog i trajnog kršenja zakona ili ovoga Statuta i na njemu utemeljenih odluka, rektor može suspendirati čelnika sastavnice i imenovati obnašatelja dužnosti“ (čl. 39. st. 5.), • „Sveučilišni studij se ustrojava prema studijskom programu koje donosi Senat Sveučilišta. Studijske programe Senatu predlažu stručna vijeća fakulteta, akademija i sveučilišnih centara putem vijeća područja. Izvođenje studijskih programa i njihovu kvalitetu nadzire Senat“ (čl. 66. st. 1., 2. i 4.), • „Sveučilište će općim aktom pobliže propisati opće uvjete poslovanja i odgovornosti u poslovanju Sveučilišta i njegovih sastavnica“ (čl. 100. st. 3.). <p>Nije točna tvrdnja da „visoka učilišta s pravnom osobnošću koja djeluju u okviru Sveučilišta... nadzire mjerodavno ministarstvo, a ne Sveučilište“. Članak 22. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti nosi naslov „Nadzorne ovlasti sveučilišta nad fakultetom odnosno umjetničkom akademijom“ i određuje neke od nadzornih ovlasti sveučilišta nad svojim sastavnicama. Druge nadzorne ovlasti određuje Zakon o ustanovama kod institut osnivačkih prava.</p> <p>Sveučilište može i mora imati nadzorne ovlasti nad sastavnicama. Sveučilište nadzire rad sastavnica, ostalih sastavnica, vlastitih ustrojstvenih jedinica i ostalih pravnih osoba koje djeluju u sastavu Sveučilišta u skladu s vlastitim i drugim općim aktima.</p>
229	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	49.	Članak 49. stavak 9. Nacrta prijedloga Statuta trebalo bi uskladiti s člankom 29. stavkom 1. podstavkom 24. Nacrta prijedloga Statuta, a riječi: „opće akte kojima se uređuje ustroj, rad i djelovanje ustrojstvenih jedinica“, zamijeniti riječima: „opće akte o ustroju radnih mjesta“.	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Ova odredba kako je izražena potrebna je jer za predmetne akte počesto sastavnice koriste različite nazive pa je ovakvim generičkim izričajem sve obuhvaćeno.</p>
230	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak,	50.	Sve što sam napisala vezano uz ovlasti i izbor rektora može se primijeniti i na dekana. Dodatno, u ovom članku se zaobilazi uloga rektora u dodjeli radnih mjesta	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Statut ne razrješava kazuistička pitanja.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike		sastavnicama koja je bila vrlo kontradiktorna u proteklom razdoblju. Potrebno je transparentno i nedvosmisleno utvrditi postupak.		
231	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	50.	<p>a) Članak 50. stavak 3. b) U članku 50. stavku 3. Nacrta prijedloga Statuta je potrebno odrediti rok u kojem se je rektor dužan obratiti Odboru za statutarna pitanja kao i rok u kojem se Odbor za statutarna pitanja treba očitovati. c) Ako postoji sumnja da je opći akt sastavnice u suprotnosti sa zakonom ili Statutom Sveučilišta, rektor će odmah, a najkasnije u roku od 15 dana od saznanja, zatražiti da se o tome očituje Odbor za statutarna pitanja. Odbor za statutarna pitanja dužan je svoje očitovanje dostaviti rektoru u roku od 30 dana od primitka zahtjeva.</p> <p>a) Članak 50. stavak 4. b) U članku 50. stavku 4. Nacrta prijedloga Statuta je potrebno odrediti rok u kojem će rektor podnijeti zahtjev Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske za ocjenu zakonitosti općeg akta. c) Ako nakon očitovanja Odbora za statutarna pitanja rektor smatra da je opći akt sastavnice u suprotnosti sa zakonom i Statutom Sveučilišta, obustavit će primjenu toga akta te odmah, a najkasnije u roku od 30 dana podnijeti zahtjev Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske za ocjenu zakonitosti općeg akta.</p> <p>a) Članak 50. stavak 6. b) U članku 50. stavku 6. Nacrta prijedloga Statuta je potrebno odrediti rok u kojem rektor dalje postupa, kao i rok u kojem je dužan odluku o ukidanju odluke sastavnice iznijeti pred Senat. c) Ako dekan ne postupi u skladu s upozorenjem iz stavka 5. ovoga članka, rektor će u daljnjem roku od 30 dana predložiti Senatu ukidanje takve odluke. Rektor mora obrazložiti prijedlog o ukidanju odluke. O ukidanju odluke sastavnice odlučuje Senat većinom glasova nazočnih članova.</p> <p>a) Članak 50. stavak 7. b) U članku 50. stavku 7. Nacrta prijedloga Statuta je potrebno odrediti rok u kojem rektor, uslijed ukidanja odluke sastavnice, predlaže razrješenje dekana, odnosno rok u kojem to može učiniti. Radi pravne sigurnosti je potrebno definirati da nakon proteka određenog roka, rektor više to ne može predlagati jer bi se moglo dogoditi</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Uvođenje roka u navedene odredbe bilo bi disfunkcionalno prenormiranje. Postavlja se pitanje o kojem bi roku bila riječ, a još više od kada bi on započinjao teći (donošenje, saznanje ili nešto treće). Stoga smatramo da je povoljnije ovdje ostaviti pravnu prazninu koja se odgovarajuće može popuniti ako se naznačeni problemi pojave u praksi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			da u bilo kojem trenutku mandata dekan bude razriješen radi toga što mu je npr. na početku mandata Senat ukinuo jednu odluku. c) Ako Senat ukine odluku sastavnice, rektor može fakultetskom odnosno akademijskom vijeću, na njihovoj prvoj sljedećoj sjednici, predložiti razrješenje dekana.		
232	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	52.	Primjedbe koje sam napisala vezane uz ovlasti rektora mogu se simetrično primijeniti na dekana.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
233	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	54.	a) 54. stavak (2) točka 6. b) Zakon govori o (godišnjim) izvješćima rektora i dekana, a ne o završnim računima. c) st. (2) t. 6. "prihvaća godišnje izvješće o poslovanju i provedbi programskog ugovora".	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova materija ni na koji način nije zakonski uvjetovana, nego je riječ o vlastitom i specifičnom uređenju na Sveučilištu i njegovim sastavnicama.
234	Jaka Mustapić, Sveučilište u Zagrebu Grafički fakultet	52.	Da li rečenica u stavku 3. "Ista osoba može biti još jednom izabrana" znači "još jednom, uopće, u radnom vijeku na fakultetu" ili "još jednom uzastopce"?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Pojašnjeno je. „Ista osoba može biti izabrana samo još jednom“.
235	Izv.prof.dr.sc . Vladislav Brkić, Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet	52.	a) Čl. 52. st. 3. b) Misli li se na uzastopni izbor ili izbor koji se može ponoviti nakon što neka druga osoba bude obnašala dužnost dekana?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Pojašnjeno je. „Ista osoba može biti izabrana samo još jednom“.
236	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti,	52.	Stavak 3.-> Ostaviti mandata dekana da bude fleksibilniji, primjerice od 2 do 4 ili 2 do 3 godine; Stavak 5.9 -> jednako kao i prije, ostaje pitanje kako je ovaj stavak u skladu s odredbama Zakona prema kojima sastavnice direktno s ministarstvom pregovaraju oko programskih ugovora. Stavak 7. -> jednako kao i komentar za stavke za rektora, smatramo da je iznos do 200.000 € preveliki iznos da jedna osoba može samostalno poduzimati radnje, taj	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Mandati dekana određeni su Zakonom. Novčani iznosi koji se spominju odraz su trenutnoga ekonomskoga stanja, ponderirani su s realnim inflatornim kretanjima i procesom zamjene hrvatske kune u euro. Omjer 1:3 zadržan je kao u prethodnom Statutu. Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je 25. veljače 2005. postojeći <i>Statut</i> kojim je određeno da dekan i rektor imaju pravo donositi poslovne odluke u ime i za

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
	Odsjek za hrvatsku politiku		iznos treba biti niži		<p>račun ustanove kojoj su na čelu u vrijednosti do milijun kuna, da im je za pravne radnje u vrijednosti do tri milijuna kuna potrebna suglasnost fakultetskoga/akademijskoga vijeća, odnosno Rektorskoga kolegija, a za vrijednosti iznad tri milijuna kuna suglasnost Senata. Tada su ti pragovi vrijedili 229, odnosno 686 prosječno isplaćenih neto plaća u Hrvatskoj.</p> <p>Dana 30. siječnja 2023. u javnu je raspravu stavljen <i>Nacrt statuta</i> u kojem su ti pragovi promijenjeni u 200.000, odnosno 600.000 eura, što prema zadnje dostupnim podacima za drugu polovicu 2022., odgovara iznosu od 195, odnosno 584 prosječne neto isplaćene plaće po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>25. 2005.</th> <th>II. Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)</th> <th>Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.</th> <th>Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili 1.026,61 €)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.000.000 kn</td> <td>= 229 plaća</td> <td>200.000 €</td> <td>= 195 plaća</td> </tr> <tr> <td>3.000.000 kn</td> <td>= 686 plaća</td> <td>600.000 €</td> <td>= 584 plaće</td> </tr> </tbody> </table> <p>Iz te jednostavne usporedbe slijedi da ti pragovi nisu stavljeni previsoko, nego u odnosu na kretanje cijene i platežnu moć niže nego godine 2005.</p> <p>Nadalje, dana 25. veljače 2005. unca zlata vrijedila je 434,50 USD, srednji tečaj dolara bio je 5,666248, pa je milijun kuna vrijedio 406,18 unci zlata. Dana 30. siječnja 2023. unca zlata vrijedila je 1.922,21 USD, srednji tečaj dolara bio je 1,0865 eura, pa je 200.000 eura vrijedilo 95,76 unci zlata, tj. 4,24 puta manje nego je taj prag vrijedio 25. veljače 2005.</p>	25. 2005.	II. Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)	Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.	Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili 1.026,61 €)	1.000.000 kn	= 229 plaća	200.000 €	= 195 plaća	3.000.000 kn	= 686 plaća	600.000 €	= 584 plaće
25. 2005.	II. Prosječna isplaćena neto mjesečna plaća u 2005. (4.376 kn)	Pragovi u Nacrtu statuta od 30. I. 2023.	Prosječna isplaćena neto mjesečna u drugoj polovici 2022. (7.735 kn ili 1.026,61 €)														
1.000.000 kn	= 229 plaća	200.000 €	= 195 plaća														
3.000.000 kn	= 686 plaća	600.000 €	= 584 plaće														
237	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	52.	<p>a) Čl. 52., st. 3., st. 5., t. 2., 9., 13. i 14.</p> <p>b) St. 3. - potrebno korištenje formulacije iz ZVOZD-a radi veće jasnoće. St. 2., t. 2. - suštinska izmjena koja nije predmet usklada sa ZVOZD-om, St. 2., t. 9. - uskladiti s čl. 20., st. 2., t. 4. ZVOZD-a, St. 2., t. 13. - dopuniti prema čl. 20., st. 2., t. 6. ZVOZD-a, St. 2., t. 14. - dopuniti prema čl. 20., st. 2., t. 7. ZVOZD-a, c) St. 3. treba glasiti: "(3) Mandat dekana traje tri godine te ista osoba može biti još jednom ponovo izabrana." St. 2., t. 2. - brisati St. 2., t. 9. treba glasiti: "izrađuje prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na sastavnicu" St. 2., t. 13. treba glasiti: "upravlja izvršenjem financijskog plana sastavnice u skladu s ovim Zakonom, statutom i odredbama programskog ugovora" St. 2., t. 14. treba glasiti: "upravlja imovinom sastavnice uz</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Prihvaćen komentar o stavku 3. Funkcionalno integrirano sveučilište, kojemu konceptu je Sveučilište sada posvećeno, podrazumijeva tu ovlast rektora i dekana. Dekan uvijek upravlja imovinom fakulteta i u tom smislu je tvrdnja u Statutu točna. U Statutu su propisani vrijednosni pragovi kada to čini samostalno, a kada mu je za poduzimanje čina uprave potrebna suglasnost vijeća sastavnice ili Senata. U pogledu upravljanja imovinom u konceptu Statut se ne razlikuje od Zakona, no Statut ne mora pribjegavati normativnom i izričajnom sluganstvu u odnosu na Zakon, nego to može učiniti bolje i prikladnije.</p>												

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prethodnu suglasnost fakultetskog odnosno akademijskog vijeća"		
238	Pravni fakultet u Zagrebu	52.	Članak 52. stavak 3. Drugu rečenicu ove odredbe koja glasi: "Ista osoba može biti još jednom izabrana" potrebno je izmijeniti. Mandat dekana traje tri godine. Ista osoba može biti izabrana najviše dvaput.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stavak je dopunjen da glasi: „Mandat dekana traje tri godine. Ista osoba može biti izabrana samo još jednom.“
239	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	52.	Stavak 4. članka 52. trebalo bi uskladiti s odredbom članka 20. stavka 3. Zakona.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
240	Pravni fakultet u Zagrebu	52.	Članak 52. stavak 5. točka 9. U točki 9. potrebno je izbrisati dio teksta koji glasi: "u suradnji s rektorom". U toj točki potrebno je također tekst koji glasi: "sudjeluje s rektorom u pregovorima", zamijeniti riječju "pregovara". Kao što je već objašnjeno u prethodnim komentarima, člancima 96.-99. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti jasno je definirano da svako visoko učilište sklapa zaseban programski ugovor s Republikom Hrvatskom. U tom smislu, čelnici pojedinih sastavnica koje imaju pravnu osobnost samostalno pregovaraju o programskim ugovorima. predlaže dio programskoga ugovora koji se odnosi na sastavnicu i pregovara o programskim ugovorima sastavnica s nadležnim ministarstvom	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) određuje: „Senat usvaja prijedlog programskog ugovora“ (čl. 12. st. 3. točka 4.) i „Fakultetsko odnosno akademijsko vijeće usvaja prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju“ (čl. 19. st. 3. točka 4.). Dakle, sastavnice prihvataju svoje dijelove, a Senat prihvaća programski ugovor u cijelosti (za cjelinu Sveučilišta). Isti zakon još određuje: „Rektor u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.) i „Dekan fakulteta odnosno umjetničke akademije izrađuje prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju“ (čl. 20. st. 2. točka 4.). Dakle, programski ugovor čine dijelovi koji se odnose na pojedine sastavnice i dio koji se odnosi na Rektorat, odnosno na Sveučilište kao cjelinu. Slijedi da sveučilište sklapa jedan programski ugovor (cijeloga) sveučilišta, koji uključuje dijelove koji se odnosi na pojedine sastavnice. Člankom 7. stavkom 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> propisano je: „Javno visoko učilište osniva Republika Hrvatska. Javno sveučilište osniva se zakonom. ... Javni fakultet odnosno javna umjetnička akademija osniva se odlukom sveučilišta...“ (čl. 7. st. 2.). Prema tome jedino javno visoko učilište osnovano zakonom na Sveučilištu u Zagrebu jest Sveučilište u Zagrebu. Sve sastavnice su osnovane odlukom sveučilišta i osnivač im je Sveučilište u Zagrebu, a ne Republika Hrvatska. Člankom 99. stavkom 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> propisano je: „Programski ugovor zaključuje ministar s javnim visokim učilištem odnosno javnim znanstvenim institutom na razdoblje od četiri godine“ (čl. 99. st. 4.). Stoga javno visoko učilište iz čl. 99. st. 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> nije svaki fakultet i umjetnička akademija nego samo Sveučilište u Zagrebu. Iz toga slijedi da programski ugovor ne sklapa pojedina sastavnica koja ima pravnu osobnost, nego samo Sveučilište u Zagrebu. <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> ne poznaje pojam „programski ugovor fakulteta“ ili „programski ugovor akademije“, nego samo

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>pojam „programskog ugovora sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.) i „programskog ugovora javnog znanstvenog instituta“ (čl. 34. st. 3. točka 6. i čl. 35. st. 2. točka 3.). Osim toga, ni jedan fakultet i umjetnička akademija nisu „javno visoko učilište“ iz čl. 99. st. 4. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti jer ih nije osnovao Hrvatski sabor zakonom, nego sveučilište svojom odlukom, pa ne ispunjavaju pretpostavke za definiciju javnoga visokoga učilišta iz čl. 7. st. 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>.</p> <p>Stoga je nužno ostaviti odredbu da dekan u suradnji s rektorom predlaže dio programskoga ugovora koji se odnosi na sastavnicu i s rektorom sudjeluje u pregovorima o programskom ugovoru sveučilišta s nadležnim ministarstvom.</p>
241	Pravni fakultet u Zagrebu	52.	<p>Članak 52. stavak 5. točka 10. Točku 10. potrebno je brisati. Kao što je već objašnjeno u prethodnim komentarima. Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti ne poznaje termin "konsolidiranog prijedloga programskog ugovora Sveučilišta". U tom smislu, temeljem Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti ne sklapa se konsolidirani programski ugovor, niti se o njemu pregovara, tako da nije niti potrebno predvidjeti sudjelovanje dekana sastavnice u aktivnostima koje se zakonski ne mogu, a faktično neće provoditi.</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Točno je da <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) ne poznaje pojam „konsolidirani programski ugovor Sveučilišta“, ali ne poznaje ni pojam „programski ugovor fakulteta“ ili „programski ugovor akademije“, nego samo pojam „programskog ugovora sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.) i „programskog ugovora javnog znanstvenog instituta“ (čl. 34. st. 3. točka 6. i čl. 35. st. 2. točka 3.). Osim toga, ni jedan fakultet i umjetnička akademija nisu „javno visoko učilište“ iz čl. 99. st. 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> jer ih nije osnovao Hrvatski sabor zakonom, nego Sveučilište svojom odlukom, pa ne ispunjavaju pretpostavke za definiciju javnoga visokoga učilišta iz čl. 7. st. 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>. Budući da čl. 13. st. 2. točka 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> određuje: „Rektor u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora sveučilišta“, nužno je propisati predviđenu dekanski ovlast.</p>
242	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	52.	<p>a) Članak 52. stavak 6. točka 14. b) Budući da je člankom 20. stavkom 2. točkom 7. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti određeno da dekan upravlja imovinom fakulteta odnosno umjetničke akademije uz prethodnu suglasnost fakultetskog odnosno akademijskog vijeća, potrebno je dodatno usklađenje odredbe članka 52. stavka 6. točke 14. sa Zakonom. c) Dekan upravlja imovinom sastavnice uz prethodnu suglasnost fakultetskog odnosno akademijskog vijeća.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dekan uvijek upravlja imovinom fakulteta i u tom smislu je tvrdnja u Statutu točna. U Statutu su propisani vrijednosni pragovi kada to čini samostalno, a kada mu je za poduzimanje čina uprave potrebna suglasnost vijeća sastavnice ili Senata.</p>
243	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	52.	<p>a) Članak 52. stavak 7. b) Pogreška u numeraciji: stavci 7., 8. i 9. trebaju biti 6., 7., i 8. c) (6) Dekan ima pravo poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun sastavnice u iznosu do 200.000,00 eura. Dekanu je potrebna suglasnost vijeća sastavnice za poduzimanje pravnih radnji u iznosu iznad toga iznosa, a do iznosa 600.000,00 eura. Za poduzimanje pravnih radnji za iznose veće od 600.000,00 eura potrebna je suglasnost Senata.</p>	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			(7) Dekan za rad odgovara rektoru i vijeću sastavnice kojima podnosi godišnje izvješće o provedbi strategije sastavnice, godišnje izvješće o poslovanju i provedbi dijela programskoga ugovora iz njegove nadležnosti i druga izvješća utvrđena statutom sastavnice. (8) Dekanu u radu pomažu prodekani, u skladu sa statutom sastavnice. Mandat prodekana jednak je mandatu dekana na čiji je prijedlog imenovan.		
244	Pravni fakultet u Zagrebu	52.	Članak 52. stavak 7. Odredbu treba nomotehnički urediti. Za raspolaganja iznad 600.000,00 eura treba propisati da je potrebno pribaviti suglasnost vijeća sastavnice i suglasnost Senata.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Vijeće sastavnice ovlašteno je dati suglasnost za raspolaganjem većim od 200.000 eura, a manjim od 600.000 eura. Za valjanost raspolaganja iznosom većim od 600.000 eura potreba je suglasnost Senata uz prethodnu suglasnost vijeća sastavnice jer to jasno proizlazi iz napisanoga.
245	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	53.	Predlažem da, Sveučilište traži izmjene Zakona, tako da u izboru dekana, slično kao i kod rektora, sudjeluju svi profesori, studenti i zaposlenici, u skladu s utvrđenim omjerima. E-glasanje je danas sigurno, omogućava demokratske procese i sprečava neprimjereni utjecaj i neprincipijelne klike.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
246	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	53.	Predlažemo da se u članku 53. stavku 2. na kraju rečenice doda zarez i riječi: „ili općim aktom sastavnice“.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćeno u prilagođenom obliku.
247	Pravni fakultet u Zagrebu	53.	Članak 53. Stavak 7. točku 1. potrebno je jezično preformulirati, iz razloga koji su navedeni u pogledu odredbe članka 19. stavka 1. točke 1.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Na prestanak mandata dekana, u svezi s člankom 13. stavkom 1. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) moguće je primijeniti članak 44. <i>Zakona o ustanovama</i> (Narodne novine, broj 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, 127/19 i 151/22) koji određuje: „(1) Ravnatelj ustanove može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan. (2) Upravno vijeće odnosno tijelo iz članka 38. stavka 2. ovoga zakona dužno je razriješiti ravnatelja: 1. ako ravnatelj sam zatraži razrješenje u skladu s ugovorom o radu, 2. ako nastanu takvi razlozi koji po posebnim propisima ili općim propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa, 3. ako ravnatelj ne postupi sukladno propisima ili općim aktima ustanove, ili neosnovano ne izvršava odluke tijela ustanove ili postupi protivno njima, 4. ako ravnatelj svojim nesavjesnim ili nepravilnim radom prouzroči ustanovi veću štetu ili ako zanemaruje ili nesavjesno obavlja svoje dužnosti tako da su nastale ili mogu nastati veće smetnje u obavljanju djelatnosti ustanove, 5. ako nastanu okolnosti iz članka 39. stavka 2. ovoga Zakona [Ravnatelj ne može biti osoba koja prema zakonu kojim se uređuju trgovačka društva ne može biti članom uprave trgovačkog društva].“

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>Isto tako moguće je primijeniti članak 21. stavak 5. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) koji određuje: „Dekanu fakulteta odnosno umjetničke akademije mandat prestaje prije isteka vremena na koje je izabran: 1. ostvarivanjem prava na mirovinu, 2. prestankom ugovora o radu, 3. prelaskom na drugu dužnost, 4. zasnivanjem radnog odnosa s drugom pravnom osobom ili nastavnom bazom izvan sveučilišta.“</p> <p>Povjerenstvo za izradu nacrtu statuta Sveučilišta u Zagrebu bilo se odlučilo u članak 53. stavak 7. <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> prepisati odredbu čl. 21. st. 5. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>. Pregledom <i>Izvjешća o provedenoj javnoj raspravi o nacrtu zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> utvrđeno je da Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu nije dao primjedbu zbog pravne nejasnoće nastupa prestanka dekanova mandata ostvarivanjem prava na mirovinu u <i>Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>.</p> <p>Sada, kad je ta odredba kodificirana i zakonom, valja je protumačiti logično i teleološki: dan ostvarivanja prava na mirovinu nije ni dan kad su u pogledu određene osobe ispunjene zakonske mogućnosti za odlazak u mirovinu, ni trenutak kada je u pogledu određene osobe doneseno rješenje o mirovini, ni dan kada je osoba podnijela zahtjev za mirovinu, nego dan od kojega (s kojim datumom) ona počinje ostvarivati svoje pravo na mirovinu.</p> <p>Dekan kao i svi drugi zaposlenici u sustavu znanosti i visokoga obrazovanja ostvaruje plaću sukladno <i>Zakonu o plaćama u javnim službama</i> (Narodne novine, broj 27/01 i 39/09). Tim je zakonom određeno: „Javne službe u smislu ovoga Zakona jesu: javne ustanove i druge pravne osobe kojima se sredstva za plaće osiguravaju u državnom proračunu [...]“ (članak 2) i: „Na pitanja plaća i drugih naknada na osnovi rada službenika i namještenika u javnim službama koja nisu uređena ovim Zakonom primjenjuju se opći propisi o radu, odnosno u skladu s njima sklopljeni kolektivni ugovori.“ (čl. 3. st. 1.).</p> <p>Odredbom čl. 112. <i>Zakona o radu</i> (Narodne novine, broj 93/14, 127/17, 98/19 i 151/22) propisani su načini prestanka ugovora o radu i taksativno su (<i>numerus clausus</i>) navedeni. Jedan od njih, čl. 112. točka 6. određuje: „Ugovor o radu prestaje kada radnik navrš 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore“. Budući da rektor predstavlja poslodavca, on se sam sa sobom ne može dogovoriti drukčije, prema tome izravnom primjenom čl. 112. točke 6. <i>Zakona o radu</i>, rektor bi morao otići u mirovinu sljedeći dan nakon što navrš 65 godina života.</p> <p><i>Zakon o mirovinskom osiguranju</i> (Narodne novine, broj 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21 i 119/22) određuje: „Pravo na starosnu mirovinu ima osiguranik kada navrš 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža“ (čl. 33.); „Pravo na prijevremenu starosnu mirovinu ima osiguranik kada navrš 60 godina života i 35 godina mirovinskog staža“ (čl. 34.). Dakle, dob za prijevremeno umirovljenje rektora mogla bi biti navršenih 60 godina života i 35 godina mirovinskoga staža, a za redovito 65 godina života i 15 godina mirovinskoga staža.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p><i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> ne propisuje uvjete tko može biti izabran za dekana, a primjenom statutarne odredbe da to mora biti sveučilišni nastavnik na radnom mjestu redovitoga profesora u trajnom izboru, redovitoga profesora ili izvanrednoga profesora, na dekana bi se kao sveučilišnoga nastavnika mogla primjenjivati odredba čl. 51. st. 1. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>: „Na javnom visokom učilištu nastavniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.“ Prema tome, dekan bi kao sveučilišni nastavnik morao otići u mirovinu 30. rujna one akademske godine u kojoj je navršio 65 godina života.</p> <p>Ali za dekana koji je sveučilišni nastavnik u trajnom izboru bila bi primjenjiva i odredba čl. 51. st. 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>: Iznimno, s redovitim profesorom u trajnom izboru [...] iz stavka 1. ovoga članka javno visoko učilište odnosno javni znanstveni institut na teret vlastitih sredstava može sklopiti ugovor o radu najdulje do isteka akademske [...] godine u kojoj je navršio sedamdeset godina života.“ Prema tome, dekan koji je sveučilišni nastavnik u trajnom izboru mogao bi biti u radnom odnosu do isteka akademske godine u kojoj je navršio sedamdeset godina života, samo što tada kao dekan ne bi smio sam sa sobom sklopiti ugovor o radu.</p> <p>Republika Hrvatska nije donijela jedinstveni zakon o javnoj službi ili o javnim službenicima. Partikularnim zakonima koji uređuje pojedine službe koje se financiraju iz <i>Državnoga proračuna</i> na različit je način uređeno pitanje prestanka radnoga odnosa radi odlaska u mirovinu. Tako je:</p> <ul style="list-style-type: none"> • člankom 205. stavkom 1. točkom 9. retkom 1. <i>Zakona o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske</i> (Narodne novine, broj 73/13, 75/15, 50/16, 30/18 i 125/19) određeno: „Djelatnoj vojnoj osobi služba prestaje po sili zakona na temelju rješenja ministra obrane o prestanku službe zbog potreba službe u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava iz mirovinskog osiguranja djelatnih vojnih osoba, s posljednjim danom kalendarske godine u kojoj general/admiral, časnik odnosno dočasnik ima navršenih 60 godina života“; • člankom 6. stavkom 1. <i>Zakona o pravima iz mirovinskoga osiguranja djelatnih vojnih osoba, policijskih službenika i ovlaštenih službenih osoba</i> (Narodne novine, broj 128/99, 16/01, 22/02, 41/08, 97/12 i 118/12) određeno: „Na temelju rješenja nadležnog ministra, odnosno člnika tijela sigurnosno-obavještajnog sustava o prestanku službe zbog potreba službe osiguranik može ostvariti pravo na starosnu mirovinu, bez obzira na godine života, kada navrši mirovinski staž od najmanje 30 godina, od toga najmanje 15 godina mirovinskog staža na dužnostima, odnosno na poslovima na kojima se staž osiguranja računa s povećanim trajanjem...“; • člankom 137. stavkom 1. točkom 3. <i>Zakona o državnim službenicima</i> (Narodne novine, broj 92/05, 140/05, 142/06, 77/07, 107/07, 27/08, 34/11, 49/11, 150/11, 34/12, 49/12, 37/13, 38/13, 01/15, 138/15, 61/17, 70/19, 98/19 i 141/22) određeno: „Državnom službeniku prestaje državna služba po sili

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<p>zakona: kad navršši 65 godina života i najmanje 15 godina mirovinskog staža. osim ako se čelnik tijela i državni službenik drukčije ne dogovore, vodeći računa o potrebama službe“, a člankom 137. stavkom 3.: „Državnom službeniku iz stavka 1. točke 3. ovoga članka državna služba prestaje najkasnije kad navršši 67 godina života.“;</p> <ul style="list-style-type: none"> • člankom 115. stavkom 1. točkom c) <i>Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi</i> (Narodne novine, broj 86/08, 61/11, 4/18 i 112/19) određeno: „Službeniku prestaje služba po sili zakona kad navršši 65 godina života i najmanje 20 godina mirovinskog staža – posljednjeg dana godine u kojoj su ostvareni ti uvjeti“, a člankom 115. stavcima 2. i 3.: „Iznimno od stavka 1. točke c) ovoga članka, radi dovršenja poslova ili drugih opravdanih razloga, može se donijeti rješenje o zadržavanju na radu službenika, ali ne duže od dvije godine. Rješenje iz stavka 2. ovoga članka može se donijeti samo uz suglasnost službenika.“; • člankom 67. stavkom 3. <i>Zakona o zdravstvenoj zaštiti</i> (Narodne novine, broj 100/18, 125/19, 147/20, 119/22 i 156/22) određeno: „Iznimno od stavka 2. ovoga članka, u slučaju ugroženosti pružanja zdravstvene zaštite ministar može zdravstvenim radnicima uz prethodno pribavljeno mišljenje župana odnosno gradonačelnika Grada Zagreba odobriti produljenje obavljanja privatne prakse do navršenih 70 godina života.“; • člankom 112. <i>Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi</i> (Narodne novine, broj 87/08, 86/09, 92/10, 105/10, 90/11, 5/12, 16/12, 86/12, 126/12, 94/13, 152/14, 07/17, 68/18, 98/19, 64/20 i 151/22) određeno: „(1) Radniku školske ustanove ugovor o radu prestaje sukladno općim propisima o radu. (2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka radniku školske ustanove ugovor o radu prestaje s navršenih 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža. (3) Iznimno od stavka 1. ovog članka, radnicima školske ustanove iz članka 100. ovog Zakona, ugovor o radu prestaje istekom školske godine u kojoj su navršili 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža.“
248	Pravni fakultet u Zagrebu	53.	<p>Članak 53. Stavke 8.-12. potrebno je brisati. Kada se, pod kojim pretpostavkama i po kojem postupku razrješuje dekana, propisano je Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te statutom sastavnice. Nema zakonske osnove da ova pitanja budu uređena Statutom Sveučilišta. Uređenjem ovih pitanja Statutom Sveučilišta zadire se u autonomiju sastavnica.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ako neki propisnik uređuje postupak izbora, dosljedno da uredi i postupak razrješenja. Sveučilište u Zagrebu ovim člankom propisuje neke elemente koji su zajednički cijelom sveučilištu, a kojih nema u zakonu. Navedenim se ne zadire u autonomiju sastavnice nego se uređuju prava i obveze rektora i Senata te se utvrđuju pravila za skladno i jednooblično postupanje na cijelom Sveučilištu.</p>
249	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	53.	<p>a) Članak 53. stavak 9. b) Budući da Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti određuje da je razrješenje dekana moguće pokrenuti na prijedlog rektora samo u slučajevima iz članka 21. stavak 7. u vezi s člankom 22. st. 4. tog Zakona, ovu je odredbu Nacrta prijedloga Statuta potrebno precizirati. c) Postupak razrješenja dekana pokreće se na prijedlog</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zakonska je odredba prenesena u <i>Statut</i> člankom 16. stavkom 1. točkom 9. <i>Nacrta Statuta</i>.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			rektora u skladu s odredbama Zakona i Statuta ili na prijedlog trećine članova vijeća sastavnice.		
250	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	54.	Primjedbe koje sam dala na nadležnost Senata mogu se simetrično ovdje primijeniti. Primjerice, odluke o sudskim postupcima trebaju biti u nadležnosti vijeća sastavnica.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
251	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	54.	a) Članak 54. Stavak 2. Točka 2. b) navesti i druge opće akte koji nisu u nadležnosti donošenja dekana c) donosi statut i druge opće akte koji nisu u nadležnosti donošenja dekana	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ovako preciziranje nije materija <i>Statuta Sveučilišta</i> nego vlastitoga uređenja na sastavnici. Dodavanjem klauzule „koji nisu u nadležnosti donošenja dekana“ vijeće sastavnice bi sebe subordiniralo dekanu. Upravo je fakultetsko/akademijsko vijeće stručno vijeće sastavnice i predstavničko tijelo fakultetske zajednice čija je inherentna ili intrizična, a ne supsidijarna ovlast donositi opće akte sastavnice. Supsidijarnu ovlast za donošenje općih akata ima dekan, ona je propisana u čl. 52. st. 5. točki 5.: „Dekan predlaže vijeću sastavnice donošenje općih akata te donosi opće akte koji nisu u nadležnosti vijeća sastavnice“.
252	Izv. prof. dr. sc. Ivan Čipin Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet	54.	a) [precizna naznaka pravila Nacrta prijedloga Statuta Sveučilišta u Zagrebu na koje se pravilo odnosi (članak, stavak, točka).] Članak 54. stavak 2. točka 12 b) [precizno i kratko objašnjenje razloga zbog kojeg se traži prilagodba, izmjena, dopuna, brisanje, premještanje i dr. konkretnog pravila] Trenutačni prijedlog ovog članka u stavku 2., točki 12. upotrebljava terminologiju „može donijeti“ što implicira da se različiti dodatni kriteriji i ne moraju donijeti. Predlažem da se ova točka uskladi sa Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN119/22), prema članku 19. stavku 3., točki 7. c) [prijedlog teksta čitavoga pravila kako bi ono trebalo glasiti prema mišljenju sudionika savjetovanja] - donosi dodatne kriterije za izbor i reizbor na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna, suradnička i stručna radna mjesta	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Iščitavanjem zakona ne proizlazi kogentnost te norme.
253	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet	54.	Stavak 2.16. -> ostaje pitanje što znači da vijeća sastavnica samostalno dodjeljuju status emeritusa, prijedlog je da vijeća sastavnica predlažu Senatu koji onda donosi konačnu odluku	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Izbor <i>professora emeritusa</i> na sastavnici isključivo je stvar sastavnice, i ni u kojem smislu (statusnom, financijskom, glede obvezivanja) nema poveznicu sa Sveučilištem.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku				
254	prof. dr. sc. Josip Šimunović, Sveučilište u Zagrebu Katolički bogoslovni fakultet	55.	<p>I. VAŽEĆI STATUT SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Katolički bogoslovni fakultet Članak 44. Položaj i djelovanje Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Zagrebu uređeni su Zakonom, ovim Statutom, odredbama crkvenog zakonodavstva, međunarodnim Ugovorima između Svete Stolice i Republike Hrvatske, te Ugovorom o položaju i djelovanju Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u sastavu Sveučilišta u Zagrebu od 11. ožujka 1996.</p> <p>II. NACRT PRIJEDLOGA STATUTA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU (za sudjelovanje u savjetovanju, do 15. veljače 2023.) Katolički bogoslovni fakultet i Fakultet filozofije i religijskih znanosti Članak 55. (1) Na osnivanje, upravljanje, djelovanje, ustrojstvo i sva druga pitanja Katoličkoga bogoslovnoga fakulteta i Fakulteta filozofije i religijskih znanosti kumulativno se primjenjuju kanonsko i civilno pravo . (2) Pitanja iz stavka 1. ovoga članka na poseban su način uređena općim i partikularnim kanonskim pravom, člankom 15. Ugovora između Svete Stolice i Republike Hrvatske o pravnim pitanjima (Narodne novine – međunarodni ugovori, br. 397) , člankom 10. stavkom 3. Ugovora između Svete Stolice i Republike Hrvatske o suradnji na području odgoja i kulture (Narodne novine – međunarodni ugovori, br. 297) , Ugovorom o položaju i djelovanju Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u sastavu Sveučilišta u Zagrebu od 11. ožujka 1996. godine , Ugovorom o položaju i djelovanju Fakulteta filozofije i religijskih znanosti od 29. srpnja 2016. godine, Statutom, zakonom i drugim općim aktima Republike Hrvatske. (3) Na kanonskom području Katolički bogoslovni fakultet i Fakultet filozofije i religijskih znanosti su javne pravne osobe kanonskoga prava, osniva ih i njima upravlja mjerodavna crkvena vlast prema pravilima općega i partikularnoga kanonskog prava. (4) Sveučilište na osobit način poštuje, vrednuje, njeguje, promiče, štiti i jamči kanonsku posebnost Katoličkoga bogoslovnoga fakulteta i Fakulteta filozofije i religijskih znanosti.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sveučilište ovime vrednuje posebnost tih dviju sastavnica i činjenicu da je Katolički bogoslovni fakultet jedan od triju stupova Sveučilišta, zajedno s Filozofskim fakultetom i Pravnim fakultetom. Predloženim komentarom, čini se uređenje bi bilo nepovoljnije nego izneseno u nacrtu.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>(5) Na civilnom području Katolički bogoslovni fakultet i Fakultet filozofije i religijskih znanosti su sastavnice Sveučilišta na koje se primjenjuje Statut, drugi opći akti Sveučilišta, zakon i drugi opći akti Republike Hrvatske.</p> <p>(6) Katolički bogoslovni fakultet i Fakultet filozofije i religijskih znanosti na kanonskom području svaki ima velikoga kancelara, koji je njihov čelnik i imatelj vlasti. Veliki kancelar odlučuje o statusu sastavnice, podjeljuje uskraćuje i opoziva kanonsko poslanje i ovlaštenje za poučavanje, prima ispovijesti vjere dekana i nastavnika, izdaje i traži isprave nihil obstat, daje prethodnu suglasnost (consensus) za raspisivanje natječaja, a poduzima i druge radnje radi očuvanja i napretka tih fakulteta, očuvanja izvorne kršćanske misli na njima te radi poštivanja discipline Crkve, ali i radi očuvanja i napretka Sveučilišta.</p> <p>(7) Statute Katoličkoga bogoslovnoga fakulteta i Fakulteta filozofije i religijskih znanosti odobrava i mjerodavna crkvena vlast.</p> <p>III. PRIJEDLOG FAKULTETSKOG VIJEĆA KATOLIČKOGA BOGOSLOVNOG FAKULTETA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU S OBZIROM NA IZMJENU ČL. 55. NACRTA PRIJEDLOGA STATUTA SVEUČILIŠTA Katolički bogoslovni fakultet i Fakultet filozofije i religijskih znanosti Članak 55.</p> <p>(1) Na osnivanje, upravljanje, djelovanje, ustrojstvo i sva druga pitanja Katoličkoga bogoslovnog fakulteta i Fakulteta filozofije i religijskih znanosti kumulativno se primjenjuju pravo Republike Hrvatske i kanonsko pravo.</p> <p>(2) Pitanja iz stavka 1. ovoga članka na poseban su način uređena međunarodnim Ugovorima između Svete Stolice i Republike Hrvatske, zakonom i drugim općim aktima Republike Hrvatske, općim i partikularnim kanonskim pravom, Statutom i drugim općim aktima Sveučilišta, statutom i drugim općim aktima sastavnice te posebnim provedbenim Ugovorom između osnivača sastavnice i Sveučilišta.</p> <p>POJAŠNJENJA</p> <p>Izraz civilno pravo dolazi iz kanonskopravne doktrine i nije do kraja jasan svjetovnim pravnicima koji ga znaju miješati s građanskim pravom kao zasebnom disciplinom. Predlažemo da se umjesto izraza civilno pravo koristi izraz: »pravo Republike Hrvatske«. Budući da je riječ o Statutu Sveučilišta priliči da se zamijene mjesta u navođenju</p>		

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>pravna uređenja, tj. da stoji: »...kumulativno se primjenjuju pravo Republike Hrvatske i kanonsko pravo«.</p> <p>2 Čl. 15 Ugovora o pravnim pitanjima nije jedini članak u Ugovoru koji je važan za položaj i djelovanje crkvenih fakulteta pri Sveučilištu i u Republici Hrvatskoj. Razboritije je u Statutu Sveučilišta općenitije navođenje, npr. „međunarodni Ugovori između Svete Stolice i Republike Hrvatske“, kao što to navodi Fakultet u svome Statutu.</p> <p>3 Čl. 10, st. 3 Ugovora o suradnji na području odgoja i kulture ne odnosi se na već uspostavljene crkvene fakultete pri Sveučilištu. Na KBF se odnosi čl. 10, st. 1 i 2, te čl. 11 Ugovora jer u sklopu KBF-a djeluju dva crkvena instituta. Razboritije je u Statutu Sveučilišta općenitije navođenje, npr. „međunarodni Ugovori između Svete Stolice i Republike Hrvatske“, kao što to navodi Fakultet u svome Statutu.</p> <p>4 Npr. Ugovor o položaju i djelovanju Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u sastavu Sveučilišta u Zagrebu treba mijenjati i uskladiti ga s novom Apostolskom konstitucijom o crkvenim sveučilištima i crkvenim fakultetima Veritatis gaudium (2017.), Uputama o afilijaciji, agregaciji, inkorporaciji i povezivanju, zakonodavstvom Republike Hrvatske i novim okolnostima, stoga je razboritije da se u Statutu Sveučilišta koristi općenitije navođenje, npr. „posebni provedbeni Ugovor između osnivača sastavnice i Sveučilišta“ (svojevrsni lex specialis). Isto se čini korisnim i za Fakultet filozofije i religijskih znanosti.</p> <p>5 Status crkvenih fakulteta na kanonskom području nije potrebno pojašnjavati Statutom Sveučilišta.</p> <p>6 Statutom Sveučilišta nije potrebno isticati da Sveučilište omogućuje crkvenim fakultetima kanonsku posebnost, osobito se ne čini korisnim upotreba izričaja da Sveučilište „njeguje“ i „promiče“ kanonsku posebnost. Naime, kanonska posebnost proizlazi iz međunarodnih Ugovora između Svete Stolice i Republike Hrvatske i posebnih provedbenih Ugovora između osnivača sastavnice i Sveučilišta koje je potrebno primjenjivati u Sveučilišnoj zajednici i to ne kao neku povlasticu, nego kao oblik zdrave suradnje između Crkve i Države.</p> <p>7 Sadržaj st. 5 korisnije je spomenuti u Statutu pojedine sastavnice.</p> <p>8 Ovlasti i zadaće velikoga kancelara definirane su kanonskim pravom. U Statutu Sveučilišta nije mudro neke ovlasti i zadaće velikoga kancelara navesti, a druge izostaviti. Zadaće velikoga kancelara u slučaju sastavnica</p>		

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>koje se spominju u članku mogu biti, prema odredbama Statuta pojedine sastavnice, različite. U pravilu se ovlasti i zadaće velikoga kancelara navode u posebnom provedbenom Ugovoru između osnivača sastavnice i Sveučilišta.</p> <p>9 U životu crkvenih fakulteta pri državnom sveučilištu, statut nije jedina stvar koju odobrava i mjerodavna crkvena vlast. Osim statuta, npr. potrebno je odobrenje studijskog programa, zakonito izabranog dekana, doktora honoris causa, čina izvanrednog upravljanja i dr. U pravilu se ta pitanja navode u posebnom provedbenom Ugovoru između osnivača sastavnice i Sveučilišta.</p>		
255	Prof. dr. sc. Ivan Šestak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet filozofije i religijskih znanosti	55.	<p>Članak 55.</p> <p>(1) Na osnivanje, upravljanje, djelovanje, ustrojstvo i sva druga pitanja Katoličkoga bogoslovnog fakulteta i Fakulteta filozofije i religijskih znanosti kumulativno se primjenjuju kanonsko i civilno pravo.</p> <p>(2) Pitanja iz stavka 1. ovoga članka na poseban su način uređena općim i partikularnim kanonskim pravom, člankom 15. Ugovora između Svete Stolice i Republike Hrvatske o pravnim pitanjima (Narodne novine – međunarodni ugovori, br. 3/97), člankom 10. stavkom 3. Ugovora između Svete Stolice i Republike Hrvatske o suradnji na području odgoja i kulture (Narodne novine – međunarodni ugovori, br. 2/97), Ugovorom o položaju i djelovanju Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u sastavu Sveučilišta u Zagrebu od 11. ožujka 1996. godine, Ugovorom o položaju i djelovanju Fakulteta filozofije i religijskih znanosti od 29. srpnja 2016. godine, Statutom, zakonom i drugim općim aktima Republike Hrvatske.</p> <p>(3) Na kanonskom području Katolički bogoslovni fakultet i Fakultet filozofije i religijskih znanosti su javne pravne osobe kanonskoga prava, osniva ih i njima upravlja mjerodavna crkvena vlast prema pravilima općeg i partikularnoga kanonskog prava.</p> <p>(4) Sveučilište na osobit način poštuje, vrednuje, njeguje, promiče, štiti i jamči kanonsku posebnost Katoličkoga bogoslovnog fakulteta i Fakulteta filozofije i religijskih znanosti.</p> <p>(5) Na civilnom području Katolički bogoslovni fakultet i Fakultet filozofije i religijskih znanosti su sastavnice Sveučilišta na koje se primjenjuje Statut, drugi opći akti Sveučilišta, zakon i drugi opći akti Republike Hrvatske.</p> <p>(6) Katolički bogoslovni fakultet i Fakultet filozofije i religijskih znanosti na kanonskom području svaki ima velikoga kancelara, koji je njihov čelnik i imatelj vlasti.</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>Veliki kancelar odlučuje o statusu sastavnice, podjeljuje/uskraćuje i opoziva kanonsko poslanje i ovlaštenje za poučavanje, prima ispovijesti vjere dekana i nastavnika, izdaje i traži isprave nihil obstat, daje prethodnu suglasnost (consensus) za raspisivanje natječaja, a poduzima i druge radnje radi očuvanja i napretka tih fakulteta, očuvanja izvorne kršćanske misli na njima te radi poštivanja discipline Crkve, ali i radi očuvanja i napretka Sveučilišta.</p> <p>(7) Statute Katoličkoga bogoslovnog fakulteta i Fakulteta filozofije i religijskih znanosti odobrava i mjerodavna crkvena vlast.</p> <p>Prijedlog Fakultetskog vijeća Fakulteta filozofije i religijskih znanosti s obzirom na izmjenu čl. 55. nacrtu Statuta Sveučilišta u Zagrebu</p> <p>Članak 55.</p> <p>(1) Na osnivanje, upravljanje, djelovanje, ustrojstvo i sva druga pitanja Katoličkoga bogoslovnog fakulteta i Fakulteta filozofije i religijskih znanosti kumulativno se primjenjuju pravo Republike Hrvatske i kanonsko pravo.</p> <p>(2) Pitanja iz stavka 1. ovoga članka na poseban su način uređena, međunarodnim ugovorima između Svete Stolice i Republike Hrvatske, zakonom i drugim propisima Republike Hrvatske, Statutom i ostalim općim aktima Sveučilišta, statutima i ostalim općim aktima sastavnica te provedbenim ugovorima između Sveučilišta i sastavnica.</p> <p>Obrazloženje</p> <p>* Čl. 15. Ugovora o pravnim pitanjima nije jedini članak u Ugovoru koji je važan za položaj i djelovanje crkvenih fakulteta pri Sveučilištu i u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Predlažemo općenitije navođenje, npr. „međunarodni Ugovori između Svete Stolice i Republike Hrvatske“.</p> <p>* Status sastavnica na kanonskom području nije nužno definirati Statutom Sveučilišta.</p> <p>* Kanonska posebnost Fakulteta filozofije i religijskih znanosti proizlazi iz Ugovora o položaju i djelovanju Filozofskog fakulteta Družbe Isusove u Zagrebu (Fakultet filozofije i religijskih znanosti) u sastavu Sveučilišta u Zagrebu. Suvišnim se čini isticati kako Sveučilište „poštuje, vrednuje, njeguje, promiče, štiti i jamči“ kanonsku posebnost.</p> <p>* Sadržaj st. 5. već je sadržan u važećem Statutu Fakulteta filozofije i religijskih znanosti čl. 2. st. 1. i 2.</p> <p>* Ovlasti i zadaće velikoga kancelara definirane su kanonskim pravom te Statutom sastavnice. Zadaće velikoga kancelara u slučaju pojedine sastavnice različite</p>		

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			su. Veliki kancelar Fakulteta filozofije i religijskih znanosti djeluje i putem Zamjenika Velikog kancelara, koji je poglavar Hrvatske pokrajine Družbe Isusove – provincijal. * Uz Statut, mjerodavna crkvena vlast odobrava i zakonito izabranog dekana, doktora honoris causa i ostalo. U pravilu se ta pitanja navode Statutom sastavnice.		
256	Pravni fakultet u Zagrebu	56.–59.	Članci 56.–59. Ovim se odredbama uređuju pravne osobe u sastavu Sveučilišta (pri čemu se vjerojatno misli na pravne osobe različite od fakulteta i umjetničkih akademija), ali se pritom uređenje odnosi isključivo na trgovačka društva i ustanove, a ne na druge moguće oblike kao što su udruge, zaklade, i dr. Niz pravnih osoba, poput studentskih centara, Sveučilišnog računalnog centra, instituta, sveučilišnih knjižnica, koji su uređeni važećim Statutom Sveučilišta, nisu našli svoje mjesto u Nacrtu Prijedloga Statuta.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sveučilište je osnovalo više ustanova, trgovačkih društava i zakladu. Nije osnivatelj udruga i zadruga. Nije točno da niz pravnih osoba kojima je Sveučilište osnivatelj nije našlo svoje mjesto u Statutu. Sveučilište u Zagrebu Studentski centar u Sisku, Sveučilište u Zagrebu Studentski centar u Varaždinu, Sveučilište u Zagrebu Studentski centar u Zagrebu i Sveučilište u Zagrebu Sveučilišni računski centar spominju se u člancima 9. i 11. Sveučilišni knjižnični sustav predmet je uređenja članka 25. Sveučilišni instituti spominju se u članku 11. i 73.
257	Ivan Marić, Sveučilišni računski centar	57.	Predlažemo da se zbog značaja kojeg djelovanje Srca, kao središnje e-infrastrukturne ustanove na Sveučilištu, ali i u cijelom sustavu visokog obrazovanja i znanosti u RH ima u podršci modernog obrazovanja i znanosti i u aktualnim procesima digitalne transformacije razmotri mogućnost da se djelovanje Srca ipak uredi posebnim člankom Statuta Sveučilišta, kao što je bilo i do sada. Slijedom navedenog predlažemo da se u Nacrtu iza članka 57. dodati članak koji propisuje djelovanje Srca na način da taj novi članak glasi: Sveučilišni računski centar (Srce) Članak xx (1) Srce je središnja infrastrukturna ustanova u sustavu znanosti i visokog obrazovanja nadležna za planiranje, izgradnju, održavanje i podršku uporabi moderne računalne, spremišne, komunikacijske, posredničke, podatkovne i informacijske infrastrukture i povezanih digitalnih usluga, te za primjenu informacijske i komunikacijske tehnologije u znanosti i visokom obrazovanju. (2) Srce poslove vezane uz planiranje, projektiranje, izgradnju i održavanje komponenti e-infrastrukture i digitalnih usluga, kao i poslove podrške, obrazovanja i unapređenja digitalnih kompetencija obavlja za potrebe Sveučilišta, a sukladno Odluci o osnivanju Srca i odredbama statuta Srca, navedene poslove trajno obavlja i za potrebe cjelokupnog sustava znanosti i visokog obrazovanja u Republici Hrvatskoj.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Navedeno nije predmet uređenja u Statutu, kao što to nije učinjeno ni glede bilo koje druge sastavnice.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			(3) Tijela Srca su upravno vijeće, ravnatelj i druga tijela čiji se način izbora, sastav i nadležnosti utvrđuju statutom Srca. (4) Ustroj i ustrojstvene jedinice Srca, kao i radna mjesta u Srcu utvrđuju se statutom Srca i drugim općim aktima Srca.		
258	Pravni fakultet u Zagrebu	57.	Članak 57. stavak 1. U ovoj bi odredbi trebalo pojasniti da se ona odnosi na javne ustanove različite od sastavnice. Naime, fakulteti i umjetničke akademije s pravnom osobnošću također su javne ustanove kojima je Sveučilište osnivač, ali se odredba članka 57. očito ne odnosi na njih.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U naslov koji se odnosi na članka 56.–59. dodana je distinkcija da je riječ o ostalim pravnim osobama (iz čl. 11. stavaka 1., 3. i 5.).
259	Pravni fakultet u Zagrebu	57.	Članak 57. stavak 7. Ovu bi odredbu trebalo brisati. Odredba nije sukladna Zakonu o ustanovama. Upravno vijeće je tijelo ustanove i podliježe redovitom načinu izvještavanja koji je predviđen Zakonom o ustanovama.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upravno vijeće je tijelo ustanove i podliježe redovitom načinu izvješćivanja koji je predviđen <i>Zakonom o ustanovama</i> . Međutim, članovi upravnoga vijeća koje imenuje Senat obvezni su o svim odlučnim činjenicama koje se odnose na tu ustanovu pravodobno obavještavati rektora i Senat, jer su od Sveučilišta dobili mandat i obvezu da u tom upravnom vijeću djeluju u interesu Sveučilišta i promiču ciljeve koje Sveučilište ima s tom ustanovom.
260	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Ova je odredba u značajnoj mjeri nejasna, nedorečena i suprotna Zakonu o trgovačkim društvima. Potrebno ju je stoga značajno redefinirati, a mnoge segmente te odredbe potrebno je brisati kao protuzakonite. Prije svega, stavak 1. ovog članka određuje da će trgovačka društva koja osniva Sveučilište djelovati u skladu s propisima kojima se u Republici Hrvatskoj uređuju trgovačka društva. To implicira da Sveučilište nema nikakvog afiniteta osnivati trgovačka društva u inozemstvu, što je donekle kontradiktorno proklamiranoj međunarodnoj usmjerenosti Sveučilišta. U tom smislu, zamislive su situacije u kojima bi se u okviru provođenja nekih međunarodnih projekata ili suradnji prišlo osnivanju trgovačkih društava u inozemstvu. Smatramo stoga da bi trebalo ostaviti otvorenu i tu mogućnost te shodno izmijeniti predloženi tekst ove odredbe.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zaključak o nepostojanju afiniteta je proizvoljan. Upućivanje na primjenu hrvatskoga prava znači samo ono što piše, da će trgovačko društvo u kojem Sveučilište ima udjele obavljati djelatnost i ostvarivati ciljeve u skladu s mjerodavnim zakonom i ostalim pravilima kojima se u Republici Hrvatskoj uređuju trgovačka društva.
261	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Odredba stavka 10. suprotna je Zakonu o trgovačkim društvima i potrebno ju je brisati. Subjekti koji djeluju u tijelima i organima trgovačkog društva, moraju težiti dobrobiti trgovačkog društva, a ne njegovih osnivača ili bilo kojih trećih osoba.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Paušalna je tvrdnja da je odredba suprotna <i>Zakonu o trgovačkim društvima</i> (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23), osobito jer nije navedeno s kojim člancima i stavicama tobože nije u skladu. Dok teže dobrobiti trgovačkoga društva, rektor i ostali predstavnici Sveučilišta koji djeluju u organima trgovačkoga društva u kojem Sveučilište ima manjinske

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					udjele u skladu s odgovornim poslovnim ponašanjem moraju nastojati da se njegovom djelatnošću u čim većoj mjeri ostvaruje i misija Sveučilišta te da to društvo svojim radom pridonosi napretku, boljitku i ugledu Sveučilišta. Ta zadaća nekad nije moguća, nekad će biti manjinska ili rubna, a nekad će potaknuti sinergiju Sveučilišta, sastavnica i trgovačkoga društva. Stoga nastojanje oko dobrobiti trgovačkoga društva načelno nije suprotstavljeno nastojanju oko napretka, boljitka i ugleda Sveučilišta.
262	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Odredba stavka 11. suprotna je Zakonu o trgovačkim društvima te ju je potrebno brisati. Kao što je već objašnjeno, osobe koje djeluju u tijelima i organima trgovačkog društva moraju voditi računa o interesima društva, a ne njegovih osnivača. U tom smislu, nametati obvezu tim osobama da o svim odlučnim činjenicama obavještavaju rektora i Senat protivno je Zakonu o trgovačkim društvima. Osim toga, nije jasno što to znači skrbiti se o održivosti, racionalnosti, zakonitosti i rentabilnosti poslovanja trgovačkog društva. Obveze osoba u tijelima i organima trgovačkog društva propisane su Zakonom o trgovačkim društvima te društvenim ugovorom ili statutom društva, a ne pravilima nekoga od osnivača društva.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Paušalna je tvrdnja da je odredba suprotna <i>Zakonu o trgovačkim društvima</i> (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23), osobito jer nije navedeno s kojim člancima i stavcima tobože nije u skladu. Osobe koje predstavljaju Sveučilište u organima trgovačkoga društva čine to u ime Sveučilišta, a ne u svoje ime i za svoj račun. Stoga im Sveučilište ima pravo opisati svoja očekivanja u pogledu njihova odgovornoga poslovnoga ponašanja i tražiti da se kao predstavnici Sveučilišta skrbu za sveučilišne interese tako da u organima trgovačkoga društva u kojemu Sveučilište ima udjele obvezne skrbiti o održivosti, racionalnosti, zakonitosti i rentabilnosti njegova poslovanja te o svim odlučnim činjenicama pravodobno obavještavati rektora i Senat.
263	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Odredba stavka 12. potpuno je nejasna i kao takvu bi ju trebalo brisati. Nije jasno kako će to članovi organa društva biti posvećeni optimizaciji prihodovne i rashodovne strane društva? Nije jasno nadalje što je to "poseban način" posvećenosti?	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Obrisan je dio odredbe koji glasi: „na poseban način“. Odredba je jasan napatuk članovima organa trgovačkoga društva u kojemu Sveučilište ima udjele, a imenuje ih Senat, da u skladu s odgovornim poslovnim ponašanjem budu posvećeni optimizaciji prihodovne i rashodovne strane trgovačkoga društva, s obzirom da je svrha gospodarske djelatnost trgovačkoga društva ostvarivanje dobiti.
264	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Stavak 2. predlažemo brisati kao redundantan, a time i nepotreban. To da je Sveučilište prilikom osnivanja trgovačkog društva dužno djelovati u skladu sa zakonima koji u Republici Hrvatskoj uređuju djelovanje trgovačkih društava proizlazi iz temeljnog ustavnog načela da je svatko dužan poštovati zakone. U tom smislu, tu temeljnu ustavnu dužnost nije potrebno posebno naglašavati u Statutu Sveučilišta.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. <i>Ustav</i> određuje: „Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske“ (čl. 5. st. 2.). Time što određuje: „Prava i obveze Sveučilišta te sudjelovanje njegovih predstavnika u organima i drugim tijelima trgovačkoga društva određuju se u skladu s mjerodavnim zakonom i ostalim pravilima kojima se u Republici Hrvatskoj uređuju trgovačka društva (čl. 58. st. 2.) <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> nije ni preopširan, ni razvučen ni zalihostan jer ne ponavlja odredbu više pravne razine, nego upućuje na mjerodavno pravo, a to čini radi sprječavanja nesporazuma u toj materiji.
265	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Stavak 3. u značajnoj je mjeri nejasan. Prije svega, nije jasno kakve upute Senat može, odnosno treba dati rektoru, koji je sadržaj tih uputa, kakav je karakter tih uputa (obvezatan ili instruktivan), koje su posljedice	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba je obrisana.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nepriдрžavanja tih uputa. Nadalje, budući da se u odredbi spominju društveni ugovor i udjeli u trgovačkom društvu, proizlazi da bi Sveučilište moglo osnivati samo društva s ograničenom odgovornošću, a ne i ostale oblike trgovačkih društava. Pritom, nije jasno zašto ovo ograničenje na samo jedan oblik trgovačkog društva.		
266	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Stavak 4. druga rečenica je nejasna i trebalo bi ju dopuniti. Njome se naime predviđa da rektor može dati nekoj drugoj osobi punomoć da ga zastupa u skupštini. Pritom, nije jasno o kakvoj je tu punomoći riječ te je li ona u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stavak je preoblikovan da glasi: „Rektor predstavlja i zastupa Sveučilište u skupštini trgovačkoga društva u kojemu Sveučilište ima udjele. Rektor svojom odlukom za to može opunomoćiti drugu osobu, poštujući formu i sadržaj kako ih određuju mjerodavni propisi.“
267	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Odredba stavka 5. suprotna je Zakonu o trgovačkim društvima i potrebno ju je brisati. Skupštinu trgovačkog društva čine članovi trgovačkog društva. Ako Sveučilište ima udjele u trgovačkom društvu, ono je njegov član, i kao takvo Sveučilište sudjeluje u radu skupštine tog društva. Tko će predstavljati (zastupati) Sveučilište na skupštini uređeno je propisima. To čini rektor, ili osoba kojoj on da punomoć. Svaki član društva ima samo jednog člana. Nije stoga moguća ni dopuštena situacija u kojoj bi jedan član (u ovom slučaju Sveučilište) imalo u skupštini trgovačkog društva više predstavnika. Ako u skupštini trgovačkog društva ima više osoba, to može biti samo zato jer trgovačko društvo ima više članova, tj. samo ako je još neka osoba (osim Sveučilišta) član trgovačkog društva. No, u tom slučaju protivno je zakonu da Sveučilište (bilo rektor, bilo Senat) određuju tko će biti članovi skupštine. Druge članove društva u skupštini zastupaju osobe koje su ovlaštene za njihovo zastupanje.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba je obrisana.
268	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Odredba stavka 6. suprotna je Zakonu o trgovačkim društvima i potrebno ju je brisati. Članove organa i tijela trgovačkog društva mogu imenovati i birati skupštine društva ili drugi zakonom određeni organi, a ne Senat Sveučilišta, odnosno osnivač društva.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba je obrisana.
269	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Odredba stavka 7. sadržajno se naslanja na odredbu stavka 6. pa bi ju iz istih razloga trebalo brisati.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba je obrisana.
270	Pravni fakultet u Zagrebu	58.	Članak 58. Odredba stavka 9. suprotna je Zakonu o trgovačkim društvima i potrebno ju je brisati. Prema članku 3. Zakona o	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Paušalna je tvrdnja da je odredba suprotna <i>Zakonu o trgovačkim društvima</i> (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08,

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			trgovačkom društvu, trgovačko društvo osniva se radi obavljanja gospodarske djelatnosti te ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu. Dakle, trgovačko društvo kojemu je osnivač Sveučilište mora ostvarivati te ciljeve, a ne ciljeve, misiju i viziju Sveučilišta kao osnivača. Trgovačko društvo samostalna je pravna osoba, različita od svojih osnivača te stoga, ciljevi i interesi trgovačkog društva ne moraju nužno biti istovjetni ciljevima osnivača niti je trgovačko društvo dužno ostvarivati ciljeve svojih osnivača, osim u kontekstu stvaranja dobiti radi koje je trgovačko društvo osnovano. Želi li stoga Sveučilište kroz neke druge pravne osobe promicati svoje ciljeve, misiju i viziju, trebalo bi poseći za osnivanjem nekih drugih oblika pravnih osoba.		137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23), osobito jer nije navedeno s kojim člancima i stavcima tobože nije u skladu. K tome netočno je parafraziran članak 3. <i>Zakona o trgovačkim društvima</i> . Njegov stavak 5. određuje: „Trgovačko društvo može se osnovati za obavljanje gospodarske ili bilo koje druge djelatnosti.“ Dakle, u sklopu obavljanja gospodarske ili koje druge djelatnosti, za koju je već trgovačko društvo osnovano ono će kao svaki drugi trgovac, obavljati „gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu“ (st. 1.), a drugu djelatnost zbog razloga koji su navedeni u aktu o osnivanju, statutu ili u drugim općim aktima trgovačkoga društva. <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> podsjeća i napućuje koja je svrha i konačni prinos takvoga društva cjelini Sveučilišta povrh ostvarivanja dobiti: u trgovačkom društvu u kojemu Sveučilište ima sve udjele ili u kojemu ima udjele zajedno sa sastavnicama ili u kojemu ima udjele s pravnim osobama sastavnica, rektor i ostali predstavnici Sveučilišta u organima toga društva u skladu s odgovornim poslovnim ponašanjem moraju osigurati da takvo trgovačko društvo pridonosi ostvarivanju misije Sveučilišta, obavljanju i unaprjeđenju djelatnosti Sveučilišta i sastavnica, napretku i boljitku Sveučilišta i sastavnica, ugledu Sveučilišta i sastavnica te zadovoljavanju različitih drugih potreba povezanih sa Sveučilištem i sastavnicama.
271	Pravni fakultet u Zagrebu	59.	Članak 59. Ova je odredba protivna nizu propisa kojima se uređuju pojedini oblici pravnih osoba te bi ju trebalo sadržajno preformulirati. Ako Sveučilište odluči osnovati neke druge pravne osobe, osim trgovačkih društava i ustanova, na te će se pravne osobe primjenjivati pravila propisa kojima se uređuju te pravne osobe, a ne pravila Statuta koje se odnose na ustanove i trgovačka društva. U tom smislu, ako Sveučilište odluči osnovati zakladu ili udrugu, na te će se pravne osobe primjenjivati pravila Zakona o zakladama, odnosno Zakona o udrugama, a ne pravila Statuta koje se odnose na ustanove i trgovačka društva. Različite pravne osobe služe različitim ciljevima i svrhama pa je i njihov način osnivanja i djelovanja vrlo različit. U tom smislu, niti je moguće, niti pravno dopušteno pravila koja se odnose na jedan oblik pravne osobe primjenjivati na neke druge oblike pravnih osoba.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Paušalna je tvrdnja da je „odredba protivna nizu propisa kojima se uređuju pojedini oblici pravnih osoba“, bez navođenja bilo kojega od tih propisa i konkretnih članaka i stavaka kojima je navodno odredba nesukladna. Riječ je o manjku dobre volje da se pokuša razumjeti napisano i izvrtanju smisla riječi mimo općeprihvaćenoga značenja. Ako bi Sveučilište osnivalo druge vrste pravnih osoba koje bi djelovale u njegovu sastavu, primjerice zakladu ili udrugu, naravno da će se ona ravnati prema odredbama <i>Zakona o zakladama</i> , odnosno <i>Zakona o udrugama</i> , ali bi se na nju odgovarajuće primjenjivala pravila <i>Statuta Sveučilišta u Zagrebu</i> o ustanovama i trgovačkim društvima koji djeluju u sastavu Sveučilišta, primjerice odredbe čl. 6. i 7. <i>Statuta</i> o zadaćama, misiji i viziji Sveučilišta (jer se one odnose na sve osobe koje djeluju u sastavu Sveučilišta), ili čl. 57. st. 1. i 2., čl. 58. st. 3., 5., 6. i 7.
272	Pravni fakultet u Zagrebu	60.	Članak 60. stavak 2. Ovu bi odredbu trebalo sadržajno doraditi na način da se izostavi zarez i dio koji glasi: "a dokazuje se studentskom ispravom čiji oblik i sadržaj utvrđuje nadležni ministar pravilnikom." Prije svega, na koji se način dokazuje status studenta nije materija koju bi trebalo uređivati Statutom. Status studenta	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Izbrisan je navedeni dio odredbe.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			je činjenično pitanje te će se taj status moći dokazati na bilo koji pogodan način, odnosno bilo kojim pogodnim dokaznim sredstvom. Primjerice, studenti nekih sastavnica više nemaju indeks kao "studentsku ispravu", već svoj status studenta mogu dokazati uvidom u odgovarajuće baze podataka, npr. ISVU. Konačno, Statutom Sveučilišta ne može se utvrđivati obveze nadležnom ministarstvu ili ministru jer je to isključiva zakonska materija, sukladno Zakonu o sustavu državne uprave.		
273	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	61.	Jesu li potrebna oba stavka (1) i (2)? Vežano uz stavak (6): Potrebno je jasno propisati kako se određuju troškovi studija koje izvanredni student treba podmiriti kako ih se ne bi stavilo u loš položaj. Slično vrijedi i za redovite studente koji zbog zaostajanja u studiju trebaju podmiriti dio troškova studija.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stavak 1. promijenjen je da glasi: „Student može biti redoviti, izvanredni ili gostujući.“
274	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	61.	a) Članak 61. b) Članak 61. definira studeta u redovitom i izvanrednom statusu, zapravo prenoseći odredbe ZOVOZD, Čl. 68. Smatram da Statut, kao konstitutivni akt, ne bi trebao prepisivati odredbe nekog zakona, čija će svaka buduća promjena zahtijevati promjene Statuta Sveučilišta. Nadalje, odredbama o broju ECTS bodova koje student u redovitom i izvanrednom statusu upisuje, trajanju studija, uvjetima za upis radnom opterećenju i sl. nije mjesto u Statutu, nego u Pravilniku o studiranju. Nomotehnički je neuobičajeno da se u nekom konstitutivnom aktu, kao što je Statut Sveučilišta, definira da je Sveučilište stožerna nacionalna institucija, misija i neke bezvremenske kategorije, da bi se u nastavku ravnopravno propisivalo koliko ECTS bodova student treba za upis, što zapravo neko tijelo s javnim ovlastima može derogirati. c) Predlažem da se u u Statutu navede kako će statusna pitanja studenta u redovitom i izvanrednom statusu biti određena pravilnikom o studiranju, u skladu sa zakonom.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Redoviti i izvanredni status studenta je uistinu nešto temeljno i konceptualno, postojalo je i prije, a postoji izglednost da će se održati i u budućem noveliranju Zakona, a možda i u nekim drugim zakonskim uređenjima. Radi preglednosti i sustavnosti, ti su statusi prisutni i u statutu kako bi materija koja se odnosi na studente bila cjelovito i pregledno iznesena na jednom mjestu u Statutu. Riječ je o pravilima čiji su adresati studenti i on njih se ne može očekivati da će malo čitati Statut, a zatim usporedno iščitavati zakon glede onoga što u Statutu nije riješeno ili na što Statut upućuje vodeći računa o zakonskom tekstu. Ovakav pristup poštuje stvarnost s obzirom na tu specifičnu vrstu adresata i čini nam se olakšavajućim.
275	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u	61.	Članak 61. a) Članak 61. b) Članak 61. definira studeta u redovitom i izvanrednom statusu, zapravo prenoseći odredbe ZOVOZD, Čl. 68. Smatramo da Statut, kao konstitutivni akt, ne bi trebao prepisivati odredbe nekog zakona, čija će svaka buduća promjena zahtijevati promjene Statuta Sveučilišta. Nadalje, odredbama o broju ECTS bodova koje student u redovitom i izvanrednom statusu upisuje, trajanju studija, uvjetima za	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Redoviti i izvanredni status studenta je uistinu nešto temeljno i konceptualno, postojalo je i prije, a postoji izglednost da će se održati i u budućem noveliranju Zakona, a možda i u nekim drugim zakonskim uređenjima. Radi preglednosti i sustavnosti, ti su statusi prisutni i u statutu kako bi materija koja se odnosi na studente bila cjelovito i pregledno iznesena na jednom mjestu u Statutu. Riječ je o pravilima čiji su adresati studenti i on njih se ne može očekivati da će malo čitati Statut, a zatim usporedno iščitavati zakon glede onoga što u Statutu nije

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	ime katedri)		upis radnom opterećenju i sl. nije mjesto u Statutu, nego u Pravilniku o studiranju. Nomotehnički je neuobičajeno da se u nekom konstitutivnom aktu, kao što je Statut Sveučilišta, definira da je Sveučilište stožerna nacionalna institucija, misija i neke bezvremenske kategorije, da bi se u nastavku ravnopravno propisivalo koliko ECTS bodova student treba za upis, što zapravo neko tijelo s javnim ovlastima može derogirati. c) Predlažemo da se u u Statutu navede kako će statusna pitanja studenta u redovitom i izvanrednom statusu biti određena pravilnikom o studiranju, u skladu sa zakonom.		riješeno ili na što Statut upućuje vodeći računa o zakonskom tekstu. Ovakav pristup poštuje stvarnost s obzirom na tu specifičnu vrstu adresata i čini nam se olakšavajućim.
276	Pravni fakultet u Zagrebu	61.	Članak 61. stavci 1. i 2. Nije jasan odnos stavka 1. i 2. ovog članka te se čini da bi stavak 2. trebalo izostaviti kao redundantan. Stavkom 1. određeno je da student može biti u redovnom ili izvanrednom statusu, a stavkom 2. da student upisuje studij u redovnom ili izvanrednom statusu.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćeno u prilagođenome obliku. Člankom 61. stavkom 1. <i>Statuta</i> određeno je: „Student može biti redoviti, izvanredni ili gostujući.“ Stavkom 2. određeno je: „Student upisuje studij u redovitom ili izvanrednom statusu“, zato jer je člankom 68. stavkom 1. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) propisano: „Student upisuje studij u redovitom ili izvanrednom statusu.“
277	Ivan-Pavao Boras, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu	61.	a) Članak 61. stavak 4. b) Sukladno članku 70. stavku 1. Zakona o međunarodnoj i privremenoj zaštiti (NN 70/15, 127/17) „Azilant i stranac pod supsidijarnom zaštitom ima pravo na osnovno, srednje i visoko obrazovanje pod istim uvjetima kao i hrvatski državljanin u skladu s posebnim propisima.“ Shodno navedenome potrebno je izmijeniti relevantni članak kako bi osobe pod međunarodnom zaštitom uistinu ostvarile pravo na visoko obrazovanje pod istim uvjetima kao i hrvatski državljanin. c) Student državljanin Republike Hrvatske, državljanin druge države članice Europske te osoba pod međunarodnom ili privremenom zaštitom koji studira u redovitom statusu na sveučilišnom ili stručnom prijediplomskom ili diplomskom studiju odnosno sveučilišnom integriranom studiju, ostvaruje pravo na subvencioniranje troškova školarine u cijelosti iz državnoga proračuna, u skladu sa Zakonom.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Riječ je o zakonskom tekstu čija se primjena podrazumijeva neovisno o Statutu, dakle sve što je u komentaru navedeno primjenjuje se, ali ne stoga jer je u Statutu (niti u Statutu treba biti) nego jer je riječ o zakonskoj materiji koja je općeobvezatna.
278	Doc. dr. sc. Drago Župarić-Iljić, Sveučilište u Zagrebu	61.	a) Članak 61. stavak 4. b) Sukladno članku 70. stavku 1. Zakona o međunarodnoj i privremenoj zaštiti (NN 70/15, 127/17) „Azilant i stranac pod supsidijarnom zaštitom ima pravo na osnovno, srednje i visoko obrazovanje pod istim uvjetima kao i hrvatski	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Riječ je o zakonskom tekstu čija se primjena podrazumijeva neovisno o Statutu, dakle sve što je u komentaru navedeno primjenjuje se, ali ne stoga jer je u Statutu (niti u Statutu treba biti) nego jer je riječ o zakonskoj materiji koja je općeobvezatna.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Filozofski fakultet		državljanin u skladu s posebnim propisima.“ Shodno navedenome potrebno je izmijeniti relevantni članak kako bi osobe pod međunarodnom zaštitom uistinu ostvarile pravo na visoko obrazovanje pod istim uvjetima kao i hrvatski državljanin. c) Student državljanin Republike Hrvatske, državljanin druge države članice Europske te osoba pod međunarodnom ili privremenom zaštitom koji studira u redovitom statusu na sveučilišnom ili stručnom prijediplomskom ili diplomskom studiju odnosno sveučilišnom integriranom studiju, ostvaruje pravo na subvencioniranje troškova školarine u cijelosti iz državnoga proračuna, u skladu sa Zakonom.		
279	Pravni fakultet u Zagrebu	61.	Članak 61. stavak 4. Ova je odredba izravno suprotna Ugovoru o funkcioniranju Europske unije, budući da diskriminira studente iz država članica Europskog ekonomskog prostora i Švicarske konfederacije. Trebalo bi stoga nadopuniti ovu odredbu na način da se isti status kao i hrvatskim državljanima osigura i državljanima država članica Europskog ekonomskog prostora te državljanima Švicarske konfederacije.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sukladno čl. 79. st. 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti koji određuje: „Student državljanin Republike Hrvatske odnosno državljanin druge države članice Europske unije koji studira u redovitom statusu na sveučilišnom ili stručnom prijediplomskom ili diplomskom studiju odnosno sveučilišnom integriranom studiju na javnom visokom učilištu ostvaruje pravo na subvencioniranje troškova školarine u cijelosti iz državnog proračuna, u skladu s uredbom iz članka 99. stavka 8. ovoga Zakona.“ Stoga Sveučilište u Zagrebu ne može jamčiti studentima, državljanima Norveške, Islanda i Švicarske, da će im školarina biti u cijelosti subvencionirana iz Državnoga proračuna, kad im zakonodavac to nije zajamčio. Jedini put da se to ispravi jest dopuna zakona.
280	Branka Roščić, Sveučilište u Zagrebu	62.	Što je s kategorijom studenta pripadnika hrvatske dijaspori koji dolaze na Filozofski fakultet-Croaticum i nemaju status niti gosta studenta? Ne postoji ugovor sa stranim sveučilištem. Ponekad su stipendisti Državnog ureda za hrvate izvan RH. Nemaju nikakvih prava na SuZ.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. To je partikularno pitanje od nacionalne važnosti kojemu je Sveučilište posvećeno, ali zbog njegove partikularnosti ne rješava se općim aktom Sveučilišta, nego se na Sveučilištu rješava ili partikularnim odlukama ili drugim provedbenim aktima.
281	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	62.	a) Članak 62. b) Pojam „gosta studenta“ je prijedlogom Statuta reduciran na studente drugih sveučilišta. Pohvalno je uvođenje kategorije gosta studenta, kojeg hrvatsko zakonodavstvo ne prepoznaje. Međutim, smatram da značenje gosta studenta treba proširiti tako da nije isključivo vezan uz aktivne (redovite ili izvanredne) studente drugih sveučilišta. Ne treba posebno argumentirati da se prostor visokog obrazovanja, ali i uloga cjeloživotnog učenja dramatično mijenja, što uz tradicionalne oblike i načine studiranja zahtijeva i neke potpuno nove. Sveučilište bi to trebalo prepoznati. c) Predlažem da se pojam gosta studenta proširi na sve osobe koje ispunjavaju potrebne preduvjete za upis pojedinog modula ili kolegija po vlastitoj želji ili potrebi, bez obzira na to dolaze li studirati temeljem ugovora s nekim	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Student je osoba koja je upisana u studij. Student sveučilišnoga studija student je Sveučilišta, prema tome on ne može biti gostujući student na svojem sveučilištu, nego je na njem ili redoviti ili izvanredni student. Stoga se gostujućim studentom zove student drugoga sveučilišta koji upisuje dijelove studijskoga programa na Sveučilištu u Zagrebu sukladno posebnom ugovoru s drugim sveučilištem o priznavanju bodova po ECTS-u. Prava i obveze gostujućega studenta, način podmirivanja troškova njegova studija, mogućnost nastavka studija na Sveučilištu i druga pitanja vezana uz njegov položaj uređuju se ugovorom s drugim visokim učilištem. Pojedini student nekoga studija na Sveučilištu u Zagrebu može u sklopu horizontalne mobilnosti upisati na drugom studiju svojega fakulteta/akademije ili na nekom studiju neke druge sastavnice svoga Sveučilišta slobodno slušati i polagati da mu se priznaje (prijenos bodova), ili samo slušati („slobodni slušatelj“) pojedini kolegij u sklopu svojega studija ili mimo njega za osobne potrebe, budući da je Sveučilište u Zagrebu

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			drugim sveučilištem, kao dio nekog projekta, da bi stekli kompetencije potrebne za mikrokvalifikaciju, ili iz nekog drugog razloga. Uvjete za upis, studiranje i priznavanje postignuća gosta studenta, uključujući i financijske uvjete studiranja, određuje nositelj programa.		javno sveučilište. U svakom slučaju student Sveučilišta u Zagrebu na svojem sveučilištu ne može biti gostujući student. U članku 62. prošireno je naslov da glasi: „Gostujući student i slobodni slušatelj“ te je dodan stavak 4. koji glasi: „(4) Slobodni slušatelj je osoba koja, u sklopu otvorenosti javnoga učilišta široj zajednici, uz suglasnost nastavnika pohađa nastavu bez upisa predmeta i bez obveze polaganja ispita.“
282	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	62.	Članak 62. a) Članak 62. b) Pojam „gosta studenta“ je prijedlogom Statuta reduciran na studente drugih sveučilišta. Pohvalno je uvođenje kategorije gosta studenta, kojeg hrvatsko zakonodavstvo ne prepoznaje. Međutim, smatramo da značenje gosta studenta treba proširiti tako da nije isključivo vezan uz aktivne (redovite ili izvanredne) studente drugih sveučilišta. Ne treba posebno argumentirati da se prostor visokog obrazovanja, ali i uloga cjeloživotnog učenja dramatično mijenja, što uz tradicionalne oblike i načine studiranja zahtijeva i neke potpuno nove. Sveučilište bi to trebalo prepoznati. c) Predlažemo da se pojam gosta studenta proširi na sve osobe koje ispunjavaju potrebne preduvjete za upis pojedinog modula ili kolegija po vlastitoj želji ili potrebi, bez obzira na to dolaze li studirati temeljem ugovora s nekim drugim sveučilištem, kao dio nekog projekta, da bi stekli kompetencije potrebne za mikrokvalifikaciju, ili iz nekog drugog razloga. Uvjete za upis, studiranje i priznavanje postignuća gosta studenta, uključujući i financijske uvjete studiranja, određuje nositelj programa.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Student je osoba koja je upisana u studij. Student sveučilišnog studija student je Sveučilišta, prema tome on ne može biti gostujući student na svojem sveučilištu, nego je na njem ili redoviti ili izvanredni student. Stoga se gostujućim studentom zove student drugoga sveučilišta koji upisuje dijelove studijskoga programa na Sveučilištu u Zagrebu sukladno posebnom ugovoru s drugim sveučilištem o priznavanju bodova po ECTS-u. Prava i obveze gostujućega studenta, način podmirivanja troškova njegova studija, mogućnost nastavka studija na Sveučilištu i druga pitanja vezana uz njegov položaj uređuju se ugovorom s drugim visokim učilištem. Pojedini student nekoga studija na Sveučilištu u Zagrebu može u sklopu horizontalne mobilnosti upisati na drugom studiju svojega fakulteta/akademije ili na nekom studiju neke druge sastavnice svoga Sveučilišta slobodno slušati i polagati da mu se priznaje (prijenos bodova), ili samo slušati („slobodni slušatelj“) pojedini kolegij u sklopu svojega studija ili mimo njega, za osobne potrebe, budući da je Sveučilište u Zagrebu javno sveučilište. U svakom slučaju student Sveučilišta u Zagrebu na svojem sveučilištu ne može biti gostujući student. U članku 62. prošireno je naslov da glasi: „Gostujući student i slobodni slušatelj“ te je dodan stavak 4. koji glasi: „(4) Slobodni slušatelj je osoba koja, u sklopu otvorenosti javnoga učilišta široj zajednici, uz suglasnost nastavnika pohađa nastavu bez upisa predmeta i bez obveze polaganja ispita.“
283	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	63.	a) Članak 63 b) Vrijedi sve napisano za Čl. 61. c) Prijedlog: Status studenta određuje se u skladu sa Zakonom i posebnim propisima, te pravilnikom o studiranju.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Redoviti i izvanredni status studenta je uistinu nešto temeljno i konceptualno, postojalo je i prije, a postoji izglednost da će se održati i u budućem noveliranju Zakona, a možda i u nekim drugim zakonskim uređenjima. Radi preglednosti i sustavnosti, ti su statusi prisutni i u statutu kako bi materija koja se odnosi na studente bila cjelovito i pregledno iznesena na jednom mjestu u Statutu. Riječ je o pravilima čiji su adresati studenti i on njih se ne može očekivati da će malo čitati Statut, a zatim usporedno iščitavati zakon glede onoga što u Statutu nije riješeno ili na što Statut upućuje vodeći računa o zakonskom tekstu. Ovakav pristup poštuje stvarnost s obzirom na tu specifičnu vrstu adresata i čini nam se olakšavajućim.
284	Rafaela Landikušić, studentica, Sveučilište u Zagrebu Pravni	63.	a) Čl. 63. st. 1. b) Predlažem da se navedena odredba u vezi gubitka statusa izvanrednog studenta primjenjuje na novoupisane studente od akad. god. 2022/2023, budući je njima takvo pravilo na samom početku studija jasno publicirano izmjenom Zakona, za razliku od studenata koji su upisali	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nemoguće je propisati povratno djelovanje (retroaktivnost), režim koji je bio na snazi u vrijeme upisa studenta na studij ostaje relevantan. Statut, koji je ipak podzakonski akt, ne smije ni u najmanjem djelu djelovati povratno što proistječe iz ustavnih pravila. Prema ustavnim pravilima u RH, iznimno, povratno smiju djelovati samo pojedinačne zakonske odredbe. Stoga se ni jedna odredba

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet		studij u statusu izvanrednog, odnosno prešli u taj status iz redovnog prema ranijim pravilima i propisima koji nisu uređivali pitanje trajanja izvanrednog studija. Također, izvanredni studenti plaćaju studij, dozvoljeno im je studiranje u manjem ECTS opterećenju, bave se dodatnim aktivnostima i sl., stoga bi retroaktivna primjena ove odredbe na sve ranije upisane studente izazvala nepopravljivu štetu. Nadležno Ministarstvo znanosti i obrazovanja se očitovalo tumačenjem da ranije upisani studenti imaju pravo završiti studij prema pravilima po kojima su upisivali svoje studijske programe. c) Student ima redoviti ili izvanredni status za vrijeme propisanoga trajanja studija, a najdulje dvostruko dulje od propisanoga trajanja studija, ako drugačije nije uređeno propisima koji su važili u vrijeme upisa studija.		novoga statuta ne može primijeniti na štetu studenta koji je stekao određena prava prema prijašnjem pravnom uređenju, ako je ta odredba za njega povoljnija.
285	Ivan-Pavao Boras, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu	63.	a) Članak 63. stavak 3. b) Pri stjecanju i ostvarenju prava iz studentskoga standarda studenti koji su pod međunarodnom zaštitom su učestalo zakinuti zbog različitih okolnosti na koje ili ne mogu utjecati; ili su takve prirode da navedene okolnosti ne bi bilo pravično uzimati u obzir prilikom utvrđivanja udovoljava li osoba pod međunarodnom zaštitom kriterijima ili ne. c) Predlažu se novi stavci: Stjecanje, ostvarenje te opseg prava iz studentskog standarda, kao i stjecanje, ostvarenje i opseg prava na stipendiju, za osobe pod međunarodnim ili privremenom zaštitom se ne smije uvjetovati: (i.) posjedovanjem isprave o državljanstvu; (ii.) posjedovanjem dokumentacije koje zbog opravdanih razloga nisu u mogućnosti dostaviti; (iii.) adresom stanovanja, boravištem ili prebivalištem, ili kojim drugim uvjetom koji se odnosi na mjesto boravka; te (iv.) dobi ili kojim drugim uvjetom koji se odnosi na godine života ili vremensko razdoblje boravka u Hrvatskoj. Osoba pod međunarodnom ili privremenom zaštitom koja udovoljava uvjetima za stjecanje prava iz studentskog standarda odnosno prava na stipendiju ostvaruje ta prava u najvećem mogućem opsegu neovisno o tome udovoljava li kriterijima i uvjetima za veću razinu prava iz studentskog standarda.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Riječ je o zakonskom tekstu čija se primjena podrazumijeva neovisno o Statutu, dakle sve što je u komentaru navedeno primjenjuje se, ali ne stoga jer je u Statutu (niti u Statutu treba biti) nego jer je riječ o zakonskoj materiji koja je općeobvezatna. Navedeno se rješava podzakonskim aktom nadležnoga ministra.
286	Doc. dr. sc. Drago Župarić-Ilić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski	63.	a) Članak 63. stavak 3. b) Pri stjecanju i ostvarenju prava iz studentskoga standarda studenti koji su pod međunarodnom ili privremenom zaštitom su učestalo zakinuti zbog različitih okolnosti na koje ili ne mogu utjecati; ili su takve prirode da navedene okolnosti ne bi bilo pravično uzimati u obzir	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Riječ je o zakonskom tekstu čija se primjena podrazumijeva neovisno o Statutu, dakle sve što je u komentaru navedeno primjenjuje se, ali ne stoga jer je u Statutu (niti u Statutu treba biti) nego jer je riječ o zakonskoj materiji koja je općeobvezatna. Navedeno se rješava podzakonskim aktom nadležnoga

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet		<p>prilikom utvrđivanja udovoljava li osoba pod međunarodnom ili privremenom zaštitom kriterijima ili ne. Stoga se upućuje prijedlog da se studentima pod međunarodnom ili privremenom zaštitom omoguće prava iz studentskog standarda u najvećem mogućem opsegu bez potrebe podnošenja dodatne dokumentacije. Također se predlaže uvođenje nove kategorije stipendije koja bi bila specifično osmišljena za osobe pod međunarodnom ili privremenom zaštitom, a u okviru koje se ne smije uvjetovati dobivanje stipendije: (i.) posjedovanjem isprave o državljanstvu; (ii.) posjedovanjem dokumentacije koje zbog opravdanih razloga nisu u mogućnosti dostaviti; (iii.) adresom stanovanja, boravištem ili prebivalištem, ili kojim drugim uvjetom koji se odnosi na mjesto boravka; te (iv.) dobi ili kojim drugim uvjetom koji se odnosi na godine života ili vremensko razdoblje boravka u Hrvatskoj.</p> <p>c) Osobe pod međunarodnom zaštitom stječu prava iz studentskog standarda u najvećem mogućem opsegu na temelju potvrde nadležnog tijela o odobrenju azila odnosno supsidijarne zaštite. Osobe pod privremenom zaštitom stječu prava iz studentskog standarda u najvećem mogućem opsegu na temelju iskaznice stranca pod privremenom zaštitom. U natječajima za dodjelu stipendija navest će se kao zasebna kategorija mogućnost i kriteriji dodjele stipendija za osobe pod međunarodnom ili privremenom zaštitom.</p>		ministra u skladu s člankom 78., stavkom 4. Zakona.
287	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	64.	<p>a) Članak 64 b) Vrijedi sve napisano za Čl. 61. c) Prijedlog: Uvjete upisa na studije određuje Sveučilište ili sastavnica koja provodi studij, u skladu sa Zakonom i posebnim propisima, te odlukama o upisnim kvotama koje donosi Senat i pravilnikom o studiranju. Svemu ostalom nije mjesto u Statutu kao konstitutivnom aktu.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Redoviti i izvanredni status studenta je uistinu nešto temeljno i konceptualno, postojalo je i prije, a postoji izglednost da će se održati i u budućem noveliranju Zakona, a možda i u nekim drugim zakonskim uređenjima. Radi preglednosti i sustavnosti, ti su statusi prisutni i u Statutu kako bi materija koja se odnosi na studente bila cjelovito i pregledno iznesena na jednom mjestu u Statutu. Riječ je o pravilima čiji su adresati studenti i on njih se ne može očekivati da će malo čitati Statut, a zatim usporedno iščitavati zakon glede onoga što u Statutu nije riješeno ili na što Statut upućuje vodeći računa o zakonskom tekstu. Ovakav pristup poštuje stvarnost s obzirom na tu specifičnu vrstu adresata i čini nam se olakšavajućim.</p>
288	Ivan-Pavao Boras, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu	64.	<p>a) Članak 64. stavak 6. b) Sukladno članku 70. stavku 1. Zakona o međunarodnoj i privremenoj zaštiti (NN 70/15, 127/17) „Azilant i stranac pod supsidijarnom zaštitom ima pravo na osnovno, srednje i visoko obrazovanje pod istim uvjetima kao i hrvatski državljanin u skladu s posebnim propisima.“ Shodno navedenom potrebno je izmijeniti relevantni članak kako bi osobe pod međunarodnom zaštitom uistinu</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Riječ je o zakonskom tekstu čija se primjena podrazumijeva neovisno o Statutu, dakle sve što je u komentaru navedeno primjenjuje se, ali ne stoga jer je u Statutu (niti u Statutu treba biti) nego jer je riječ o zakonskoj materiji koja je općeobvezatna. Navedeno se rješava podzakonskim aktom nadležnoga ministra u skladu s člankom 78., stavkom 4. Zakona.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ostvarile pravo na visoko obrazovanje pod istim uvjetima kao i hrvatski državljanin. c) Student državljanin zemlje Europske unije te student državljanin pod međunarodnom ili privremenom zaštitom ima ista prava kao i student državljanin Republike Hrvatske. Državljanin ostalih zemalja koji nisu pod međunarodnom ili privremenom zaštitom upisuju studij pod jednakim uvjetima kao i hrvatski državljani uz obvezu plaćanja studija u skladu sa Zakonom i općim aktom Sveučilišta ili njegove sastavnice. Studenti državljanin pod međunarodnom ili privremenom zaštitom imaju pravo upisati se te pohađati studij bez obveze plaćanja studija.		
289	Doc. dr. sc. Drago Župarić-Iljić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	64.	a) Članak 64. stavak 6. b) Sukladno članku 70. stavku 1. Zakona o međunarodnoj i privremenoj zaštiti (NN 70/15, 127/17) „Azilant i stranac pod supsidijarnom zaštitom ima pravo na osnovno, srednje i visoko obrazovanje pod istim uvjetima kao i hrvatski državljanin u skladu s posebnim propisima.“ Shodno navedenome potrebno je izmijeniti relevantni članak kako bi osobe pod međunarodnom zaštitom uistinu ostvarile pravo na visoko obrazovanje pod istim uvjetima kao i hrvatski državljanin. c) Student državljanin zemlje Europske unije te student državljanin pod međunarodnom ili privremenom zaštitom ima ista prava kao i student državljanin Republike Hrvatske. Državljanin ostalih zemalja koji nisu pod međunarodnom ili privremenom zaštitom upisuju studij pod jednakim uvjetima kao i hrvatski državljani uz obvezu plaćanja studija u skladu sa Zakonom i općim aktom Sveučilišta ili njegove sastavnice. Studenti državljanin pod međunarodnom ili privremenom zaštitom imaju pravo upisati se te pohađati studij bez obveze plaćanja studija.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Riječ je o zakonskom tekstu čija se primjena podrazumijeva neovisno o Statutu, dakle sve što je u komentaru navedeno primjenjuje se, ali ne stoga jer je u Statutu (niti u Statutu treba biti) nego jer je riječ o zakonskoj materiji koja je općeobvezatna. Navedeno se rješava podzakonskim aktom nadležnoga ministra u skladu s člankom 78., stavkom 4. Zakona.
290	Pravni fakultet u Zagrebu	64.	Članak 64. stavak 6. Prije svega, umjesto termina "državljanin zemlje Europske unije", potrebno je koristiti ispravan pravno-tehnički termin "državljanin države članice Europske unije". Nadalje, ova je odredba diskriminatorska prema studentima iz Europskog ekonomskog prostora i Švicarske konfederacije te je. iz istih razloga kao i odredba članka 61. stavka 4., protivna Ugovoru o funkcioniranju Europske unije. Stoga bi ju trebalo izmijeniti na način da se isti status kao i hrvatskim državljanima osigura i državljanima država članica Europskog ekonomskog prostora te državljanima Švicarske konfederacije.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 64. st. 6. riječ „zemlje“ zamijenjena je riječima „države članice“, pa stavak glasi: „Student državljanin države članice Europske unije ima ista prava kao i student hrvatski državljanin. Državljanin ostalih zemalja upisuju studij pod jednakim uvjetima kao i hrvatski državljani uz obvezu plaćanja studija u skladu sa Zakonom i općim aktom Sveučilišta ili njegove sastavnice.“ Sukladno čl. 79. st. 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti koji određuje: „Student državljanin Republike Hrvatske odnosno državljanin druge države članice Europske unije koji studira u redovitom statusu na sveučilišnom ili stručnom prijediplomskom ili diplomskom studiju odnosno sveučilišnom integriranom studiju na javnom visokom učilištu ostvaruje pravo na subvencioniranje troškova školarine u cijelosti iz državnog proračuna, u skladu s uredbom iz članka 99. stavka 8. ovoga Zakona.“ Stoga Sveučilište u Zagrebu ne

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					može jamčiti studentima, državljanima Norveške, Islanda i Švicarske, da će im školarina biti u cijelosti subvencionirana iz Državnoga proračuna, kad im zakonodavac to nije zajamčio. Jedini put da se to ispravi jest dopuna zakona.
291	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	64.	a) Čl. 64., st. 7. i 9. b) Potrebna dopuna u skladu s čl. 113. ZVOZD-a. c) Dodati novi stavak: "Iznimno od stavaka 7. i 9. ovog članka, osoba koja je prije 2010. godine bez položene državne mature završila odgovarajući program srednjoškolskog obrazovanja u trajanju od najmanje četiri godine u Republici Hrvatskoj te osoba koja je završila odgovarajuće obrazovanje u ukupnom trajanju od 12 godina u inozemstvu, može upisati sveučilišni odnosno stručni prijediplomski studij te sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij u skladu s uvjetima propisanim općim aktom visokog učilišta."	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nije statutarna materija, navedeno je riješeno člankom 113. Zakona.
292	Pravni fakultet u Zagrebu	64.	Članak 64. stavak 7. Ova odredba, kojom je propisano da sveučilišni, odnosno stručni prijediplomski studij može upisati osoba koja je završila najmanje četverogodišnje srednjoškolsko obrazovanje i položila maturu je diskriminatorna prema onim državljanima država članica EU, odnosno Europskog ekonomskog prostora i Švicarske konfederacije, koji prema pravilima domaćeg prava nisu imali obvezu polaganja mature. U tom smislu, potrebno je ovu odredbu nadopuniti, kako bi se uklonila navedena diskriminatornost.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba se odnosi na osobe koje su završile srednju školu u Hrvatskoj od 2010. na ovamo. Za osobe koje su završile srednju školu u Hrvatskoj do 2009. i koje su završile srednju školu u inozemstvu mjerodavna je odredba članka 113. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, br. 119/22): „Iznimno od članka 58. stavka 3. i članka 60. stavka 4. ovoga Zakona, osoba koja je prije 2010. godine bez položene državne mature završila odgovarajući program srednjoškolskog obrazovanja u trajanju od najmanje četiri godine u Republici Hrvatskoj te osoba koja je završila odgovarajuće obrazovanje u ukupnom trajanju od 12 godina u inozemstvu, može upisati sveučilišni odnosno stručni prijediplomski studij te sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij u skladu s uvjetima propisanim općim aktom visokog učilišta.“
293	Prof. dr. sc. Ante Jukić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	64.	a) Članak 64. stavci (10) i (11) b) Nazivi studija nisu u skladu sa zakonom c) (10) Doktorski studij može upisati osoba koja je završila odgovarajući sveučilišni diplomski studij ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili sveučilišni specijalistički studij. (11) Sveučilišni specijalistički studij može upisati osoba koja je završila odgovarajući sveučilišni diplomski studij ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij. Iznimno, sveučilišni specijalistički studij može upisati i osoba koja je završila stručni diplomski studij uz polaganje razlikovnih ispita koje određuje Sveučilište odnosno sastavnica koja provodi studij ili uz najmanje pet godina radnoga staža u području studija.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nazivi studija su usklađeni.
294	Dr. sc. Luka Milić,	65.	Prava i obveze studenta Članak 65. (1) 3. sudjelovanje u vrednovanju kvalitete nastave i	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dodana formulacija „s kriterijima koje utvrđuje sastavnica“. Prava navedena u

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike		<p>nastavnika najmanje jednom godišnje Studentska anketa se do sada provodila ciklički svake 3 godine. Anketiranje studenata jednom ili što se implicira možda čak više puta godišnje bi stvorilo kontra efekt jer bi sve skupa bilo prenaporno za studente i konačni rezultati samim time ne bi bili relevantni. Zaključno, nema potrebe za tako čestim anketiranjem i dosadašnja praksa studentskog cikličkog anketiranja svake 3 godine je bila sasvim dovoljna. Prijedlog je da se ankete ne provode svake godine već ciklički svake 3 godine.</p> <p>10. izbor nastavnika ako za odabrani kolegij postoji više izvoditelja u skladu s utvrđenim kriterijima Koncept po kojem dva nastavnika rade na jednom predmetu, a student može birati kojeg nastavnika želi nije održiv zbog više razloga. Prvo, postavlja se pitanja smisla ovakve prakse, drugo navedeno može rezultirati time da jedan nastavnik bude diskriminiran, treće navedeno neće biti provedivo zbog ograničenih prostornih kapaciteta pa neće 300 studenata moći ići kod istog nastavnika jer dvorana ima samo 180 mjesta itd. U svakom slučaju, navedeno nije smisljeno i prijedlog je da se ova točka izostavi.</p>		<p>stavku 1., članku je zapravo mogućnost koja podrazumijevaju nediskriminaciju njihovom pristupu, a ne i to da se ona uvijek i sva moraju konzumirati, ako sastavnica poznaje takvu mogućnost i ako ju je normativno raščlanila u nekom svojem aktu. Nema li toga, nema ni toga prava. Smisao je te odredbe da se izbor nastavnika ne provodi selektivno, volunтарыstički, neobjektivno, nego ako postoji da se pod jednakim pretpostavkama omogući svima. Analogija tome treba se primijeniti i na ostale točke navedenoga stavka.</p> <p>Prema Zakonu, status redovitih i izvanrednih studenata je izjednačen u pogledu trajanja studija. Odredba se ne primjenjuje povratno (retroaktivno).</p>
295	Doc. dr. sc. Nikola Ivković, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	65.	<p>Prava i obveze studenta Članak 65. (1) 3. sudjelovanje u vrednovanju kvalitete nastave i nastavnika najmanje jednom godišnje Studentska anketa se do sada provodila ciklički svake 3 godine. Anketiranje studenata jednom ili što se implicira možda čak više puta godišnje bi stvorilo kontra efekt jer bi sve skupa bilo prenaporno za studente i konačni rezultati samim time ne bi bili relevantni. Zbog prevelike količine anketa studenti će ili izbjegavati rješavanje ili nasumično popunjavati ako ih nametnemo anketiranje. Zaključno, nema potrebe za tako čestim anketiranjem i dosadašnja praksa studentskog cikličkog anketiranja svake 3 godine je bila sasvim dovoljna. - Prijedlog je da se ankete ne provode svake godine već ciklički svake 3 godine za pojedini predmet.</p> <p>10. izbor nastavnika ako za odabrani kolegij postoji više izvoditelja u skladu s utvrđenim kriterijima Koncept po kojem dva nastavnika rade na jednom predmetu, a student može birati kojeg nastavnika želi nije održiv zbog više razloga. Prvo, postavlja se pitanja smisla ovakve prakse, drugo navedeno može rezultirati time da jedan nastavnik bude diskriminiran, treće navedeno neće</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dodana formulacija „s kriterijima koje utvrđuje sastavnica“. Prava navedena u stavku 1., članku je zapravo mogućnost koja podrazumijevaju nediskriminaciju njihovom pristupu, a ne i to da se ona uvijek i sva moraju konzumirati, ako sastavnica poznaje takvu mogućnost i ako ju je normativno raščlanila u nekom svojem aktu. Nema li toga, nema ni toga prava. Smisao je te odredbe da se izbor nastavnika ne provodi selektivno, volunтарыstički, neobjektivno, nego ako postoji da se pod jednakim pretpostavkama omogući svima. Analogija tome treba se primijeniti i na ostale točke navedenoga stavka.</p> <p>Prema Zakonu, status redovitih i izvanrednih studenata je izjednačen u pogledu trajanja studija. Odredba se ne primjenjuje povratno (retroaktivno).</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			biti provedivo zbog ograničenih prostornih kapaciteta pa neće 300 studenata moći ići kod istog nastavnika jer dvorana ima samo 180 mjesta itd. U svakom slučaju, navedeno nije smisljeno. - Prijedlog je da se ova točka obriše.		
296	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	65.	a) članak 65. stavak (1) točka 10. b) Brisati jer je neprovedivo. c) st. (1) t. 10. Brisati.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dodana formulacija „s kriterijima koje utvrđuje sastavnica“.
297	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	65.	a) Članak 65. stavak 1. točka 10. b) Vrijedi li onda da student može birati tko će mu držati nastavu i tko će ga ispitivati? To je poseban problem kad na predmetu ima više nositelja i može stvoriti smetnje u izvođenju. Upitna je organizacijska izvedba ove točke. c) prijedlog je da se briše iz Statuta.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dodana formulacija „s kriterijima koje utvrđuje sastavnica“.
298	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	65.	a) Članak 65., st. 1., t. 10., 18., 19., st. 2., t. 6. b) St. 1.: T. 10. - odredba nije navedena u ZVOZD-u, a u praksi je teško provediva ili češće potpuno neprovediva (s obzirom na prostorne i vremenske kapacitete sastavnica). T. 18. - mogućnost, a ne pravo - potrebno dopuniti. T. 19. - jasnije formulirati. St. 2., t. 6. - dopuniti radi jasnoće i izbjegavanja sporova zbog različitih tumačenja c)St. 1.: T. 10. brisati. T. 18. treba glasiti "organizirane sportske, umjetničke, kulturne, zabavne i druge aktivnosti, u skladu s kapacitetima sastavnice i Sveučilišta" T. 19. treba glasiti: "19. podnijeti pritužbu i koristiti druge propisana pravna sredstva u slučaju povrede njegovih prava" St. 2., t. 6. - "6.završiti studij najkasnije u roku koji je dvostruko dulji od redovnog trajanja studija"	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dodana formulacija „s kriterijima koje utvrđuje sastavnica“. Prava navedena u stavku 1., člancima 10., 18. 19. su zapravo mogućnosti koje podrazumijevaju nediskriminaciju njihovom pristupu, a ne i to da se ona uvijek i sva moraju konzimirati, primjerice izbor nastavnika iz točke 10. je moguć, ako sastavnica poznaje takvu mogućnost i ako ju je normativno raščlanila u nekom svojem aktu. Nema li toga, nema ni toga prava. Smisao je te odredbe da se izbor nastavnika ne provodi selektivno, volontaristički, neobjektivno, nego ako postoji da se pod jednakim pretpostavkama omogući svima. Analogija tome treba se primijeniti i na ostale točke navedenoga stavka.
299	Prof. dr. sc. Andrija	65.	Točka 10. stavak 1. kaže da student ima pravo izbora nastavnika na predmetu koji izvodi više nastavnika a	Djelomično	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti		prema utvrđenim kriterijima za koje nije navedeno na što se odnose. Kriteriji su obično neki standardi koje treba zadovoljiti da bi se nešto moglo napraviti. Ovdje mi se čini da je primjerenija riječ uvjeti koja bi jasnije izrazila da se radi o okviru unutar kojeg se ovo pravo može realno ostvariti i koje ne dovodi u pitanje pravo i realnu potrebu sastavnice da odredi veličinu nastavnih grupa. Ako bi se ova točka shvatila doslovno organizacija nastave na predmetima koje izvodi više nastavnika bi tražila da se nakon upisa u predmet provede još jedan postupak u kojem bi studenti birali nastavnika. Predlažem da se ova odredba briše. Točke 13. i 14. stavak 1. treba jezično uskladiti s ostalim tekstom. U točki 6. stavak 2. potrebno je precizirati da se rok odnosi na period dvostruko duži od studijskim programom predviđenog redovnog trajanja studija.	prihvaćen	Dodana formulacija „s kriterijima koje utvrđuje sastavnica“. Prava navedena u stavku 1., članku je zapravo mogućnost koja podrazumijevaju nediskriminaciju njihovom pristupu, a ne i to da se ona uvijek i sva moraju konzimirati, ako sastavnica poznaje takvu mogućnost i ako ju je normativno raščlanila u nekom svojem aktu. Nema li toga, nema ni toga prava. Smisao je te odredbe da se izbor nastavnika ne provodi selektivno, volunтарыstički, neobjektivno, nego ako postoji da se pod jednakim pretpostavkama omogući svima. Analogija tome treba se primijeniti i na ostale točke navedenoga stavka. Prema Zakonu, status redovitih i izvanrednih studenata je izjednačen u pogledu trajanja studija. Odredba se ne primjenjuje povratno (retroaktivno).
300	Maja Trkulja, Sveučilište u Zagrebu Akademija dramske umjetnosti	65.	10. izbor nastavnika ako za odabrani kolegij postoji više izvoditelja u skladu s utvrđenim kriterijima Koncept po kojem dva nastavnika rade na jednom predmetu, a student može birati kojeg nastavnika želi nije održiv zbog više razloga. Prvo, postavlja se pitanja smisla ovakve prakse, drugo navedeno može rezultirati time da jedan nastavnik bude diskriminiran, treće navedeno neće biti provedivo zbog ograničenih prostornih kapaciteta pa neće 300 studenata moći ići kod istog nastavnika jer dvorana ima samo 180 mjesta itd. U svakom slučaju, navedeno nije smislono i prijedlog je da se ova točka izostavi.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dodana formulacija „s kriterijima koje utvrđuje sastavnica“. Prava navedena u stavku 1., članku je zapravo mogućnost koja podrazumijevaju nediskriminaciju njihovom pristupu, a ne i to da se ona uvijek i sva moraju konzimirati, ako sastavnica poznaje takvu mogućnost i ako ju je normativno raščlanila u nekom svojem aktu. Nema li toga, nema ni toga prava. Smisao je te odredbe da se izbor nastavnika ne provodi selektivno, volunтарыstički, neobjektivno, nego ako postoji da se pod jednakim pretpostavkama omogući svima. Analogija tome treba se primijeniti i na ostale točke navedenoga stavka.
301	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	65.	Stavak (13) jasno propisuje da student ima pravo sudjelovati u odlučivanju na Sveučilištu i sastavnicama, ali mu se to pravo u stvarnosti uskraćuje kod izbora dekana i rektora. U tom smislu Sveučilište treba tražiti izmjene ZOVOZD-a. Nadalje, studentima se daje za pravo da imaju razne vrste potpore, a istovremeno se ukida Centar za potporu studentima na Sveučilištu (ranija primjedba).	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Komentar nije točan.
302	Doc. dr. sc. Igor Tomičić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	65.	3. sudjelovanje u vrednovanju kvalitete nastave i nastavnika najmanje jednom godišnje Studentska anketa se do sada provodila ciklički svake 3 godine. Anketiranje studenata jednom ili što se implicira možda čak više puta godišnje bi stvorilo kontra efekt jer bi sve skupa bilo prenaporno za studente i konačni rezultati samim time ne bi bili relevantni. Zaključno, nema potrebe za tako čestim anketiranjem i dosadašnja praksa studentskog cikličkog anketiranja svake 3 godine je bila	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dodana formulacija „s kriterijima koje utvrđuje sastavnica“. Prava navedena u stavku 1., članku je zapravo mogućnost koja podrazumijevaju nediskriminaciju njihovom pristupu, a ne i to da se ona uvijek i sva moraju konzimirati, ako sastavnica poznaje takvu mogućnost i ako ju je normativno raščlanila u nekom svojem aktu. Nema li toga, nema ni toga prava. Smisao je te odredbe da se izbor nastavnika ne provodi selektivno, volunтарыstički, neobjektivno, nego ako postoji da se pod jednakim pretpostavkama omogući svima. Analogija tome

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>sasvim dovoljna. Prijedlog je da se ankete ne provode svake godine već ciklički svake 3 godine.</p> <p>10. izbor nastavnika ako za odabrani kolegij postoji više izvoditelja u skladu s utvrđenim kriterijima Koncept po kojem dva nastavnika rade na jednom predmetu, a student može birati kojeg nastavnika želi nije održiv zbog više razloga. Prvo, postavlja se pitanja smisla ovakve prakse, drugo navedeno može rezultirati time da jedan nastavnik bude diskriminiran, treće navedeno neće biti provedivo zbog ograničenih prostornih kapaciteta pa neće 300 studenata moći ići kod istog nastavnika jer dvorana ima samo 180 mjesta itd. U svakom slučaju, navedeno nije smisljeno i prijedlog je da se ova točka izostavi.</p>		<p>treba se primijeniti i na ostale točke navedenoga stavka. Prema Zakonu, status redovitih i izvanrednih studenata je izjednačen u pogledu trajanja studija. Odredba se ne primjenjuje povratno (retroaktivno).</p>
303	Jerry John Antolos, student, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	65.	<p>3. sudjelovanje u vrednovanju kvalitete nastave i nastavnika najmanje jednom godišnje Studentska anketa se do sada provodila ciklički svake 3 godine. Anketiranje studenata jednom ili što se implicira možda čak više puta godišnje bi stvorilo kontra efekt jer bi sve skupa bilo prenaporno za studente i konačni rezultati samim time ne bi bili relevantni a uzorak bi bio mali. Zaključno, nema potrebe za tako čestim anketiranjem i dosadašnja praksa studentskog cikličkog anketiranja svake 3 godine je bila sasvim dovoljna. Prijedlog je da se ankete ne provode svake godine već ciklički svake 3 godine.</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
304	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	66.	<p>a) Članak 66. b) Vrijedi sve napisano za Čl. 61. c) Prijedlog: Mirovanje prava i obaveze studenta određuje se u skladu sa Zakonom i posebnim propisima i pravilnikom o studiranju sastavnice koja provodi studij. Svemu ostalom nije mjesto u Statutu kao konstitutivnom aktu.</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Redoviti i izvanredni status studenta je uistinu nešto temeljno i konceptualno, postojalo je i prije, a postoji izglednost da će se održati i u budućem noveliranju Zakona, a možda i u nekim drugim zakonskim uređenjima. Radi preglednosti i sustavnosti, ti su statusi prisutni i u <i>Statutu</i> kako bi materija koja se odnosi na studente bila cjelovito i pregledno iznesena na jednom mjestu u Statutu. Riječ je o pravilima čiji su adresati studenti i on njih se ne može očekivati da će malo čitati <i>Statut</i>, a zatim usporedno iščitavati zakon glede onoga što u Statutu nije riješeno ili na što <i>Statut</i> upućuje vodeći računa o zakonskom tekstu. Ovakav pristup poštuje stvarnost s obzirom na tu specifičnu vrstu adresata i čini nam se olakšavajućim.</p>
305	Pravni fakultet u Zagrebu	66.	<p>Članak 66. stavak. 1. Nije jasno na što se misli pod točkom 1. ove odredbe, kojom je određeno da prava i obveze studenta miruju za vrijeme vojne službe. Vojnu službu obavljaju djelatne vojne osobe, dakle osobe koje su zaposlene u oružanim snagama. Ovdje se vjerojatno mislilo na situacije u kojima je student mobiliziran u slučaju rata ili neposredne ratne opasnosti. Stoga bi trebalo na odgovarajući način</p>	Prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba glasi: „za vrijeme vojne službe koja nije djelatna“. Članak 66. stavak 1. točka 1. <i>Statuta</i> usklađen je s odredbom članka 21. <i>Zakona o obrani</i> (Narodne novine, broj 73/13, 75/15, 27/16, 110/17, 30/18 i 70/19) koji određuje: „(1) Vojna obveza sastoji se od novačke obveze, obveze služenja vojnog roka odnosno civilne službe i služenja u pričuvnom sastavu Oružanih snaga. (2) Žene vojni obveznici ne podliježu novačkoj obvezi i obvezi služenja vojnog roka. (3) Muškarci vojni obveznici podliježu novačkoj obvezi i</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			preformulirati ovu odredbu.		obvezi služenja vojnog roka odnosno civilne službe kada je na snazi obveza služenja vojnog roka. (4) Kada nije na snazi obveza služenja vojnog roka, muškarci vojni obveznici podliježu uvođenju u vojnu evidenciju i obvezi služenja u pričuvnom sastavu Oružanih snaga u skladu s odredbama ovoga Zakona.“, članka 22. koji određuje: „(1) Tijekom novačke obveze novak podliježe uvođenju u vojnu evidenciju, zdravstvenim i drugim pregledima te psihološkim ispitivanjima, novačenju, stupanju na služenje vojnog roka odnosno civilnu službu te odazivu na opći ili pojedinačni poziv. (2) Uvođenju u vojnu evidenciju podliježu državljani Republike Hrvatske u kalendarskoj godini u kojoj navršavaju 18 godina života.“ i članka 23. koji određuje: „(1) Služenje vojnog roka odnosno civilne službe obvezno je po sili zakona u slučaju stanja neposredne ugroženosti ili ratnog stanja. (4) Gornja dobna granica vojnih obveznika koji podliježu služenju vojnog roka odnosno civilnoj službi je navršenih 27 godina života. (5) Služenje vojnog roka traje šest mjeseci.“
306	Prof. dr. sc. Renata Teparić Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološki fakultet	66.	a) Članak 66. stavak 2. b) ovaj je članak u suprotnosti sa člankom 80. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti gdje nije navedeno da student ima mogućnost pristupanja ispitima za vrijeme mirovanja već da za vrijeme mirovanja miruju i PRAVA i obaveze. c) izbaciti stavak 2.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zakon o tome ne sadržava nikakvo uređenje. Sveučilište je posvećeno tome da gdje god je moguće i gdje je to opravdano, kao u ovom slučaju ide u najvećoj mjeri <i>in favorem</i> studenata. Ova odredba minuciozno je odvojena i kao takva podvrgnuta je testu razmjernosti uslijed čega je zaključeno da su koristi i povoljnosti koje iz nje proizlaze neizmjereno veće od potencijalnih mogućnosti zlorabe. Svako drukčije uređivanje ili sužavanje primjene, ili pak restriktivan pristup, smatramo ne samo neobičnim, nego čak i diskriminatornim. Komentar ide direktno protiv interesa studenata zbog olakoga sluganstva nečemu što zakonom nije uređeno.
307	Bartol Šošić, student, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	66.	Članak 66. stavak. 2. Nacrta Mirovanje prava i obveza institut je kojim se osigurava neuračunavanje trajanja mirovanja u zakonom ograničen rok studiranja. Svi taksativno navedeni razlozi predstavljaju teža životna opterećenja ili fizičku nemogućnost studenata izvršiti svoje obveze. S obzirom na veliki broj zlouporaba ovoga instituta koje su dovodile do situacija da su studenti imali mogućnost polaganja ispita u dužem razdoblju koje im ne bi utjecalo na duljinu trajanja studija dovodi studente u nejednak položaj. Stav Ministarstva je također kako mirovanjem PRAVA i obveza, studenti ne mogu polagati ispite i time rješavati svoje obveze, dok im se u tom druge obveze ne nameću. Predlažem brisanje / izričito mijenjanje odredbe st. 2. u "Tijekom mirovanja prava i obveza student ne može polagati ispite i pristupati provjerama znanja".	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zakon o tome ne sadržava nikakvo uređenje. Sveučilište je posvećeno tome da gdje god je moguće i gdje je to opravdano, kao u ovom slučaju ide u najvećoj mjeri <i>in favorem</i> studenata. Ova odredba minuciozno je odvojena i kao takva podvrgnuta je testu razmjernosti uslijed čega je zaključeno da su koristi i povoljnosti koje iz nje proizlaze neizmjereno veće od potencijalnih mogućnosti zlorabe. Svako drukčije uređivanje ili sužavanje primjene, ili pak restriktivan pristup, smatramo ne samo neobičnim, nego čak i diskriminatornim. Komentar ide direktno protiv interesa studenata zbog olakoga sluganstva nečemu što zakonom nije uređeno.
308	Prof. dr. sc. Vedran Bilas,	67.	a) članak 67. stavak 5. b) Umjesto riječi "i/ili" koristiti samo "ili" jer nije jasno misli li se na alternativu, kumulaciju ili oboje.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba uređena riječima: „studijsku godinu pohađa ili polaže, ili i pohađa i

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva		c) (5) Studentu se, u skladu s općim aktom Sveučilišta ili sastavnice na kojoj studira, može odobriti da određene kolegije ili studijsku godinu pohađa ili polaže na drugom visokom učilištu u okviru Sveučilišta ili na drugom sveučilištu u zemlji ili inozemstvu.		polaže“.
309	Rafaela Landikušić, studentica, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	69.	a) Čl. 69. b) Predlažem da se navedena odredba u vezi gubitka statusa izvanrednog studenta u roku dvostruko duljem od trajanja studija primjenjuje na novoupisane studente od akad. god. 2022/2023, budući je njima takvo pravilo na samom početku studija jasno publicirano izmjenom Zakona, za razliku od studenata koji su upisali studij u statusu izvanrednog, odnosno prešli u taj status iz redovnog prema ranijim pravilima i propisima koji nisu uređivali pitanje trajanja izvanrednog studija. Također, izvanredni studenti plaćaju studij, dozvoljeno im je studiranje u manjem ECTS opterećenju, bave se dodatnim aktivnostima i sl., stoga bi retroaktivna primjena ove odredbe na sve ranije upisane studente izazvala nepopravljivu štetu. c) 5. ako student ne završi studij u roku dvostruko duljem od trajanja studija, ako što drugo ne proizlazi iz ranije važećih propisa u vrijeme upisa studija	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nemoguće je propisati povratno djelovanje (retroaktivnost), režim koji je bio na snazi u vrijeme upisa studenta na studij ostaje relevantan. Statut, koji je ipak podzakonski akt, ne smije ni u najmanjem djelu djelovati povratno što proistječe iz ustavnih pravila. Prema ustavnim pravilima u RH, iznimno, povratno smiju djelovati samo pojedinačne zakonske odredbe. Stoga se ni jedna odredba novoga statuta ne može primijeniti na štetu studenta koji je stekao određena prava prema prijašnjem pravnom uređenju, ako je ta odredba za njega povoljnija.
310	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	69.	a) Članak 69. točka 5. I u redovitom i u izvanrednom statusu? Prema čl. 61. student u izvanrednom statusu može upisati 30 do 60 ECTS bodova u ak. god. Iako čl. 71. propisuje trajanje studija, upisom 30 ECTS bodova za studenta u izvanrednom statusu studij može nominalno trajati dvostruko dulje vremena. Tada je dvostruko dulje vrijeme za završetak studija četverostruko u odnosu na trajanje definirano u čl. 71.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Komentar je rezultat pogrešnih polazišta u iščitavanju statutarnoga pravila.
311	Bartol Šošić, student, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	69.	Članak 69. stavak 1. točka 6. Predlažem brisanje točke 6. "u drugim slučajevima utvrđenim općim aktom Sveučilišta ili sastavnice na kojoj student studira." obrazloženje: Člankom 76. stavka 5. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti taksativno su navedeni razlozi prestanka statusa studenta, a to su završetak, ispis, isključenje i dvostruko dulje trajanje studiranja. Čl. 69. st. 1. toč. 6. Nacrta širi ovlasti Sveučilišta i sastavnica na donošenje odluka koje po Zakonu nisu ovlaštene. Kako bi se izbjegla neujednačena praksa na	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba je brisana.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Sveučilištu, koje je do sada bilo, smatram potrebnim brisati ovu odredbu. prijedlog: brisanje točke.		
312	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	71.	a) Članak 71. b) Vrijedi sve napisano za Čl. 61. c) Vrste studija određene su Zakonom	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe su unesene radi preglednosti i sustavnosti, kako bi materija koja se odnosi na studente bila cjelovito i pregledno iznesena na jednom mjestu u Statutu. Riječ je o pravilima čiji su adresati studenti i on njih se ne može očekivati da će malo čitati Statut, a zatim usporedno iščitavati zakon glede onoga što u Statutu nije riješeno ili na što Statut upućuje vodeći računa o zakonskom tekstu. Ovakav pristup poštuje stvarnost s obzirom na tu specifičnu vrstu adresata i čini nam se olakšavajućim.
313	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	71.	Članak 71. a) Članak 71. b) Vrijedi sve napisano za Čl. 61. c) Vrste studija određene su Zakonom	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe su unesene radi preglednosti i sustavnosti, kako bi materija koja se odnosi na studente bila cjelovito i pregledno iznesena na jednom mjestu u Statutu. Riječ je o pravilima čiji su adresati studenti i on njih se ne može očekivati da će malo čitati Statut, a zatim usporedno iščitavati zakon glede onoga što u Statutu nije riješeno ili na što Statut upućuje vodeći računa o zakonskom tekstu. Ovakav pristup poštuje stvarnost s obzirom na tu specifičnu vrstu adresata i čini nam se olakšavajućim.
314	Prof. dr. sc. Ante Jukić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	71.	a) Članak 71. stavak (1) b) Nazivi studija nisu u skladu sa zakonom c) 3. poslijediplomski studij koji može biti ustrojen kao sveučilišni specijalistički studij koji traje jednu godinu i njegovim se završetkom stječe najmanje 60 ECTS bodova, odnosno dvije godine i njegovim se završetkom stječe najviše 120 ECTS bodova 4. poslijediplomski studij koji može biti ustrojen kao doktorski studij koji traje tri godine i njegovim se završetkom stječe 180 ECTS bodova.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stavak je preformuliran na način da su nazivi studija usklađeni sa Zakonom.
315	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	72.	Nije uređeno pitanje izvođenja združenih studija (joint degree).	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 71. koji uređuje pitanje vrsta studija dodan je novi stavak: „Sveučilište i sastavnice mogu u skladu sa Zakonom ustrojiti kratki studij i združeni studij, a sva odlučna pitanja glede njih utvrđuju se posebnim aktom.“
316	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet	72.	Članak 72. Nije uređeno pitanje izvođenja združenih studija (joint degree).	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 71. koji uređuje pitanje vrsta studija dodan je novi stavak: „Sveučilište i sastavnice mogu u skladu sa Zakonom ustrojiti kratki studij i združeni studij, a sva odlučna pitanja glede njih utvrđuju se posebnim aktom.“

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)				
317	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	72.	a) Čl. 72., st. 1. i 2. b) St. 1. - "ili na sastavnicama" je u neskladu s odredbama Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti. St. 2. - potrebno jasno razlikovanje i pravilno navođenje pojmova studij i studijski program. c) St. 1. - brisati "ili na sastavnicama." St. 2., prva rečenica treba glasiti: "(2)Sastavnice samostalno izvode studije."	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Glede prve primjedbe, sastavnici je nemoguće ustrojiti studij bez odluke Senata i to odražava logiku funkcionalno integriranoga sveučilišta stoga je ova odredba održiva. Drugi dio komentara se prihvaća te je provedeno odgovarajuće usklađivanje.
318	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	72.	a) Članak 72. stavak 3. b) Člankom 64. stavkom 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti propisano je da je združeni studij je studij koji zajednički izvode najmanje dva domaća ili najmanje jedno domaće i jedno inozemno visoko učilište. Iznimno, združeni doktorski studij mogu zajednički izvoditi najmanje jedno visoko učilište i javni znanstveni institut. Stoga je potrebno uskladiti odredbu članka 72. stavka 3. Nacrta prijedloga Statuta sa Zakonom. c) Sveučilište može na temelju sporazuma o suradnji koji odobrava Senat ustrojiti doktorski studij zajedno s drugim visokim učilištem ili znanstvenom ustanovom iz zemlje ili inozemstva, a sve druge studije zajedno s drugim visokim učilištem iz zemlje ili inozemstva.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U čl. 71. koji uređuje pitanje vrsta studija dodan je novi stavak: „Sveučilište i sastavnice mogu u skladu sa Zakonom ustrojiti kratki studij i združeni studij, a sva odlučna pitanja glede njih utvrđuju se posebnim aktom.“
319	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	73.	a) Čl. 73., naslov iznad, st. 3., 4., 5. b) naslov iznad čl. 73. - potrebno jasno razlikovanje i pravilno navođenje pojmova studij i studijski program st. 3., 4. i 5. - potrebna dopuna radi usklade sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti, c) Naslov treba glasiti: Povjeravanje izvođenja dijela studija St 3. treba glasiti: "(3)Izvođenje studija uređuje se ugovorom između Sveučilišta ili sastavnice i izvoditelja studija uz suglasnost Senata ili vijeća sastavnice." St 4., druga rečenica treba glasiti: "Nastavna baza ustrojava se ugovorom o suradnji između Sveučilišta odnosno sastavnice uz suglasnost Senata odnosno vijeća sastavnice." St. 5. treba glasiti: "(5)Odlukom Senata odnosno vijeća sastavnice uglednom inozemnom nastavniku (gostujući profesor) može se povjeriti izvođenje nastave iz pojedinoga kolegija."	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prvi dio primjedbe prihvaćen, u drugom i trećem dijelu zadržava se postojeće statutarno uređenje, a normativni izričaj je općenitiji od predloženoga kako bi bio fleksibilniji i sveobuhvatniji.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
320	Pravni fakultet u Zagrebu	73.	<p>Članak 73. stavak 5.</p> <p>Ovu bi odredbu trebalo ili brisati ili sadržajno redefinirati.</p> <p>Hoće li se pojedinom nastavniku povjeriti izvođenje nastave na pojedinom kolegiju ovisi isključivo o instituciji na kojoj se kolegij izvodi. U tom smislu, bilo bi protivno autonomiji sastavnica ako bi Senat mogao povjeriti nekome izvođenje određenog kolegija koji se izvodi na pojedinoj sastavnici mimo volje te sastavnice, odnosno nositelja toga kolegija. Senat bi eventualno mogao odobriti izvođenje nastave gostujućem nastavniku na onim kolegijima koji se izvode na Sveučilištu.</p>	Prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>U čl. 73. st. 5. nakon riječi Senata dodane su riječi: „, fakultetskoga ili akademijskoga vijeća“</p>
321	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	74.	<p>a) Čl. 74., st. 1. i 3.</p> <p>b) Potrebna dopuna s osobama na naslovnim mjestima radi jasne distinkcije.</p> <p>c) St. 1. treba glasiti: "(1) U nastavi mogu sudjelovati i druge osobe koje na temelju znanstvenoga, umjetničkoga ili stručnoga rada te dostignuća mogu pridonijeti kvaliteti nastavnoga procesa ili znanstvenoga, umjetničkoga i stručnoga rada odnosno znanstvenoga i umjetničkoga stvaralaštva na Sveučilištu odnosno sastavnici, bez izbora na odgovarajuće naslovno mjesto."</p> <p>St. 3. treba glasiti: "(3) Temeljni dio sadržaja kolegija smiju izvoditi samo zaposlenici na znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim radnim mjestima odnosno odnosno osobe izabrane na naslovna znanstveno-nastavna i umjetničko nastavna mjesta."</p>	Prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p>
322	Pravni fakultet u Zagrebu	74.	<p>Članak 74. stavak 2.</p> <p>Ovu bi odredbu trebalo dopuniti tako da glasi: "Osobama iz stavka 1. ovog članka smije se povjeriti najviše trećina nastave na kolegiju, pod pretpostavkom da ta trećina ne obuhvaća temeljni dio sadržaja toga kolegija, osim ako je riječ o praktičnoj nastavi, na koju se ovo ograničenje ne primjenjuje."</p> <p>Ova dopuna kojom je predviđeno da se ograničenje sudjelovanja vanjskih suradnika u nastavi ne odnosi na praktičnu nastavu, reflektira postojeće stanje stvari na mnogim sastavnicama te prirodu praktične nastave koju moraju održavati stručnjaci iz prakse. Ograničavanjem sudjelovanja eksperata-praktičara u praktičnoj nastavi na studijima koje izvodi Pravni fakultet, dezavuiralo bi se, pa čak i lišilo smisla taj oblik nastave. Ujedno, takvi su oblici nastave odobreni u akreditiranim studijskim programima te bi održavanje praktične nastave od strane nastavnika i suradnika zaposlenima na Fakultetu doveo u pitanje</p>	Prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Uvažavajući primjedbu, činjenicu da je klauzula „temeljni dio sadržaja kolegija“ nerijetko teško određiva i lako primjenjiva norma, odredba je skraćena na način da se dopušta da vanjski suradnik, a ovakvi su slučajevi najčešći upravo u praktičnoj nastavi, može držati seminare i vježbe na kolegiju bez restrikcije, ali da mu se može povjeriti najviše trećina predavanja na kolegiju. Ako vijeće studija zaključi da vanjski suradnik treba držati kolegij u cijelosti, mora pronaći načina da vanjskoga suradnika izabere u naslovnoga nastavnika, tj. pronađe nastavnika koji ima uvjete za izbor, jer dignitet sveučilišne nastave traži da glavninu predavanja na kolegiju drži sveučilišni nastavnik (ili naslovni sveučilišni nastavnik) i da on ispituje studente. Osiguravanje kvalitete zahtijeva k tome da se izvoditelj studija pobrine da i vanjski suradnici, bili izabrani u naslovne nastavnike i suradnike ili ne, studentima budu dostupni za individualne konzultacije najmanje jedan sat tjedno tijekom semestra budući da je mogućnost neposredne komunikacije i pojašnjavanja odlika sveučilišne nastave i vrsna razlika od drugih načina prenošenja znanja.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			postojeće odluke o akreditaciji studijskih programa.		
323	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	74.	a) Članak 74. stavak 3. b) Nije u skladu s čl. 89., st. 1. i 2. Kolegije kod kojih nije potreban znanstveni pristup ili za potrebe korepeticije ili za izvođenje stručnih studija ili za poučavanje jezika mogu izvoditi nastavnici na nastavnim radnim mjestima. Pretpostavka je da bi isto mogli izvoditi i kao vanjski suradnici.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
324	Prof. dr. sc. Ante Jukić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	74.	a) Članak 74. stavak (4) b) Usklađivanje nazivlja: kolegij - predmet c) (4) Iznimno od stavka 3., osobe iz stavka 1. ovoga članka smiju u umjetničkom području izvoditi svu nastavu na kolegiju pod pretpostavkama koje utvrdi sastavnica i uz suglasnost Senata.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
325	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	75.	Koje su stvarne posljedice stavka 1., znači li ovo da Senat u praksi donosi odluku o studiju koji se potom upućuje u akreditaciju prema ZVOZD i zakonu o osiguranju kvalitete, ili znači da Senat odobrava studij nakon što studij bude odobren prema proceduri u navedenim zakonima. Znači li to da Senat može tražiti izmjene i dopune prijedloga studijskog programa i u kojoj fazi procesa to može. To u nijednoj odredbi u ovom tekstu nije navedeno i vrlo je otvoreno za interpretacije. Iz stavka 2. bi se moglo iščitati da se zapravo zadržava postojeći postupak u kojem sastavnica šalje program u proceduru na Odbor za osiguranje kvalitete, koji ga šalje na vijeće područja, koje ga potom prosljeđuje Senatu, a onda potom nakon što se prođu svi ovi koraci se studijski program šalje na odobravanje sukladno odredbama u Zakonu o osiguranju kvalitete. Na ovaj način se zapravo uvodi dodatna procedura koja će produžiti postupak uvođenja novog studijskog programa. Također, kako nije navedeno u kojoj fazi Senat donosi svoju odluku u odnosu na druge faze procesa, moguće je odredbe ovog članka interpretirati na način da Senat odlučuje i o prijedlogu prije procedure utvrđene u Zakonu o osiguranju kvalitete i nakon iste. Predlažem stoga da se navedena odredba izostavi ili da se barem jasno navede u kojoj fazi cijelog procesa odobravanja novog studijskog programa se donose odluke koje se navode u ovom članku.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odbor za upravljanje kvalitetom provodi postupak prethodne procjene i vrjednovanja novih studijskih programa, postupak procjene i vrjednovanja izmjena i dopuna postojećih studijskih programa te koordinira vrjednovanje studijskih programa (čl. 47. st. 2.). Senat raspravlja i odlučuje o studijskim programima (čl. 28. točka 34.). Odgovori na postavljena pitanja bit će utvrđeni nakon rasprave o promjenama <i>Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu</i> i <i>Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa doktorskih studija Sveučilišta u Zagrebu</i> .

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
326	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	77.	U sadržaj studijskog programa potrebno je, pored popisa ishoda učenja studijskog programa, staviti i popis ishoda učenja kolegija kao i kako oni doprinose ishodima učenja na razini studijskih programa. Stavak (3) Koji je kriterij po kojem se kolegiji mogu klasificirati na stručne i znanstvene?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Predmet komentara nije dio statutarnoga uređenja, uvođenje takvih odredaba dovelo bi do ekscesnoga prenormiranja.
327	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	78.	U izvedbbeni plan se treba upisati i način izvođenja nastave (u prostoru sastavnice, mješovito, online). Nadalje, "mjerila ispitivanja" treba zamijeniti s "kriterijima ocjenjivanja" ili nekim drugim stručnim prihvaćenim terminom.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Predmet komentara nije dio statutarnoga uređenja, uvođenje takvih odredaba dovelo bi do ekscesnoga prenormiranja.
328	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	78.	Članak 78. U izvedbbeni plan se treba upisati i način izvođenja nastave (u prostoru sastavnice, mješovito, online). Nadalje, "mjerila ispitivanja" treba zamijeniti s "kriterijima ocjenjivanja" ili nekim drugim stručnim prihvaćenim terminom.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Predmet komentara nije dio statutarnoga uređenja, uvođenje takvih odredaba dovelo bi do ekscesnoga prenormiranja
329	Eva Jelavić, studentica, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet	79.	a) Članak 79. stavak 9. b) Smatram da treba precizno definirati iznimne slučajeve ili u potpunosti zbaciti mogućnost održavanja nastave u dva semestra. c) (9) Nastava kolegija izvodi se u jednom semestru.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stvarnost je upravo drukčija jer na Sveučilištu postoji i trimestar.
330	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	79.	a) Članak 79. stavak 5. b) Umjesto riječi "Ukupne tjedne obveze studenta u nastavi najviše mogu iznositi" koristiti "Prosječne ukupne tjedne obveze studenta u svim oblicima nastave najviše mogu iznositi". definicija tjedno nastavnog opterećenja je nejasna; brojevi nisu kompatibilni sa stvarnim opterećenjem na sastavnicama. c) (5) Prosječne ukupne tjedne obveze studenta u svim oblicima nastave najviše mogu iznositi: 1. u prijediplomskom studiju 26 sati 2. u diplomskom studiju 22 sata 3. u integriranom studiju 24 sata	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			4. u poslijediplomskom studiju 12 sati."		
331	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	79.	Članak 79. stavak 15. Pretpostavlja li ovakva formulacija da ponavljači prve godine ne mogu upisati TZK s druge godine, kao što mogu upisati predmete viših godina, ako imaju ostvarene preduvjete za njihov upis (i ako je to omogućeno pravilnikom studija)?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba je u pogledu upisa tjelesne i zdravstvene kulture potpuno fleksibilna i iz norme nema temelja za takvo restriktivno tumačenje.
332	Ivan-Pavao Boras, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu	79.	a) članak 79. stavak 9. b) Smatramo da je nepotrebno uvoditi dvosemestrane predmete. Već se godinama akreditacije žale na tu vrstu predmeta. Studentima premeti koji se odvijaju kroz 2 semestra navelike otežavaju studij i sami po sebi su nepotrebni. Svi se predmeti mogu podijeliti u dvije cijeline, u 2 različita kolegij i na taj način olakšati studentima polaganje istih. Najveći problemi nastaju na količini ECTS bodova koje ti predmeti nose, te uvelike utječu na rezultate natječaja za stipendije i domove ukoliko ih studenti ne polože. Također smatramo da ti predmeti nisu po Boljonjskom procesu. c) (9) Nastava kolegija izvodi se u jednom semestru.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Neovisno o htjenjima i uputama akreditacija, Statut mora prepoznati stvarnosti (bez vrijednosnoga suda o tome). Činjenica je da dvosemestralni predmeti postoje i da kao takvi moraju naći normativni odjek u Statutu.
333	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bačić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	79.	stavak 5. Predlaže se brisanje stavka 5. Naime, opterećenje studenata je određeno brojem ECTS bodova, a kompozicija tog opterećenja (kontakt sati vs. samostalni rad) trebaju biti prepušteni nositeljima studijskih programa, koji moraju zadovoljiti i tako brojne kriterije kvalitete uređene zakonima i podzakonskim aktima te internim pravilnicima Sveučilišta.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
334	Pravni fakultet u Zagrebu	79.	Članak 79. stavak 7. Ovu bi odredbu trebalo nadopuniti na način da se predvidi gornje ograničenje opterećenosti studenta nastavom, npr. najviše 40 sati tjedno.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Čl. 79. st. 7. promijenjen je da glasi: „Kad je prema studijskom programu i izvedbenom planu nužan povećan broj sati praktične i terenske nastave, obveze studenata iz stavka 5. ovoga članka mogu iznositi najviše 40 sati u pojedinom tjednu.“ Semestar ima 15 nastavnih tjedana. Zbog organizacije nastave može se zalomiti da u nekom tjednu nastave bude više, pa se stavkom 7. propisuje da je u pojedinom tjednu može biti najviše 40 sati, a stavkom 5. ionako je propisan tjedni prosjek na razini semestra.
335	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u	80.	Studij na daljinu treba jasnije definirati. Ovo je pristup koji je bio dobar prije 15 godina, ali danas se toliko toga promijenilo da članak zvuči arhaično.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu s primjedbom.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Zagrebu Fakultet organizacije i informatike				
336	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	80.	<p>a) Članak 80 b) Obrazovni prostor se globalno mijenja i te su promjene dramatične. To ne treba posebno argumentirati. Izvođenje masovnih online predmeta, modula i studijskih programa, temeljenih na suvremenim tehnologijama danas je razvojna strategija najuspješnijih svjetskih sveučilišta, ravnopravna rezidencijalnom studiranju. Računarstvo u oblaku, personalizirano podučavanje, vođenje i mentoriranje temeljeno na umjetnoj inteligenciji i druge suvremene tehnologije, ali i nove pedagoške paradigme, omogućavaju skalabilne usluge visoke kvalitete za tisuće studenata upisanih na neki kolegij. Sve navedeno povećava pristupačnost kvalitetnom studiranju stotinama milijuna ljudi iz siromašnih zemalja, podzastupljenim skupinama u najbogatijim zemljama, ali i generacijama čije je cjeloživotno učenje uvjet preživljavanja. Ulaganja u takve sustave su ogromna. Stoga je potpuno anakrono i u svakom pogledu poražavajuće da prijedlog Statuta reducira upotrebu računalnih tehnologija i interaktivnih nastavnih materijala kojima se osigurava pristup učenju u posebnim uvjetima kada su nastavnici i studenti fizički udaljeni na iznimne i posebno opravdane uvjete.</p> <p>C) Prijedlog je da se u Statut unese odredba da je razvoj i primjena studiranja uz upotrebu računalnih i komunikacijskih tehnologija te naprednih sustava za učenje jedan od strateških ciljeva Sveučilišta, usmjeren podizanju kvaliteta i pristupačnost studiranja te konkurentnosti Sveučilišta.</p>	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Članak 80. stavak 1. i stavak 2. ne stoje u svezi s akreditiranim studijem na daljinu. Svejedno, imajući na umu ovaj komentar, odredba je prilagođena.
337	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	80.	<p>a) članak 80. b) U članku 80., koji se odnosi na poučavanje na daljinu, ne prati se svjetski trend digitalizacije i komuniciranja. Članak 80. koji se odnosi na poučavanje na daljinu nije u skladu s trendovima na europskoj i svjetskoj razini što bi se svakako trebalo izmijeniti s mogućnostima koje se sada otvaraju vezano uz akreditiranje online studija. U članku 80 nastava na daljinu svrstava se u iznimku. To ne uzima u obzir ni novi zakon o visokom obrazovanju ni trenutačne težnje u visokom obrazovanju. Članak treba ili izbaciti ili preraditi.</p> <p>a) Članak 80 b) Obrazovni prostor se globalno mijenja i te su promjene dramatične. To ne treba posebno</p>	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Članak 80. stavak 1. i stavak 2. ne stoje u svezi s akreditiranim studijem na daljinu. Svejedno, imajući na umu ovaj komentar, odredba je prilagođena.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			argumentirati. Izvođenje masovnih online predmeta, modula i studijskih programa, temeljenih na suvremenim tehnologijama danas je razvojna strategija najuspješnijih svjetskih sveučilišta, ravnopravna rezidencijalnom studiranju. Računarstvo u oblaku, personalizirano podučavanje, vođenje i mentoriranje temeljeno na umjetnoj inteligenciji i druge suvremene tehnologije, ali i nove pedagoške paradigme, omogućavaju skalabilne usluge visoke kvalitete za tisuće studenata upisanih na neki kolegij. Sve navedeno povećava pristupačnost kvalitetnom studiranju stotinama milijuna ljudi iz siromašnih zemalja, podzastupljenim skupinama u najbogatijim zemljama, ali i generacijama čije je cjeloživotno učenje uvjet preživljavanja. Ulaganja u takve sustave su ogromna. Stoga je potpuno anakrono i u svakom pogledu poražavajuće da prijedlog Statuta reducira upotrebu računalnih tehnologija i interaktivnih nastavnih materijala kojima se osigurava pristup učenju u posebnim uvjetima kada su nastavnik i student fizički udaljeni na iznimne i posebno opravdane uvjete. C) Prijedlog je da se u Statut unese odredba da je razvoj i primjena studiranja uz upotrebu računalnih i komunikacijskih tehnologija te naprednih sustava za učenje jedan od strateških ciljeva Sveučilišta, usmjeren podizanju kvaliteta i pristupačnost studiranja te konkurentnosti Sveučilišta.		
338	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	80.	U ovom članku bi bilo dobro precizirati na koji opseg poučavanja na daljinu se odnosi stavak 2.. Radi li se samo o cijelom studijskom programu ili svakom elementu studijskog programa.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.
339	Maja Trkulja, Sveučilište u Zagrebu Akademija dramske umjetnosti	80.	Članak 80 („Poučavanje na daljinu“) djeluje zbunjujuće, nije sveobuhvatan i nije u skladu s novim Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Prijedlog je da se Članak preformulira u sljedeće: Stavak 1. „Studij se uz adekvatnu dopusnicu može u potpunosti izvoditi na daljinu (online studij).“. Stavak 2. „Studijski programi koji nemaju dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studiji) mogu se izvoditi na daljinu u propisanom postotku.“. Stavak 3. „Studij koji nema dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studij) ili njegov dio, u iznimnim se i posebno opravdanim slučajevima može izvoditi poučavanjem uz uporabu računalnih tehnologija i	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			interaktivnih nastavnih materijala kojima se osigurava pristup učenju u posebnim uvjetima kada su nastavnik i student fizički udaljeni, u postotku većem od maksimalno propisanog za takav tip studija.“. Stavak 2 iz trenutne verzije Statuta: „Na prijedlog vijeća sastavnice Senat odobrava poučavanje na daljinu“ treba postati stavak 4.		
340	Doc. dr. sc. Igor Tomičić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	80.	Članak 80 („Poučavanje na daljinu“) djeluje zbunjujuće, nije sveobuhvatan i nije u skladu s novim Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Prijedlog je da se Članak preformulira u sljedeće: Stavak 1. „Studij se uz adekvatnu dopusnicu može u potpunosti izvoditi na daljinu (online studij).“. Stavak 2. „Studijski programi koji nemaju dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studiji) mogu se izvoditi na daljinu u propisanom postotku.“. Stavak 3. „Studij koji nema dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studij) ili njegov dio, u iznimnim se i posebno opravdanim slučajevima može izvoditi poučavanjem uz uporabu računalnih tehnologija i interaktivnih nastavnih materijala kojima se osigurava pristup učenju u posebnim uvjetima kada su nastavnik i student fizički udaljeni, u postotku većem od maksimalno propisanog za takav tip studija.“. Stavak 2 iz trenutne verzije Statuta: „Na prijedlog vijeća sastavnice Senat odobrava poučavanje na daljinu“ treba postati stavak 4.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.
341	Dr. sc. Luka Milić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	80.	Članak 80 („Poučavanje na daljinu“) djeluje zbunjujuće, nije sveobuhvatan i nije u skladu s novim Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Prijedlog je da se Članak preformulira u sljedeće: Stavak 1. „Studij se uz adekvatnu dopusnicu može u potpunosti izvoditi na daljinu (online studij).“. Stavak 2. „Studijski programi koji nemaju dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studiji) mogu se izvoditi na daljinu u propisanom postotku.“. Stavak 3. „Studij koji nema dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studij) ili njegov dio, u iznimnim se i posebno opravdanim slučajevima može izvoditi poučavanjem uz uporabu računalnih tehnologija i interaktivnih nastavnih materijala kojima se osigurava	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>pristup učenju u posebnim uvjetima kada su nastavnik i student fizički udaljeni, u postotku većem od maksimalno propisanog za takav tip studija.“.</p> <p>Stavak 2 iz trenutne verzije Statuta: „Na prijedlog vijeća sastavnice Senat odobrava poučavanje na daljinu“ treba postati stavak 4.</p>		
342	Doc. dr. sc. Nikola Ivković, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	80.	<p>Članak 80 („Poučavanje na daljinu“) djeluje zbunjujuće, nije sveobuhvatan i nije u skladu s novim Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Također, nije u skladu sa modernim trendovima.</p> <p>Prijedlog je da se Članak preformulira u sljedeće:</p> <p>Stavak 1. „Studij se uz adekvatnu dopusnicu može u potpunosti izvoditi na daljinu (online studij).“.</p> <p>Stavak 2. „Studijski programi koji nemaju dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studiji) mogu se izvoditi na daljinu u propisanom postotku.“.</p> <p>Stavak 3. „Studij koji nema dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studij) ili njegov dio, u iznimnim se i posebno opravdanim slučajevima može izvoditi poučavanjem uz uporabu računalnih tehnologija i interaktivnih nastavnih materijala kojima se osigurava pristup učenju u posebnim uvjetima kada su nastavnik i student fizički udaljeni, u postotku većem od maksimalno propisanog za takav tip studija.“.</p> <p>Stavak 2 iz trenutne verzije Statuta: „Na prijedlog vijeća sastavnice Senat odobrava poučavanje na daljinu“ treba postati stavak 4.</p>	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.
343	Jerry John Antolos, student, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	80.	<p>Članak 80 („Poučavanje na daljinu“) djeluje zbunjujuće, nije sveobuhvatan i nije u skladu s novim Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Prijedlog je da se Članak preformulira u sljedeće:</p> <p>Stavak 1. „Studij se uz adekvatnu dopusnicu može u potpunosti izvoditi na daljinu (online studij).“.</p> <p>Stavak 2. „Studijski programi koji nemaju dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studiji) mogu se izvoditi na daljinu u propisanom postotku.“.</p> <p>Stavak 3. „Studij koji nema dopusnicu za izvođenje nastave na daljinu (online studij) ili njegov dio, u iznimnim se i posebno opravdanim slučajevima može izvoditi poučavanjem uz uporabu računalnih tehnologija i interaktivnih nastavnih materijala kojima se osigurava pristup učenju u posebnim uvjetima kada su nastavnik i</p>	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>student fizički udaljeni, u postotku većem od maksimalno propisanog za takav tip studija.“.</p> <p>Stavak 2 iz trenutne verzije Statuta: „Na prijedlog vijeća sastavnice Senat odobrava poučavanje na daljinu“ treba postati stavak 4.</p>		
344	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	80.	<p>a) Članak 80. stavak 1.</p> <p>b) Statut Sveučilišta ne treba priječiti kreiranje akreditiranog studija na daljinu (bez potrebe za iznimnom situacijom). Promijeniti stavak tako da umjesto riječi "iznimnim i posebno opravdanim" stoji "iznimnim ili opravdanim".</p> <p>c) (1) Studij ili dio studija se u iznimnim ili opravdanim slučajevima može izvoditi poučavanjem uz upotrebu računalnih tehnologija i interaktivnih nastavnih materijala kojima se osigurava pristup učenju u posebnim uvjetima kada su nastavnik i student fizički udaljeni.</p>	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Članak 80. stavak 1. i stavak 2. ne stoje u svezi s akreditiranim studijem na daljinu. Svejedno, imajući na umu ovaj komentar, odredba je prilagođena.
345	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	80.	U članku 80. stavak 2. bi se trebao uskladiti s odredbom članka 71. stavkom 7. Zakona.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Članak 80. stavak 1. i stavak 2. ne stoje u svezi s akreditiranim studijem na daljinu. Svejedno, imajući na umu ovaj komentar, odredba je prilagođena.
346	Pravni fakultet u Zagrebu	80.	<p>Članak 80. stavak 2.</p> <p>Predlaže se brisati ovu odredbu kao nepotrebnu.</p> <p>Svaka sastavnica ovlaštena je samostalno definirati nastavne metode, odnosno način izvođenja nastave na pojedinom kolegiju, a u skladu s dobivenim akreditacijama studijskih programa. U tom smislu, o tome odluku donosi vijeće sastavnice, dok se izvanredne situacije (potres, lockdown i sl.) rješavaju na drugi način, kao što je bilo i učinjeno u recentnim slučajevima.</p>	Djelomično prihvaćeno	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba se ne odnosi na studijske programe koji su akreditirani za izvođenje na daljinu, nego za studijske programe koji su akreditirani za izvođenje na klasični način. Odredba se ne odnosi na samo jedan nastavni predmet, nego na cijeli studij ili dio studija. Odredba se ne odnosi ni na stanja izvanrednih okolnosti kao što su stanja prirodnih nepogoda i zdravstvenih ugroza cijeloga pučanstva, nego na „iznimne i posebno opravdane slučajeve“. Vijeće sastavnice u takvim slučajevima nije ovlašteno promijeniti način izvođenja nastave, jer je dužno osigurati da se studij izvodi samo onako kako je akreditiran. Uporaba informacijsko-komunikacijske tehnologije ili digitalnih sučelja za održavanje nastave ne postaje samim time i nastava na daljinu. Kao što je istaknulo i Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj u Preporukama i smjernicama od 28. kolovoza 2020. „klasični način izvođenja nastave najbolji i da je jedini do kraja adekvatan za sve programe koji su i akreditirani kao takvi studijski programi (osim, naravno, u onome dijelu u kojem je eventualno u njima predviđena nastava na daljinu). Pored samoga izvođenja nastave, klasični način osigurava pretpostavke i za cjelovito formiranje mladih ljudi, studenata, u stalnoj interakciji s nastavnicima i kolegama studentima te u životu na visokoškolskoj ustanovi na kojoj se obrazuju. To uključuje mnogo više od samoga nastavnoga procesa i nezamjenjivo je u cjelokupnom procesu razvoja mladoga čovjeka u svim vidovima njegove osobnosti. Sagledavajući sveučilišni i sav visokoškolski život kao važan dio života gradova, odnosno

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					društvenih zajednica u kojima se on odvija, očito je da sveukupni život tih društvenih zajednica biva značajno osiromašen izostankom visokoškolskih aktivnosti u klasičnom obliku. Stoga je prva preporuka NVZVOTR-a nadležnim državnim tijelima i samim visokoškolskim ustanovama da se uznastoji održati normalno odvijanje nastave“. Budući da se sveučilišna nastava u pravilu izvodi na klasični, kontaktni način (licem u lice), kao nastava uživo, uz nazočnost nastavnika i studenta na visokom učilištu, odnosno u drugim ustanovama i okružjima (gdje se izvodi praktična nastava), kad je tako predviđeno, da je samo ona u punom smislu riječi sveučilišna nastava i da poučavanje uz uporabu računalnih tehnologija i interaktivnih nastavnih materijala kojima se osigurava pristup učenju u posebnim uvjetima, kada su nastavnik i student fizički udaljeni, mora ostati iznimka u sveučilišnoj nastavi, potrebno je zadržati predloženi restriktivniji način njezina izvođenja i preko Odbora za upravljanje kvalitetom i Senata voditi računa o takvim slučajevima te pratiti njihove rezultate.
347	Doc. dr. sc. Sanja Kišiček, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	80.	a) Članak 80. stavak 3 (dodati). b) Traži se dodatak točke 3 u skladu s kojom će biti evidentno da je moguće akreditirati i izvoditi studijske programe u potpunosti na daljinu. c) Studij se može izvoditi u potpunosti na daljinu ako je akreditiran kao studij na daljinu.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.
348	Ivan-Pavao Boras, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu	80.	a) članak 80. stavak 3. b) S obzirom na trenutno stanje u državi i sa željom zaštite naših kolega slabijeg socio ekonomskog statusa, smatramo da sastavnice onima koji su potrebite moraju osigurati nužnu opremu kako bi mogli nesmetano nastaviti sa svojim obrazovanjem. c) Ukoliko je odobreno poučavanje na daljinu iz stavka 1. ovoga članka, Sveučilište ili sastavnica osigurava opremu za pristup učenju u posebnim uvjetima studentima slabijeg socio ekonomskog statusa.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Možemo se složiti, no nije statutarna materija.
349	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	81.	Treba razlikovati vrednovanje i ocjenjivanje. Ostvarivanje ishoda se provjerava i vrednuje, a temeljem vrednovanja se pridružuju ocjene. U stavki (1) nedostaje subjekt - tko provjerava ostvarenost ishoda učenja? Nositelj kolegija, odnosno, ovlašteni nastavnik.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.
350	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet	81.	U stavku 1. navedeno je da se konačna ocjena utvrđuje na ispitu, što je može značiti i da se konačna ocjena utvrđuje na ispitu neovisno o ostalim komponentama ocjenjivanja, ili da je ispit samo završni dio ocjenjivanja. Ako ispit dolazi na kraju ovog procesa onda je logično i da donese konačnu ocjenu. Ali u tom slučaju nije neophodno zadržati	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	političkih znanosti		postojeću formulaciju i dovoljno je navesti „ i na ispitu“. Također, ova formulacija onemogućuje provođenje kontinuiranog ocjenjivanja koje ne mora nužno uključivati ispite.		
351	Dr. sc. Goranka Antunović, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	82.	a) U Članku 82. nacrtu prijedloga Statuta izostala je formulacija o kontinuiranoj provjeri znanja koja se nalazila u članku 72. stavku 2. sadašnjeg Statuta Sveučilišta b) Prema postojećim programima Odsjeka za anglistiku Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu ali i programima drugih sastavnica kontinuirana provjera znanja tijekom semestra sastavni je dio izvođenja nastave, i programi su kao takvi akreditirani. Valja upozoriti da je kontinuirana provjera znanja jedna od pretpostavki bolonjske reforme studija koja se pokazala izuzetno uspješnom u našoj pedagoškoj praksi. c) Stoga predlažemo da se u članak 82. između stavka 2. i stavka 3. doda stavak s formulacijom iz članka 72. stavka 2. sadašnjeg Statuta: „Ako se iz određenog predmeta provodi kontinuirana provjera znanja studenata tijekom semestra, sastavnice ne moraju imati navedene ispitne rokove te mogu definirati broj i raspored ispitnih rokova svojim općim aktom“.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sve navedeno obuhvaćeno je normativnim dosegom stavka 2. i stavka 3.
352	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	82.	Za razliku od sadašnjeg Statuta koji izrijeком dozvoljava kontinuirano ocjenjivanje bez potrebe ispitnih rokova, ovaj prijedlog u stavku 3 donosi mogućnost da se ispitni rokovi drugačije odrede. Pritom nije jasno radi li se ovdje o drugačijem rasporedu ispitnih rokova koji nisu u okviru termina utvrđenih statutom. Budući da se spominju ispitni rokovi, a ne načini ispitivanja znanja, može se zaključiti da ova odredba zapravo onemogućuje kontinuirano ocjenjivanje i time ograničava praksu koja je trenutno dopuštena.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sve navedeno obuhvaćeno je normativnim dosegom stavka 2. i stavka 3.
353	Ivan-Pavao Boras, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu	82.	a) članak 82. stavak 1. b) Navedena formulacija dopušta organizaciju ispitnih s rokova obzirom na specifične načine izvođenja nastave (čl. st. 3.), te samim time daje mogućnost upravama da smanje broj ispitnih rokova. Predlažemo novu formulaciju koja bi povezala stavke 1. i 3. istoga članka, ali ujedno zaštitila studente i broj ispitnih rokova. c) (1) Tijekom akademske godine održavaju se tri ispitna roka, u pravilu zimski, ljetni i jesenski. a) članak 82. stavak 3. b) navedeni članak bi spojili sa stavkom 1. istoga članka, u svrhu zaštite studenata i ispitnih rokova. c) Prijedlog brisanje članka.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Meritum studentskoga zahtjeva je prihvaćen i raspisan u stavku 3. Ostatak primjedaba ne odnosi se na statutarnu materiju.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>(3) - a) članak 82. stavak 7. b) Smatramo kako je navedeni članak potrebno pobliže definirati i u svrhu toga ga proširujemo i vežemo na akte Sveučilišta. Preciznije, ova se nadopuna odnosi na pravilnik o studiranju u kojemu želimo taksativno navesti obveze koje mogu biti uvijet za ispit. Mnogi profesori na sveučilištu stavljaju svakojake uvijete za izlazak na ispit, i mi ovim putem želimo zaštititi studente. c) (7) Ispitu može pristupiti student koji je ispunio sve propisane obveze predviđene općim aktom Sveučilišta i sastavnice te utvrđene izvedbenim planom studija. a) članak 82. dodavanje novog stavka između stavaka 9. i 10. b) Upoznati praksama profesora i nastavnika na našem Sveučilištu želimo uvesti novi članak koji bi pobliže definirao ispite koji se provode u pisanom i usmenom obliku. Naime iz mnogih kolegija susrećemo ispite koji nakon pismenog ispita imaju dodatni pismeni ispit koji uveliki otežava polaganje kolegija, i samim time velikom broju studenata koji su položili pismeni ispit ne omogućava pristup usmenom dijelu ispita. c) (10) Ispit može sadržavati najviše jednu usmenu i jednu pismenu komponentu. a) članak 82. dodavanje novog stavka b) Smatram zbog prasi koje se trenutno odvijaju, nesukladno trenutnom statutu i na štetu studenata kako je potrebno dodati novi članak. U članku želimo studentu osigurati minimalni broj dopuštenih izlazaka na ispit, budući da nigdje nije definiran, kao i mogućnost polaganja ispita pred ispitnim povjerenstvom. Jako je važno uvrstiti ove dvije stavke u statut kako bi ih se sastavnice pridržavale i kako bi studenti imali zagwarantirane minimalne uvijete kojih prije nije bilo, te su određene sastavnice stavljale svoje studente i naše kolege u nepovoljan položaj. c) (14) Ispitu iz istog predmeta student može pristupiti minimalno četiri puta u istoj akademskoj godini. Od četvrtog puta student ima pravo tražiti polaganje ispita pred ispitnim povjerenstvom.</p>		
354	Pravni fakultet u Zagrebu	82.	Članak 82. stavci 12. i 13. Umjesto riječi "s obzirom na to", trebalo bi stajati "ovisno o tome".	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. S obzirom da je žalba devolutivan pravni lijek, o kojem odlučuje viša instancija, osim predložene nomotehničke dorade, institut žalbe u čl. 82. st. 13. zamijenjen je institutom prigovora, koji je remonstrativan pravni lijek, pa se o njem odlučuje

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					„na mjestu događaja“, na način da voditelj studija ili prodekan zadužen za nastavu i studente treba ispitati navode i osigurati da ne bude upitna nepristranost i objektivnost pri ocjenjivanju studenta. Odlučivanje o pravnom lijeku na samoj sastavnici jamči brži postupak i učinkovitiju pravednost od formiranja posebnih povjerenstava povodom žalbe na razini Sveučilišta.
355	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	82.	<p>a) Članak 82. stavak 3. b) Drugačije definiranje ispitnih rokova omogućeno je samo u slučaju specifičnih načina izvođenja nastave. c) Ranijim statutom bilo je definirano da broj i raspored ispitnih rokova sastavnica može definirati drugačije, ako provodi kontinuirano praćenje.</p> <p>Članak 82. stavak 4. Nastavno na prethodni stavak, nije omogućeno definiranje manjeg broja rokova i ispitnih termina, a u drugim zemljama se rokovi smanjuju na 1 do 3 pa i na samo kontinuirano praćenje. S obzirom da se stjecanje uvjeta za višu godinu i upis provode na temelju akademske godine, a ne semestra, ovakvom definiranjem bi za kolegije zimskog semestra do kraja akademske godine bilo najmanje 6 termina ispita, a za kolegije ljetnog semestra 4. Teško bi se još 2 termina mogla ugurati u ljetni ili jesenski ispitni rok, kako bi se broj termina izjednačio, zbog veće opterećenosti nastavnika kod većeg broja rokova (argument zašto bi se i ispiti trebali normirati). Ovako studenti nemaju jednaku mogućnost odabira termina. Također, s obzirom da su upis više godine i plaćanje participacije definirani akademskom godinom (studenti u pravilu plaćaju nepoložene ECTS bodove prethodne godine), student može u veljači položiti kolegij ljetnog semestra za koji je već platio, jer ga nije položio, na što se studenti žale. Također je moguće da zbog njega nije imao uvjete za upis u višu godinu, a imao je manje opcija ispitnih termina. Nije definiran najveći broj izlazaka na ispit u akademskoj godini, kao u prošlom statutu pa je taj dio, a vezano uz gore navedeno, nepoznanica.</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sve navedeno obuhvaćeno je normativnim dosegom stavka 2. i stavka 3.
356	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	82.	<p>a) Čl. 82., st. 3., 4. b) St. 3. - s obzirom na bolonjski proces i specifičnosti izvođenja nastave pojedinih predmeta unutar studija, potrebno zadržati postojeću odredbu čl. 72., st. 2. Statuta. St. 4. - dopuna u odnosu na redovne rokove. c) St. 3. treba glasiti: "Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako se iz određenog predmeta provodi kontinuirana provjera znanja studenata tijekom semestra ili ako postoje druge specifičnosti u načinima izvođenja nastave, sastavnice ne moraju imati navedene ispitne rokove te</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sve navedeno obuhvaćeno je normativnim dosegom stavka 2. i stavka 3.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			mogu definirati broj i raspored ispitnih rokova svojim općim aktom." St. 4. treba glasiti: "(4) Za svaki redovni ispitni rok..."		
357	Prof. dr. sc. Ante Jukić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	82.	a) Članak 82. stavak (5) b) Usklađivanje nazivlja: kolegij - predmet c) (5) Iznimno od stavka 4. ovoga članka, sastavnice umjetničkoga područja mogu, s obzirom na specifičnosti umjetničke nastave i umjetničko-nastavne produkcije, drugačije propisati načine provođenja ispita iz umjetničkih kolegija.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Navedeno je ujednačeno.
358	Pravni fakultet u Zagrebu	82.	Članak 82. stavak 6. Smatramo da bi se Statutom trebalo propisati da će se raspored održavanja ispita objaviti na mrežnim stranicama sastavnice, a po potrebi i na drugi način koji omogućava laku dostupnost i vidljivost obavijesti.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Podrazumijeva se da raspored održavanja ispita treba biti dostupan na mrežnim stranicama sastavnice, bilo otvorenim ili poluotvorenim (intranet), na vidljivom i lako dostupnom mjestu, na lako pretraživ način, sljediv na drugim digitalnim platformama sastavnice (društvene mreže), kao i druge informacije nužne za pravodobno i potpuno praćenje nastave, kao što su izvedbeni nastavni plan, informacijski paket (silabi s popisom nastavnih jedinica, akademskim postignućima, studentskim obvezama, ispitnom literaturom i načinom ocjenjivanja), tjedni raspored nastave, vrijeme i mjesto konzultacija i vrijeme i mjesto ispitnih termina. Čl. 71. st. 5. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) određuje: „Izvedbeni plan studija, satnica, raspored polaganja ispitnih rokova i druge informacije nužne za pohađanje nastave i polaganje ispita objavljuju se studentima prije upisa na studij odnosno upisa u idući semestar, trimestar ili studijsku godinu.“ Dio takve dostupnosti <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> propisuje u čl. 78. st. 3., čl. 82. st. 6. i čl. 127. st. 4, ali ta materija treba biti sustavno uređena u pravilniku o studiranju.
359	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	82.	Stavak (8) treba dopuniti ili izbaciti i bolje regulirati u Pravilniku. Naime, danas postoje brojni načini provjere ostvarivanja ishoda koji ovdje nisu nabrojani.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.
360	Prof. dr. sc. Ante Jukić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	84.	a) Članak 84. stavci (3) i (4) b) Nazivi studija nisu u skladu sa zakonom c) (3) Sveučilišni specijalistički studij završava polaganjem ispita, ispunjenjem drugih studijskih obveza te izradom i obranom specijalističkoga rada ili polaganjem specijalističkoga ispita. (4) Doktorski studij završava polaganjem ispita, ispunjenjem drugih studijskih obveza te izradom i obranom doktorskoga rada odnosno izradom, izvedbom i	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nazivi studija usklađeno sa Zakonom.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prikazivanjem umjetničkoga djela.		
361	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	86.	U postupku dodjele počasnog doktorata treba jače istaknuti princip transparentnosti da se ne ponove situacije iz nedavne prošlosti Sveučilišta.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statutom se ne rješavaju kazuistička pitanja.
362	Dr. sc. Sanja Slunjski, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet	88.	a) članak 88. stavak 1. b) Smatram da nedostaju, odnosno nisu navedena znanstvena radna mjesta na koja se zapošljavaju znanstvenici obzirom da su u članku 90. stavak 2. navedena znanstvena radna mjesta c) Nastavnu, znanstvenu, umjetničku i stručnu djelatnost na Sveučilištu ili sastavnici izvode zaposlenici čija se kvalificiranost utvrđuje izborom na odgovarajuća znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, znanstvena, nastavna, stručna i suradnička radna mjesta.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zakon prepoznaje znanstvena radna mjesta samo na javnim znanstvenim institutima.
363	Dr. sc. Sanja Slunjski, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet	89.	a) U samom naslovu nedostaju znanstvena radna mjesta. b) U članku 89 nedostaje stavak na koja radna mjesta se zapošljavaju znanstvenici (znanstvena radna mjesta) obzirom da su u članku 90. stavak 2. navedena znanstvena radna mjesta c) dodati stavak koji će glasiti "Znanstvenici se zapošljavaju na znanstvena radna mjesta"	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zakon prepoznaje znanstvena radna mjesta samo na znanstvenim institutima.
364	Pravni fakultet u Zagrebu	90.	Članak 90. Ova je odredba redundantna, a time i nepotrebna, budući da je riječ o materiji koja se uređuje Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti pa je stoga nije potrebno uređivati i u Statutu Sveučilišta i to na potpuno identičan način kao i u Zakonu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Točno je da je s obzirom na zakonsko uređenje riječ o ponavljanju, ali ponavljanje je nužno jer ne može svaki adresat propisa u svakom času paralelno uza se imati <i>Ustav, Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> i <i>Statut Sveučilišta</i> , a popis radnih mjesta nastavnika i suradnika nužan je i za formiranje očevidnika nastavnoga osoblja Sveučilišta u Zagrebu (čl. 134. <i>Statuta</i>).
365	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	90.	U članku 90. stavak 2. bi trebalo uskladiti s odredbom članka 37. stavkom 4. Zakona.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
366	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o-matematički	90.	a) Čl. 90., st. 2. b) ZVOZD ne predviđa zapošljavanje na znanstvenim radnim mjestima na visokim učilištima. c) Brisati st. 2.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)				
367	Branka Roščić, Sveučilište u Zagrebu	90.	7. nedostaje viši stručni savjetnik	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Viši stručni savjetnik je službeničko radno mjesto I. vrste u javnim službama, a ne radno mjesto u sustavu znanosti i visokoga obrazovanja. Vidjeti članak 37. stavak 6. i 38. stavak 7. Zakona.
368	Izv. prof. dr. sc. Ivan Čipin Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet	91.	a) [precizna naznaka pravila Nacrta prijedloga Statuta Sveučilišta u Zagrebu na koje se pravilo odnosi (članak, stavak, točka).] Članak 91. stavak 8. b) [precizno i kratko objašnjenje razloga zbog kojeg se traži prilagodba, izmjena, dopuna, brisanje, premještanje i dr. konkretnog pravila] U predloženom članku nije jasno treba li za izbor na suradničko radno mjesto višeg asistenta bilo što osim doktorata. U članku 29. točka 31. stoji da je u nadležnosti Senata donošenje dodatnih kriterija za izbor na radna mjesta, uključujući i suradničko radno mjesto višeg asistenta. c) [prijedlog teksta čitavoga pravila kako bi ono trebalo glasiti prema mišljenju sudionika savjetovanja] Na suradničko radno mjesto višeg asistenta može se zaposliti osoba koja je stekla akademski stupanj doktora znanosti odnosno doktora umjetnosti u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju. Kriterije odabira na suradničko radno mjesto višeg asistenta utvrđuje sastavnica.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
369	Dr. sc. Sanja Slunjski, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet	91.	a) članak 91. stavak 1. b) Smatram da u stavku 1 nedostaju, odnosno nisu navedena znanstvena radna mjesta c) Na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto može se zaposliti osoba koja ima odgovarajući stupanj obrazovanja u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, koja ispunjava nacionalne kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto te ispunjava dodatne kriterije utvrđene općim aktom Sveučilišta ili sastavnice.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zakon prepoznaje znanstvena radna mjesta samo na javnim znanstvenim institutima.
370	Dr. sc. Ivana Bašić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski	91.	a) članak 91. stavak 4. b) Smatram da ovaj stavak ne propisuje dovoljno precizno kriterije za izbor na nastavna radna mjesta i da nastavna radna mjesta treba izdvojiti u zaseban stavak i odvojiti ih od suradničkih i stručnih. Naime, za izbor na nastavno	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Primjedba nije predmet statutarnoga uređenja.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakultet		radno mjesto nije dovoljno imati završen diplomski studij nego treba ispunjavati nacionalne kriterije koji su dosad bili propisani Odlukom Rektorskog zbora, a prema novom Zakon propisivat će ih Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, jednako kao i za znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna radna mjesta. U nastavku je prijedlog preciznije formulacije. c) „Na nastavno radno mjesto može se zaposliti osoba koja je završila sveučilišni diplomski studij odnosno integrirani studij u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, koja ispunjava nacionalne kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto te ispunjava dodatne kriterije utvrđene općim aktom Sveučilišta i sastavnice.“		
371	Doc. dr. sc. Inja Skender Libhard, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	91.	a) Članak 91. stavak 4. b) Smatram da stavak 4. ovog članka ne propisuje dovoljno precizno kriterije za izbor na nastavna radna mjesta. Naime, za izbor na nastavno radno mjesto nije dovoljno imati samo završen diplomski studij nego treba ispunjavati nacionalne kriterije. Oni su dosad bili propisani Odlukom Rektorskog zbora, a prema novom Zakon propisivat će ih Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj. Isto vrijedi i za znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna zvanja. Prema navedenom nastavna radna mjesta treba izdvojiti u zaseban stavak i odvojiti ih od suradničkih i stručnih te nadopuniti formulaciju. Slijedi prijedlog teksta. c) „Na nastavno radno mjesto može se zaposliti osoba koja je završila sveučilišni diplomski studij odnosno integrirani studij u znanstvenom odnosno umjetničkom području i polju, koja ispunjava nacionalne kriterije za izbor na znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno, znanstveno i nastavno radno mjesto te ispunjava dodatne kriterije utvrđene općim aktom Sveučilišta i sastavnice.“	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Primjedba nije predmet statutarnoga uređenja.
372	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	92.	Nažalost, ZOVOZD je potpuno pogrešno usmjerio izbore u zvanja, te omogućio da primjerice profesora iz područja medicine bira visoko učilište koje se bavi ekonomijom (samo primjer i to vjerojatno ne najgori) tako da se Statutom to ne može popraviti. Tako da je moj prijedlog ovdje, kao i vezano uz izbore rektora, Sveučilište hitno traži izmjene ZOVOZD-a, dok još nije nastala velika šteta.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
373	Dr. sc. Sanja Slunjski, Sveučilište u	92.	a) članak 92. stavak 1. b) Smatram da nije naveden znanstvenik c) Nastavnik, znanstvenik i suradnik zapošljava se na	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zakon prepoznaje znanstvena radna mjesta samo na znanstvenim institutima.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Zagrebu Agronomski fakultet		slobodno radno mjesto u postupku koji se pokreće javnim natječajem.		
374	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	92.	U članku 92. stavak 12. i 14. bi trebalo uskladiti s odredbom članka 40. Zakona.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dostava odluke Sveučilištu ima evidencijsko značenje i pridonosi cjelovitom i pouzdanom praćenju strukture ljudskih potencijala na Sveučilištu.
375	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	92.	a) Čl. 92., st. 5. b) Uskladiti s čl. 40., st. 3. ZVOZD-a kako ne bi došlo do suženja kruga potencijalnih članova odnosno do otežavanja provođenja izbora. c) Treća rečenica u stavku 5. treba glasiti: "Najmanje jedan član stručnoga povjerenstva mora biti zaposlen na visokom učilištu različitom od onoga za koje se provodi izbor odnosno na znanstvenom institutu."	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U skladu s člankom 37. stavkom 1. te člankom 40. stavkom 3. Zakona, članovi stručnoga povjerenstva moraju biti zaposleni na radnim mjestima na visokim učilištima.
376	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	92.	Predlažem da u stavku 5. umjesto formulacije „stručno povjerenstvo ima tri člana“ stoji odredba „stručno povjerenstvo mora imati najmanje tri člana“.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sveučilište smatra optimalnim tročlano povjerenstvo.
377	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	94.	a) Članak 94. stavak (10) b) Brisati stavak jer je Zakonom definirano. c) (10) Brisati. a) Članak 94. stavak (11) b) Brisati stavak jer je Zakonom definirano. c) (11) Brisati. a) Članak 94. stavak (12) b) Umjesto riječi "a Sveučilištu se odluka nadležnoga matičnoga odbora odmah dostavlja na znanje." koristiti "a sastavnica odmah dostavlja Sveučilištu na znanje odluku nadležnog matičnog odbora." c) (12) Nakon dostave odluke iz stavka 8. odnosno nastupom pretpostavke iz stavka 9. ovoga članka, s nastavnikom se odmah sklapa aneks ugovora o radu, a sastavnica odmah dostavlja Sveučilištu na znanje odluku nadležnog matičnog odbora.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prvi i drugi komentar su točni, ali radi preglednosti i cjelovitosti uvida u postupak, što smatramo posebno opravdanim, zakonsko uređenje prenosi se u <i>Statut</i> . Treći komentar je prihvaćen.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
378	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	94.	Stavak 1. -> ovaj stavak se čini u suprotnosti sa Zakonom jer nastavnik, neovisno o ispunjavanju kriterija za izbor na više radno mjesto mora čekati 5 godina od prethodnog izbora ili reizbora; Stavak 9. -> postavlja se pitanje je li ovaj stavak u skladu sa Zakonom, jer nije jasno da li mišljenje stručnog povjerenstva Sveučilište mora prihvatiti ili mu se samo dostavlja na mišljenje? Prema zakonu Senat tu ne bi trebao igrati nikakvu ulogu	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dostava odluke Sveučilištu ima evidencijsko značenje i pridonosi cjelovitom i pouzdanom praćenju strukture ljudskih potencijala na Sveučilištu.
379	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	94.	U članku 94. stavak 12. bi trebalo uskladiti s odredbom članka 43. Zakona.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Dostava odluke Sveučilištu ima evidencijsko značenje i pridonosi cjelovitom i pouzdanom praćenju strukture ljudskih potencijala na Sveučilištu.
380	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	94.	a) Članak 94. Stavak 12. b) pogrešni stavci navedeni c) (12) Nakon dostave odluke iz stavka 10. odnosno nastupom pretpostavke iz stavka 11. ovoga članka, s nastavnikom se odmah sklapa aneks ugovora o radu, a Sveučilištu se odluka nadležnoga matičnoga odbora odmah dostavlja na znanje.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
381	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o-matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	94.	a) Čl. 94., st. 2., 3., 5. i 12. b) Stavci 2. i 3. nemaju uporište u ZVOZD-u i otvaraju pitanje odgovornosti u slučaju propusta odnosno (ne)sklad Statuta sa ZVOZD-om. Stavak 5. uskladiti s čl. 40., st. 3. ZVOZD-a kako kako ne bi došlo do suženja kruga potencijalnih članova odnosno do otežavanja provođenja izbora. U st. 12. nejasno tko dostavlja odluku Sveučilištu. c) Stavke 2. i 3. brisati. Treća rečenica u stavku 5. treba glasniti: "Najmanje jedan član stručnoga povjerenstva mora biti zaposlen na visokom učilištu različitom od onoga za koje se provodi izbor odnosno na znanstvenom institutu." U st. 12. "a Sveučilištu se odluka nadležnoga matičnoga odbora odmah dostavlja na znanje." ili brisati ili odrediti tko dostavlja.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stavci 2. i 3. su brisani. U vezi st. 5. Sveučilište smatra optimalnim tročlano povjerenstvo. U st. 12. je pojašnjeno da sastavnica dostavlja odluku Sveučilištu.
382	Pravni fakultet u	94.	Članak 94. stavak 4. Ovu je odredbu potrebno dopuniti na način da se precizira	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Formulacija je precizirana na način da je napravljena jasna distinkcija između

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Zagrebu		da postupak izbora pokreće odlukom vijeća sastavnice na kojoj je kandidat zaposlen. Postupak izbora na više radno mjesto pokreće se odlukom vijeća sastavnice, po isteku roka na koji je nastavnik izabran odnosno reizabran. Odluka o imenovanju stručnoga povjerenstva dio je odluke o pokretanju postupka izbora.		vijeća sastavnica te odgovarajućeg vijeća pripadajuće ustrojstvene jedinice Sveučilišta (čl. 94. st. 2.).
383	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	95.	Odredba članka 95. nije u skladu s odredbama čl. 40. i 43. Zakona.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.
384	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	95.	Treba li potvrda? Budući da je postupak završen odlukom matičnog odbora.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.
385	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	95.	Iz teksta nije jasno radi li se ovdje samo o postupku objave čina izbora, ili se radi o dijelu procedure koja prethodi sklapanju novog ugovora o radu. Budući da su ova pitanja regulirana zakonom predlažem da ih se briše ili da se pojasni radi li se o postupku koji prethodi ili slijedi potpisivanju novog ugovora o radu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.
386	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za	95.	Stavak 1. -> Nije jasan stavak, tj. procedura izbora -> da li matično samo šalje konačnu odluku Senatu i Vijeću područja te onda Senat samo obznanjuje odluku ili?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	hrvatsku politiku				je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.
387	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	95.	a) Članak 95., stavci 1.-3. b) Odredbe članka 95. nemaju uporište u ZVOZD-u, te je stoga nejasan smisao odredbi. c) Brisati cijeli članak 95.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.
388	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	96.	Nedorečeno, jer u (2) nedostaje rok.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Rokovi su konkretno utvrđeni u svakom ugovoru o radu pojedinačno.
389	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	96.	a) Članak 96. stavak 6. b) Promijeniti riječi "Nastavniku koji" u "Nastavniku koji u postupku reizbora" c) (6) Nastavniku koji u postupku reizbora nije reizabran na postojeće radno mjesto prestaje radni odnos u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
390	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	97.	a) Članak 97. b) Uvesti novi članak u Statut. Tim novim člankom treba definirati projektna radna mjesta na Sveučilištu ili sastavnici: istraživači, tehničko i administrativno osoblje. c) 97.a Projektna radna mjesta Članak 97. a (1) Na Sveučilištu i sastavnicama na temelju ugovora o radu na određeno vrijeme, na teret sredstava osnivača, projekta ili vlastitih prihoda, na projektna radna mjesta zapošljavaju se istraživači, tehničko i administrativno osoblje. (2) Istraživačka projektna radna mjesta su: mlađi istraživač, istraživač, iskusni istraživač i vodeći istraživač. (3) Tehničko projektno radno mjesto je zavodski suradnik. (4) Administrativna projektna radna mjesta su: mlađi administrator projekta, administrator projekta i	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Predmet komentara nije statutarna materija, ali s obzirom na komentar nadopunjen je članak 90.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>administrativno-financijski voditelj projekta.</p> <p>a) članak 97. stavak (3) točka 1. b) Modificirati stavak 3. točku 1. s obzirom na to da su neki suradnici (npr. HRZZ doktorandi) su oslobođeni obveza u izvođenju nastave, tako da se može dodati stavak 6. kojim se takvim suradnicima isključuje navedena obveza. c) st. (6) Stavak 3. točka 1. ovoga članka ne odnosi se na suradnike koji su oslobođeni obveza u izvođenju nastave.</p>		
391	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	97.	<p>a) Članak 97. b) pomiješana su prava i obveze, te je očito da ne može sve navedeno biti i pravo i obveza. c) Predlaže se da se članak preformulira kako bi se točno definiralo što su prava, a što obaveze asistenata i suradnika.</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Zdravorazumski je vrlo jasno što su samo pravo, što su samo obveze, a što su i pravo i obveze.
392	Izv.prof.dr.sc . Vladislav Brkić, Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet	97.	<p>a) čl. 97. st. 3. t. 4. b) Suradnik treba izvješće podnositi Fakultetskom vijeću.</p>	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćeno u prilagođenom obliku.
393	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o-matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	97.	<p>a) Članak 97., stavak 3., točka 5. b) Potrebno uskladiti s čl. 44., st. 3., t. 5. ZVOZD-a. c) Točka 5. treba glasiti: "5. obavljati druge poslove po nalogu mentora i dekana."</p>	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Mentor nije zakonski zastupnik poslodavca i ne može imati takvu ovlast. To je promašena zakonska odredba. Obavljanje drugih poslova po nalogu (tj. onih koji nisu navedeni u ugovoru o radu), institut je radnoga prava koji za to <i>lex specialis</i> , a ne <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, broj 119/22). <i>Zakon o radu</i> (Narodne novine, broj 93/14, 127/17, 98/19, 151/22) u članku 7. određuje: „(1) Poslodavac je obavezan u radnom odnosu radniku dati posao te mu za obavljeni rad isplatiti plaću, a radnik je obavezan prema uputama koje poslodavac daje u skladu s naravi i vrstom rada, osobno obavljati preuzeti posao. (2) Poslodavac ima pravo pobliže odrediti mjesto i način obavljanja rada, poštujući pri tome prava i dostojanstvo radnika.“
394	Prof. dr. sc. Renata Teparić Sveučilište u Zagrebu Prehramben	97.	<p>a) Članak 97. stavak 4. točka 2. b) U ovoj formulaciji rečenice pod točkom 2. ispada da asistent MORA (ima obavezu) jednom promijeniti mentora tijekom izrade doktora. c) Asistent ima pravo na vlastiti zahtjev jednom promijeniti mentora u skladu s kadrovskim mogućnostima Sveučilišta</p>	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	o-biotehnološki fakultet		ili sastavnice.		
395	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	98.	Nije jasno je li ovdje mentor u smislu mentora za doktorat.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Mentora određuje sastavnica, izričaj je dovoljno uključiv, može i ne mora biti.
396	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	98.	Članak 98. Nije jasno je li ovdje mentor u smislu mentora za doktorat.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Mentora određuje sastavnica, izričaj je dovoljno uključiv, može i ne mora biti.
397	Izv.prof.dr.sc . Vladislav Brkić, Sveučilište u Zagrebu Rudarsko-geološko-naftni fakultet	98.	a) čl. 98. st. 1. b) Mentor asistenta je najčešće voditelj na doktorskom studiju. Što je u slučaju višeg asistenta, tko je mentor? Tko definira mentora, Dekan?	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Viši asistent je zaposlenik koji je doktorirao i kao takav nema mentora.
398	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	99.	Nije jasno kome bi Senat odobrio slobodnu studijsku godinu. Ako se radi o nastavnicima na centrima u sastavu sveučilišta koji nemaju pravnu osobnost, to ovdje treba jasno napisati.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.
399	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i	99.	a) Članak 99. b) Formulacija "Senat odnosno vijeće sastavnice" je nejasna. Predlažemo zamijeniti riječ "odnosno" s riječju "ili". c) Senat ili vijeće sastavnice odobrava nastavniku na znanstveno-nastavnom odnosno umjetničko-nastavnom radnom mjestu plaćenu slobodnu studijsku godinu (sabbatical) radi znanstvenoga ili umjetničkoga rada.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredbe <i>Statuta</i> prilagođene su u skladu sa zaprimljenim komentarima.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	računarstva				
400	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	99.	Prijedlog je da se za uvjete reguliranja, npr. dodatnih uvjeta u slučaju previše prijavljenih, obaveza izvještavanja i sl., ostavi obveza sastavnicama da reguliraju vlastitim statutima	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
401	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	101.	<p>a) Članak 101. stavak 1.</p> <p>b) Ne vidimo razloga da rokovi za izbor/reizbor ne teku za vrijeme trudnoće. Ako je trudnoća uredna, žena do 45 odnosno 28 dana prije poroda može raditi pa se postavlja pitanje zašto joj rokovi (posebice za izbor/napredovanje) ne bi u tom slučaju tekli? Na ovaj način može se zakinuti trudna zaposlenica kojoj npr. radi zastoja rokova zbog trudnoće neće završiti rok od 5 godina za napredovanje, pa neće napredovati iako je mogla? Odnosno svaka trudna zaposlenica koja radi za vrijeme trudnoće, morati će na napredovanje čekati ne 5 godina nego 5 godina uvećano za vrijeme koje je radila u trudnoći. Predlažemo brisati trudnoću kao razlog zastoja rokova za izbor/reizbor.</p> <p>c) Rokovi za izbor i reizbor na radno mjesto nastavnika i suradnika ne teku za vrijeme rodiljnoga i roditeljskoga dopusta, za vrijeme dopusta koji se ostvaruje na temelju propisa koji uređuje rodiljne i roditeljske potpore, privremenih nesposobnosti za rad duljih od tri mjeseca, obavljanja rukovodeće dužnosti na Sveučilištu ili sastavnici ili u sustavu visokoga obrazovanja i znanstvene djelatnosti odnosno javne dužnosti u smislu propisa kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa te u drugim opravdanim slučajevima propisanim zakonom, kolektivnim ugovorom ili općim aktom Sveučilišta ili sastavnice.</p> <p>a) Članak 101. stavak 2.</p> <p>b) Ne vidimo razlog za produljenje ugovora o radu trudne zaposlenice, ako za vrijeme trudnoće, do odlaska na porodiljni dopust, trudna zaposlenica radi. Ako uslijed komplikacije trudnoće dolazi do korištenja bolovanja, ugovor o radu će se produljiti s te osnove, a ne s osnove trudnoće. Dakle, ugovor o radu nije potrebno produžavati za vrijeme trudnoće trudne zaposlenice u kojem je ona uredno radila.</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Komentar je zapanjujući s obzirom da dolazi iz sindikalne zajednice. Ovim statutom u najvećoj se mogućoj mjeri išlo <i>in favorem</i> najranjivijih skupina i onih ljudi koje su od najvećega interesa za ovo društvo i državu, a trudnice i majke to svakako jesu. Skreće se pozornost da one imaju mogućnost izbora te da sve ovisi o njihovom vlastitom zahtjevu. Dakle, sve im se omogućuje, a hoće li i u kojoj mjeri koristiti tu mogućnost prepušta se isključivo njima. <i>Statut</i> ima i demografsku i pronatalitetnu dimenziju. Jednako se odnosi i na zaposlenike, ali i na studente.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			c) Ugovor o radu na određeno vrijeme produljuje se za onoliko vremena koliko je trajalo bolovanje radi čuvanja trudnoće, roditeljski dopust, dopust koji se ostvaruje na temelju propisa koji uređuje roditeljske potpore privremena nesposobnost za rad, obavljanje rukovodeće odnosno javne dužnosti ili drugi opravdani slučaj propisan zakonom, kolektivnim ugovorom ili općim aktom Sveučilišta ili sastavnice.		
402	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	101.	a) Članak 101., stavci 1.-3. b) Uskladiti s odredbama čl. 48. ZVOZD-a (mirovanje/produljenje na zahtjev). Ovo je važno jer ima situacija kada zaposlenik ne želi mirovanje odnosno produljenje. c) U stavke 1. i 2. dodati "na zahtjev nastavnika i suradnika" odnosno "na zahtjev suradnika". Stavak 3. treba glasiti: "(3) Nastavnik i suradnik podnijet će pravovremeni zahtjev poslodavcu uz obrazloženje odlučnim činjenicama za primjenu stavka 1. i 2. ovoga članka.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Stvar je cjelovito riješena u stavku 3. Prema tome, sve ovisi ne o zahtjevu (jer o zahtjevu netko odlučuje), nego o obavijesti koja se podnese. To je uređeno tako kako bi apsolutno sve ovisilo o volji adresata i kako bi se otklonila svaka mogućnost da netko o tome odlučuje indiskrecijski te to prihvati ili ne prihvati. Adresat stavka 1. i 2. u biti podnosi obavijest o tome što želi i onako kako je podnese, tako se postupa. Ovim <i>Statutom</i> u najvećoj se mogućoj mjeri išlo <i>in favorem</i> najranjivijih skupina i onih skupina ljudi koje su od najvećega interesa za ovo društvo i državu, sukladno odredbama <i>Ustava RH</i> : „Obitelj je pod osobitom zaštitom države.“ (čl. 61. st. 1.), „Država štiti materinstvo, djecu i mladež te stvara socijalne, kulturne, odgojne, materijalne i druge uvjete kojima se promiče ostvarivanje prava na dostojan život.“ (čl. 62.), „Dužnost je svih da štite djecu“ (čl. 64. st. 1.).
403	Pravni fakultet u Zagrebu	101.	Članak 101. stavak 4. Ova odredba nije jasna te bi ju stoga trebalo brisati ili značajno sadržajno redefinirati. Iz postojećeg teksta nije moguće razaznati koji je njezin sadržaj i domašaj.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svrha je odredbe čl. 101. st. 4. nacrta <i>Statuta</i> obvezati nastavnika da se, ako ima uvjete i to želi, pozove na pravo mirovanja rokova iz čl. 101. st. 1. <i>Statuta</i> . Asistent ima ugovor o radu na šest godina (čl. 97. st. 1. <i>Statuta</i>), a viši asistent na četiri godine (čl. 97. st. 2. <i>Statuta</i>). Suradnik ima pravo da mu se ugovor o radu na to razdoblje produlji za onoliko vremena koliko su trajali razlozi iz čl. 101. st. 1. <i>Statuta</i> , a čl. 101. st. 3. propisuje njegovu obvezu da poslodavcu dostavi dokaze na okolnosti iz čl. 101. st. 2. Sastavnica ocjenjuje rad suradnika jednom godišnje (čl. 98. st. 2. <i>Statuta</i>), pa ako postoje okolnosti iz čl. 101. st. 3. i ne postoji razdoblje rada unutar te godine koje bi se moglo ocjenjivati, suradnik je sukladno čl. 101. st. 3. obavezan skrenuti pozornost poslodavcu na odlučne činjenice radi primjene čl. 101. st. 2. <i>Statuta</i> . Takvim proaktivnim pristupom sprječava se možebitne neugodne situacije kad postane prekasno.
404	Maja Trkulja, Sveučilište u Zagrebu Akademija dramske umjetnosti	102.	Članak 102, stavak 2 nije u skladu s novim Zakonom o radu, prema kojem radnik ima pravo raditi drugdje bez ikakve posebne dozvole poslodavca (potrebno je samo obavijestiti poslodavca o drugom angažmanu), a ako postoji zabrana natjecanja tada se primjenjuju odredbe Zakona u kojem se zabranjuje natjecanje. Iz tog razloga je stavak 2 potrebno dodatno provjeriti kako bi se utvrdilo je li usklađen s člankom 18(a) novog Zakonu o radu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Suglasnost će se urediti općim aktom Sveučilišta ili sastavnice koji će se donijeti naknadno.
405	Doc. dr. sc. Igor Tomičić,	102.	Članak 102, stavak 2 nije u skladu s novim Zakonom o radu, prema kojem radnik ima pravo raditi drugdje bez	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Suglasnost će se urediti općim aktom Sveučilišta ili sastavnice koji će se donijeti

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike		ikakve posebne dozvole poslodavca (potrebno je samo obavijestiti poslodavca o drugom angažmanu), a ako postoji zabrana natjecanja tada se primjenjuju odredbe Zakona u kojem se zabranjuje natjecanje. Iz tog razloga je stavak 2 potrebno dodatno provjeriti kako bi se utvrdilo je li usklađen s člankom 18(a) novog Zakonu o radu.		naknadno.
406	Dr. sc. Luka Milić, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	102.	Članak 102, stavak 2 nije u skladu s novim Zakonom o radu, prema kojem radnik ima pravo raditi drugdje bez ikakve posebne dozvole poslodavca (potrebno je samo obavijestiti poslodavca o drugom angažmanu), a ako postoji zabrana natjecanja tada se primjenjuju odredbe Zakona u kojem se zabranjuje natjecanje. Iz tog razloga je stavak 2 potrebno dodatno provjeriti kako bi se utvrdilo je li usklađen s člankom 18(a) novog Zakonu o radu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Suglasnost će se urediti općim aktom Sveučilišta ili sastavnice koji će se donijeti naknadno.
407	Doc. dr. sc. Nikola Ivković, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	102.	Članak 102, stavak 2 nije u skladu s novim Zakonom o radu, prema kojem radnik ima pravo raditi drugdje bez ikakve posebne dozvole poslodavca (potrebno je samo obavijestiti poslodavca o drugom angažmanu), a ako postoji zabrana natjecanja tada se primjenjuju odredbe Zakona u kojem se zabranjuje natjecanje. Iz tog razloga je stavak 2 potrebno dodatno provjeriti kako bi se utvrdilo je li usklađen s člankom 18(a) novog Zakonu o radu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Suglasnost će se urediti općim aktom Sveučilišta ili sastavnice koji će se donijeti naknadno.
408	Jerry John Antolos, student, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	102.	Članak 102, stavak 2 nije u skladu s novim Zakonom o radu, prema kojem radnik ima pravo raditi drugdje bez ikakve posebne dozvole poslodavca (potrebno je samo obavijestiti poslodavca o drugom angažmanu), a ako postoji zabrana natjecanja tada se primjenjuju odredbe Zakona u kojem se zabranjuje natjecanje. Iz tog razloga je stavak 2 potrebno dodatno provjeriti kako bi se utvrdilo je li usklađen s člankom 18(a) novog Zakonu o radu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Suglasnost će se urediti općim aktom Sveučilišta ili sastavnice koji će se donijeti naknadno.
409	Prof. dr. sc. Dubravka Hrabar, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	104.	a) Predlažem da se iza čl. 104. doda novi članak kako bi se riješila jedna pravna praznina. b) Razlog tomu jest što mnogi kvalitetni i uvaženi profesori zbog odlaska u mirovinu, a da nisu profesores emeriti ne mogu sudjelovati u poslijediplomskoj nastavi, što je enorman gubitak za znanost, nastavu i Sveučilište. c) "Članak 104.a (1) Na prijedlog voditelja poslijediplomskog studija s umirovljenim nastavnikom koji je do umirovljenja sudjelovao u nastavi na poslijediplomskom studiju, može se sklopiti ugovor o autorskom djelu radi obavljanja nastave (predavanja, ispiti, mentorstvo i sl.), na teret sredstava sastavnice. Ova odredba ne primjenjuje se na prava koja ima počasni profesor emeritus Universitatis Zagrabensis ili profesor emeritus sastavnice. (2) Ugovor se može sklopiti za obavljanje nastave u	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svjesni smo ovoga izazova no odredba je jasno definirana Zakonom pa statutarno uređenje ne može odstupati od toga, niti postoji potreba da to uopće bude uređeno Statutom.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			pojedinoj generaciji poslijediplomskih studija, ali ne dulje od 70. godine života nastavnika."		
410	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	104.	a) članak 104. stavak (1) b) Formulaciju iz članka 104. stavka 1. prijedloga Statuta treba izmijeniti jer nije usklađena s formulacijom iz članka 51. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, niti formulacijom iz Zakona o radu. (Ako ostane ova formulacija, to znači da bi ženama koje su nastavnice radni odnosi završavali s navršениh 63 godine i 3 mjeseca u 2023. godine, 63 godine i 6 mjeseci u 2024. godini i tako dalje..). c) (1) Nastavniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Glede radnih odnosa uvijek se primjenjuje onaj zakonski režim koji je za radnika najpovoljniji. Tim režimima treba pribrojiti i kolektivne ugovore kojim se mogu dati i veća prava od zakonskog minimuma.
411	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	104.	a) Članak 104. stavak 1. b) Članak 104. stavak 1. Nacrta prijedloga Statuta propisuje da nastavniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je stekao uvjete za mirovinu. Navedenu formulaciju treba izmijeniti jer nije usklađena s formulacijom iz članka 51. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, niti je jasno što ona uistinu znači. Naime, člankom 51. stavkom 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti nije propisano da nastavniku prestaje ugovor o radu istekom akademske godine u kojoj je stekao uvjete za mirovinu nego je propisano da „Na javnom visokom učilištu nastavniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose. Člankom 112. stavkom 1. točkom 6. Zakona o radu je određeno da ugovor o radu prestaje „kada radnik navrší 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore“. Pravni učinak odredbe predviđene Nacrtom prijedloga Statuta, ako se u njoj misli na starosnu mirovinu (jer postoje i druge vrste mirovina), s obzirom na odredbe Zakona o mirovinskom osiguranju, bit će drugačiji za žene i muškarce nastavnike. Naime, pravo na starosnu mirovinu stječe osiguranik kada navrší 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža, međutim u prijelaznom razdoblju od 2020. do 2029. godine žene ostvaruju pravo na starosnu mirovinu prema povoljnijim uvjetima, s nižom starosnom dobi. Tek se od 1. siječnja 2030. izjednačavaju uvjeti za punu starosnu mirovinu žena i muškaraca. Ako ostane ova formulacija, ženama nastavnicama radni odnos	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Glede radnih odnosa uvijek se primjenjuje onaj zakonski režim koji je za radnika najpovoljniji. Tim režimima treba pribrojiti i kolektivne ugovore kojim se mogu dati i veća prava od zakonskoga minimuma.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			će prestajati sa 63 godine i 3 mjeseca u 2023. godini, s 63. godine i 6 mjeseci u 2024. godini itd. Potrebno je u Statut unijeti točnu formulaciju iz članka 51. Zakona. c) Na javnom visokom učilištu, nastavniku prestaje ugovor o radu radi odlaska u mirovinu istekom akademske godine u kojoj je nastavnik stekao uvjete za prestanak ugovora o radu u skladu sa zakonom koji uređuje radne odnose.		
412	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	104.	Stavak 2. -> provjeriti jesu li rokovi i dob zaposlenika u skladu sa zakonskim okvirima	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Glede radnih odnosa uvijek se primjenjuje onaj zakonski režim koji je za radnika najpovoljniji. Tim režimima treba pribrojiti i kolektivne ugovore kojim se mogu dati i veća prava od zakonskoga minimuma.
413	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	106.	Odredba članka 106. bi se trebala uskladiti s odredbom članka 37. st. 4. Zakona.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
414	Prof. dr. sc. Predrag Marković, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu	106.	a) Članak 106. b) Člankom 106. Nacrta prijedloga Statuta je određeno da se sve odredbe Statuta koje se odnose na znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna i nastavna radna mjesta jednako, na odgovarajući način primjenjuju na znanstvena radna mjesta. Ako se na Sveučilište uvode znanstvena radna mjesta onda ih je potrebno precizno urediti. Naime, ne može se odrediti da se na znanstvena radna mjesta odgovarajuće primjenjuju odredbe koje se odnose na tri različite vrste radnih mjesta jer se postavlja pitanje koje se onda odredbe uistinu primjenjuju. Znači li to da zaposlenici na znanstvenim radnim mjestima sudjeluju u izvođenju nastave kao zaposlenici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima ili kao zaposlenici na nastavnim radnim mjestima – samo u predmetima koji ne traže znanstveni pristup ili uopće ne sudjeluju? Koje uvjete za zapošljavanje moraju ispuniti – uvjet za svako znanstveno-nastavno je doktorat, za svako nastavno nije doktorat? Podliježe li postupku izbora ili reizbora i koje uvjete za to onda mora ispuniti – one za znanstveno-nastavno radno mjesto, umjetničko-nastavno ili nastavno? Može li se kandidirati za	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			rektora/dekana jer zaposlenik na nastavnom radnom mjestu ne može. Može li koristiti slobodnu studijsku godinu što znanstvenici na institutima ne mogu? I druga slična pitanja. c) U potpunosti urediti pitanje znanstvenih radnih mjesta na visokim učilištima, ako ih Statut, suprotno intenciji Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, predviđa.		
415	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	108.	Nije jasno zašto se uvodi (2) i što to znači s obzirom na (1). Ovdje treba jasno napisati da se status dodjeljuje na temelju prijedloga sastavnice.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Vidjeti zakonsko uređenje. Stavak 2. je jasan i nedvosmislen.
416	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	108.	Članak 108. Nije jasno zašto se uvodi (2) i što to znači s obzirom na (1). Ovdje treba jasno napisati da se status dodjeljuje na temelju prijedloga sastavnice	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Vidjeti zakonsko uređenje. Stavak 2. je jasan i nedvosmislen.
417	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	108.	a) Članak 108. stavak 2 b) Nejasno je kako bi to funkcioniralo u praksi, tko plaća emeritusa sastavnice i po čemu je drugačiji od emeritusa Sveučilišta? c) (2) Brisati a) Članak 108. stavak 3. b) Brisati riječi "kao i temeljne kriterije imenovanja profesora"emeritusa sastavnice". c) (3) Status, postupak imenovanja, prava i obveze profesora emeritusa Universitatis Zagabiensis Senat uređuje općim aktom.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. <i>Professora emeritusa Universitatis Zagabiensis</i> bira Sveučilište, kriterije za njegov izbor donosi isključivo Sveučilište i isključivo Sveučilište donosi odluku o tome hoće li takav <i>professor emeritus</i> imati pravo na naknadu, a ako mu da pravo na naknadu, Sveučilište donosi odluku iz kojih će se izvora naknada financirati. <i>Professora emeritusa</i> sastavnice bira sastavnica, temeljne kriterije utvrđuje Sveučilište, dodatne kriterije za njegov izbor donosi isključivo sastavnica i isključivo sastavnica donosi odluku o tome hoće li takav <i>professor emeritus</i> imati pravo na naknadu, a ako mu da pravo na naknadu, sastavnica donosi odluku o financiranju iz sredstava sastavnice.
418	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet (objedinjeni	108.	a) Čl. 108., st. 3. b) Potrebna dopuna. c) Dodati rečenicu: "Sastavnica određuje dodatne kriterije za imenovanje profesora emeritusa sastavnice."	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	komentari fakulteta)				
419	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	109.	U (3) predlažem dopunu: a Sveučilište u svojem radu treba biti transparentno i štiti osobne akademske slobode članova akademske zajednice, kao i njihovo pravo na kritičku raspravu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Članak 109. je dovoljno sveobuhvatan i za sadržaj ovoga komentara.
420	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	109.	a) Članak 109. stavak 3. b) predlaže se dopuna da Sveučilište u svojem radu treba biti transparentno i štiti osobne akademske slobode članova akademske zajednice, kao i njihovo pravo na kritičku raspravu. c) (3) Članovi sveučilišne akademske zajednice dužni su u radu, djelovanju, ponašanju i javnim nastupima pridržavati se općih moralnih načela te načela i pravila akademske etike a Sveučilište u svojem radu treba biti transparentno i štiti osobne akademske slobode članova akademske zajednice, kao i njihovo pravo na kritičku raspravu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Članak 109. je dovoljno sveobuhvatan i za sadržaj ovoga komentara.
421	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	109.	Stavak 6. -> Prijedlog da se unese obveza sastavnica da ili imaju vlastite etičke kodekse ili da etička povjerenstva posluju po etičkom kodeksu Sveučilišta	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sveučilište to podrazumijeva, ali taj komentar je adresiran na svaku sastavnicu.
422	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	110.	Predlaže se dodavanje stavka kojim će se predvidjeti donošenje općeg akta kojim će se definirati način dodjele nagrada i priznanja.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sveučilište je svojim općim aktima uredilo nizove nagrada i priznanja u različitim područjima i kategorijama poštujući njihovu posebnost. Relevantna odredba u ovome Statutu dovoljna je da posluži kao temelj za njihovo buduće postojanje i dodjeljivanje.
423	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i	111.	Potrebno je definirati što znači "narušavanje ugleda Sveučilišta" kako se ne bi članovima akademske zajednice uskratilo pravo na kritičku raspravu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Narušavanje ugleda Sveučilišta je tipičan pravni standard.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	informatike				
424	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	111.	Predviđa li se obveza donošenja općeg akta o stegovnoj odgovornosti? Bez njega ovaj članak nema smisla jer je neprovediv.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
425	Ivan-Pavao Boras, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu	111.	a) članak 111. dodavanje stavka 1. b) Budući da smo svi ravnopravni članovi akademske zajednice, smatramo da se prema svima trebamo i ravnopravno odnositi. U mnogim situacijama su studenti poslani na stegovni sud ili im je zapriječeno istim od strane profesora, dok se s druge strane profesori nemaju čega bojati. Ukoliko želimo ravnopravnost i jednakost na našem Sveučilištu potrebno je uvesti Stegovni sud za profesore i nastavnike pod istim uvjetima kao i za studente. Ovim člankom tražimo ravnopravnost i jednakost u odgovornosti samih profesora kao i studenata. c) (1) Sveučilište ima Pravilnik o stegovnoj odgovornosti kojim se kojim se utvrđuje sastav stegovnog povjerenstva, stegovna djela, stegovne sankcije i stegovni postupak.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Na zaposlenike Sveučilišta i sastavnica primjenjuju se različita pravila o stegovnoj odgovornosti u odnosu na studente što je uvjetovano bitnom različitošću njihovih statusa. Provenijencija stegovne odgovornosti nastavnika i zaposlenika i razlozi za nju nemaju poveznice s provenijencijom stegovne odgovornosti studenta. Posljedice stegovne odgovornosti nastavnika i studenata su bitno različite i nesvodive jedne na drugu.
426	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	111.	Članak 111. Dodati stavak 3. koji glasi: Opis stegovnih djela i stegovni postupak utvrđuje se općim aktom Sveučilišta u skladu sa Zakonom, ovim Statutom i radnim zakonodavstvom.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
427	Branka Roščić, Sveučilište u Zagrebu	114.	Što je s ostalim EU projektima tipa Erasmus+ Mobilnosti koji piše i prijavljuje Središnji ured za međunarodnu suradnju na Rektoratu SuZ? ta kategorija projekata nije navedena.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
428	Pravni fakultet u Zagrebu	116.	Članak 116. stavak 3. Ovu je odredbu potrebno doradili na način da se izbrišu riječi "i sastavnica". Sveučilište je ovlašteno svojim općini aktom uređivati uvjete poslovanja Sveučilišta, ali ne i sastavnica. Autonomija sveučilišta ovlašćuje svaku sastavnicu da samostalno uređuje svoje poslovanje, u skladno zakonu, za što je ona također autonomno odgovorna. Tko ne snosi odgovornost	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Opće uvjete poslovanja Sveučilišta i sastavnica nužni je urediti jedinstvenim općim aktom. Samo tako se može postići uravnotežena i dosljedna poslovna politika Sveučilišta. Sveučilište bez takvoga akta i njegove provedbe ne može biti i ne bi bilo funkcionalno integrirano. A ako ne bi bilo ni tako integrirano, onda bi se dezintegriralo, tj. raspalo. Sveučilište time izvršava svoja osnivačelska prava nad sastavnicama. Ustavni sud Republike Hrvatske Odlukom U-I-902/1999 26. siječnja 2000. (Narodne

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			za nj ne može uređivati poslovanje. Sveučilište općim aktom utvrđuje opće uvjete poslovanja Sveučilišta.		novine, broj 14/00 i 26/00) zauzeo je obvezujuće pravno shvaćanje kako je nužno „uvažavanje činjenice da je autonomija sveučilišta u stvarnosti neizbježno ograničena pravima i stvarnom moći osnivačela, ali i onih koji podupiru sveučilište ili pak nad njegovim radom provode stručni nadzor“ te da ograničenja autonomije „moraju biti legitimna, to jest usklađena s ustavnim ciljevima. Sud je, nadalje, zauzeo stajalište da ograničenja autonomije sveučilišta, pa i fakulteta unutar njega, dopustiva zbog poštovanja pridržanih prava osnivačela. Člankom 3. stavkom 2. <i>Zakona o ustanovama</i> određeno je: „Ustanova obavlja djelatnost radi koje je osnovana pod uvjetima i na način određen zakonom, na zakonu utemeljenom propisu, aktom o osnivanju, statutom i drugim općim aktom ustanove te sukladno suvremenim znanstvenim postignućima i pravilima struke.“ <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> u odnosu na pojedine ustanove u njegovu sastavu ažurirani je akt o njihovom osnivanju koji sadržava elemente iz članka 13. <i>Zakona o ustanovama</i> . Članak 58. <i>Zakona o ustanovama</i> određuje: „Ustanova ne može bez suglasnosti osnivača ustanove, odnosno tijela kojeg je on odredio, steći, opteretiti ili otuđiti nekretninu i drugu imovinu čija je vrijednost veća od vrijednosti utvrđene aktom o osnivanju ili statutom ustanove.“ Ta odredba postulira postojanje općega kata koji utvrđuje opće uvjete poslovanja cijeloga Sveučilišta, tj. Rektorata i svih sastavnica.
429	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	117.	Predlažem da se (1) napiše tako da naglasi transparentnost. Sveučilište financira obavljanje svojih djelatnosti, na transparentan i odgovoran način, sljedećim vrstama financijskih sredstava:...	Prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
430	Izv. prof. dr. sc. Mario Krešić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	117.	a) Članak 117. b) predlaže se izmijeniti članak 117. prijedloga Statuta na način da se doda riječ „sastavnice“ uz riječ „Sveučilište“. Ovo je potrebno jer se radi o „financijskim sredstvima za obavljanje djelatnosti“ ne samo Sveučilišta, nego i njegovih sastavnica. Umjesto ponavljanja kategorija iz Zakona (financijska sredstva osnivača, namjenska i vlastita sredstva) predlaže se pobrojati „izvore financiranja“ (odnosno „financijska sredstva za obavljanje djelatnosti“). Ovo se predlaže zbog sljedećih razloga: - nema potrebe prepisivati tekst zakona - kategorije „sredstva osnivača“ odnosno „sredstva iz proračuna“, „namjenska sredstva“ i „vlastita sredstva“ nisu dovoljno jasna u utvrđivanju izvora financiranja (što je smisao ove odredbe), odnosno stvara nesporazume oko njihovog značenja. Primjerice izraz „namjenska sredstva“	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćen je prvi dio komentara.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>ne upućuje na „izvor financiranja“ nego na „način raspolaganja financijskim sredstvima.“ Nadalje „namjenska sredstva“ mogu imati izvor u proračunu (spadaju pod sredstva osnivača) i izvoru izvan proračuna, a budući da se pod točkom jedan navode „proračunski izvori“ trebalo bi u točki 2 navesti da se radi o „namjenskim sredstvima“ izvan proračuna.</p> <p>Ovakvo razlikovanje može izazvati daljnje nejasnoće:</p> <ul style="list-style-type: none"> - radi postizanja veće jasnoće o tome što čini „financijske izvore“ boje je navesti same izvore umjesto navoditi zakonske kategorije koje se ne odnose uvijek na izvore nego služe definiranju svrha izvora financiranja - navođenjem popisa izvora postaje jasnije što čini sredstva iz državnog proračuna a što čini izvore iz drugih izvora. <p>Predlaže se izostaviti stavak 2 jer je suvišan i pogrešno upućuje samo na Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.</p> <p>c) (1) Sveučilište i sastavnice financiraju obavljanje svojih djelatnosti sljedećim vrstama financijskih sredstava:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sredstva iz državnog proračuna Republike Hrvatske namijenjenima: a) plaćanju troškova koji spadaju pod osnovne potrebe za obavljanje djelatnosti sastavnica i Sveučilišta (troškovi osnovne proračunske komponente iz članka 100. stavak 1. Zakona) i subvencioniranju troškova školarine (troškovi školarine u cijelosti iz državnog proračuna sukladno pravu studenta pripisanom člankom 79. stavka Zakona) te b) ostvarivanju strateških, posebnih i vlastitih institucijskih ciljeva predloženih u razvojnoj i izvedbenoj komponente programskoga ugovora Sveučilišta i sastavnica (sukladno člancima 101. i 102. Zakona); 2. prihodi od školarina i naknada kojima studenti sudjeluju u troškovima diplomskih, dodiplomskih i integriranih studija (upisnine, potvrde, molbe, diplome i drugo); 3. prihodi od školarina i naknada kojima studenti sudjeluju u troškovima poslijediplomskih studija; 4. prihodi od naknada polaznika cjeloživotnog obrazovanja; 5. sredstva Hrvatske zaklade za znanost; 6. sredstva od fondova, donacija, sveučilišnih i ostalih zaklada; 7. sredstva europskih strukturnih i investicijskih fondova te drugih fondova i programa Europske unije; 8. sredstva ostvarena od znanstvenih, umjetničkih i stručnih projekata za potrebe središnje države i lokalne samouprave; 9. prihodi ostvareni od stručnih analiza i projekata za 		

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			potrebe nevladinog i privatnog sektora; 10. prihodi ostvareni obavljanjem poslova na tržištu i u tržišnim uvjetima; 11. drugi odgovarajući izvori financiranja obrazovne, znanstvene i umjetničke djelatnosti;		
431	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	118.	a) Čl. 118., st. 1. b) Dopuniti st. 1. radi ukazivanja na postupanje primarno u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima. c) St. 1. treba glasiti: "(1) Sveučilište i sastavnice svojom imovinom raspoložu u skladu s odredbama posebnih propisa, općim aktima Republike Hrvatske, Statutom i statutom sastavnica."	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Opći akt podrazumijeva Ustav RH, međunarodne ugovore koji su dio poretka RH, zakone, podzakonske opće akte. Poseban propis je nejasan izričaj jer se ne zna označava li <i>lex specialis</i> ili se time možda želi (što je pogrešno) reći da je riječ o podzakonskom općem aktu.
432	Izv. prof. dr. sc. Mario Krešić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	118.	a) Članak 118. b) Predlaže se dodati u prvi stavak iza riječi „u skladu s“ tekst „načelom autonomije sveučilišta“. Razlog je potreba da se istakne da se propisima uvijek provode ustavna načela, a da odredbe koje se tiču „raspolaganja imovinom sveučilišta“ svakako se moraju tumačiti na način da je njihovo značenje sukladno ustavnom načelu „autonomije sveučilišta“. Nadalje se predlaže izmijeniti drugi stavak na način da se izostavi izraz „osnivača“ jer je suvišan. Uz to tekst “na temelju programskih ugovora u svrhu financiranja: 1. osnovne proračunske komponente 2. razvojne proračunske komponente 3. izvedbene proračunske komponente“ zamijeniti tekстом „ za zadovoljenje osnovnih potreba za obavljanje djelatnosti, subvencioniranje troškova školarine, unaprjeđenje djelatnosti te ostvarivanje strateških, posebnih i vlastitih institucijskih ciljeva“. Razlozi su sljedeći: - umjesto nepotrebnog ponavljanja kategorija iz Zakona predlaže se navesti svrhe proračunskog financiranja što povećava jasnoću materije koja se uređuje. U trećem stavku predlaže se izmijeniti tekst četvrte točke koji sada glasi „4. ostvarivanja ciljeva iz Zakona koji se odnose na:“ na način da glasi “ 4. ostvarivanja strateških, posebnih i vlastitih institucijskih ciljeva koji proizlaze iz Ustava, zakona i podzakonskih akata kao što su:“. Razlog je da se na ovaj način jasnije ukazuje da se, uz unapređenje znanstvene, umjetničke i obrazovne“, namjenska sredstva mogu koristiti za ostvarenje strateških, posebnih i vlastitih institucijskih ciljeva koji mogu biti u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prvi, drugi i treći prijedlog prihvaćeni su u prilagođenom obliku. Prijedlog za stavak 5. nije prihvaćen jer je namjenskim sredstvima namjena zadana i adresat nema mogućnost ni na koji način tu namjenu mijenjati, prilagođavati i propisivati.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>(koja ne zatvara popis) ali i drugim pravnim izvorima.</p> <p>U stavku 4. ispraviti broj članka i stavka na koji se upućuje jer se upućuje na pogrešan članak. Trebalo bi stajati „članka 119. stavka 2. Statuta“.</p> <p>U stavku 5. iza „vlastitim“ dodati „i namjenskim“ jer se dosada općim aktima uređivalo korištenje vlastitih i namjenskih sredstava (prijedlog Pravilnika iz 2015. je nastojao urediti oboje).</p> <p>Način raspolaganja vlastitim i namjenskim financijskim sredstvima Sveučilište i sastavnice uređuju općim aktom na način da stimuliraju ostvarenje svrha iz stavka 3. Prije točke dodati tekst: „na način da stimuliraju ostvarenje svrha iz stavka 3.“ Na ovaj način se jasnije ukazuje da se namjenskim sredstvima može poticati ostvarenje svrha kako su prethodno navedene.</p> <p>Predlaže se pregledati točke 4. (a – l) Statuta u dijelovima u kojem odstupaju od doslovnog zakonskog teksta.</p> <p>c) Sveučilište i sastavnice svojom imovinom raspoložu u skladu s načelom autonomije sveučilišta, općim aktima Republike Hrvatske, Statutom i statutom sastavnica.</p> <p>(2) Sredstva iz državnoga proračuna Republike Hrvatske doznaju se Sveučilištu i sastavnicama za zadovoljenje osnovnih potreba za obavljanje djelatnosti, subvencioniranje troškova školarine, unaprjeđenje djelatnosti te ostvarivanje strateških, posebnih i vlastitih institucijskih ciljeva.</p> <p>(3) Namjenska financijska sredstva Sveučilište i sastavnice smiju koristiti u svrhu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. unaprjeđenja djelatnosti visokoga obrazovanja 2. unaprjeđenja znanstvene djelatnosti 3. unaprjeđenja umjetničke djelatnosti 4. ostvarivanja strateških, posebnih i vlastitih institucijskih ciljeva koji proizlaze iz Ustava, zakona i podzakonskih akata kao što su: <ol style="list-style-type: none"> a. modernizacija studijskih programa b. razvoj usluga za potporu studentima i unaprjeđivanje studentskoga standarda c. internacionalizacija rezultata znanstvenih i umjetničkih programa i projekata d. razvoj programa i projekata kojima se osnažuje društveni angažman u zajednici, s posebnim naglaskom na jačanje različitosti, pravičnosti i socijalne uključenosti u visokom obrazovanju i znanosti e. poticanje međunarodne mobilnosti te međunarodne i međuinstitucijske suradnje s posebnom podrškom uključivanju u mreže sveučilišta u sklopu inicijative 		

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>europskih sveučilišta</p> <p>f. izgradnja nove i okrupnjavanje postojeće nastavne, znanstvene i umjetničke infrastrukture</p> <p>g. razvoj programa i projekata od posebnoga značenja za gospodarstvo i društveni razvoj</p> <p>h. provedba programa i projekata od interesa za Republiku Hrvatsku</p> <p>i. organizacijska i funkcionalna integraciju javnih visokih učilišta</p> <p>j. upravljanje intelektualnim vlasništvom</p> <p>k. komercijalizacija rezultata istraživanja znanstvenih programa i projekata</p> <p>l. ostvarivanje drugih ciljeva u skladu s nacionalnim strateškim smjernicama i strategijom razvoja Sveučilišta i sastavnica.</p> <p>(4) Sveučilište i sastavnice samostalno raspolažu vlastitim financijskim sredstvima u skladu s financijskim planovima iz članka 119. stavka 2. Statuta te Zakonom.</p> <p>(5) Način raspolaganja vlastitim i namjenskim financijskim sredstvima Sveučilište i sastavnice uređuju općim aktom na način da stimuliraju ostvarenje svrha iz stavka 3.</p>		
433	Pravni fakultet u Zagrebu	118.	<p>Članak 118. stavak 1.</p> <p>Ovu je odredbu potrebno raščlaniti tako da bude jasno kako Sveučilište upravlja svojom imovinom u skladu s propisima Republike Hrvatske i svojim Statutom, a sastavnice svojom imovinom u skladu s propisima Republike Hrvatske i statutom sastavnice.</p> <p>Sveučilište svojom imovinom raspolaže u skladu s općim aktima Republike Hrvatske i Statutom Sveučilišta. Sastavnice svojom imovinom raspolažu u skladu s općim aktima Republike Hrvatske i statutom sastavnica.</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Sveučilište samostalno (autonomno) raspolaže svojom imovinom u skladu s općim aktima Republike Hrvatske, Statutom Sveučilišta i općim aktom o općim uvjetima poslovanja Sveučilišta i sastavnica.</p> <p>Sastavnica samostalno (autonomno) raspolaže svojom imovinom u skladu s općim aktima Republike Hrvatske, Statutom Sveučilišta, općim aktom o općim uvjetima poslovanja Sveučilišta i sastavnica i statutom sastavnice.</p>
434	Branka Roščić, Sveučilište u Zagrebu	119.	U financijskom planu izrekom nisu navedeni EU projekti i proračuni istih?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
435	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	119.	Dodati stavak: Detaljni financijski planovi te podaci o izvršenju objavljuju se na mrežnim stranicama Sveučilišta i sastavnica.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Navedeno se objavljuje, riječ je o zakonskoj obvezi. Vidjeti dio Statuta o javnosti rada gdje je navedena odredba propisana.
436	Pravni fakultet u	119.	Članak 119.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Zagrebu		Ovu je odredbu potrebno sadržajno doraditi. Iznova se koristi termin konsolidirani programski ugovor, premda ova vrsta akta zakonom nije predviđena.		<p>119/22) određuje: „Senat usvaja prijedlog programskog ugovora“ (čl. 12. st 3. točka 4.) i „Fakultetsko odnosno akademijsko vijeće usvaja prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju“ (čl. 19. st. 3. točka 4.). Dakle, sastavnice prihvaćaju svoje dijelove, a Senat prihvaća programski ugovor u cijelosti (za cjelinu Sveučilišta). Isti zakon još određuje: „Rektor u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.) i „Dekan fakulteta odnosno umjetničke akademije izrađuje prijedlog dijela programskog ugovora koji se odnosi na fakultet odnosno umjetničku akademiju“ (čl. 20. st. 2. točka 4.). Dakle, programski ugovor čine dijelovi koji se odnose na pojedine sastavnice i dio koji se odnosi na Rektorat, a cjeloviti ugovor odnosi se na Sveučilište kao cjelinu. Slijedi da Sveučilište sklapa jedan programski ugovor (cijeloga) Sveučilišta, koji uključuje dijelove koji se odnosi na pojedine sastavnice.</p> <p>Točno je da <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> ne poznaje pojam „konsolidirani programski ugovor Sveučilišta“, ali je isto tako točno da ne poznaje ni pojam „programski ugovor fakulteta“ ili „programski ugovor akademije“, nego samo pojam „programskog ugovora sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.) i „programskog ugovora javnog znanstvenog instituta“ (čl. 34. st. 3. točka 6. i čl. 35. st. 2. točka 3.). Osim toga, ni jedan fakultet i umjetnička akademija nisu „javno visoko učilište“ iz čl. 99. st. 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> jer ih nije osnovao Hrvatski sabor zakonom, nego sveučilište svojom odlukom, pa ne ispunjavaju pretpostavke za definiciju javnoga visokoga učilišta iz čl. 7. st. 2. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>.</p> <p>Nije točna premisa kako je upravljanje ljudskim potencijalima na pojedinoj sastavnici s pravnom osobnošću u nadležnosti sastavnice. Da jest, ne bi Sveučilište izdavalo suglasnosti radi upravljanja ljudskim potencijalima i radi ujednačenoga praćenja potrošnje sredstava koje za Aktivnost A621001 Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu svake godine na prijedlog Ministarstva financija i Vlade RH određuje Hrvatski sabor i što Senat Sveučilišta u Zagrebu odlukom o raspodjeli po sastavnicama aktivnosti „A6210001 – Redovita djelatnost Sveučilišta u Zagrebu“ Državnoga proračuna preraspodjeljuje sastavnicama.</p> <p>Da bi se sklopio programski ugovor Sveučilišta (za cijelo Sveučilište), Senat mora prihvatiti sve dijelove programskoga ugovora sveučilišta koji se odnose na pojedine sastavnice i na cjelinu Sveučilišta.</p>
437	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari)	119.	<p>a) Čl. 119., st. 3. b) Potrebna je usklada budući da ZVOZD ne poznaje pojam konsolidiranog programskog ugovora. c) St. 3. treba glasiti: "(3) Financijski plan Sveučilišta i financijski planovi sastavnica donose se za svaku kalendarsku godinu, kumulativno u skladu sa zakonom kojim se uređuje sustav proračuna, podzakonskim aktima donesenima na njegovu temelju, Statutom, statutom sastavnice, programskim</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. To što nije predviđen Zakonom, ne znači da je zabranjen.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	fakulteta)		ugovorom Sveučilišta i programskim ugovorima sastavnica."		
438	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	120.	a) Članak 120 b) Člancima 120 do 125 se opisuje jedan od mogućih scenarija programskih ugovora i programskog ugovaranja. Na te scenarije Sveučilište ima ograničen utjecaj. Ako se promijene, trebat će promijeniti i Statut. c) Prijedlog je da se programsko ugovaranje načelno definira statutom, dok će provedba biti određena općim aktom, npr Financijskim pravilnikom.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statutom je predviđeno da se sve eventualne prilagodbe koje će biti rezultat donošenja novih pravila u ovaj Statut donesu donošenjem nove statutarne odluke.
439	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	120.	Članak 120. a) Članak 120 b) Člancima 120 do 125 se opisuje jedan od mogućih scenarija programskih ugovora i programskog ugovaranja. Na te scenarije Sveučilište ima ograničen utjecaj. Ako se promijene, trebat će promijeniti i Statut. c) Prijedlog je da se programsko ugovaranje načelno definira statutom, dok će provedba biti određena općim aktom, npr Financijskim pravilnikom.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Statutom je predviđeno da se sve eventualne prilagodbe koje će biti rezultat donošenja novih pravila u ovaj Statut donesu donošenjem nove statutarne odluke.
440	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	122.	Iz ovog članka je jasno zašto sam predlagala analizu strateških ciljeva, a ne samo prepisivanje. Naime, ostvarenje strateških ciljevi se financira preko programskih ugovora.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi
441	Izv. prof. dr. sc. Mario Krešić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	122.	a) Članak 122. b) Predlaže se izbrisati stavak (2) jer je suvišan i nepotrebno ograničava „strateške i posebne ciljeve“ posebno ako ostane dio da se upućuje samo na točke 4. (a – l) Statuta. c) (1) Razvojna proračunska komponenta programskoga ugovora podrazumijeva objektivno dovoljna i stvarno potrebna financijska sredstva iz državnoga proračuna Republike Hrvatske za financiranje strateških, posebnih i vlastitih institucijskih ciljeva iz programskoga ugovora Sveučilišta i sastavnica. (2) Financijski udio razvojne proračunske komponente programskoga ugovora nije veći od 20 % financijskoga iznosa osnovne proračunske komponente utvrđene programskim ugovorom.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
442	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak,	124.	Zanimljivo je da se ovdje rokovi spominju i vežu uz Zakon iako su sada svi rokovi promašeni, a o visini subvencija po studentu se nije pregovaralo, iako je to daleko najveći dio	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike		programskog ugovora, već su se preuzeli iznosi iz programskog ugovora iz 2018.!		
443	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	124.	a) Čl. 124., st. 2. i 3. b) Uskladiti s odredbama ZVOZD-a. c) St. 2. treba glasiti: "O programskom ugovoru sastavnice u ime sastavnice pregovara dekan te ga dekan potpisuje nakon što ga usvoji vijeće sastavnice." St. 3. treba brisati.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sveučilište kao imatelj Ustavom zajamčene autonomije ima sve pravo vlastitim temeljnim općim aktom u skladu sa svojim potrebama uređivati ovlasti rektora. Logično je i pravno održivo s obzirom na sveučilišnu autonomiju koja je zajamčena ustavnim pravilima pa i s obzirom na zakonsko uređenje, da ako rektor predlaže konsolidirani programski ugovor (koji obuhvaća programski ugovor Sveučilišta i programske ugovore sastavnica), tada i sudjeluje pri izradi svakoga od tih programskih ugovora kao supregovaratelj. Iluzorno je i neodrživo očekivati da će rektor predlagati kao konsolidirani programski ugovor nešto u čemu nije sudjelovao ili nije mogao sudjelovati. To je proturječno s obzirom na njegov status zakonskoga zastupnika i odgovornu osobu na Sveučilištu. To bi bilo protivno sveučilišnoj autonomiji i konceptu funkcionalno integriranoga sveučilišta. Analogija tome postoji i kod konsolidiranih planova upravljanja ljudskim potencijalima.
444	Prof. dr. sc. Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	124.	U stavku 2, navodi se da o programskom ugovoru sastavnice pregovaraju rektor i dekan te ga dekan potpisuje nakon što ga usvoje vijeće sastavnice i Senat. U članku 29, točka 9. navodi se da Senat prihvaća prijedlog programskih ugovora, što nije ista formulacija. Također, ako Senat ima ovlasti usvojiti programski ugovor sastavnice, znači li to da Senat može tražiti i izmjene i dopune programskog ugovora. Što se događa ako sastavnica ne prihvati izmjene i dopune koje traži Senat. Prema zakonu prijedlog programskog ugovora usvaja sastavnica, a prema Statutu treba ga prihvatiti (prema članku 29. točka 9.) ili usvojiti (prema ovom članku) i Senat. Što se događa u slučaju kad nastupi stanje u kojem je sastavnica u okviru zakona ali izvan okvira Statuta?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sveučilište kao imatelj Ustavom zajamčene autonomije ima sve pravo vlastitim temeljnim općim aktom u skladu sa svojim potrebama uređivati ovlasti rektora. Logično je i pravno održivo s obzirom na sveučilišnu autonomiju koja je zajamčena ustavnim pravilima pa i s obzirom na zakonsko uređenje, da ako rektor predlaže konsolidirani programski ugovor (koji obuhvaća programski ugovor Sveučilišta i programske ugovore sastavnica), tada i sudjeluje pri izradi svakoga od tih programskih ugovora kao supregovaratelj. Iluzorno je i neodrživo očekivati da će rektor predlagati kao konsolidirani programski ugovor nešto u čemu nije sudjelovao ili nije mogao sudjelovati. To je proturječno s obzirom na njegov status zakonskoga zastupnika i odgovornu osobu na Sveučilištu. To bi bilo protivno sveučilišnoj autonomiji i konceptu funkcionalno integriranoga sveučilišta. Analogija tome postoji i kod konsolidiranih planova upravljanja ljudskim potencijalima.
445	Pravni fakultet u Zagrebu	124.	Članak 124. stavak 2. Ovu je odredbu potrebno izbrisati budući da je protivna člancima 96.-99. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Kao što je već obrazloženo, temeljem navedenih odredaba Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, visoko učilište sklapa programski ugovor s Republikom Hrvatskom. U tom smislu, o programskom ugovoru sastavnice s pravnom osobnošću pregovara dekan.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Primjedba je paušalna, jer navedena četiri članka Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, br. 119/22) obuhvaćaju 20 različitih stavaka. No, čl. 124. st. 2. Nacrta Statuta nije protivan nijednom od tih članaka ni stavaka. Dekan nije ovlašten izraditi cijeli programski ugovor, nego samo dio programskoga ugovora sveučilišta koji se odnosi na njegovu sastavnicu (čl. 20. st. 2. točka 4. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti). Dekan nije ovlašten podnijeti vijeću sastavnice izvješće o provedbi programskoga ugovora, nego samo o provedbi dijela programskoga sveučilišta koji se odnosi na njegovu sastavnicu (čl. 20. st. 3. Zakona o visokom

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					<i>obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>). Fakultetsko vijeće nije ovlašteno usvojiti prijedlog cijeloga programskoga ugovora, nego samo dio programskoga ugovora sveučilišta koji se odnosi na njegovu sastavnicu (čl. 19. st. 3. točka 4. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i>).
446	Pravni fakultet u Zagrebu	124.	Članak 124. stavak 3. Ovu je odredbu potrebno izbrisati. Ova se odredba odnosi na "konsolidirani programski ugovor Sveučilišta", pojam koje važeće zakonsko uređenje ne poznaje.	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba se odnosi na ono što <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> naziva „programski ugovor sveučilišta“ (čl. 13. st. 2. točka 4.), a što je konsolidirani ugovor od dijelova koji se odnose na sastavnice i od dijelova koji se odnose na cjelinu Sveučilišta. Valja istaknuti da zakon ne poznaje termin „programski ugovor fakulteta“ ili „programski ugovor akademije“, budući da se programski ugovori sklapaju samo sa sveučilištima, veleučilištima i javnim znanstvenim institutima, a dekani sastavnica izrađuju i stručna vijeća sastavnica prihvaćaju „dijelove programskoga ugovora“ (čl. 19. st. 3. točka 4, čl. 20. st. 2. točka 4. i čl. 20. st. 3), koji se dijelovi odnose na pojedinu sastavnicu.
447	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	125.	Nije jasno odnosi li se ovaj članak na programske ugovore Sveučilišta ili sastavnica ili oboje?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Tri su elementa koja treba uzeti u obzir, programski ugovor Sveučilišta, programski ugovor svake sastavnice i konsolidirani programski ugovor.
448	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	125.	a) Čl. 125. b) Ovakva odredba je vrlo nejasna, budući da je pitanje programskih ugovora uređeno ZVOZD-om te dodatno treba biti razrađeno uredbom Vlade RH koju će Vlada donijeti (čl. 99. ZVOZD-a). Sveučilište odnosno sastavnice nemaju ovlasti u uređenju pitanja programskih ugovora. c) Brisati.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sveučilište kao imatelj Ustavom zajamčene autonomije ima sve pravo vlastitim temeljnim općim aktom u skladu sa svojim potrebama uređivati ovlasti rektora. Logično je i pravno održivo s obzirom na sveučilišnu autonomiju koja je zajamčena ustavnim pravilima pa i s obzirom na zakonsko uređenje, da ako rektor predlaže konsolidirani programski ugovor (koji obuhvaća programski ugovor Sveučilišta i programske ugovore sastavnica), tada i sudjeluje pri izradi svakoga od tih programskih ugovora kao supregovaratelj. Iluzorno je i neodrživo očekivati da će rektor predlagati kao konsolidirani programski ugovor nešto u čemu nije sudjelovao ili nije mogao sudjelovati. To je proturječno s obzirom na njegov status zakonskoga zastupnika i odgovornu osobu na Sveučilištu. To bi bilo protivno sveučilišnoj autonomiji i konceptu funkcionalno integriranoga sveučilišta. Analogija tome postoji i kod konsolidiranih planova upravljanja ljudskim potencijalima.
449	Prof. dr. sc.	125.	Ovaj članak se čini nepotrebnim, jer Senat i Rektor ionako	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Andrija Henjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti		imaju ovlasti donositi opće akte, pa i one koji se odnose na programske ugovore. Usto je ovaj članak i neodređen, jer osim što daje ovlasti koja već postoji ne kaže na koja pitanja bi se ta ovlast trebala odnositi. Ovaj članak izgleda više kao neodređeno osiguranje za budućnost kojim si Sveučilište daje za pravo da regulira programske ugovore nego kao osmišljeno institucionalne rješenje kojim se želi postići neki cilj.		Smisao članka 125. sasvim je drukčiji.
450	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	126.	Treba jasno definirati sredstva Fonda i način raspodjele.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Bit će učinjeno aktom različitim od Statuta, sve radi fleksibilnosti i transparentnosti.
451	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o-matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	126.	a) Čl. 126., st. 2. b) Predložena izmjena odredbi o Fondu za razvoj Sveučilišta nije dio usklade Statuta Sveučilišta s odredbama ZVOZD-a. Smatramo da se ovakve značajne promjene, tim više što ista čak ne bi bila definirana ni Statutom, ne mogu donositi bez temeljite rasprave unutar Sveučilišta, a zasigurno ne u postupku koji je značajno ubrzan s opravdanjem nužnog brzog usklađivanja sa Zakonom. Smatramo da se takve promjene mogu uvoditi tek nakon temeljite analize postojećeg stanja i rasprave unutar Sveučilišta. c) Stoga predlažemo da odredba u novome Statutu bude sadržajno jednaka trenutno važećim odredbama čl. 111. Statuta SuZ-a.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Fond postoji otprije.
452	Pravni fakultet u Zagrebu	126.	Članak 126. stavak 2. Ovom je odredbom predviđeno da će se sva „odlučna“ pitanja koja se odnose na Fond za razvoj Sveučilišta i sastavnica urediti općim aktom Sveučilišta. Pritom ostaje nejasno o kojem je općem aktu riječ te tko bi ga trebao donijeti. Zbog važnosti materije, predlažemo da se Nacrt Prijedloga Statuta nadopuni odredbama kojima se uređuje Fond za razvoj.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Opće akte Sveučilišta donosi Senat (čl. 12. st. 3. točka 2. Statuta). Odlučna pitanja koja se odnose na Fond za razvoj Sveučilišta i sastavnica sada su uređena <i>Pravilnikom Fonda za razvoj Sveučilišta u Zagrebu</i> (dostupan na mrežnim stranicama Sveučilišta > O Sveučilištu > Dokumenti i javnost informacija > Propisi > Pravilnici), koji je stupio na snagu 3. siječnja 2009. Pravilnik ima 17 članaka na šest stranica. Predložena nadopuna znatno bi proširila tekst Statuta i produljila njegovo donošenje, jer o toj materiji nije provedena javna rasprava, a postojeći pravilnik star je 14 godina. Stoga za uvrštavanje u Statut materije koja se odnosi na Fond za razvoj Sveučilišta i sastavnica sada jednostavno nema vremena, budući da je <i>Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) u članku 109. stavku 1. propisao da je do 22. travnja 2023. svaki fakultet i umjetnička akademija obvezna uskladiti svoj statut i druge opće akte s tim zakonom, a taj „Statut fakulteta odnosno umjetničke akademije mora biti u

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					skladu sa statutom sveučilišta“ (čl. 17. st. 2.), te da će se novčanom kaznom od 6.630 do 39.810 eura kazniti za prekršaj visoko učilište koje ne uskladi sadržajno ili ne uskladi u roku iz članka 109. stavka 1. statut i druge opće akte s odredbama toga zakona (čl. 108. točka 14.).
453	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	127.	Ovaj članak o javnosti rada je napisan na zastario i općenit način i zamagluje suvremeno poimanje transparentnosti rada suvremenog sveučilišta. Zapravo su transparentnost, odgovornosti i javnost rada najveći problemi Sveučilišta.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
454	Doc. dr. sc. Ivan Obadić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	127.	<p>Članak 127. i 128.</p> <p>Predlaže se brisanje članka 127. stavka 6. i 7. te članka 128. U članku 127. predlaže se novi stavak 6: „Pravilnikom će se odrediti uvjeti pod kojima se omogućava pravo na pristup informacijama i način ostvarivanja toga prava, te ograničenja prava na pristup informacijama.“</p> <p>Obrazloženje: Ovim člancima regulira se javnost rada sveučilišta. Odgovornost, transparentnost i osiguranje kvalitete pretpostavke su institucionalne autonomije sveučilišta. Uvođenje potpune transparentnosti djelovanja sveučilišta iz navedenog je razloga izuzetno važno. Javna sveučilišta financirana javnim sredstvima posebno su odgovorna za zakonito i transparentno postupanje.</p> <p>U tom smislu, potrebno je istaknuti zakonsku odredbu iz članka 10. stavak 1. Zakona o pravu na pristupanje informacijama (Narodne novine, broj 25/13, 85/15 i 69/22) koja određuje obvezu tijela javne vlasti da na mrežnim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objavljuju dokumente kako bi se osigurala transparentnost i javnost njihova rada.</p> <p>Stoga se predlaže unosenje obveze donošenja Pravilnika o pravu na pristup informacijama, u kojem će se na razini sveučilišta i svih sastavnica, na jednak i standardiziran način odrediti koje informacije će se na primjeren i dostupan način objavljivati na internetskim stranicama (npr. godišnje planove, programe, strategije, upute, izvješća o radu, financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente koji se odnose na područje njihova rada; podatke o izvoru financiranja, proračunu, financijskom planu ili drugim odgovarajućim dokumentima kojima se utvrđuju prihodi i rashodi te podatke i izvješća o izvršenju proračuna, financijskog plana ili drugog odgovarajućeg dokumenta; informacije o sponzorstvima, donacijama ili drugim pomoćima; obavijesti o članovima upravljačkih</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Slažemo se s meritumom ovoga komentara, međutim, svejedno smatramo povoljnim da je radi preglednosti tih nekoliko stavaka stavljeno u <i>Statut</i> pa čak, ako se time ponavlja zakonsko uređenje. Naime, Sveučilište je posvećeno javnosti svojega rada, transparentnosti i otvorenosti, ali će jednako tako rezolutno suzbijati prakse kojima je jedini cilj koristiti se vlastitim pravom radi nerazumnoga, nepotrebna i nesvrhovitoga opterećivanja rada Sveučilišta.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>vijeća i sveučilišnog vijeća te njihovim naknadama/nagradama; programskim ugovorima itd.), uvjete pod kojima se omogućava pravo na pristup informacijama i način ostvarivanja toga prava, te ograničenje prava na pristup informacijama.</p> <p>U svezi s ograničenjem prava na pristup informacijama, pravo građana na pristup informacijama može se naći u sukobu s drugim priznatim vrijednostima, interesima i pravima. Zakon propisuje koji su razlozi ograničenja pristupa smatraju opravdanim i kada se može/mora uskratiti pristup informacijama (u cijelosti ili djelomično). Navedena ograničenja bi se detaljno uredila u Pravilniku na pristup informacijama koji se predlaže, sukladno zakonskom uređenju. U tom smislu, stavak 6. i 7. članak 127., te članak 128. redundantni su i nepotrebni, te se stoga predlaže njihovo brisanje.</p>		
455	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	128.	Treba jasnije definirati što uopće može biti poslovna tajna na javnom sveučilištu, a da nije u domeni zaštite osobnih podataka.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
456	Doc. dr. sc. Ivan Obadić, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	128.	<p>Članak 127. i 128.</p> <p>Predlaže se brisanje članka 127. stavka 6. i 7. te članka 128. U članku 127. predlaže se novi stavak 6: „Pravilnikom će se odrediti uvjeti pod kojima se omogućava pravo na pristup informacijama i način ostvarivanja toga prava, te ograničenja prava na pristup informacijama.“</p> <p>Obrazloženje: Ovim člancima regulira se javnost rada sveučilišta. Odgovornost, transparentnost i osiguranje kvalitete pretpostavke su institucionalne autonomije sveučilišta. Uvođenje potpune transparentnosti djelovanja sveučilišta iz navedenog je razloga izuzetno važno. Javna sveučilišta financirana javnim sredstvima posebno su odgovorna za zakonito i transparentno postupanje. U tom smislu, potrebno je istaknuti zakonsku odredbu iz članka 10. stavak 1. Zakona o pravu na pristupanje informacijama (Narodne novine, broj 25/13, 85/15 i 69/22) koja određuje obvezu tijela javne vlasti da na mrežnim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objavljuju dokumente kako bi se osigurala transparentnost i javnost njihova rada.</p> <p>Stoga se predlaže unošenje obveze donošenja Pravilnika o pravu na pristup informacijama, u kojem će se na razini</p>	Nije prihvaćen	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Slažemo se s meritumom ovoga komentara, međutim, svejedno smatramo povoljnim da je radi preglednosti tih nekoliko stavaka stavljeno u Statut pa čak, ako se time ponavlja zakonsko uređenje. Naime, Sveučilište je posvećeno javnosti svojega rada, transparentnosti i otvorenosti, ali će jednako tako rezolutno suzbijati prakse kojima je jedini cilj koristiti se vlastitim pravom radi nerazumnoga, nepotrebna i nesvrhovitoga opterećivanja rada Sveučilišta.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			<p>sveučilišta i svih sastavnica, na jednak i standardiziran način odrediti koje informacije će se na primjeren i dostupan način objavljivati na internetskim stranicama (npr. godišnje planove, programe, strategije, upute, izvješća o radu, financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente koji se odnose na područje njihova rada; podatke o izvoru financiranja, proračunu, financijskom planu ili drugim odgovarajućim dokumentima kojima se utvrđuju prihodi i rashodi te podatke i izvješća o izvršenju proračuna, financijskog plana ili drugog odgovarajućeg dokumenta; informacije o sponzorstvima, donacijama ili drugim pomoćima; obavijesti o članovima upravljačkih vijeća i sveučilišnog vijeća te njihovim naknadama/nagradama; programskim ugovorima itd.), uvjete pod kojima se omogućava pravo na pristup informacijama i način ostvarivanja toga prava, te ograničenje prava na pristup informacijama.</p> <p>U svezi s ograničenjem prava na pristup informacijama, pravo građana na pristup informacijama može se naći u sukobu s drugim priznatim vrijednostima, interesima i pravima. Zakon propisuje koji su razlozi ograničenja pristupa smatraju opravdanim i kada se može/mora uskratiti pristup informacijama (u cijelosti ili djelomično). Navedena ograničenja bi se detaljno uredila u Pravilniku na pristup informacijama koji se predlaže, sukladno zakonskom uređenju. U tom smislu, stavak 6. i 7. članak 127., te članak 128. redundantni su i nepotrebni, te se stoga predlaže njihovo brisanje.</p>		
457	Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike	130.	Rokovi za usklađivanje, a onda i kvaliteta statuta sastavnica, ovisе o postupku i donošenju ovoga Statuta. Nadalje, stupanje na snagu statuta sastavnica ovisi o brzini i transparentnosti provjere na razini rektorata. Kako će se to provoditi?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova stvar je zakonski zadana, a postavljeni rokovi su na granici objektivne mogućnosti. Sveučilište smatra da je vakacija ZVOZD-a trebala iznositi godinu dana, a da je vrijeme za donošenje Statuta Sveučilišta i sastavnica trebalo biti višestruko dulje nego je, upravo iz razloga prepoznata u ovom komentaru.
458	Tatjana Zrinski, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike (objedinjeni komentari u ime katedri)	130.	Članak 130. Rokovi za usklađivanje, a onda i kvaliteta statuta sastavnica, ovisе o postupku i donošenju ovoga Statuta. Nadalje, stupanje na snagu statuta sastavnica ovisi o brzini i transparentnosti provjere na razini rektorata. Kako će se to provoditi?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Ova stvar je zakonski zadana, a postavljeni rokovi su na granici objektivne mogućnosti. Sveučilište smatra da je vakacija ZVOZD-a trebala iznositi godinu dana, a da je vrijeme za donošenje Statuta Sveučilišta i sastavnica trebalo biti višestruko dulje nego je, upravo iz razloga prepoznata u ovom komentaru.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
459	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	130.	a) Čl. 130. b) Rokovi za uskladu akata sa ZVOZD-om su definirani ZVOZD-om i smatramo da ih se ne može odredbama statuta derogirati (iako je jasno da se u propisanom roku vjerojatno neće uspjeti napraviti usklade svih akata).	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
460	Valentina Belina, studentica, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	133.	a) članak 133. stavak 1. b) U skladu s tumačenjem kojeg je od Ministarstva znanosti i obrazovanja ishodio Pravni fakultet u Zagrebu u članku 133. dodati stavak 2. u kojem će se navesti da studenti imaju pravo završiti studij prema propisima koji su bili na snazi kad su upisali studij. c) PRIJEDLOG TEKSTA: "Osobe koje imaju status studenta u trenutku stupanja na snagu ovog Statuta, imaju pravo završiti studij prema pravilima koja su bila na snazi u trenutku njihova upisa na studij."	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nemoguće je propisati povratno djelovanje (retroaktivnost), režim koji je bio na snazi u vrijeme upisa studenta na studij ostaje relevantan. Statut, koji je ipak podzakonski akt, ne smije ni u najmanjem djelu djelovati povratno što proistječe iz ustavnih pravila. Prema ustavnim pravilima u RH, iznimno, povratno smiju djelovati samo pojedinačne zakonske odredbe. Stoga se ni jedna odredba novoga statuta ne može primijeniti na štetu studenta koji je stekao određena prava prema prijašnjem pravnom uređenju, ako je ta odredba za njega povoljnija.
461	Darko Bošnjak, Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet	134.	Na čl. 134. dajemo prijedlog kako smo ga dali na odredbu članka 95. Nacrta prijedloga Statuta budući da odredba nije u skladu s odredbama čl. 40. i 43. Zakona.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upućujemo na odgovor o članku 95. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.
462	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	134.	a) Čl. 134. b) Nema uporišta u ZVOZD-u i smatramo nepotrebnim. c) Brisati.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Svečani čin proglašenja (u nacrtu prijedloga Statuta „obznana“) deklaratorne je naravi, odvija se <i>ex post</i> sklapanja ugovora o radu i nužan je za dobivanje cjelovitoga uvida u upravljanje ljudskim potencijalima na Sveučilištu. Budući da je nastavnik naziv radnoga mjesta u srednjoj školi, na sveučilištu, fakultetu, umjetničkoj akademiji i veleučilištu i da <i>Statut Sveučilišta u Zagrebu</i> na više mjesta određuje kako je uvjet da netko postane rektor, dekan ili institucijski mentor da bude sveučilišni nastavnik (nastavnik Sveučilišta), nužno je uspostaviti upisnik ili očevidnik nastavnika Sveučilišta.
463	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn	135.	a) Čl. 135., st. 1.-3. b) S obzirom da je potrebno zadržati postojeće stanje u dijelu u kojem se ne radi o zakonskim uskladama, smatramo da je potrebno brisati ove odredbe.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upućujemo na odgovor o primjedbi na članak 21. stavak 1. i članak 27.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)		c) Brisati, pogotovo st. 2. i 3.		
464	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	135.	U skladu s prethodnim prijedlogom vezanim za čl. 21. da prorektori nemaju pravo glasa predložimo brisanje stvavka 2. Ako prorektori ipak postanu članovi Senata s pravom glasa, tada predložimo da se za ovaj saziv Senata ostavi stanje koje je definirano sa st.1. ovog istog članka, odnosno po odredbama koje su vrijedile po trenutačnom Statutu i po kojem su i birani članovi Senata.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upućujemo na odgovor o primjedbi na članak 21.
465	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnik e i računarstva	135.	a) Članak 135. stavak 2. b) Brisati. Vidjeti komentare pod člankom 21. stavak 1. i članak 27. stavak 1. c) (2) Brisati.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upućujemo na odgovor o primjedbi na članak 21. stavak 1. i članak 27. stavak 1.
466	Pravni fakultet u Zagrebu	135.	Članak 135. stavak 2. Predložimo ovu odredbu brisati. Prorektori ne bi trebali biti članovi Senata pa definirati kada oni ulaze u Senat nije potrebno. (1) Mandati članova Senata zatečeni u trenutku stupanja na snagu Statuta redovno će se dovršiti istekom roka do kada traju. (2) Vijeće društveno-humanističkoga područja izabrat će zamjenike svojim predstavnicima u Senatu tako da oni mogu djelovati u sastavu Senata od 1. listopada 2023. godine.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prorektori su bili članovi Senata Sveučilišta u Zagreb od 1873. do 2005., pa ih se novim Statutom samo vraća tamo gdje pripadaju, a što je analogno i ustaljeno praksi da prodekani budu članovi vijeća sastavnice. Odredba čl. 135. st. 2. <i>Statuta</i> prijelazna je odredba koja određuje datum od kojega se odredba čl. 26. st. 2. <i>Statuta</i> počinje primjenjivati.
467	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	136.	a) Čl. 136. b) S obzirom da je potrebno zadržati postojeće stanje u dijelu u kojem se ne radi o zakonskim uskladama, smatramo da je potrebno brisati ove odredbe. c) Brisati.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Pravilo je jasno.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
468	Ivana Šimić, Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovn o- matematički fakultet (objedinjeni komentari fakulteta)	137.	a) Čl. 137. b) S obzirom da je potrebno zadržati postojeće stanje u dijelu u kojem se ne radi o zakonskim uskladama, smatramo da je potrebno brisati ove odredbe. c) Brisati.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
469	Pravni fakultet u Zagrebu	138.	Članak 138. Ovu bi odredbu trebalo brisati iz istih razloga kao i odredbu članka 135. stavka 2.	Nije prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Odredba članka 138. uopće se ne odnosi na prorektore (na koje se odnosi članak 135. stavak 2.), pa nije jasna logična obrazloženja ovoga prijedloga. Odbor za proračun prema <i>Statutu</i> iz 2005. ima predsjednika i šest članova (čl. 35. st. 2.), a prema novom <i>Statutu</i> imat će predsjednika i osam članova (čl. 46. st. 3.). Odbor za upravljanje kvalitetom prema <i>Statutu</i> iz 2005. ima predsjednika i osam članova (čl. 36. st. 2.), a prema novom <i>Statutu</i> imat će predsjednika i deset članova (čl. 47. st. 3.). Prijelaznom odredbom čl. 138. <i>Nacrta statuta</i> propisuje se rok do kojega će se tim odborima pridodati dodatni članovi i određuje da će oni biti imenovani na rok do isteka zatečenoga mandata tih odbora.
470	Prof. dr. sc. Dubravka Hrabar, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	Dodatno	Hvala ne.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
471	Jaka Mustapić, Sveučilište u Zagrebu Grafički fakultet	Dodatno	Jasno i pregledno.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
472	Branka Roščić, Sveučilište u Zagrebu	Dodatno	Kategorija studenta bez državljanstva, tražitelja azila ili studenta pod zaštitom RH (sad ukrajinski studenti) nije navedena?	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Riječ je o zakonskom tekstu čija se primjena podrazumijeva neovisno o <i>Statutu</i> , dakle sve što je u komentaru navedeno primjenjuje se, ali ne stoga jer je u <i>Statutu</i> (niti u <i>Statutu</i> treba biti) nego jer je riječ o zakonskoj materiji koja je općeobvezatna. Navedeno se rješava podzakonskim aktom nadležnoga ministra u skladu s člankom 78., stavkom 4. <i>Zakona</i> .
473	Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja,	Dodatno	Opći prijedlog je da se u Statut ne prepisuju odredbe ZOVOZD-a i drugih propisa, čija će izvjesna promjena zahtijevati promjene Statuta. Međutim, Statut bi trebao	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike		definirati shemu bitnih pravilnika i drugih općih akata kojima se određuje način provedbe pojedinih statutarnih i zakonskih odredbi. Isti princip valja kasnije primijeniti i na statute sastavnica, a ne da se tamo prepisuje i Zakon i Statut Sveučilišta.		
474	Doc. dr. sc. Kosta Bovan, Sveučilište u Zagrebu fakultet političkih znanosti, Odsjek za hrvatsku politiku	Dodatno	Rok za javnu raspravu je krajnje neprimjeren. Nije realno da se sastavnice u 15 dana organiziraju i daju kao zajednica smislene komentare. Statut preveliku snagu i važnost daje autonomiji i samoupravi, dok u isto vrijeme jača moć rektora, čak i u dijelovima prijedloga upitno je li u skladu sa Zakonom.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Rok za raspravu bio je kraći nego je kao pravilo propisano člankom 11. stavkom 3. <i>Zakona o pravu na pristup informacija</i> , ali je bio sukladan roku iz točke V. podtočke 3. <i>Kodeksa savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata</i> (Narodne novine, broj 140/09). Tako kratak rok za savjetovanje posljedica je odredbe članka 109. stavka 1. <i>Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti</i> (Narodne novine, br. 119/22) kojom je propisao da do 22. travnja 2023. svaki fakultet i umjetnička akademija mora uskladiti svoj statut i druge opće akte s tim zakonom, a taj „Statut fakulteta odnosno umjetničke akademije mora biti u skladu sa statutom sveučilišta“ (čl. 17. st. 2.), te da će se novčanom kaznom od 6.630 do 39.810 eura kazniti za prekršaj visoko učilište koje ne uskladi sadržajno ili ne uskladi u roku iz članka 109. stavka 1. statut i druge opće akte s odredbama toga zakona (čl. 108. točka 14.). Dakle, kako bi fakulteti i umjetničke akademije do 22. travnja 2023. mogli uskladiti svoje statute sa zakonom i statutom sveučilišta rok za savjetovanje nije mogao biti dulji.
475	Valentina Belina, studentica, Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	Dodatno	Ljubazno Vas molim da obratite pažnju na tumačenje odredbi o statusu studenta od strane Ministarstva znanosti i obrazovanja Službe za visoko obrazovanje kad se radi o primjeni novog Zakona o visokom obrazovanju. Naime, njihovo je tumačenje da studenti imaju pravo završiti studij prema uvjetima pod kojima su ga upisali i da se odredbe o statusu studenta primjenjuju tek na studente upisane u akademsku godinu 2023./2024. Na pojedinim fakultetima odredbe novog zakona o statusu studenta ništa ne mijenjaju jer su takva pravila već na snazi, ali na Pravnom fakultetu u Zagrebu dosad nije bilo ograničenja duljine studiranja za izvanredne studente i zbog toga smo tražili navedeno mišljenje Ministarstva znanosti i obrazovanja jer smatramo da nije u redu da se kažnjava ljude koji uz posao, i nerijetko djecu, žele sebi stvoriti bolje uvjete za budućnost, a računaju na to da će im biti omogućeno studiranje pod uvjetima na koje su pristali kad su upisivali fakultet. Hvala.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Nemoguće je propisati povratno djelovanje (retroaktivnost), režim koji je bio na snazi u vrijeme upisa studenta na studij ostaje relevantan. Statut, koji je ipak podzakonski akt, ne smije ni u najmanjem djelu djelovati povratno što proistječe iz ustavnih pravila. Prema ustavnim pravilima u RH, iznimno, povratno smiju djelovati samo pojedinačne zakonske odredbe. Stoga se ni jedna odredba novoga statuta ne može primijeniti na štetu studenta koji je stekao određena prava prema prijašnjem pravnom uređenju, ako je ta odredba za njega povoljnija.
476	Prof. dr. sc. Vedran Bilas, Sveučilište u Zagrebu	Dodatno	Dostavljamo dodatne prijedloge FER-a.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	Fakultet elektrotehnike i računarstva				
477	Izv. prof. dr. sc. Ivan Čipin Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet	Dodatno	Prijedlog novog Statuta Sveučilišta je iznimno dobro napravljen. Sve pohvale na brzini izrade.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
478	Dr. sc. Sanja Slunjski, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet	Dodatno	Smatram da je oko znanstvenika poprilično nejasno i nepotpuno navedeno gdje i kako se isti mogu zaposliti, odnosno mogu li se znanstvenici zaposliti na znanstvena radna mjesta na sastavnicama	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
479	Roko Roglić, student, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti	Dodatno	<p>Predlažemo da se u prijelazne odredbe doda odredba koja se tiče članka 77., stavka 6. novog Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti koji glasi: Student je obavezan završiti studij najkasnije u roku koji je dvostruko dulji od trajanja studija.</p> <p>Naime, na našem fakultetu studira velik broj izvanrednih studenata koji studiraju dulje od dvostruke duljine trajanja studija, a i onih koji prije isteka tog roka neće stići završiti studij. Kada je novi Zakon stupio na snagu, kod tih studenata pojavila se bojazan da će zbog navedenog članka Zakona izgubiti pravo studiranja na Fakultetu.</p> <p>Međutim, Ministarstvo znanosti i obrazovanja izdalo je priopćenje u kojem govori da studenti koji su upisali studij prije nego što je novi Zakon stupio na snagu imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija.</p> <p>Dakle, time je rečeno da se članak 77., stavak 6. Zakona ne primjenjuje na studente koji su upisani na studij prije nego što je on stupio na snagu. Smatramo da bi, radi dodatne sigurnosti studenata, bilo dobro da se u prijelazne odredbe doda odredba koja bi se ticala navedenog članka Zakona i priopćenja Ministarstva. Ona može glasiti, npr.: "Sukladno očitovanju Ministarstva znanosti i obrazovanja KLASA (unijeti broj) URBROJ (unijeti broj) od datuma (unijeti datum), studenti upisani na studije prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22) imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija."</p>	Primljeno na znanje	<p>Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.</p> <p>Nemoguće je propisati povratno djelovanje (retroaktivnost), režim koji je bio na snazi u vrijeme upisa studenta na studij ostaje relevantan. Statut, koji je ipak podzakonski akt, ne smije ni u najmanjem djelu djelovati povratno što proistječe iz ustavnih pravila. Prema ustavnim pravilima u RH, iznimno, povratno smiju djelovati samo pojedinačne zakonske odredbe. Stoga se ni jedna odredba novoga statuta ne može primijeniti na štetu studenta koji je stekao određena prava prema prijašnjem pravnom uređenju, ako je ta odredba za njega povoljnija.</p>

Red broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
480	Doc. dr. sc. Sanja Kišiček, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	Dodatno	Poštovani, nastavno na članak 80. u Nacrtu prijedloga Statuta Sveučilišta, u svezi kojeg smo poslali prijedlog za doradu, napominjem da smo ranije reagirali na predložene kriterije za vrednovanje online studija Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj. Ako se Statut usvoji prije nego Pravilnik Vijeća, onda se poučavanje online ne može samo po sebi akreditirati, što našim redovnim studijskim programima i dopunskoj izobrazbi predstavlja veliki problem, budući da je isto moguće na drugim sveučilištima u RH, koja tada predstavljaju konkurenciju radi veće dostupnosti širim masama.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
481	Izv. prof. dr. sc. Hrvoje Meaški, Sveučilište u Zagrebu Geotehnički fakultet	Dodatno	Mišljenja smo da je nacrt prijedloga novog Statuta vrlo dobro i pregledno koncipiran te napravljen u izuzetno kratkom roku, s obzirom na žurne okolnosti. Upućujemo pohvale povjerenstvu i koordinatore Povjerenstva. Nadamo se da će napomene koje smo dali pridonijeti još boljoj kvaliteti završne verzije novog Statuta Sveučilišta u Zagrebu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
482	Ivan-Pavao Boras, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu	Dodatno	Pohvaljujemo inicijativu Sveučilišta za izmjenama statuta i nadamo se prihvaćanju naših komentara. Svi komentari u ovom pbrzcu su dati uz suglasnost članova Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
483	Ivan-Pavao Boras, Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu	Dodatno	Komentari u obrascu nužno nisu moj osobni stav niti stav Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu, već su poslani na zahtjev Centra za mirovne studije.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
484	Doc. dr. sc. Drago Župarić-Iljić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	Dodatno	S poštovanjem, pohvalama i srdačan pozdrav.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.
485	Izv. prof. dr. sc. Dragan Bagić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet	Dodatno	Pohvala Povjerenstvu na držanju inicijalnog plana rada.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.